

ECOLOGÍA Y CAPITALISMO:
UN ANÁLISIS DEL DISCURSO
MEDIOAMBIENTAL DE LOS CUATRO
PRINCIPALES PARTIDOS POLÍTICOS
ESPAÑOLES

MÁSTER DE ESTUDIOS AVANZADOS EN COMUNICACIÓN
POLÍTICA

CURSO 2015 – 2016



AUTOR: JOSÉ LUIS CAZADOR NIETO

TUTORA: MARÍA LUZ MORÁN CALVO-SOTELO

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

MADRID, JUNIO DE 2016

ÍNDICE

CAPÍTULO I: EL ECOLOGISMO EN ESPAÑA	3
1.1 Introducción:	3
1.2 Justificación y objetivos:	4
1.3 Hipótesis:	5
CAPÍTULO II: LA ECOLOGÍA POLÍTICA	6
2.1 La problemática medioambiental:	6
2.2 Capitalismo verde	6
2.3 Ecototalitarismo	8
2.4 Socialismo	8
2.5 Ecosocialismo	10
CAPÍTULO III: GÉNESIS DEL ECOLOGISMO EN ESPAÑA	12
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DEL ARGUMENTARIO MEDIOAMBIENTAL DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS ESPAÑOLES	13
4.1 Partido Popular (PP)	13
4.1.1 Economía	14
4.1.2 Energía	15
4.1.2.1 Renovables y autoconsumo	15
4.1.2.2 Nucleares y energías “sucias”	16
4.1.3 Cambio climático	16
4.1.4 Medioambiente	16
4.1.5 Transporte	17

4.2 Partido Socialista Obrero Español (PSOE)	17
4.2.1 Economía	18
4.2.2 Energía	19
4.2.2.1 Pobreza energética	19
4.2.2.2 Renovables y autoconsumo	20
4.2.2.3 Nucleares y energías “sucias”	20
4.2.3 Cambio climático	21
4.2.4 Medioambiente	21
4.2.5 Transporte	22
4.3 Podemos	22
4.3.1 Economía	23
4.3.2 Energía	24
4.3.2.1 Pobreza energética	25
4.3.2.2 Renovables y autoconsumo	26
4.3.2.3 Nucleares y energías “sucias”	26
4.3.3 Cambio climático	27
4.3.4 Medioambiente	27
4.3.5 Transporte	27
4.4 Ciudadanos	28
4.4.1 Economía	28
4.4.2 Energía	30
4.4.2.1 Pobreza energética	30
4.4.2.2 Renovables y autoconsumo	31
4.4.2.3 Nucleares y energías “sucias”	31
4.4.3 Cambio climático	32
4.4.4 Medioambiente	33
4.4.5 Transporte	33
CONCLUSIONES	34
BIBLIOGRAFÍA	38

CAPÍTULO I: EL ECOLOGISMO EN ESPAÑA

1.1. Introducción:

La rama política del ecologismo, el llamado “Ecologismo Político”, raramente ha hallado la clave para cosechar buenos resultados en las elecciones. En Europa ha alcanzado un techo electoral que nunca supera el 10% en ciertos países con gran tradición ecologista como Alemania, Bélgica, Francia, Holanda o Suecia y el 15% en el Parlamento Europeo, ayudado sin duda por la circunscripción única (Valencia, 2006: 348). Pero si la situación en Europa es poco halagüeña, en España podría afirmarse que es catastrófica.

Los mejores resultados cosechados por los partidos ecologistas en nuestro país desde 1986 -año de la constitución de Los Verdes de la mano de la alemana Petra Kelly- han sido en coalición: en 2004 Los Verdes lograron un escaño junto al PP y en 2015 Equo alcanzó la cifra de tres representantes con Podemos. En cuanto a las elecciones al Parlamento Europeo, ICV obtuvo un eurodiputado y el 7,19% de los votos en 2004, y Equo logró lo propio en coalición con Compromís en los comicios de 2014.

Uno de los principales motivos de los paupérrimos resultados electorales ecologistas parecía ser la amplia fragmentación del movimiento verde, con cerca de treinta organizaciones políticas diferentes en nuestro país. Equo realizó este diagnóstico y llevó a cabo un proceso de confluencia en 2010 para aglutinar a la mayoría de estos pequeños partidos ecologistas. Sin embargo, los humildes resultados cosechados en los comicios de 2011 revelan que la ambiciosa propuesta no funcionó como se esperaba -al menos en el sentido electoral-. Equo, pese a ser la novena formación más votada con 215.776 votos (0,88% del total), no obtuvo representación parlamentaria.

Sin embargo, en las elecciones municipales y autonómicas de 2015, en las que la formación liderada por Juan López de Uralde se presentó en múltiples circunscripciones dentro de coaliciones con otros partidos, los resultados fueron manifiestamente mejores: se obtuvieron 104 concejales y 4 diputados en parlamentos autonómicos. Esto le ha valido a Equo el sobrenombre de “pegamento verde” de la confluencia, ya que fueron impulsores de muchas de las candidaturas de unidad popular.

La escasa aparición en los medios de comunicación masivos y la instauración en el imaginario colectivo del mantra “esto ahora no toca” -por la percepción de que únicamente se centran en problemas medioambientales- conducen a otro de los grandes problemas de los partidos verdes -y de forma más acuciante en España, por la peculiar cultura política del país-: el voto útil, que causa estragos en las aspiraciones de estas formaciones.

Tanto la crisis como la desafección política que vive España en la actualidad parecían configurar el escenario idóneo para que los ecologistas superaran dicho voto útil, más aún teniendo en cuenta que Equo nació a pocos meses del 15-M. Sin embargo, los humildes resultados que obtuvo en solitario en las elecciones de 2015 parecen indicar que el votante ecologista sigue prefiriendo otorgar su voto a otro tipo de partidos.

1.2. Justificación y objetivos:

Continuando con dicha reflexión, se observa que al ser preguntados por su ideología, un significativo número de españoles se considera ecologista como primera opción (2,9%) y 4,5% como segunda. Son cifras altas, ya que las respuestas más habituales fueron conservador (13,2%) y socialista (13,1%) para la primera opción, mientras que en la segunda sólo superan al ecologismo quienes se consideran progresistas (6,9%)¹. Además, el 28,29% afirma que le interesan mucho los temas relacionados con la ecología y el medio ambiente, y el 48,3% responde que bastante².

No obstante, esta circunstancia no se cristaliza en votos a los partidos verdes. Según la Teoría de la *Agenda Setting*, podría explicarse que el medioambiente es un tema que “no vende” periodísticamente hablando, por lo que los partidos hacen más caso a la agenda mediática que a la agenda pública. Siguiendo el Teorema de Thomas –“lo que percibimos como real es real en sus consecuencias”³-, podría afirmarse que lo que no sale en los medios no existe.

Lo más interesante, por tanto, es analizar el *framing* –encuadre que ordena la realidad- de cada partido sobre el medio ambiente. Para ello se tratará de recomponer el discurso de cada formación política a través del análisis de las propuestas de sus *think tanks* y la materialización de esas ideas en los programas electorales, así como en entrevistas y tribunas de miembros destacados de cada partido.

Sobre este tema hay muy poca literatura, ya que la mayoría de autores se centran en temas como el espacio electoral verde español y su comparación con otros países o las bases teóricas del ecologismo como corriente ideológica. Sin embargo, sobre el discurso de los partidos en el ámbito medioambiental y su comunicación política hay un vacío, más teniendo en cuenta que los pocos análisis que se realizaron fueron en un momento completamente diferente al actual, en el que imperaba el bipartidismo y el éxito de partidos como Podemos o Ciudadanos era inconcebible.

El principal objetivo del estudio es, por tanto, definir y delimitar el concepto de Ecologismo Político para comprobar posteriormente si sus principales líneas políticas aparecen en la agenda de los cuatro grandes partidos españoles –aunque no se consideren a sí mismos como verdes-. También se busca conocer sus propuestas sobre las principales cuestiones relacionadas con el ecologismo: fiscalidad verde, energía, cambio climático y transporte. De este modo, se pretende reconstruir sus discursos en estos ámbitos para estudiar el enfoque de cada formación política sobre cómo atajar los problemas medioambientales. Por razones de espacio es imposible analizar todos los partidos políticos españoles, por lo que este estudio se limita a los cuatro partidos con mayor representación parlamentaria en las elecciones del 20 de diciembre de 2015: Partido Popular (PP), Partido Socialista Obrero Español (PSOE), Podemos y Ciudadanos.

¹ http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3120_3139/3134/es3134mar.pdf

² http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3120_3139/3121/Es3121mar.pdf

³ Principio formulado por Williams I. Thomas en el libro *The child in America: Behavior problems and programs* (Los niños en América: problemas conductuales y programas) (1928)

1.3. Hipótesis:

A partir de la definición del objetivo de este trabajo, las dos hipótesis que se tratará de comprobar o de refutar son:

La derecha –PP y Ciudadanos– suele enmarcarse dentro del llamado “capitalismo verde”. Esto significa que aprueban medidas laxas para reformar el capitalismo y controlar así sus “excesos”, que dañan gravemente el medioambiente. Es más un movimiento de cara a la opinión pública que una intención real de atajar la crisis ecológica.

La izquierda –PSOE y Podemos– suele tener una mayor sensibilidad hacia los problemas medioambientales pese a que el ecologismo no se adscribe a ninguna tendencia ideológica. Esto puede deberse a la influencia del “ecosocialismo”, una ideología que propugna una sinergia entre los valores del marxismo y del ecologismo.

CAPÍTULO II: LA ECOLOGÍA POLÍTICA

2.1. La problemática medioambiental:

El cambio climático es el mayor reto medioambiental al que se enfrentará la especie humana en el siglo XXI. Algunos de sus grandes peligros son el crecimiento exponencial de la contaminación del aire y del agua, el calentamiento del planeta que provocará un deshielo de los casquetes polares, la multiplicación de los cataclismos “naturales”, la destrucción de la capa de ozono en la atmósfera terrestre, el agotamiento de los suelos y la consiguiente desertización o la pérdida de la biodiversidad por la extinción de miles de especies.

¿Y respecto al ser humano? ¿Cuántas personas están en riesgo por el cambio climático? La respuesta depende de la amplitud del calentamiento. Para un alza de 3,5 grados centígrados, las inundaciones costeras podrían afectar, según algunos investigadores, a entre 100 y 150 millones de personas hasta 2050, las hambrunas hasta 600 millones y la malaria a 300 millones, mientras que la escasez de agua podría afectar hasta 3000 millones. Según el IPCC⁴, si no cambiamos las políticas, antes de terminar el siglo alcanzaremos una subida de las temperaturas de entre 1,1 y 6,4 grados centígrados respecto a 1990. En menos de un siglo, el clima de la Tierra podría modificarse tanto como a lo largo de los veinte milenios precedentes (Tanuro, 2011: 39-46).

Aunque el crecimiento poblacional tiene un cierto impacto en la intensificación de las demandas energéticas y materiales, esa no es la cuestión clave a escala mundial: mientras que la población solo creció cuatro veces a lo largo del siglo XX, el consumo promedio de energía aumentó doce (Delgado Ramos, 2013: 48).

2.2. Capitalismo verde:

El calentamiento que sufrimos se debe principalmente a la combustión de recursos fósiles que se lleva a cabo desde la revolución industrial. Su causa, por tanto, no son las “actividades humanas” en general, porque las sociedades pasadas no son responsables del calentamiento, como tampoco lo son las comunidades que en la actualidad no se adscriben al capitalismo (Tanuro, 2011: 53-54). De hecho, el hombre habita en La Tierra desde hace millones de años, pero la concentración de CO₂ en la atmósfera ha empezado a convertirse en un peligro desde hace solo unos decenios.

Por tanto, es una forma concreta de organizarse socialmente la que permite comprender los daños al medioambiente –las lógicas expansivas y acumulativas del capitalismo-, y no nuestras características en tanto que especie biológica. La idea del “calentamiento antrópico” desvía la atención de los mecanismos estructurales y la concentra en la culpabilización del individuo. Para salir de la crisis ecológica cada uno de nosotros debe asumir su responsabilidad personal y cambiar su “estilo de vida” (Tanuro, 2011: 68).

Pese a esto, todos los partidos e instituciones se presentan como verdes, ya que cuando el *establishment* empezó a ver el ecologismo político como una amenaza seria a sus intereses, comenzó a desarrollar tibias reformas medioambientales (Sempere, 2006). Hacia ese sentido apunta la red brasileña ecosocialista cuando propone que el capitalismo establece el siguiente

⁴ Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, por sus siglas en inglés.

enmarcado: “los daños ecológicos causados al mundo pueden repararse sin interrumpir los mecanismos del mercado y el sistema de acumulación que gobierna la economía mundial” (2003). Pero un ejemplo que demuestra este fracaso es que durante los primeros cuatro años del siglo XXI las emisiones globales de carbono han sido casi tres veces superiores a las de los años 90, a pesar del protocolo de Kioto de 1997.

¿Existe, por tanto, alguna manera de llevar a cabo una reforma del capitalismo para hacerlo sensible a la problemática medioambiental? Para ello, es interesante estudiar los tres puntos clave del sistema: producción en pos del beneficio –que suele generar sobreproducción–, tendencia a la acumulación y competencia entre capitales.

Max Weber afirmaba que “el capital es una formidable máquina de cuantificación”, pues el fin último de la economía capitalista es maximizar los beneficios de una determinada inversión. Todos los demás objetivos son secundarios respecto a este, y si se plantearan incompatibilidades, mantener la máxima ganancia se consideraría prioritario (Silva, 1978: 185). Esta característica convierte al capitalismo en un sistema intrínsecamente expansivo. Ahora bien: si “capitalismo no expansivo” es una contradicción en los términos, entonces “capitalismo sostenible” es una expresión infinitamente problemática, ya que el estado estacionario –en términos biofísicos– es una condición necesaria de sustentabilidad ecológica (Riechmann, 2006: 79).

Pero negar la conexión entre productivismo y capitalismo conduce a la ilusión de que es posible reformar el capitalismo para controlar sus “excesos”. ¿Por qué no se han desarrollado más las energías renovables? Simplemente porque quemar carbón, gas natural o petróleo resulta mucho más barato (Tanuro, 2011: 58). No se trata de oponer los “malos” capitalistas “ecodidas” con los “buenos” capitalistas verdes: es el propio sistema capitalista el que no puede enfrentarse a la crisis ecológica porque su imperativo categórico, “crecer o morir”, es precisamente la razón de la crisis (Löwy, 2012: 118).

El pretendido capitalismo verde, por tanto, no es más que una maniobra publicitaria, una etiqueta para vender una mercancía (Löwy, 2012: 32). Es imposible “redefinir” los objetivos de la empresa capitalista para que sirvan al bien común: en el plano microeconómico, la que no persiga el máximo beneficio será borrada del mapa. Y en el macroeconómico, la lógica de la acumulación del capital impulsa a la vez el crecimiento económico y la destrucción ecológica.

Para poder pensar en una producción limpia de forma generalizada bajo el capitalismo haría falta un grado tal de coordinación social, de vigencia de valores alternativos y de sometimiento de las decisiones de inversión a criterios ajenos a la responsabilidad de los capitales privados, que nos situarían en otro marco socioeconómico (Riechmann, 2006: 100).

En cuanto a la democracia liberal, presenta dos problemas respecto a la ecología: perjudica los intereses de quienes no son ciudadanos –como los animales o las generaciones futuras–, y no representa bien los intereses ecológicos de la ciudadanía porque la protección ambiental, en el fondo, depende de la persuasión política que pueden ejercer los partidos políticos en pos de la búsqueda de votos en la competición partidista (Arias, 2006).

Las dos bases del sistema occidental actual se encuentran, por tanto, en entredicho respecto a la salvaguarda del planeta. Como ya hemos visto, el capitalismo –incluso reformado– es totalmente incompatible con la defensa del medio ambiente. ¿Pero qué pasa con la democracia liberal? ¿Cómo pueden los verdes conseguir sus fines políticos dentro de un marco democrático?

2.3. Ecototalitarismo:

La paradoja a la que se enfrenta el ecologismo es que su sociedad ideal requiere que la gente cambie sus hábitos de consumo de manera radical –objetivo que con el voluntarismo difícilmente llegará a buen puerto–, pero a la vez defiende la democracia y la sociedad participativa (Dobson, 1997: 47). El problema estriba en que estos fines parecen realizables dentro de cualquier sistema político con independencia de sus relaciones de autoridad.

El debate tiene su origen en el pensamiento de Hans Jonas, un filósofo alemán que propone que, ante el peligro al que se expone la humanidad por el desarrollo de la técnica “hay que tomar medidas para que el interés individual no se imponga espontáneamente, medidas, sin embargo, que difícilmente pueden tener lugar en un proceso democrático⁵”. Los autores que siguen esta corriente afirman que si los resultados verdes no son garantizados por los procedimientos democráticos pueden abandonarse en favor de los autoritarios.

A esto responde Robyn Eckersley⁶ sosteniendo que debe ser tan importante el procedimiento como el resultado, y esto es sólo posible si concebimos la política verde radical como una política emancipadora, cuyo fin prioritario es aumentar al máximo la autonomía tanto de los seres humanos como la de los demás seres que forman parte de la naturaleza. El autoritarismo quedaría así excluido por violar de forma fundamental los derechos de los humanos a decidir su propio destino.

Además, la visión del mundo natural como un sistema entrelazado de objetos interdependientes genera un sentido de igualdad, al ser cada ser considerado necesario para la viabilidad de los demás. Según esta idea, ninguna parte del mundo natural es independiente y, por tanto, ninguna puede reclamar su superioridad (Dobson, 1997: 49).

Parece que la democracia participativa es el sistema político más adecuado para impulsar la sociedad sustentable, pero es incompatible con el capitalismo si lo que busca es restablecer el equilibrio con la naturaleza. Por tanto, la duda que surge es: ¿en qué sistema económico y social debería integrarse?

2.4. Socialismo:

La mayor confrontación al capitalismo ha llegado históricamente de la mano del socialismo. Según Joel Kovel⁷, pretende basar la producción en los criterios del mercado y del capital –la demanda solvente, la rentabilidad, el beneficio, la acumulación– sino en la satisfacción de las necesidades sociales, el bien común, la justicia social. Son valores cualitativos, irreductibles a la cuantificación mercantil y monetaria. En una economía socialista planificada, el motor de transformación es el valor de uso. Su acrecentamiento y las correspondientes reestructuraciones de las necesidades se convierten en el parámetro social de la tecnología, en lugar de la transformación del tiempo en plusvalía y dinero.

El lema de algunos de los primeros ecologistas era “Ni derecha ni izquierda”, ya que el eje del conflicto no era distributivo, sino productivo. Sin embargo, la comprobación de que aunque en

⁵ <https://ecopolitica.org/ecologismo-radical-y-decrecimiento/>

⁶ Según lo propuesto en “*Greening Liberal Democracy: The rights discourse revisited*” (2006)

⁷ Pensamiento expuesto en “El enemigo de la naturaleza: ¿el fin del capitalismo o el fin del mundo?” (2007)

abstracto la crisis ecológica afecta a todos por igual, en lo inmediato las clases privilegiadas tienen más medios para protegerse de sus estragos, para defenderse de la contaminación y para gozar de alimentos y hábitats más sanos (Sempere, 2006: 344).

De hecho, una asociación que hace Marx en *El Capital* entre la explotación del proletariado y de la tierra da pie a una reflexión sobre la articulación entre la lucha de clases y defensa del medio ambiente, en un combate común contra el dominio del capital: “con su pasión ciega y desmesurada, con su glotonería de trabajo, el capital no solo rebasa los límites morales, sino también el límite fisiológico máximo de la jornada laboral. Alcanza su objetivo reduciendo la vida del trabajador, del mismo modo que un agricultor codicioso obtiene de su suelo un mayor rendimiento agotando su fertilidad⁸”.

Todo parece indicar que el reemplazo del sistema corresponde a una transformación de tipo socialista, pero el balance ecológico de la URSS y de los países excomunistas del Este y de China es desastroso, con la catástrofe de Chernóbil en 1986 como ejemplo extremo. Sus responsabilidades con el clima derivan de la formación de una capa social parasitaria –la burocracia- que para proteger sus privilegios materiales y su monopolio del poder creó un régimen despótico, renunció al socialismo mundial e imitó las tecnologías y los sistemas de organización capitalistas (Tanuro, 2011: 180). Fue la planificación burocrática con su falta de eficacia y carácter arbitrario lo que precipitó la caída de la URSS (Löwy, 2012: 49-50).

Además de la burocracia, el otro gran problema del socialismo es que se fundamenta en un productivismo más destructivo ecológicamente que el capitalismo, ya que promete la abundancia material a la mayoría, cuando la crisis ecológica pone la austeridad a la orden del día. Comparte con el ecologismo la reducción del consumo, pero la esfera de la producción permanece fuera del cuadro, como si el consumo no derivara de la sobreproducción (Tanuro, 2011: 172). El talón de Aquiles del razonamiento de Marx y Engels era la concepción acrítica de las fuerzas productivas capitalistas, como si fueran neutras y como si les bastara a los revolucionarios socializarlas, sustituir su apropiación privada por la apropiación colectiva, para que se beneficien así ilimitadamente a los trabajadores (Löwy, 2012: 82).

Siguiendo este razonamiento, la superación del capitalismo –de acuerdo con el marco productivista de raíz marxista- no elimina necesariamente la contradicción ecológica: una sociedad sin clases puede ser perfectamente productivista. No toda la izquierda política –a la que, en definitiva, correspondería la labor clarificadora- se encuentra libre de caer en espejismos respecto al tema. Se siente incómoda y argumenta que es posible reducir la producción material sin amenazar el modo de vida de la mayoría social (Tanuro, 2011: 188).

Las explicaciones a esto pueden deberse a que las fuentes del socialismo son contemporáneas de los momentos más triunfalistas de la mitología del progreso o porque los lujos del capitalismo despiertan un espíritu de emulación (Murado, 1978: 30). La respuesta de si el socialismo y la ecología política son o no compatibles depende, por tanto, de una pregunta preliminar: ¿de qué clase de socialismo estamos hablando? Si se inspira en filosofías como el socialismo utópico, en Rosa Luxemburgo y en algunas corrientes anarquistas y libertarias, debería oponerse claramente al marxismo-leninismo y el estalinismo.

⁸ Reflexión extraída del capítulo VIII del libro primero de *El Capital*

2.5. Ecosocialismo:

¿De qué sirve la sostenibilidad ecológica si mientras tanto las riquezas naturales y productivas se quedan en manos de una élite, provocando desigualdades, hambrunas, guerras e injusticia? ¿Y qué valor tiene el bienestar de una sociedad si ese mundo no ofrece la viabilidad a largo plazo para las generaciones futuras y si no asegura la supervivencia de la especie humana en condiciones decentes? (Marcellesi, 2008: 5)

Para dar sentido a estas cuestiones surge el llamado ecosocialismo, una propuesta radical –ataca la raíz de la crisis ecológica- que se diferencia tanto de las variantes productivistas del socialismo del S. XX como de las corrientes ecológicas que se acomodan al sistema capitalista. No solo pretende una transformación de las relaciones de producción, una mutación del aparato productivo y de los modelos dominantes de consumo, sino también crear un nuevo paradigma de civilización (Löwy, 2012: 12).

La asociación que lleva a cabo del “rojo” –la crítica marxista del capital y el proyecto de una sociedad alternativa- y el “verde” –la crítica ecologista del productivismo- no tiene nada que ver con las combinaciones gubernamentales llamadas “rojiverdes”, esas coaliciones entre la socialdemocracia y determinados partidos verdes, que se forman en torno a un programa social-liberal de gestión del capitalismo (Löwy, 2012: 12). El ecosocialismo surge de los objetivos comunes del socialismo y la ecología, como el cuestionamiento de la autonomización de la economía, de la dictadura del dinero, de la reducción del universo social al cálculo de márgenes de beneficio y a las necesidades de acumulación del capital (Löwy, 2012: 26).

Sólo empezando a reapropiarse colectivamente de sus medios de producción es como los explotados y los oprimidos podrán reapropiarse también del primer medio de producción del que fueron separados por el capitalismo naciente –la naturaleza y sus recursos- y sólo a través de ese proceso podrán inventar una gestión responsable del medio ambiente, sin necesitar para ello una burocracia incontrolable (Tanuro, 2011: 186).

Es decir, el ecosocialismo se diferencia del socialismo porque pone en tela de juicio su falta de democracia interna, su productivismo y su burocracia. Además, añade a la condición socialista de que el trabajo deje de ser una mercancía que también dejen de serlo la naturaleza y la organización social (Riechmann, 2006: 103). En cuanto al capitalismo, afirma que no es posible la expansión económica indefinida dentro de una biosfera finita. Su cultura expansiva –más es mejor– se opone frontalmente a la cultura de la suficiencia –suficiente es mejor–, de la mesura, de la sobriedad, del autodomínio, que caracterizaría a una sociedad ecologizada (Riechmann, 2006: 83).

A estas condiciones tiene que sumarse la democracia deliberativa, ya que es el único medio, no de que no se cometan errores, sino de que la propia colectividad social los corrija. Representa la mejor fórmula institucional para combinar el juicio experto y la participación ciudadana en la toma de decisiones, a la luz de la dimensión técnica de la sustentabilidad (Arias, 2006: 126). Facilita la ampliación de la comunidad política, incorporando en ella voces y actores tradicionalmente marginados. Sólo en una cultura en la que los humanos estén acostumbrados a escucharse los unos a los otros, puede haber alguna esperanza de que presten también atención a los intereses de la naturaleza⁹.

⁹ Pensamiento expresado por Tim Hayward en “Ecological Thought: an introduction” (1995)

Hay ciertas líneas de acción concretas que podrían establecerse como bases mínimas para crear un programa ecosocialista. Con ellas, se proponen unas pautas de reforma del modelo económico vigente. A continuación se reflejan a modo de resumen algunas de estas propuestas para abordar posteriormente el cuarto capítulo del estudio:

- Socialización del sistema de crédito, con una banca pública fuerte que canalice la inversión necesaria para la transición económico-ecológica.
- Aprovechamiento racional de los recursos como garantía para su conservación y bienestar –lucha contra la obsolescencia programada-, suprimiendo o reduciendo las producciones destructivas o superfluas (publicidad, autopistas, coches, armamento o ciertas industrias químicas).
- Autoabastecimiento local de recursos, con rechazo al patentado de la información genética y al uso de organismos genéticamente modificados en la cadena alimentaria.
- Establecimiento de una ordenación del territorio que garantice la conservación de los espacios naturales y racionalice el uso y disfrute de los mismos. Conservación de la diversidad biológica.
- Instauración de un modelo energético alternativo más descentralizado, basado en el ahorro y el uso eficiente de las energías limpias renovables (eólica, solar geotérmica...).
- Reforma fiscal ecológica, fuerte ecoimpuesto sobre los combustibles fósiles, aumento de la tributación de las rentas altas y del capital, así como tipos altos de IVA a los bienes de lujo, y eliminaría los paraísos fiscales.
- Acceso universal a los servicios públicos, energía, transporte, comunicaciones, vivienda, sanidad, educación deben ser garantizadas por empresas públicas y cooperativas gestionadas democráticamente.
- Reforma de la Contabilidad Nacional, para disponer de indicadores adecuados que permitan evaluar la economía en su comportamiento biofísico, más allá de la esfera del valor monetario.
- Oposición al turismo de masas que amenaza con destruir el litoral español.
- En el plano medioambiental, parar el cambio climático, la destrucción de ozono estratosférico, proteger el ciclo del agua, reforestar y parar los incendios, restringir la caza y la pesca y proteger a los animales.

CAPÍTULO III: GÉNESIS DEL ECOLOGISMO EN ESPAÑA

El ecologismo, como movimiento social, surge a principios de los setenta. Esta década estuvo marcada por dos procesos de cambio social que incrementaron el impacto humano sobre la biosfera: la segunda revolución tecnológica y el comienzo de la fase fordista del capitalismo, que van a constituir el verdadero origen inmediato de la crisis ecológica global. La toma de conciencia con la que se inicia el ecologismo contemporáneo se concretó con los dos primeros informes del Club de Roma: “Los límites del crecimiento” en 1973 y “Más allá de los límites del crecimiento” en 1993 (Valencia, 2006: 188).

El origen de las principales organizaciones ecologistas en España es heterogéneo. SEO/Birdlife surgió en 1954 y fue la primera ONG conservacionista del país. El Fondo Mundial para la Naturaleza o WWF es un colectivo social con mentalidad ecologista, nacido en 1968 y cuyo vicepresidente fue Félix Rodríguez de la Fuente. Amigos de la Tierra es una ONG que promueve la justicia social y medioambiental y se estableció en España en 1979. Greenpeace es una asociación que utiliza la acción directa no violenta para atraer la atención del público hacia los problemas medioambientales. Pese a que su primera acción en España tuvo lugar en 1982, no se formalizó su creación hasta 1984. Por último, Ecologistas en Acción es una confederación de más de 300 grupos ecologistas con estructura asamblearia que se unificaron en 1998.

La conversión de estos movimientos sociales en partidos políticos se da en los ochenta, con una fase de estabilización en los noventa. Se pasa de una lucha política como movimiento desde fuera del sistema a una lucha desde dentro como partido que coincide también con una tendencia hacia el pragmatismo en sus programas políticos (Valencia, 2006: 191).

En España, la creación del partido verde sigue el mismo discurso que sus homólogos europeos, ya que el impulso viene directamente de la mano de una de las principales dirigentes de Los Verdes alemanes: Petra Kelly (Piulats, 1993: 68). El 29 de mayo de 1983 y aprovechando su visita, dieciséis activistas ecologistas de todo el país firman el Manifiesto de Tenerife, donde, a pesar de mostrar un cierto recelo hacia las instituciones, plantean la fundación de un partido político como algo imprescindible: “aunque somos plenamente conscientes de que los canales institucionales suponen un riesgo objetivo de ahogar el movimiento social, consideramos indispensable la existencia de una formación política comprometida con nuestra concepción global de la vida y de las relaciones del hombre con su entorno¹⁰”.

¹⁰ http://pacobarreda.es/Comunicado%20de%20Tenerife_29%20de%20mayo%20de%201983.pdf

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DEL ARGUMENTARIO MEDIOAMBIENTAL DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS ESPAÑOLES

El ecologismo ha tenido tanto éxito que ha obligado a todos, incluidos los principales culpables de la crisis ambiental, a apuntarse a la causa de la sostenibilidad (Sempere, 2006: 347). Ha impregnado, en mayor o menor medida, a todos los partidos de forma transversal. A unos por el convencimiento sincero de sus ideólogos de que la sostenibilidad debe inspirar la política y, a otros, por una mera cuestión de “cosmética” política. En la actualidad, las cuestiones ambientales son una parte irrenunciable de lo políticamente correcto.

Podrían estudiarse cuestiones como la cantidad de normativa ambiental aprobada por los partidos mientras tenían responsabilidad de gobierno, el peso de las cuestiones de política ambiental en sus agendas o las líneas dedicadas a temas ambientales en los programas electorales. Para los propósitos de este estudio interesan las dos últimas, ya que dos actores clave para la política española actual como son Ciudadanos y Podemos no han tenido aún oportunidad de legislar. Por ello, se analizarán los programas electorales de los cuatro grandes partidos políticos para las elecciones del 20 de diciembre del 2015 –y para las del 20 de junio de 2016 en los casos que proceda-, así como las ideas surgidas de sus *think tanks* y los artículos y entrevistas publicados en los medios a sus principales cabezas visibles en materia de medio ambiente.

4.1. Partido Popular (PP):

Para estudiar el discurso sobre el medioambiente del Partido Popular se estudiarán las ideas y propuestas de FAES (Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales), así como las propuestas recogidas en el programa electoral del 20D y algunas entrevistas a sus cabezas visibles en la temática medioambiental como Isabel García Tejerina –ministra de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente-, Miguel Arias Cañete –comisario europeo de Energía y Cambio Climático- o Pablo Saavedra –secretario de Estado de Medio Ambiente-.

La hegemonía de la izquierda sobre el discurso ambiental ha sido evidente desde que entró la cuestión ambiental en la política española. Por ello, desde las posiciones ideológicas del Partido Popular se intenta comunicar que “el medio ambiente no es una cuestión de izquierdas”, y parten de la premisa de que “la protección del medio ambiente no es una cuestión ideológica, es una cuestión de sentido común” (Lipperheide, 2010: 45). De hecho, fue José María Aznar quien creó por primera vez el Ministerio de Medio Ambiente en España en 1996, aunque Mariano Rajoy lo eliminó en 2011 junto a la Secretaría de Estado de Cambio Climático.

FAES es un *think tank* presidido por Aznar y asociado al partido desde el 1989, que se define a sí mismo como “una fundación privada sin ánimo de lucro que trabaja en el ámbito de las ideas y las propuestas políticas”. Según destaca la propia institución, “FAES es un gran laboratorio de ideas y programas cuya vocación es nutrir el pensamiento y la acción política del centro liberal y reformista¹¹”.

¹¹ <http://www.fundacionfaes.org/es/presentacion>

En cuanto al programa electoral del PP¹², las cuestiones medioambientales se tratan en un bloque llamado “Consolidar la economía para crear empleo y bienestar”, que cuenta con los siguientes subapartados: “Energía accesible y sostenible”, “Un sector turístico líder en el mundo”, “Un sector agroalimentario con futuro y proyección internacional”, “Un sector pesquero sostenible, competitivo, generador de empleo y riqueza”, “Una estrategia para proteger nuestro medio ambiente” e “Infraestructuras, transporte y vivienda al servicio del ciudadano”. A nivel cuantitativo esto supone 28 páginas, un 12,4% del total del programa electoral.

4.1.1. Economía:

Para compatibilizar el liberalismo económico con la conservación del medioambiente, desde FAES afirman que la única manera de defenderlo es definiendo los derechos de propiedad que exige una economía de mercado ya que, por ejemplo, siguen existiendo las reses bravas porque los empresarios de la fiesta nacional se encargan de cuidarlas¹³. José María Aznar afirma que la eficacia y el bienestar material proporcionado por el desarrollo económico pueden compatibilizarse con los objetivos ambientales mediante la aplicación de un programa liberal en lo imaginativo de las soluciones y conservador en el deseo de no despilfarrar lo que nos han legado la naturaleza y la historia (1993: 5).

El papel del Estado, por tanto, sería establecer un marco legislativo en el que se desarrollen las políticas públicas y las acciones de empresas y particulares. Después, el mercado, con su mecanismo de precios, se convierte en el principal aliado del medio ambiente. Sería un error incrementar la intervención del Estado para resolver los problemas medioambientales, puesto que precisamente muchos de estos problemas no proceden de fallos del mercado, sino de fallos del Estado (Aznar, 1993: 12). La conciencia ciudadana, por tanto, es tanto o más importante que la legislación (Aznar, 1993: 10).

Siguiendo esta lógica, Mariano Rajoy aboga por una economía verde siempre que sea rentable y genere empleo: “estoy convencido de que el medio ambiente sólo puede preservarse si incorporamos su valor económico a nuestras decisiones como gobernantes. Lo que no sea viable desde el punto de vista económico, no podrá sostenerse y, a la vez, algo que no sea sostenible medioambientalmente, no será útil económicamente¹⁴”.

Respecto al TTIP¹⁵ que se ha convertido en uno de los temas más polémicos del ámbito económico en los últimos tiempos, el PP propone que la negociación sea prioritaria¹⁶ para España. De hecho, es el único partido que apoya al 100% su contenido y la forma en que se está negociando dicho acuerdo bilateral entre la Unión Europea y EEUU. Pese a que sus defensores afirman que el acuerdo sería beneficioso para el crecimiento económico y fomentaría la creación de empleo, sus detractores argumentan que esto sería a costa de rebajar los niveles de protección social y medioambiental de forma drástica.

¹² <http://www.pp.es/sites/default/files/documentos/programa2015.pdf>, a partir de ahora las referencias al programa electoral del PP para 2015 aparecerán como PP15

¹³ http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20131017184319socialism_in_crisis.pdf

¹⁴ <http://www.publico.es/actualidad/rajoy-vincula-proteccion-medioambiental-viabilidad-1.html>

¹⁵ Transatlantic Trade and Investment Partnership (Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión)

¹⁶ En la página 29 de su programa electoral

4.1.2. Energía:

Según FAES, la actual política energética de España se concreta en tres objetivos: seguridad de suministro, precios asequibles y sostenibilidad medioambiental. Éstos responden a los respectivos retos a los que se enfrentan: reducción de su dependencia energética y garantía en la seguridad de abastecimiento (España es uno de los países más dependientes de las importaciones de combustibles de la Unión Europea); cumplimiento de los compromisos en materia medioambiental (reducción de las emisiones contaminantes y fomento de las renovables) y mejora de la competitividad de las empresas y la economía familiar¹⁷.

De estos tres puntos, al que se da mayor importancia en el programa del PP es al último. Afirman que “el precio de la energía es clave para el bienestar de nuestras familias, impulsar el crecimiento económico, ganar competitividad y crear empleo” (PP15: 35), proponen “fomentar la competencia y los precios en el mercado de carburantes” (PP15: 37) y consideran que “las inversiones en este ámbito permiten simultáneamente reducir las emisiones y efectos ambientales de la generación de energía y mejorar la competitividad de las actividades económicas” (PP15: 63).

La política energética del PP puede resumirse, por tanto, en una idea que promueve FAES: “una reforma fiscal de carácter medioambiental en el sector energético español debería tener en cuenta que la fiscalidad energética no afecte a la unidad de mercado ni a los costes administrativos o regulatorios de las empresas”¹⁸.

4.1.2.1. Renovables y autoconsumo:

En el programa proponen “mantener nuestro compromiso con la energía sostenible, y hacerlo compatible con unos precios adecuados y con la sostenibilidad financiera del sector energético” (PP15: 35) y “cumplir los compromisos de España en materia de cambio climático, potenciando la penetración de las energías renovables en el mix energético” (PP15: 37 y 63). Es decir, se marcan como objetivo cumplir los compromisos internacionales de España en materia de energías limpias.

Respecto al autoconsumo, Arias Cañete afirmó que “hay que incentivar a ciudadanos, cooperativas y autoridades locales que producen y consumen su propia energía renovable para convertirlos en agentes activos del mercado energético”¹⁹. Por otra parte, el PP plantea en su programa que “hay que aprovechar los avances que permitan al consumidor tener mayor capacidad de decisión y gestión” (PP15: 35).

Sin embargo, fuera de las instituciones europeas y del periodo electoral, dos expertos publicaban en FAES un estudio en contra del autoconsumo: “los costes fijos que los consumidores dejan de pagar por el autoconsumo repercuten en el resto de los consumidores para cumplir el principio de suficiencia tarifaria. Esto implicará una subida de tarifas al ser menos consumidores para hacer frente a los mismos costes, y generará un círculo vicioso ya que la subida de tarifas hace más competitivo el autoconsumo y más consumidores se abonarán a él” (Navarro y López, 2015: 9).

¹⁷ http://www.fundacionfaes.org/file_upload/news/pdfs/20140422170526.pdf

¹⁸ *Ibíd*em

¹⁹ <http://elperiodicodelaenergia.com/la-transformacion-de-arias-canete-de-hombre-afin-al-sector-petrolero-a-mayor-defensor-de-las-renovables/>

Para mitigar sus efectos, proponen que el Estado regule los costes y “una vez que se hayan establecido unas reglas equilibradas para todos los agentes, deberá ser el juego de mercado y la libre iniciativa quienes decidan qué tecnologías se establezcan y cómo” (Navarro y López, 2015: 23-24).

4.1.2.2. Nucleares y energías “sucias”:

El PP es un firme defensor de la energía nuclear, tanto que es el único partido que no hace referencia al progresivo cierre de las centrales conforme llegan al fin de su vida útil convencional, e incluso plantean culminar la construcción del ATC en Villar de Cañas. Afirman que mantendrán las nucleares como parte del mix energético para “contribuir a reducir el coste de la electricidad” (PP15: 37).

La propia ministra Tejerina defiende que “solamente con las renovables no sería posible garantizar seguridad, autonomía y costes razonables porque dependen de la naturaleza”²⁰. Por otra parte, Jaime Mayor Oreja insistía en su momento en que “España no se puede permitir el cierre de centrales nucleares a costa de subvenciones de energías renovables, que son las más caras”²¹.

4.1.3. Cambio climático:

Hace diez años, el discurso negacionista del cambio climático imperaba en el PP. El propio Rajoy, hoy presidente del gobierno, no creía en 2007 en el calentamiento global porque un primo suyo le había prometido que no era posible predecir “ni el tiempo que va a hacer mañana en Sevilla”. Ocho años después, en 2015, afirmaba que el cambio climático es “el mayor reto medioambiental al que nos enfrentamos”²².

Este cambio de mentalidad se ve reflejado en el programa del PP, que propone “dar pasos adicionales para lograr una economía con menores emisiones de carbono” (PP15: 61) y recuerda que “España cumple con el Protocolo de Kioto” (PP15: 62). Pablo Saavedra -secretario de Estado de Medio Ambiente-, afirma que “solo podremos luchar de forma efectiva contra el cambio climático si, además de la adopción de decisiones políticas, existe un auténtico compromiso por parte de la sociedad en su conjunto”²³.

4.1.4. Medioambiente:

Respecto a la Ley de Montes, los populares proponen “impulsar la gestión racional de nuestros montes, para garantizar su sostenibilidad, como fuente de riqueza económica, preservando su valor medioambiental y la biodiversidad, de manera que España siga siendo un referente en la conservación de espacios naturales” (PP15: 55).

De la Ley de Costas, el PP dice que servirá para aumentar la protección y recuperación del litoral, así como su uso sostenible (PP15: 64). En cuanto a la Ley de Biodiversidad, el programa popular busca “impulsar el desarrollo de normas sobre bienestar animal” (PP15: 55) y “fortalecer la

²⁰ <http://www.lavanguardia.com/vida/20151218/30893251182/garcia-tejerina-respalda-el-fracking-pero-con-todas-las-garantias.html>

²¹ http://www.fundacionfaes.org/es/prensa/43701/jaime_mayor_oreja_reclama_un_debate_sin_prejuicios_sobre_energia_nuclear

²² <http://www.elmundo.es/ciencia/2015/11/30/565c8b2d46163f3c428b464d.html>

²³ <http://www.magrama.gob.es/es/prensa/noticias/pablo-saavedra-tenemos-la-oportunidad-hist%C3%B3rica-de-emprender-una-acci%C3%B3n-efectiva-en-la-lucha-contra-el-cambio-clim%C3%A1tico-/tcm7-387620-16>

protección del patrimonio natural y de la biodiversidad apoyándonos en las actividades que lo favorezcan y contribuyan a la creación de empleo (PP15: 61).

4.1.5. Transporte:

En el sector del transporte, los conservadores prometen incrementar la eficiencia mediante el impulso al vehículo impulsado con energías alternativas, la mejora de los consumos en el transporte por carretera, el aumento del peso del transporte ferroviario eficiente y un plan de actuación específico para mejorar la eficiencia en las infraestructuras ferroviarias (PP15: 38).

4.2. Partido Socialista Obrero Español (PSOE):

Para estudiar el discurso del PSOE sobre el medioambiente se estudiarán las ideas y propuestas de la Fundación Alternativas, así como las propuestas recogidas en el programa electoral del 26J y algunas entrevistas a sus cabezas visibles en la temática medioambiental como Pilar Lucio –secretaria federal de cambio climático y sostenibilidad (2014-actualidad)-, Teresa Ribera –ex secretaria de Estado de cambio climático (2008-2011)- y Cristina Narbona –exministra de Medio Ambiente (2004-2008)-.

Al contrario de lo que ha venido sucediendo con el Partido Popular, cuyas relaciones con los sectores ecologistas nunca han sido fluidas, el PSOE se ha caracterizado por ser un partido abierto y receptivo a las propuestas ecologistas, tanto de los partidos verdes, como de las organizaciones ecologistas. De hecho, en 2004 la coalición entre el PSOE y Los Verdes propició que estos últimos obtuvieran dos escaños en las Cortes. En las elecciones europeas de 2004, en el marco del acuerdo con el PSOE, resultó elegido el candidato ecologista David Hammerstein que se integró en el grupo de Los Verdes - Alianza Libre Europea.

La Fundación Alternativas es un *think tank* nacido en 1997 con la voluntad de “ser un cauce de incidencia y reflexión política, social, económica y cultural en España y Europa, en el marco de una mundialización creciente²⁴”. Entre los años 2008 y 2014 coexistió con otro laboratorio de ideas, que presidieron tanto José Luis Rodríguez Zapatero como Alfredo Pérez Rubalcaba: la Fundación Ideas para el Progreso. No obstante, el PSOE decidió cerrarlo en 2014 tras un escándalo por los artículos encargados y pagados a una falsa articulista que, en realidad, era la esposa del director del *think tank*²⁵.

En cuanto al programa electoral del PSOE²⁶, las cuestiones medioambientales se tratan en dos bloques llamados “Economía verde: prosperidad más allá del PIB” y “Sectores”. Algunos de sus subapartados son: “Transición energética”, “Medioambiente y sostenibilidad”, “Turismo: un modelo turístico innovador, sostenible y competitivo”, “Sector de la automoción”, “Transporte, movilidad e infraestructuras” y “Agricultura, ganadería, pesca y desarrollo rural”. A nivel cuantitativo esto supone 34 páginas, un 8,9% del total, pero hay que tener en cuenta que el programa del PSOE es el más largo: tiene 387 páginas.

²⁴ <http://www.fundacionalalternativas.org/la-fundacion>

²⁵ http://politica.elpais.com/politica/2013/01/24/actualidad/1359016518_632137.html

²⁶ <http://www.psoe.es/media-content/2016/05/PSOE-Programa-Electoral-2016.pdf>, a partir de ahora las referencias al programa electoral del PSOE para 2016 aparecerán como PSOE16.

4.2.1. Economía:

Son numerosas las voces de altos cargos del PSOE que piden la implantación de un nuevo modelo productivo en España, con independencia de la posterior puesta en práctica o no de estas ideas. Hugo Morán, secretario de Medio Ambiente del PSOE entre 2008 y 2012, afirma que “es fundamental que el nuevo modelo se base en la sostenibilidad, con cambios en los proyectos de construcción de las ciudades, en la disponibilidad y uso del suelo, en el papel de la agricultura, la gestión del agua o en el uso de energías y la evolución de las energías renovables²⁷”. En esa línea, Teresa Ribera propone que “sólo mediante un marco regulatorio y fiscal coherente que devuelva las tres ‘Es’ -equidad, eficiencia y eficacia- se reactivará la actividad económica y se invertirán los actuales desequilibrios²⁸”. La sostenibilidad, por tanto, debe dejar de verse como una cuestión sectorial para convertirse en un vector transversal²⁹.

Un planeta que tendrá 9.000 millones de habitantes en 2050 requiere basar su prosperidad – incluso su supervivencia- en un modelo económico mucho más eficiente en el uso de sus recursos, mucho más prudente en la generación de externalidades negativas para el entorno (PSOE16: 146). Cualquier crecimiento que se base en el consumo ilimitado de recursos limitados está condenado al fracaso (PSOE16: 196), o como propone Cristina Narbona “sin economía no hay ecología: estamos en un planeta finito en el que ya estamos superando ciertos límites de sostenibilidad³⁰”. El crecimiento económico debe dirigirse de forma prioritaria a reducir la desigualdad (PSOE16: 142) y a remover los obstáculos al dinamismo que durante décadas han supuesto los oligopolios, privilegios y corporativismos (PSOE16: 236).

Jordi Sevilla, posible candidato a ministro de economía, afirma que la maximización de beneficios como el único criterio de funcionamiento económico de una sociedad plantea numerosos problemas³¹: en primer lugar, aquellas actividades que, satisfaciendo necesidades humanas, no son rentables - como combatir la pobreza- dejan de realizarse. En segundo lugar, centrarse en maximizar beneficio nos hace indiferentes a los efectos negativos que determinadas actividades pueden provocar, como el cambio climático. En tercer lugar, incrementa las posibilidades de que directivos poco escrupulosos se salten las leyes recurriendo al fraude que puede resultar rentable en función de la sanción esperable, como en el reciente caso de Volkswagen. Por último, anima a desarrollar actividades reprobables moralmente pero que sin embargo, son rentables, como la venta de armas a países que vulneran las leyes internacionales.

Es necesario avanzar hacia una fiscalidad que favorezca el uso eficiente de los recursos y elimine las subvenciones a sectores perjudiciales para el medioambiente, ya que desde el 2007 han disminuido las ecotasas en España hasta situarse entre las más bajas de los países desarrollados. Hay que suprimir medidas fiscales y subvenciones económicamente ineficientes y perjudiciales para el medio ambiente, como las ayudas al carbón. Algunas opciones beneficiosas serían aplicar un tipo superreducido de IVA a productos con un impacto medioambiental positivo, ampliar las deducciones por inversiones en renovables o nuevas deducciones en el IRPF por la adquisición

²⁷ <http://readerasturias.org/noticias/show/hugo-moran-psoe-asegura-que-de-la-actual-crisis-o-se-sale-con-un-modelo-economico-sostenible-o-no-se-sale>

²⁸ <http://blogs.lavanguardia.com/diario-de-futuro/13716-2>

²⁹ <http://blogs.lavanguardia.com/diario-de-futuro/13716-2>

³⁰ <http://www.fundacionalternativas.org/actividades/seminarios/una-nueva-europa-de-la-energia-el-clima-y-la-sostenibilidad>

³¹ <http://www.elmundo.es/economia/2015/10/04/560d67ef46163f14688b459d.html>

de bonos de transporte público. El fin último no es que contamine quien pueda pagar, sino que la contaminación no sea rentable (Villar, 2015: 43-44).

En ese mismo sentido, apunta el programa del PSOE: “afrontaremos una reforma fiscal ecológica que obedezca principalmente a principios severamente disuasorios, gravando en mayor medida las actividades más contaminantes, eliminando ciertos beneficios fiscales ambiental y socialmente injustificables y bonificando las prácticas más sostenibles. La nueva fiscalidad debe ser verde en su objeto imponible -quien contamina paga y restaura-, verde en su grado de presión fiscal -se trataría de que quien contamine pague, no de que contamine quien pueda pagar- y verde en sus objetivos, esto es, como instrumento disuasorio y no únicamente recaudatorio” (PSOE16: 191). Pilar Lucio propone la creación de un fondo verde para la transición energética con parte de los impuestos al CO2. Tendría tres líneas básicas: una social para familias y colectivos vulnerables, otra destinada a PYMES y rehabilitación de viviendas y una tercera dirigida a la movilidad y el transporte³².

Respecto al TTIP, apuestan por velar para que “se garanticen los derechos sociales, medioambientales, sanitarios, de seguridad alimentaria y la protección de datos personales” (PSOE16: 346).

4.2.2. Energía:

Es necesario cambiar el modelo productivo y de consumo, ya que el actual viene determinado por el modelo energético basado en el uso de combustibles fósiles emisores de CO2. Además, España es el sexto país de la UE en desperdicio de recursos y las cuotas de reciclado son aún bajas (Cascante, 2015: 6). Por ello, desde el PSOE proponen que “no hay mejor política energética que la del ahorro energético” (PSOE16: 193).

En su programa apuestan por “definir una política energética de largo alcance, que asegure a la ciudadanía el acceso a la energía a precios asequibles y convierta el sector energético en factor de competitividad y en motor de innovación, desarrollo y generación de empleo, reduciendo nuestra dependencia de los combustibles fósiles, impulsando el autoabastecimiento, fortaleciendo la seguridad de suministro, y luchando eficazmente contra el cambio climático” (PSOE16: 188).

Esta reforma debe girar en torno a un plan estratégico a largo plazo que garantice la provisión de energía de forma competitiva, el suministro eléctrico y la descarbonización. No obstante, los precios finales de la electricidad deben determinarse por mecanismos de mercado en base a las condiciones de oferta y demanda. Un sistema de determinación de precios no sometido a arbitrariedades administrativas elimina la incertidumbre regulatoria y favorece la toma de decisiones eficientes por parte de los agentes (Delgado, 2012: 10-12).

4.2.2.1. Pobreza energética:

La tasa de familias que destinan más del 10% de su renta a la luz y el gas alcanza el 16,6%, lo que supone unos siete millones de personas. Esto se traduce en familias que pasan frío en invierno y calor en verano, viviendas con moho y humedad, cortes de suministro por impago, menos dinero para satisfacer otras necesidades básicas y, lo más grave, muertes prematuras en

³² <http://www.energiadiario.com/publicacion/pilar-lucio-psoe-restituiremos-las-primas-a-las-energias-renovables-gracias-a-eliminar-unos-beneficios-para-las-tecnologias-convencionales-que-consideramos-injustificados/>

invierno. Hasta 7.200 fallecimientos podrían evitarse si se erradicara el problema, según el sistema de medición de la Organización Mundial de la Salud (Fundación Alternativas, 2016: 89).

Pilar Lucio considera “inadmisible” esta situación, y promete abordar medidas “para aquellos casos en los cuales la pobreza deriva a situaciones de exclusión energética, con los riesgos que ello comporta singularmente para las personas más vulnerables como niños, ancianos y enfermos³³”. El programa sigue esa línea, y propone convertir el combate contra la pobreza energética en una prioridad: “legislaremos un marco de cobertura social sobre un servicio mínimo de suministro de energía, que garantice que ningún hogar pueda ser privado de un mínimo de cobertura de subsistencia” (PSOE16: 190).

4.2.2.2. Renovables y autoconsumo:

En materia de energías renovables, el PSOE afirma en su programa que, “además de contribuir a la lucha contra el cambio climático, aprovechan recursos autóctonos, reducen los riesgos asociados a la dependencia energética, contribuyen a crear un tejido empresarial generador de desarrollo y empleo, tienen un impacto económico positivo distribuido por el territorio y mejoran la balanza de pagos” (PSOE16: 193).

Desde su *think tank*, sin embargo, manifiestan que los esquemas de apoyo a las renovables han demostrado ser insostenibles, ya que su excesivo crecimiento ha encarecido la factura eléctrica, terminando por hacer colapsar al sistema. La incertidumbre vuelve al sector de las renovables español tras la burbuja que se ha registrado en estos últimos años (Delgado, 2012: 5). Ahondando en esta cuestión, se preguntan si quizás el despliegue de las energías renovables debería haberse producido de forma más pausada y económicamente sostenible, sin que ello conllevara la desviación de los objetivos de largo plazo (Delgado, 2012: 13).

En cuanto al autoconsumo, los socialistas plantean elaborar un marco regulatorio que contribuya a su impulso y garantice la seguridad del suministro, así como eliminar las trabas a su desarrollo –incluido el denominado “impuesto al sol”- (PSOE16: 194). De hecho, Pilar Lucio anuncia que si el PSOE llega a tener poder de decisión, derogará este decreto, ya que “existiendo la tecnología para que los ciudadanos generen su propia electricidad de manera limpia no se puede condenar a nadie a que no lo haga³⁴”.

4.2.2.3. Nucleares y energías “sucias”:

La transición energética que demanda el PSOE debe basarse en una economía baja en carbono, con el objetivo alcanzar la reducción total de emisiones contaminantes. Sin embargo, incluyen el carbón dentro del “mix energético”. Para defender esta coyuntura el PSOE explica que: “hay que encontrar una solución justa para la minería del carbón española, que combine nuestro compromiso con ZERO emisiones con la necesidad de avanzar en la autonomía energética de nuestro país y la seguridad del suministro. Esto implica mantener el consumo de carbón nacional en la forma prevista siempre que se extraigan con garantías sociales, laborales, ambientales y de seguridad” (PSOE16: 190).

En cuanto a la energía nuclear, los mensajes son contradictorios. Por un lado, Jordi Sevilla afirma que “asumiríamos un riesgo excesivamente elevado si ni tan siquiera somos capaces de

³³ <http://www.energynews.es/pilar-lucio-del-psoe-un-pacto-de-estado-de-energia-es-imprescindible-para-la-estabilidad-del-sistema/>

³⁴ <http://www.efeverde.com/noticias/pilar-lucio-espana-volvera-tener-ministerio-de-medio-ambiente-si-gobierna-el-psoe/>

mantener un debate franco, abierto y claro sobre los pros y contras de la energía nuclear³⁵". Por otro lado, Teresa Ribera es firme defensora de que "la nuclear no puede resolver el cambio climático y satisfacer la demanda energética a nivel global y sí puede plantear otros problemas³⁶". Entre ambas posturas, el programa socialista propone "implantar un calendario de cierre de las centrales nucleares con 40 años de vida, comenzando con la clausura definitiva de Garoña" (PSOE16: 189). También plantean restringir las autorizaciones de nuevas prospecciones de gas y petróleo y prohibir el *fracking* (PSOE16: 189).

4.2.3. Cambio climático:

Katty Cascante, coordinadora del área de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la Fundación Alternativas, cree que la posición de España respecto al cambio climático es muy ambigua. Por un lado y en el marco de la UE, España ha confirmado su compromiso político de reducir el 40% de las emisiones de gases de efecto invernadero en 2030 y lo hará con una financiación de 149 millones de dólares en el Fondo Verde. Por el otro, España es el tercer país europeo que más aumentó sus emisiones de gases de efecto invernadero: entre 1990 y 2012 su contribución al calentamiento global resultó en un 22% más, solo por detrás de Malta y Chipre. La Unión Europea le recordó el año pasado que no está en el camino para cumplir sus compromisos que limitan ese crecimiento a un 15% para 2020, algo contrario al cumplimiento del Protocolo de Kyoto, lo que sitúa a España en el vagón de las economías medias (Cascante, 2015: 5).

El PSOE propone encomendar al Banco de España la elaboración de un informe sobre la exposición de la economía y el sector financiero a riesgos climáticos y de carbono y realizar una memoria anual sobre reducción de emisiones de CO₂ del país, que remitirán anualmente al Parlamento para impulsar la transparencia e incorporar a todos los planes de inversión e infraestructuras informes preceptivos sobre intensidad de carbono y resiliencia a los efectos del cambio climático (PSOE16: 197).

Hay voces que piden una inversión fuerte para hacer frente al cambio climático. Pilar Lucio sostiene que "invertir hoy en mitigación es hacerlo en la aminoración del daño, pero si se retrasa la acción cada vez serán más los daños que no podrán ser evitados³⁷". Más aún, Cascante afirma que los gastos que supondría tomar medidas actualmente serían en cualquier caso mucho menores que en los próximos años. Esto sin tener en cuenta los beneficios colaterales que supondría su adopción: la mejora de la calidad del aire, los beneficios para la salud y una mejor calidad de vida (Cascante, 2015: 4).

4.2.4. Medioambiente:

El PSOE tiene un elevado número de medidas relativas al medioambiente, pero el fondo se resume en la siguiente: "defendemos el derecho al medioambiente como derecho a disfrutar de un aire limpio, de agua de calidad, de entornos de vida saludables y de alimentos seguros. Por ello, nos comprometemos a derogar todas las leyes de privatización y especulación desplegadas a lo largo de la X Legislatura con este patrimonio público para devolvérselo a la sociedad (PSOE16: 197). Las referencias a la gestión del PP son claras a lo largo del programa electoral.

³⁵ <http://ecodes.org/archivo/proyectos/archivo-ecodes/pages/noticias/evento9ad4.html?ID=6681>

³⁶ <http://www.daphnia.es/revista/40/articulo/666/Teresa-Ribera>

³⁷ <http://www.energynews.es/pilar-lucio-del-psoe-un-pacto-de-estado-de-energia-es-imprescindible-para-la-estabilidad-del-sistema/>

Respecto a la Ley de Costas en concreto, Hugo Morán recuerda que “ha sido declarada inconstitucional en algunos de sus artículos más controvertidos, por lo que urge un21a reconsideración integral de la estrategia a seguir en materia de conservación y gestión del litoral, un patrimonio insustituible que es al tiempo recurso vital para el país: turismo, pesca, transporte, urbanismo, etc.³⁸”. En esa línea, Pedro Sánchez criticó que la Ley de Costas “hable de negocios, no de medio ambiente, apueste por el recorte del bien público y el avance de la privatización del patrimonio de todos, y deje nuestras costas más vulnerables que nunca frente a los efectos del cambio climático³⁹”.

Desde la Fundación Alternativas también hacen referencia al modelo de ciudad europea, que es insostenible porque abarca más espacio, implica mayores necesidades de transporte, más consumo de agua y mayor gasto energético (Borràs, 2008: 67). Por ello es necesario concienciar a las autoridades locales de la necesidad de respetar su medio ambiente y hacer de la ciudad un lugar atractivo y saludable para los ciudadanos (Borràs, 2008: 76).

4.2.5. Transporte:

Hace ya tiempo que nuestras ciudades cambiaron las calles por las carreteras a partir de un modelo especulativo de puesta en valor del suelo público, con el objetivo de hacer negocio privado de lo que tendría que ser un servicio público. La movilidad sostenible, entendida como la minimización de las necesidades de transporte, debe estar basada prioritariamente en la peatonalización, en el fomento de la no necesidad de vehículos motorizados, en el fomento del transporte público, en definitiva en un modelo de urbanismo que vaya a favor de un desarrollo más cercano a la dimensión humana como mayor reto (Sánchez, 2016: 61).

En línea con lo que apunta el *think tank* progresista, Pedro Sánchez encuentra interesante la posibilidad de transformar el Ministerio de Fomento en una cartera de Transporte y Movilidad si llega a gobernar, de manera que pase de ser "un departamento fundamental inversor a planificador de un servicio público⁴⁰". En su programa afirma que “el transporte absorbe el 30% de la energía que consumimos, generando además serios problemas de contaminación y ruido. Promoveremos la renovación del parque de vehículos, impulsaremos la industria de vehículos limpios y apostaremos por revisar en profundidad nuestro modelo de movilidad, pasando de la actual política de transportes e infraestructuras a una verdadera política de movilidad sostenible” (PSOE16: 192).

4.3. Podemos:

Para analizar el discurso sobre el medioambiente de Podemos se estudiarán las ideas del Instituto 25M Democracia, así como las propuestas recogidas en el programa electoral del 20D y algunas entrevistas a sus cabezas visibles en la temática medioambiental como Iván Calvo -Miembro de la Secretaría de Economía de Podemos y del Observatorio Crítico de la Energía-, Nacho Álvarez –responsable de Economía en Podemos-, Marta Victoria -representante

³⁸ <http://www.nuevatribuna.es/opinion/hugo-moran/razones-ambientales-regeneracion/20160128132854124839.html>

³⁹ <http://www.efeverde.com/noticias/sanchez-sistema-energetico-renovables/>

⁴⁰ <http://www.efeverde.com/noticias/sanchez-ve-con-buenos-ojos-transformar-fomento-en-ministerio-de-transporte-y-movilidad/>

del Círculo de Economía, Energía y Ecología de Podemos- y Fernando Prieto -doctor en Ecología y cabeza de lista de Podemos por Albacete-.

En Podemos se preguntan si el ecologismo debe convertirse en un elemento central de su discurso, y llegan a la conclusión de que a corto plazo no es viable: “las experiencias de Primavera Europea y Equo nos han demostrado que un discurso centrado en el medio ambiente sólo llega a la minoría informada que es consciente de la gravedad y el alcance del problema medioambiental, y que al mismo tiempo no se ha visto golpeada por la crisis hasta el punto de no poder permitirse consideraciones abstractas más allá de sus propios y graves problemas personales. A cambio, proponemos tomar una buena parte de las propuestas del proyecto ecologista y utilizarlas para ofrecer soluciones a los problemas que preocupan a los ciudadanos, tales como el paro, la dependencia económica y política con el exterior, la pobreza energética, las puertas giratorias, etc.” (Calvo et al., 2014: 2)

El Instituto 25M Democracia es un *think tank* nacido en 2015 cuyo fin es “el análisis, la formación y la creación política y cultural. Dispone también de una web de contenidos de formación y discusión, además de una constante actividad a través de ciclos, conferencias, jornadas y mesas redondas de análisis, debate y línea programática⁴¹”. Su director es Jorge Lago, uno de los impulsores del círculo de Cultura de Podemos y miembro de la ejecutiva estatal del partido.

En cuanto al programa electoral para el 20D⁴², las cuestiones medioambientales se tratan principalmente en dos bloques llamados “Democracia económica” y “Democracia ciudadana”. Algunos de sus subapartados son: “Hacia la transición energética”, “Transportes e infraestructuras”, “Agricultura y pesca”, “Medio ambiente”, “Movilidad”, “Costas y suelo” y “bienestar animal”. A nivel cuantitativo esto supone 23 páginas de 259: un 8,9% del total.

4.3.1. Economía:

La expresión “salir de la crisis” se ha convertido en un lugar común al que aspiran todas las fuerzas políticas y al mismo tiempo en una frase hueca o incluso pervertida, que puede encubrir proyectos muy distintos. Para el establishment significa destruir nuestros derechos sociales y devaluar a nuestros trabajadores hasta que una cierta inversión externa y una hipotética mejora de la situación internacional permitan mejorar ciertas cifras macroeconómicas -como el PIB- y, en el mejor de los casos, crear algo de trabajo a base de generalizar la precariedad y la pobreza laboral. Sin embargo, para Podemos significa que la sociedad recupere y supere su nivel de vida anterior y que se tomen las medidas necesarias para que no se vuelva a repetir (Calvo et al., 2014: 4).

En esa línea, el responsable de economía de Podemos –Nacho Álvarez– afirma que la creación de empleo debe tener en consideración los límites físicos de la naturaleza, algo imposible de conseguir con nuestro actual modelo productivo: “la inversión pública debería ser el motor que permitiese al Estado liderar la transición hacia un nuevo modelo productivo más descarbonizado y energéticamente más eficiente. Esta iniciativa debería acompañarse de un cambio en los patrones de consumo de la población, para evitar que la recuperación de la capacidad adquisitiva de los hogares comprometa la senda de la descarbonización⁴³”. En definitiva, lo que una nueva política económica debe hacer es promover otro tipo de crecimiento: transformar la

⁴¹ <https://instituto25m.info/que-es/>

⁴² <http://lasonrisadeunpais.es/wp-content/plugins/programa/data/programa-es.pdf>, a partir de ahora las referencias al programa electoral de Podemos para 2015 aparecerán como POD15.

⁴³ <https://instituto25m.info/un-proyecto-economico-para-la-gente-nacho-alvarez/#comment>

estructura productiva para asegurar la sostenibilidad ambiental, así como alcanzar una verdadera salida de la crisis y garantizar los derechos y el bienestar de la mayoría social⁴⁴.

Para ello, en el programa electoral proponen “desarrollar una economía circular que garantice una reducción del uso de los recursos naturales en nuestra economía” (POD15: 198) así como “impulsar políticas públicas orientadas al fomento de un consumo responsable por parte de los consumidores, como por ejemplo mediante un etiquetado ético, con el fin de identificar las huellas ecológica y social de los productos” (POD15: 54).

En cuanto al TTIP, Lola Sánchez –eurodiputada de Podemos- afirma que “tendrá consecuencias desastrosas para el medio ambiente, ya que deja vía libre a prácticas como el *fracking*. Además, abriría la puerta a una oleada de privatizaciones de servicios públicos y veríamos nuestros derechos sociales y laborales mermados⁴⁵”. Por ello en el programa defienden su oposición al TTIP ya que “es una amenaza a nuestra soberanía, a nuestra democracia, a nuestra economía y al Estado de bienestar porque concibe las regulaciones sociales y medioambientales como obstáculos al comercio” (POD15: 221).

En el programa, también proponen “una fiscalidad verde que desincentive el uso de fuentes de energía contaminantes e incentive el uso de las renovables y la eficiencia energética, e impulsaremos la convergencia de la presión fiscal medioambiental española -1,6% del PIB- hacia la media de la Unión Europea -2,4% del PIB-” (POD15: 43). El Círculo 3E (Economía, Ecología y Energía) añade que las ecotasas “influirán indirectamente a todas las decisiones económicas al penalizar a aquellas empresas que contaminen más beneficiando las que elijan la senda de la sostenibilidad⁴⁶”.

4.3.2. Energía:

Nacho Álvarez plantea una paradoja del sistema energético español actual: “la reducción de las emisiones de CO2 es vital, pero nuestra abultada factura importadora nos obliga a endeudarnos con el extranjero, y la cuarta parte de esa factura es energía fósil⁴⁷”. Iván Calvo recuerda que “mientras la pobreza energética afecta a millones de hogares en España, las empresas del oligopolio exhiben márgenes de beneficio que son aproximadamente el doble que el de sus homólogas europeas⁴⁸” y Marta Victoria incide en que “tenemos uno de los precios de electricidad más caros de toda Europa y una deuda acumulada de 500 euros que debe cada consumidor a las principales compañías eléctricas⁴⁹”.

¿Por qué no se revierte esta situación? Victoria lo explica a través de la influencia que tiene este oligopolio: “los medios de comunicación, controlados en gran parte por las compañías eléctricas, nos bombardean continuamente diciendo que tenemos una enorme deuda acumulada y que lo único que podemos hacer es recortar el gasto, concluyendo que hay que reducir las primas a las

⁴⁴ <https://instituto25m.info/terminar-con-la-austeridad-y-transformar-el-crecimiento/>

⁴⁵ <https://instituto25m.info/en-defensa-de-nuestros-derechos-soberania-y-democracia-no-al-ttip/>

⁴⁶ <http://blogs.publico.es/econonuestra/2016/02/11/bases-verdes-para-un-acuerdo-entre-rojos-y-morados/>

⁴⁷ <http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/7177458/11/15/ENTREVISTA-Podemos-qui%C3%A9-revolucionar-la-econom%C3%ADa-espa%C3%B1ola-con-energ%C3%ADa-verde.html>

⁴⁸ <http://www.lamarea.com/2015/12/04/por-que-una-transicion-energetica/>

⁴⁹ <http://www.lamarea.com/2013/10/12/electricidad/>

renovables. El discurso neoliberal ha impuesto que lo único defendible es el beneficio empresarial a corto plazo⁵⁰.

En 2014, al ser preguntado si nacionalizaría empresas como Endesa, Gas Natural, Fenosa o Iberdrola, Pablo Iglesias respondía que lo que hay que hacer es “sentarse con ellas y decirles que tienen que garantizar que ningún ciudadano se quede sin luz ni calefacción. Si acceden ningún problema, pero si no a lo mejor hay que nacionalizarle la empresa⁵¹”. No obstante, ese mensaje de “miedo” se ha difuminado. A mediados de 2015, cuando Podemos ya tenía expectativas reales de ganar las elecciones, Iván Calvo afirmaba que “el sector debe regularse mejor y ha de haber planificación por parte del Estado, pero la nacionalización es el último de los pasos, y hay que pensar que estamos en la Unión Europea y probablemente eso es inviable bajo el derecho europeo⁵²”.

Por tanto, lo que finalmente refleja el programa electoral es que “debe priorizarse la democratización del proceso de generación y distribución energética, para que la propiedad de los nuevos sistemas de producción permanezca en manos de ayuntamientos, consumidores o pequeñas empresas” (POD15: 18). Además, se establecerán “controles efectivos para impedir prácticas oligopólicas en el sistema eléctrico. En particular, se estudiará la posibilidad de separar la propiedad y la gestión de las redes de distribución” (POD15: 20)

Calvo cree que “transitando hacia un modelo que sitúe en el centro a las energías renovables se puede modificar la correlación de fuerzas entre las grandes eléctricas españolas y la ciudadanía, poniendo en manos de esta última por primera vez el control real de la política energética⁵³”. Para ello crearán “un Plan Nacional de Transición Energética que movilice la inversión público-privada en eficiencia energética y energías verdes en un 1,5% anual del PIB durante un periodo de veinte años. En el primer año de funcionamiento del plan se crearán 300.000 empleos estables, cifra que ascenderá a los 400.000 en la fase final (POD15: 17).

4.3.2.1. Pobreza energética:

José Manuel López defiende que “no se debe entender la pobreza energética como una nueva realidad separada de la pobreza; es simplemente una mirada desde una perspectiva energética a la exclusión social que se ha instalado en nuestro país”. Asimismo recuerda que “las dos compañías eléctricas que gestionan el 80% del suministro doméstico -Endesa e Iberdrola- realizaron en 2012 1.112.934 desconexiones. Si se hace una extrapolación al 20% restante, el dato resultante es que se cortó la luz aproximadamente a 1,4 millones de hogares, que es el 5% de los usuarios domésticos. Teniendo en cuenta el tamaño medio de los hogares españoles estaríamos hablando de 3,6 millones de personas⁵⁴”.

Por ello Podemos propone “desarrollar una ley orgánica que garantice el acceso a un suministro mínimo, ya que debe entenderse el acceso a la energía como un servicio público, independientemente de que sea gestionada por instituciones públicas o privadas. No se procederá al corte de suministro de electricidad o gas cuando se trate de la vivienda habitual

⁵⁰ *Ibidem*

⁵¹ <http://elperiodicodelaenergia.com/pablo-iglesias-amenaza-a-las-electricas-en-salvados-o-bajas-la-tarifa-o-a-lo-mejor-te-nacionalizo/>

⁵² <http://elperiodicodelaenergia.com/podemos-cierra-la-puerta-a-la-nacionalizacion-de-las-electricas-es-inviabile/>

⁵³ <http://www.lamarea.com/2015/12/04/por-que-una-transicion-energetica/>

⁵⁴ <https://instituto25m.info/pobreza-energetica-hace-frio-y-estamos-a-oscuras-jose-manuel-lopez/>

del consumidor y cuando el impago de la factura se deba a motivos ajenos a su voluntad y, en particular, a una situación de pobreza sobrevenida” (POD15: 21).

4.3.2.2. Renovables y autoconsumo:

El futuro modelo energético tiene que pasar indefectiblemente por la participación ciudadana, porque aunque acabemos con las puertas giratorias y desaparezca la tentación de un sueldo estratosférico en una empresa del oligopolio no podemos elegir cada cuatro años al ministro de industria y dejarle hacer y deshacer a su antojo (Calvo et al., 2014: 11).

Es por ello que el Círculo 3E defiende que el despegue del autoconsumo fotovoltaico en España supondría “una importante disminución de emisiones de gases de efecto invernadero, la reducción de las importaciones de combustibles fósiles y la reactivación del mercado laboral en este sector. Además, tiene asociadas una serie de ventajas propias como son un significativo ahorro de energía, la democratización del sistema eléctrico ligada al aumento del número de generadores particulares y la concienciación de los ciudadanos, que se convierten al mismo tiempo en productores de la energía que consumen⁵⁵”.

En el programa se comprometen a “derogar el Real Decreto sobre autoconsumo eléctrico” y “establecer un Plan Nacional de Energías Renovables centrado en la expansión e instalación de energías renovables limpias” (POD15: 18), así como “contratar de forma progresiva el 100% de la energía renovable en todas las dependencias de la Administración” (POD15: 19).

4.3.2.3. Nucleares y energías “sucias”:

En su programa, Podemos plantea “situar las energías renovables en el lugar central de la planificación del sistema eléctrico. Mientras sean necesarias, el resto de tecnologías funcionarán como apoyo a las anteriores, pero procederemos al cierre paulatino de las centrales nucleares y de carbón” (POD15: 21). Además, “adoptarán el compromiso de no autorizar el *fracking*” (POD15:19).

Podemos no quiere esperar a que las centrales nucleares cumplan 40 años –como el PSOE–, sino clausurarlas cuando expiren sus licencias actuales. A este respecto, Pablo Iglesias argumenta que “la energía nuclear no sólo es un peligro para la salud pública, sino que también es tremendamente ineficaz, y si sigue existiendo en España es porque Endesa e Iberdrola sientan en sus consejos de administración a exministros del PP y del PSOE⁵⁶”.

En el caso de las centrales de carbón hay mayores discrepancias respecto a su inmediato cese. Nacho Álvarez defiende que “para que desaparezcan estas energías debe haber una transición justa para todos los trabajadores, algo que no se hace en cuatro años⁵⁷”. Juan Carlos Monedero, por su parte, apuesta por la apertura de “un debate profundo sobre si es un sector sostenible, porque a nadie se le puede poner en la tesitura de respirar aire limpio o quedarse sin trabajo⁵⁸”.

⁵⁵ <http://blogs.publico.es/econonuestra/2015/09/11/una-propuesta-sensata-para-legislar-el-autoconsumo/>

⁵⁶ http://sabemos.es/2015/11/17/pablo-iglesias-en-espana-aun-hay-nucleares-porque-endesa-e-iberdrola-sientan-en-sus-consejos-a-exministros-del-pp-y-del-psoe_9157/

⁵⁷ http://www.eldiario.es/economia/Alvarez-Piketty-Podemos-Parlamento-Europeo_0_456704425.html

⁵⁸ <http://www.lavanguardia.com/politica/20151122/30329237928/monedero-apuesta-por-carbon-nacional-pero-abre-debate-sobre-su-sostenibilidad.html>

4.3.3. Cambio climático:

Vicenç Navarro, a quien Podemos propuso diseñar su programa económico, defiende que “creer que la mano invisible del mercado resolverá el problema del cambio climático es de un dogmatismo neoliberal suicida. Las soluciones requerirán intervenciones públicas que tengan como objetivo el bienestar de las poblaciones en lugar de intereses financieros. La democratización de los Estados y las instituciones supranacionales es la condición sine qua non para resolver el problema⁵⁹”.

A nivel estatal, Podemos promueve una Ley de Cambio Climático que “implemente un Plan de Transición Energética para que en 2050 el 100% del consumo proceda de las energías renovables, así como llevar a cabo un plan de adaptación al cambio climático de ciudades, administraciones públicas y sectores estratégicos” (POD15: 199).

4.3.4. Medioambiente:

Podemos plantea “impulsar distintas formas de participación ciudadana, gracias a las cuales se fomentará una cultura participativa hará que la ciudadanía se involucre de manera activa en la construcción de un modelo de desarrollo humano y social ambientalmente responsable”, así como “crear una Vicepresidencia de Sostenibilidad que vincule las políticas del Gobierno relacionadas con la sostenibilidad con las de economía y empleo” (POD16: 200). Para garantizar todo esto, “contemplan el derecho un medioambiente adecuado como un derecho fundamental” (POD15: 201).

Respecto a la Ley de Costas, invalidarán sus modificaciones porque “se preocupaba más de fomentar y formalizar la introducción de más ladrillo en el litoral que de preservarlo⁶⁰” e impulsarán “un nuevo modelo de protección del litoral que tenga en cuenta criterios geomorfológicos y paisajísticos” (POD15: 195). La Ley de Montes también será modificada para “recuperar un régimen protector que prohíba recalificar y construir en terrenos quemados, además de concebir los recursos forestales como elementos esenciales del patrimonio natural de nuestro país” (POD15: 204).

En cuanto al modelo de ciudad, defienden “abandonar el modelo productivo especulativo basado en la construcción desmesurada de viviendas y apostar por un modelo sostenible orientado a la rehabilitación y la eficiencia energética de los edificios existentes, algo que generará más empleo y de mayor calidad” (POD15: 196).

4.3.5. Transporte:

El programa de Podemos plantea “apostar por la finalización de las obras de todas las inversiones en grandes infraestructuras que ya estén adjudicadas y la paralización de todas las que no hayan sido adjudicadas” (POD15: 23), así como “asegurar el acceso al transporte público a todas las en riesgo de exclusión social” (POD15: 24) e “impulsar el transporte de mercancías por ferrocarril como alternativa al transporte por carretera en distancias superiores a los cuatrocientos kilómetros” (POD15: 205).

Respecto a las tasas, pretenden “igualar los tipos impositivos sobre la gasolina y el gasóleo y reformar el impuesto sobre vehículos de tracción mecánica para tomar en consideración las

⁵⁹ <http://blogs.publico.es/vicenc-navarro/2016/02/23/el-cambio-climatico-es-peor-de-lo-que-se-ha-dicho/>

⁶⁰ <http://blogs.publico.es/econonuestra/2016/02/11/bases-verdes-para-un-acuerdo-entre-rojos-y-morados/>

características contaminantes de los vehículos”. También estudiarán “la aplicación de impuestos de congestión en ciertas ciudades para incentivar el transporte público” (POD15: 43).

4.4. Ciudadanos:

Para analizar el discurso sobre el medioambiente de este partido se estudiarán las propuestas recogidas en el programa electoral del 20D⁶¹ y algunas entrevistas a sus cabezas visibles en la temática medioambiental como Carolina Punset, Ignacio Aguado -responsable de Energía-, David López -coordinador de Medio Ambiente y Energía- o Melisa Rodríguez -responsable de Juventud del partido y máster en Energías Renovables-. En este caso no se analizará ningún *think tank*, ya que Ciudadanos no tiene ninguno asociado –al menos de forma directa-.

En cuanto al programa electoral de Ciudadanos, las cuestiones medioambientales se tratan en cuatro bloques llamados “Economía y empleo para devolver a España su futuro”, “Infraestructuras, transporte, vivienda y urbanismo”, “La energía: fuente de competitividad y desarrollo” y “Medioambiente: un capital y un legado”. A nivel cuantitativo esto supone 69 páginas de 338, un 20,4% del total.

Carolina Punset -responsable de Medio Ambiente y Territorio de Ciudadanos- apuesta por aplicar una política verde “de propuestas y soluciones, no de confrontación⁶²”. Si la influencia del ecologismo es escasa en España se debe, en su opinión, a los fundamentalismos creados en su propio seno: “para considerarte de los suyos te exigen ser republicano, laico y de izquierdas, lo que es absurdo, porque para ser ecologista solo hacen falta solidaridad y sentido común. Los movimientos verdes no han calado en nuestro país porque se han planteado siempre como una opción deprimente y de utopía irrealizable⁶³”.

Por ello considera imprescindible reformular las consignas que se lanzan para conseguirlo: “para lograr un mundo más justo y ecológico, los mensajes a lanzar no están solo, por más que se quiera, en ciertos discursos trilladísimos del siglo XIX de un sector social muy concreto que se adueñan de todo lo verde, haciendo que se reduzca su electorado y sus posibilidades de éxito. Lo verde, verde de verdad sin ninguna etiqueta, sí que tendría una esperanza, pero hay quien se empeña en que no sea⁶⁴”.

4.4.1. Economía:

Luis Garicano, el artífice del programa económico de Ciudadanos, publicaba a finales de agosto del 2015 un artículo en El País titulado “¿Se puede desmontar el capitalismo de amiguetes?” En él, afirma que “un país solo puede ser próspero si su economía se basa en un tupido entramado de empresas privadas bien gestionadas, con capacidad de competir, dar buen servicio a sus clientes, innovar y ofrecer formación y buenas perspectivas profesionales a sus empleados. No es posible preservar e incluso ampliar el Estado del Bienestar sin una economía de mercado

⁶¹ <http://servicios.lasprovincias.es/documentos/programa-electoral-ciudadanos-20D-2015.pdf>, a partir de ahora las referencias al programa electoral de Ciudadanos para 2015 aparecerán como CIUD15.

⁶² <http://www.abc.es/comunidad-valencia/20130911/abcp-carolina-punset-sectarismo-partidos-20130911.html>

⁶³ *Ibídem*

⁶⁴ <https://ecoalcuadrado.wordpress.com/2013/11/09/carolina-punset-si-acabamos-con-la-naturaleza-acabamos-con-nosotros/>

pujante, basada en la iniciativa privada, en la competencia y en el esfuerzo individual de empresarios y trabajadores⁶⁵”.

De este artículo se extraen –como ocurre con muchos otros análisis de Garicano–, casi literalmente algunas propuestas económicas para el programa del 20D: “el capitalismo español se rige por una `ley del embudo´ que favorece a la bien conectada empresa y ofrece el camino más estrecho y lleno de espinas a los verdaderos emprendedores. La libre empresa y la iniciativa privada son los pilares de la riqueza de las naciones y del bienestar de los ciudadanos; pero hay que evitar que una economía de mercado degenera en el `capitalismo de amiguetes´, corroído por oscuros tejemanejes entre empresarios y políticos. Para que el mercado funcione, es necesario dejar el máximo espacio posible a la iniciativa privada, pero dentro de unas reglas de juego claramente impuestas e imparcialmente ejecutadas” (CIUD15: 224).

Albert Rivera cree que “el capitalismo es el menos malo de los sistemas que conocemos, pese a que es corregible y mejorable⁶⁶”. Por ello, en el programa electoral se proponen reformarlo mediante la economía circular, entendida como lo opuesto a la economía lineal: “pasamos de un modelo de producir, usar y desechar a otro donde los recursos son repetidamente usados y su valor mantenido hasta donde sea posible. El ritmo actual de consumo de recursos no es sostenible. El coste de extraer nuevos recursos para mantener el ritmo de consumo es constantemente creciente, dando lugar a encarecimientos de los productos que consumimos” (CIUD15: 314).

Sin embargo, pese a que esta tesis pueda parecer cercana a las teorías decrecentistas, Garicano deja claro que “no hay ningún problema de escasez a nivel global- y cuando se produzca una escasez en un recurso, subirá gradualmente el precio de la materia prima correspondiente y empezarán a generarse sustitutos y a usar menos de esa materia prima por incrementos de eficiencia y a encontrarse nuevos y no "accesibles", al precio anterior, fuentes de materia prima. No nos enfrentamos a un problema de recursos físicos limitados⁶⁷”. “Todo nuestro programa económico está diseñado para conseguir un crecimiento económico -aumento del PIB- de calidad, con mejores instituciones y basado en la innovación y el capital humano (CIUD15: 89).

Respecto al TTIP, desde Ciudadanos opinan que “por su importancia en términos económicos, estratégicos y culturales, el espacio atlántico debe ser central para España. Reforzar la comunidad atlántica implica reforzar los datos de cooperación a todos los niveles con nuestros socios del continente americano. Esto incluye al TTIP, que es una oportunidad para que las democracias liberales puedan tener una influencia decisiva en la gobernanza global” (CIUD15: 261).

Respecto a la fiscalidad verde, Ignacio Aguado opina que “hay que valorar la posibilidad de gravar más fiscalmente aquellas energías que más contaminen. Esto se haría sin ahogar a los sectores de la noche a la mañana pero hay que ir introduciendo criterios fiscales para que las energías más contaminantes tengan una mayor penalización fiscal que las renovables y

⁶⁵ http://economia.elpais.com/economia/2015/08/20/actualidad/1440086786_530454.html

⁶⁶ http://www.lasexta.com/noticias/nacional/albert-rivera-capitalismo-menos-malo-sistemas-que-conocemos_20150218572557114beb28d446015f48.html

⁶⁷ <http://nadaesgratis.es/garicano/pesara-mas-el-pib-dentro-de-100-anos-que-hoy-una-clarificacion-sobre-los-limites-del-crecimiento>

contribuyan a alcanzar los objetivos de reducción de contaminación marcados por la Unión Europea⁶⁸.

Por ello, en su programa proponen elaborar una “Reforma Fiscal Ambiental, en línea con lo propuesto por la OCDE, en la que se mejore el uso de impuestos relacionados con el medio ambiente en el marco de una reforma fiscal integral: impuestos de circulación, gasóleos, tasas sobre residuos o uso del agua, así como bonificaciones en la creación de empleos verdes, edificios verdes o energías renovables. A ningún ciudadano, empresa o institución le debe resultar rentable atentar contra el medio ambiente” (CIUD15: 320). En esa línea, se impulsarán “leyes de Responsabilidad Medioambiental de ámbito autonómico que delimiten la responsabilidad subsidiaria de las empresas que contaminan” y protegerán “a las empresas que proponen el consumo colaborativo y compartido” (CIUD: 315)

4.4.2. Energía:

La energía es una prioridad estratégica por su importancia para el desarrollo del sistema económico, al ser indispensable para el crecimiento económico, la competitividad y el empleo, por su incidencia en el transporte de las personas y los hogares familiares, así como por su repercusión en otras políticas sectoriales como agricultura, medio ambiente, ordenación del territorio, vivienda, etc. Nuestra excesiva dependencia exterior supone un lastre para nuestra economía (CIUD15: 299).

Por tanto, desde Ciudadanos identifican el enorme poder oligopólico que ostentan algunas empresas como el principal problema del sector eléctrico español, ya que “es malo para los consumidores, malo para el medio ambiente y buenísimo para las distribuidoras. Por ello incrementaremos la competencia entre operadores y permitiremos elevadas multas por prácticas anticompetitivas. Solo después de que estas medidas hayan reducido los márgenes y precios introduciremos una fiscalidad más progresiva, consistente por otro lado con nuestro compromiso con el calentamiento global” (CIUD15: 101).

Carolina Punset afirma en esa línea que los lobbies energéticos “han demostrado que están totalmente infiltrados en los miembros de los distintos gobiernos que condicionan la política energética de este país⁶⁹”. Por otro lado, Aguado cree que “hay que hacer ver la importancia de unas empresas responsables dentro de un mercado con muchos agentes, ya que la competencia en un mercado con un buen marco regulatorio que se toque lo menos posible es lo que mejor funciona⁷⁰”.

4.4.2.1. Pobreza energética:

España es uno de los países de la UE con el precio de la electricidad más caro para consumidores domésticos, con precios que resultan un 9% superiores a la media de los países europeos. Esta circunstancia merma las economías familiares llegando a provocar que muchas no puedan pagar la factura de la luz (CIUD15: 303).

⁶⁸ <http://www.energiadiario.com/publicacion/ignacio-aguado-ciudadanos-planteamos-separar-la-propiedad-de-las-actividades-de-generacion-distribucion-y-comercializacion-de-las-empresas-energeticas/>

⁶⁹ <http://www.nosolocine.net/entrevista-a-carolina-punset-uniendo-politica-y-ecologia-por-toni-cuesta/>

⁷⁰ <http://www.energiadiario.com/publicacion/ignacio-aguado-ciudadanos-planteamos-separar-la-propiedad-de-las-actividades-de-generacion-distribucion-y-comercializacion-de-las-empresas-energeticas/>

Lo ideal es que el bono social sea asumido por los contribuyentes en lugar de por los consumidores de electricidad. Ciudadanos propone centrar los esfuerzos en erradicar el problema, en lugar de paliarlo temporalmente. Las necesidades básicas de una familia pueden cubrirse de por vida con una instalación solar fotovoltaica que cuesta unos 2.000 euros, por lo que es más apropiado que la subvención pública se dirija a soluciones de inversión como esta antes que pagar una factura de unos 400 euros anuales. En caso de que las familias superasen la exclusión social, tendrían que hacer frente a la parte de financiación pública que restara de amortizar (CIUD15: 308). Según Antonio Espinosa –secretario de Acción Política de Ciudadanos-, “de esta manera se tendrá un coste más proporcional en base al sistema social, y también las empresas contribuirían vía impuestos. Si lo pagan los consumidores todos pagan por igual, los que ganan más y los que ganan menos. Creemos que es el Estado el que debe garantizar el servicio⁷¹”.

4.4.2.2. Renovables y autoconsumo:

Ciudadanos propone “eliminar cualquier traba al autoconsumo, ya que su desarrollo es imparable debido a las mejoras de la tecnología y la reducción de costes” (CIUD15: 301). Albert Rivera cree que “no tiene sentido que tengan más impuestos y dificultades quienes contaminan menos y convierten un problema en un beneficio⁷²”. Punset también opina que “la penalización del autoconsumo solo beneficia al oligopolio de las eléctricas y perjudica claramente al consumidor⁷³”.

Por ello Ciudadanos plantea que las eléctricas “deben dejar de considerar la red como un activo para llevar su energía a los consumidores y pasar a gestionar la misma como un activo compartido a través del cual los consumidores comparten energía (CIUD15: 302).

4.4.2.3. Nucleares y energías “sucias”:

En el programa electoral de Ciudadanos se descarta “la apuesta por el *fracking* como fuente de obtención de energía en España por diversos motivos: los evidentes impactos y riesgos medioambientales, la escasez de yacimientos disponibles en nuestro territorio y la baja rentabilidad económica de las posibles explotaciones con las técnicas actuales” (CIUD15: 308). A este respecto, Fernando de Páramo –secretario de Comunicación-, afirma que “debemos potenciar nuestros recursos, pero no a cualquier precio, y mucho menos poniendo en riesgo nuestro medio ambiente y la salud de todos⁷⁴”.

Sin embargo, no se plantea el futuro de la energía nuclear en España. Es más, la palabra nuclear ni siquiera se nombra en lo referido a Energía y Medio Ambiente. Esta laguna también se traslada a la situación del carbón: habla de descarbonizar y de acabar con los combustibles fósiles en general, pero no explica qué piensa hacer con las minas o con las centrales térmicas. Por ello, para conocer las propuestas de Ciudadanos respecto a estas energías hay que remitirse a declaraciones de los dirigentes del partido.

En 2008 Ciudadanos emitía un comunicado en el que tachaba al PSOE de populista por rechazar la nuclear y el petróleo: “las energías alternativas sólo pueden cubrir entre un 20 y un 30% de

⁷¹ <http://www.elmundo.es/espana/2015/12/12/566b2540e2704e73118b462a.html>

⁷² <https://www.ciudadanos-cs.org/prensa/albert-rivera-la-primera-propuesta-energetica-sera-suprimir-el-impuesto-al-sol-y-apostar-por-una-transicion-a-las-energias-renovables/9038>

⁷³ <http://www.elmundo.es/elmundo/encuentros/invitados/2014/05/09/carolina-punset/>

⁷⁴ <https://www.osoigo.com/es/potenciar-recursos-si-pero-no-a-cualquier-precio-estamos-en-contra-del-fracking-.html>

las necesidades de nuestro país. Es necesario abrir un debate sobre la energía nuclear, ya que es mucho menos contaminante que la derivada del petróleo o el carbón, pero requiere fuertes medidas de seguridad⁷⁵". Ya en 2015, Albert Rivera dijo que "España debe seguir avanzando en renovables, pero no puede prescindir de energía nuclear si no se garantiza el servicio energético y que no crezca el coste de la energía. Hacer incompatible la energía renovable con la nuclear o con otras es muy dogmático, queda muy bien en el papel o en un mitin, pero luego hay que sostenerlo cuando se llega al Gobierno⁷⁶".

Sobre la ampliación de la vida útil de las centrales nucleares, Ignacio Aguado afirma que "condicionaremos nuestra decisión a un informe previo del Consejo de Seguridad Nuclear. Lo importante es tener un plan energético que nos garantice en los próximos años unas energías de tránsito hacia las renovables, de forma que sea lo más sostenible y barato posible y que haya seguridad en el suministro⁷⁷".

Respecto a la industria del carbón, el propio Aguado cree que "para poder estar presente en el mix energético tiene que ser económicamente viable, sin subvenciones por parte del Estado. Si la industria carbonera emplea mecanismos para reducir la contaminación, como la renovación del parque de centrales térmicas y cumplir así los requisitos medioambientales de la UE, podría mantenerse el carbón como una energía de transición durante unos años. Si no lo hacen, no habrá más remedio que cerrarlas. La pelota está en el tejado de la industria, que tomará la decisión en función de cuál sea la seguridad jurídica en España: si se les garantiza unas reglas de juego estables seguramente apostarán por renovar las plantas⁷⁸".

4.4.3. Cambio climático:

David López cree que "los efectos del cambio climático en nuestro medio ambiente y sociedad deben ser afrontados de forma decisiva en ámbitos económicos, sociales e industriales⁷⁹". Por ello, su formación propone medidas como "la aplicación homogénea del principio quien contamina paga" (CIUD15: 82), "crear una Secretaría de Estado de Medioambiente y Energía" (CIUD15: 319) o "invertir en medidas activas, pues de otro modo habrá que multiplicarlo en inversiones futuras para paliar los previsibles efectos" (CIUD15: 312). La idea de fondo es que "España debe seguir creciendo económicamente y al mismo tiempo cumplir con los compromisos de reducción de gases de efecto invernadero a 2020" (CIUD15: 81).

Por su parte, Melisa Rodríguez propone "sensibilizar a la población de los alarmantes efectos del cambio climático mediante la creación de un programa que recoja toda la información necesaria para definirlo. Los medios de comunicación son muy importantes a la hora de transmitir la realidad del cambio climático, pero no pueden ser la única vía⁸⁰".

⁷⁵ https://www.ciudadanos-cs.org/prensa/Un_debate_necesario_la_energia_nuclear_/94/

⁷⁶ <http://elperiodicodelaenergia.com/albert-rivera-espana-debe-avanzar-en-renovables-pero-no-puede-prescindir-de-la-nuclear/>

⁷⁷ <http://www.energiadiario.com/publicacion/ignacio-aguado-ciudadanos-planteamos-separar-la-propiedad-de-las-actividades-de-generacion-distribucion-y-comercializacion-de-las-empresas-energeticas/>

⁷⁸ *Ibídem*

⁷⁹ <http://www.energynews.es/david-lopez-diaz-de-ciudadanos-un-pacto-de-estado-el-escenario-ideal-para-el-sector-electrico/>

⁸⁰ <http://www.eldigitaldecarnarias.net/index.php/politica/11321-el-congreso-aprueba-una-iniciativa-de-c-s-para-elaborar-un-plan-de-sensibilizacion-educativo-contra-el-cambio-climatico>

4.4.4. Medioambiente:

Para Ciudadanos, la defensa del medio ambiente significa “proteger y recuperar nuestro capital natural mediante la creación de riqueza sin deterioro del medio ambiente, evitando asimismo el consumo inadecuado de recursos naturales limitados” (CIUD15: 310). Esta idea de proteger la naturaleza al mismo tiempo que se crece económicamente está muy presente a lo largo del programa electoral. Por ejemplo, también afirman que “la defensa de los ecosistemas es primordial y debemos velar porque cualquier tipo de actividad humana, ya sea turística o de explotación económica se adapte a este escenario (CIUD15: 321) o que “hay demasiados recursos forestales inmovilizados en los montes españoles: un despilfarro intolerable en medio de una crisis económica, social y ambiental” (CIUD15: 64).

En esa línea, creen que “es necesario compatibilizar la protección del medio ambiente con un desarrollo económico, fundamentalmente para los sectores de agricultura, ganadería y pesca y, por otro lado, porque son precisamente esos sectores, junto a la salud humana, los principales afectados por cambios que pudieran derivarse del desarrollo del medio ambiente. En consecuencia, es necesario favorecer el desarrollo sostenible que permita adaptar los sistemas productivos a los posibles efectos que pudieran producirse” (CIUD15: 76). La propuesta que deja claro todo este planteamiento es la siguiente: “creemos que el respeto al medio ambiente no debe entrar en conflicto con el desarrollo económico de nuestro país, sino ser el motor e inspiración para armonizar nuestra economía y nuestra sociedad” (CIUD15: 311).

4.4.5. Transporte:

Ciudadanos promete “impulsar un programa de sostenibilidad ambiental a la movilidad y favorecer un modelo de movilidad no motorizada y el transporte público colectivo”, así como “implementar la participación del ferrocarril en el transporte de mercaderías” y “fomentar la renovación del parque móvil y el impulso del vehículo eléctrico y otras formas de mayor eficiencia energética y menor impacto ambiental” (CIUD15: 306).

Luis Andrés Ferreiro -coordinador de Infraestructuras, Transportes, Vivienda y Urbanismo de Ciudadanos- estima necesario “reducir el transporte con camiones porque evita accidentes, gana tiempo, y contamina menos⁸¹”.

⁸¹ http://cincodias.com/cincodias/2015/12/09/empresas/1449663158_232415.html

CONCLUSIONES

Se ha escrito mucho sobre las causas del fracaso de los partidos verdes en España, pero éstas son complejas y diversas. Hay quienes ponen el foco en un exceso de listas electorales verdes, afirmando que esta situación favorece el llamado voto útil y propicia el agotamiento del electorado por falta de un referente político y un liderazgo claro. Sin embargo, la creación de Equo hizo frente a estas barreras, pero ello no supuso un éxito electoral.

Por otro lado, hay autores que apuntan hacia un sistema electoral injusto. No obstante, no parece existir una relación de causalidad entre los sistemas proporcionales y el éxito electoral de este tipo de formaciones. Por el contrario, se antoja más evidente la relación entre la estructura federal del Estado y el éxito electoral de los partidos verdes en Europa, como muestran los casos de Bélgica, Austria, Suiza y Alemania, mientras que los estados unitarios parecen no favorecer el éxito electoral de estos partidos (Valencia, 2006: 209).

Pese a que descifrar los porqués de la dificultad de los partidos verdes por instalarse en el mercado electoral español no entra dentro de los objetivos de este trabajo, es probable que la causa con mayor peso sea la “usurpación” del espacio verde por el resto de fuerzas políticas. El ecologismo ha impregnado, en mayor o menor medida, a todas las formaciones políticas del ámbito parlamentario y extraparlamentario español. Ningún partido, independientemente de su ideología, renuncia a incluir en sus programas electorales un adecuado “corpus ideológico” en materia de medio ambiente y desarrollo sostenible.

El principal objetivo de este estudio era conocer el *framing* que emplea cada partido respecto a la temática medioambiental, y conocer de este modo sus propuestas para atajar las crisis ecológicas. De este modo, se comprobaría cómo la comunicación política consigue traspasar los argumentarios creados en los laboratorios de ideas al imaginario colectivo mediante la aparición en los medios de comunicación.

Objetivamente, la cuestión medioambiental cubre la “agenda política” del Partido Popular, pero únicamente desde una perspectiva formal, ya que desde una perspectiva intelectual no coincide con los planteamientos ideológicos del ecologismo, fundamentalmente por la concepción contraria que de la economía y de la propiedad tienen cada una de estas posiciones.

La idea central del ecologismo que proponen los populares se basa en conservar el entorno a través de la defensa de los derechos de propiedad. El Estado serviría únicamente para establecer un marco legislativo. Después, el mercado se convertiría en un “aliado” del medioambiente a través de su mecanismo de precios. La conciencia ciudadana sería, de este modo, tanto o más importante que la legislación. Así, se equiparan las responsabilidades de la ciudadanía sobre la degradación del entorno con las del oligopolio energético.

Pese a que en su programa haya propuestas que en apariencia son “verdes”, lo cierto es que la clave del *framing* del PP se encuentra más en lo que omiten que en lo que manifiestan. Así, por ejemplo, en su programa electoral defienden las energías limpias pero callan respecto al *fracking*, las prospecciones o las arenas bituminosas. O también afirman que la Ley de Montes servirá para garantizar su sostenibilidad, pero no avisan de que permite la urbanización de terrenos forestales quemados.

En el PSOE, se adopta el discurso de la “sostenibilidad” como argumento de lo políticamente correcto. Su mensaje político en materia ambiental queda sintetizado en un conjunto de tópicos

que, formalmente, recogen las cuestiones que necesariamente debe abordar cualquier programa electoral.

Pese a que indudablemente presenta un compromiso medioambiental mayor que el PP, su problema es que las ideas más ecologistas que aparecen en su *think tank* no cristalizan posteriormente en el programa electoral. De hecho, en ciertas ocasiones, sus posiciones se encuentran cercanas al liberalismo económico.

Algunos ejemplos de esto son la tibieza de sus críticas al TTIP, la inclusión del carbón dentro del “mix energético” para asegurar el suministro o los mensajes contradictorios respecto a la energía nuclear, una cuestión en la que algunos de sus políticos más destacados abogan por abrir un debate sobre sus pros y contras.

La línea maestra del discurso de Podemos, lo que realmente le diferencia del resto de partidos, es que propone evitar que los recursos naturales se conviertan en mercancías. De hecho, son los únicos que apuestan por convertir el derecho a un medio ambiente seguro en derecho fundamental a través de la modificación del artículo 53 de la Constitución.

Criticar duramente a quienes defienden que la mano invisible del mercado solucionará los problemas medioambientales, ya que estiman que son necesarias unas políticas públicas que tengan como objetivo el bienestar de las poblaciones en lugar de intereses financieros. En ese sentido, las críticas a PP y PSOE son duras por tener a exministros trabajando en la industria energética. La democratización de los Estados y las instituciones supranacionales sería la condición *sine qua non* para resolver el problema.

No obstante, hay que tener en cuenta que ellos mismos no se consideran un partido ecologista, ya que piensan que es más urgente atender la problemática social, y creen que un mensaje verde sólo llega a una minoría.

La clave del pensamiento de Ciudadanos es la afirmación de que un país solo puede ser próspero si su economía se basa en un tupido entramado de empresas privadas bien gestionadas, con capacidad de competir, dar buen servicio a sus clientes e innovar. Estiman imposible preservar e incluso ampliar el Estado del Bienestar sin una economía de mercado pujante, basada en la iniciativa privada, en la competencia y en el esfuerzo individual de empresarios y trabajadores.

Los mensajes del ámbito medioambiental siguen este patrón. Por ejemplo, descartan el *fracking* por motivos como su baja rentabilidad económica, apuestan por las renovables pero permitirían a las nucleares y carbónicas continuar con su labor si fueran económicamente viables sin subvenciones estatales, o proponen defender el medioambiente para la creación de riqueza.

Afirman que el respeto al medioambiente no debe entrar en conflicto con el desarrollo económico de España, sino ser el motor e inspiración para armonizar tanto economía como sociedad, algo que parece poner de manifiesto cuáles son las prioridades de la formación de Albert Rivera.

La primera parte de la hipótesis, que proponía que la derecha –PP y Ciudadanos– suele enmarcarse dentro del llamado “capitalismo verde”, quedaría de esta forma comprobada. Ambos partidos proponen medidas para reformar el capitalismo, pero es un movimiento más de cara a la opinión pública que una intención real de atajar la crisis ecológica.

Las dos formaciones comparten la idea de “culpabilización” del individuo respecto a la crisis ecológica, de la que se saldrá si cada persona cambia su “estilo de vida”. De este modo, podrían

repararse los daños ecológicos sin interrumpir los mecanismos del mercado y el sistema de acumulación que gobierna la economía mundial.

El planteamiento liberal del PP se ve reflejado en las palabras de Mariano Rajoy en las que afirmaba –referido al medioambiente- que lo que no sea viable desde el punto de vista económico no podrá sostenerse”. Son firmes defensores de que las políticas implementadas no afecten a la unidad de mercado.

Ciudadanos sigue este mismo razonamiento, e incluso de una forma más visible, posiblemente por no contar con un *think tank* detrás de sus discursos. El propio Albert Rivera cree que el capitalismo es el menos malo de los sistemas que existen, aunque sea corregible y mejorable.

La segunda hipótesis, que sugería que la izquierda –PSOE y Podemos- tiene una mayor sensibilidad medioambiental, conlleva mayores dificultades. Es cierto que, de manera formal, ambos partidos están más concienciados de la necesidad de priorizar la conservación del entorno, pero puede haber mayores discrepancias al analizar el contenido de su discurso.

En el PSOE hay una confrontación entre las propuestas de su *think tank*, que son más verdes, con las de su programa electoral, más cercanas en cierta forma al neoliberalismo. Este binomio supone que propongan que el crecimiento económico debe dirigirse de forma prioritaria a remover los obstáculos al dinamismo que durante décadas han supuesto los oligopolios y los privilegios, cuando el anterior gobierno socialista fue acusado de perdonar 3.000 millones a las eléctricas⁸². Además, varios excargos del PSOE, entre ellos el expresidente Felipe González y los exvicepresidentes Elena Salgado y Pedro Solbes, se sientan en consejos de administración de algunas de las “cuatro grandes empresas”⁸³.

En cuanto a Podemos, la sintonía con el ecologismo parece mayor, ya que no pretenden basar la producción en los criterios del mercado y del capital, sino en la satisfacción de las necesidades sociales. De hecho, tras la valoración realizada por Greenpeace⁸⁴, llevada a cabo comparando las propuestas electorales de cada partido con las demandas presentadas por la organización en el Decálogo de Compromisos ambientales, la ONG concluye que Podemos es el partido con mayor cumplimiento de las 15 demandas, con un total de 11 puntos cumplidos.

A nivel de comunicación política, todo lo anterior demuestra que lo más importante de un argumentario es la calidad, y no la cantidad. Mientras que el PP –que es el que peor sale parado del documento de Greenpeace- dedica un 12,4% de su programa a cuestiones medioambientales y Ciudadanos un 20,4%, Podemos y el PSOE destinan ambos un 8,9%, con la diferencia de que para la formación morada ello supone 23 páginas, y para el PSOE 34.

El problema llega al analizar las propuestas de Podemos sobre la necesaria reducción del consumo. En octubre de 2014, al ser preguntado en un programa televisivo si aplicar políticas expansivas para salir de la crisis no equivale a incentivar el consumismo, Pablo Iglesias afirmaba que “no se puede hacer una enmienda a la totalidad del sistema, porque lo importante es dar de comer a la gente”⁸⁵. Aunque aspire a regenerar la sociedad, ha de recordarse que por encima

⁸² http://economia.elpais.com/economia/2014/11/15/actualidad/1416071455_967695.html

⁸³ http://www.elconfidencial.com/espana/2013-12-21/el-sector-electrico-espanol-da-trabajo-a-24-excargos-publicos_69155/

⁸⁴ <http://www.quepoliticoeres.org/>

⁸⁵ http://www.dailymotion.com/video/x28pqcg_pablo-iglesias-salvados-programa-completo_tv

de todo Podemos es un partido político, y dada la dinámica de los partidos en las democracias liberales, debe hacer más aceptable su discurso si pretende ser una alternativa seria de Gobierno. La formación de Pablo Iglesias no puede llegar a ser un movimiento mayoritario con un discurso decrecentista.

En definitiva, parece claro que los partidos de izquierdas, especialmente Podemos, han ocupado a nivel discursivo un amplio espectro del espacio político verde español, que correspondería “legítimamente” a las formaciones ecologistas. Ante esta situación puede concluirse que la sensibilidad política ecologista en España se encuentra en la denominada “izquierda verde”, algo que no debe confundirse con el ecosocialismo y la ecología política.

BIBLIOGRAFÍA

Delgado, G. (2013): *¿Por qué es importante la ecología política?* Nueva Sociedad, nº 244.

Dobson, A. (1997): *Pensamiento político verde*. Paidós, Barcelona.

Kempf, H. (2008): *Ecologismo radical y decrecimiento*. Ecología Política, 23 de julio de 2008. Disponible en: <https://ecopolitica.org/ecologismo-radical-y-decrecimiento/>

Löwy, M. (2012): *Ecosocialismo: la alternativa radical a la catástrofe ecológica capitalista*. Biblioteca Nueva, Madrid.

Marcellesi, F. (2008): *Ecología política: génesis, teoría y praxis de la ideología verde*. Cuadernos Bakeaz, nº 85.

Piulats, O. (1993): *Teoría y praxis de la política verde en el estado español*. Ecología Política, nº 4.

Silva, R. (1978): *Ecología y política en España*. H. Blume Ediciones, Madrid.

Tanuro, D. (2011): *El imposible capitalismo verde: del vuelco climático capitalista a la alternativa ecosocialista*. La Oveja Roja, Madrid.

Valencia, A. (2006): *La izquierda verde*. Icaria, Barcelona.

NOTICIAS DE PRENSA

Rajoy vincula la protección medioambiental a la viabilidad económica (2012). Público, 21 de junio de 2012. Disponible en:

<http://www.publico.es/actualidad/rajoy-vincula-proteccion-medioambiental-viabilidad-1.html>

“Yo soy Amy Martin” (2013). El País, 24 de enero de 2013. Disponible en:

http://politica.elpais.com/politica/2013/01/24/actualidad/1359016518_632137.html

El sector eléctrico español da trabajo a 24 excargos públicos (2013). El Confidencial, 21 de diciembre de 2013. Disponible en:

http://www.elconfidencial.com/espana/2013-12-21/el-sector-electrico-espanol-da-trabajo-a-24-excargos-publicos_69155/

Pablo Iglesias amenaza a las eléctricas en ‘Salvados’: “O bajas la tarifa o a lo mejor te nacionalizo” (2014). El Periódico de la Energía, 27 de octubre de 2014. Disponible en:

<http://elperiodicodelaenergia.com/pablo-iglesias-amenaza-a-las-electricas-en-salvados-o-bajas-la-tarifa-o-a-lo-mejor-te-nacionalizo/>

La Fiscalía investiga a Industria por perdonar 3.000 millones a eléctricas (2014). El País, 16 de noviembre de 2014. Disponible en:

http://economia.elpais.com/economia/2014/11/15/actualidad/1416071455_967695.html

Albert Rivera: “España debe avanzar en renovables pero no puede prescindir de la nuclear” (2015). El Periódico de la Energía, 12 de noviembre de 2015. Disponible en:

<http://elperiodicodelaenergia.com/albert-rivera-espana-debe-avanzar-en-renovables-pero-no-puede-prescindir-de-la-nuclear/>

Pablo Iglesias: “En España aún hay nucleares porque Endesa e Iberdrola sientan en sus consejos a exministros del PP y del PSOE” (2015). Sabemos, 17 de noviembre de 2015. Disponible en:

http://sabemos.es/2015/11/17/pablo-iglesias-en-espana-aun-hay-nucleares-porque-endesa-e-iberdrola-sientan-en-sus-consejos-a-exministros-del-pp-y-del-psoe_9157/

Monedero apuesta por carbón nacional pero abre debate sobre su sostenibilidad (2015). La Vanguardia, 22 de noviembre de 2015. Disponible en:

<http://www.lavanguardia.com/politica/20151122/30329237928/monedero-apuesta-por-carbon-nacional-pero-abre-debate-sobre-su-sostenibilidad.html>

El 'cambio' climático de Rajoy: del negacionismo de su primo al 'mayor reto medioambiental' (2015). El Mundo, 30 de noviembre de 2015. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/ciencia/2015/11/30/565c8b2d46163f3c428b464d.html>

Consulta las propuestas para el 20D sobre el transporte (2015). Cinco Días, 9 de diciembre de 2015. Disponible en:

http://cincodias.com/cincodias/2015/12/09/empresas/1449663158_232415.html

Ciudadanos plantea el pago de la factura energética a hogares sin recursos (2015). El Mundo, 12 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/espana/2015/12/12/566b2540e2704e73118b462a.html>

García Tejerina respalda el “fracking”, pero con “todas las garantías” (2015). La Vanguardia, 18 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.lavanguardia.com/vida/20151218/30893251182/garcia-tejerina-respalda-el-fracking-pero-con-todas-las-garantias.html>

La transformación de Arias Cañete: de hombre ‘afín’ al sector petrolero a mayor defensor de las renovables (2016). El Periódico de la Energía, 18 de enero de 2016. Disponible en:

<http://elperiodicodelaenergia.com/la-transformacion-de-arias-canete-de-hombre-afin-al-sector-petrolero-a-mayor-defensor-de-las-renovables/>

Sánchez ve con buenos ojos transformar Fomento en un ministerio de Transporte y Movilidad (2016). EFE Verde, 10 de febrero de 2016. Disponible en:

<http://www.efeverde.com/noticias/sanchez-ve-con-buenos-ojos-transformar-fomento-en-un-ministerio-de-transporte-y-movilidad/>

El Congreso aprueba una iniciativa de C’s para elaborar un Plan de Sensibilización Educativo contra el cambio climático (2016). El Digital de Canarias, 29 de abril de 2016. Disponible en:

<http://www.eldigitaldecanarias.net/index.php/politica/11321-el-congreso-aprueba-una-iniciativa-de-c-s-para-elaborar-un-plan-de-sensibilizacion-educativo-contra-el-cambio-climatico>

¿La sostenibilidad forma parte de la agenda política? (2016). La Vanguardia, 23 de mayo de 2016. Disponible en:

<http://blogs.lavanguardia.com/diario-de-futuro/13716-2>

ENTREVISTAS Y TRIBUNAS

Aguado, I. (2015): *“Planteamos separar la propiedad de las actividades de generación, distribución y comercialización de las energéticas”*. Energía Diario, 18 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.energiadiario.com/publicacion/ignacio-aguado-ciudadanos-planteamos-separar-la-propiedad-de-las-actividades-de-generacion-distribucion-y-comercializacion-de-las-empresas-energeticas/>

Arévalo, C. (2015): *Pilar Lucio: “España volverá a tener ministerio de medio ambiente si gobierna el PSOE”*. EFE Verde, 12 de marzo de 2015. Disponible en:

<http://www.efeverde.com/noticias/pilar-lucio-espana-volvera-tener-ministerio-de-medio-ambiente-si-gobierna-el-psoe/>

Calvo, I. y Carralero, D. (2015): *¿Por qué una transición energética?* La Marea, 4 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.lamarea.com/2015/12/04/por-que-una-transicion-energetica/>

Carreño, B. (2015): *Nacho Álvarez: “La aportación de Piketty al programa de Podemos es la reforma del Parlamento Europeo”*. El Diario, 28 de noviembre de 2015. Disponible en:

http://www.eldiario.es/economia/Alvarez-Piketty-Podemos-Parlamento-Europeo_0_456704425.html

Cuesta, T. (2014): *Entrevista a Carolina Punset. Uniendo política y ecología*. Nosolocine.net, 29 de enero de 2014. Disponible en:

<http://www.nosolocine.net/entrevista-a-carolina-punset-uniendo-politica-y-ecologia-por-toni-cuesta/>

De Páramo, F (2015): *“Potenciar recursos sí, pero no a cualquier precio: estamos en contra del fracking”*. Osoigo.com, 2 de marzo de 2015. Disponible en:

<https://www.osoigo.com/es/potenciar-recursos-si-pero-no-a-cualquier-precio-estamos-en-contra-del-fracking-.html>

Garicano, L. (2015): *¿Se puede desmontar el capitalismo de amiguetes?* El País, 23 de agosto de 2015. Disponible en:

http://economia.elpais.com/economia/2015/08/20/actualidad/1440086786_530454.html

Garicano, L. (2012): *“Dentro de 100 años, el PIB pesará menos que hoy”: Una clarificación sobre los límites del crecimiento*. Nadaesgratis.es, 18 de noviembre de 2012. Disponible en:

<http://nadaesgratis.es/garicano/pesara-mas-el-pib-dentro-de-100-anos-que-hoy-una-clarificacion-sobre-los-limites-del-crecimiento>

Greenpeace: *“No avergüences al niño que fuiste”*, Disponible en:

<http://www.quepoliticoeres.org/>

Iglesias, P. (2014): *Pablo Iglesias en Ecuador*. Salvados, La Sexta, 27 de octubre de 2014. Disponible en:

http://www.dailymotion.com/video/x28pqcq_pablo-iglesias-salvados-programa-completo_tv

López, D. (2015): “*Un pacto de Estado, el escenario ideal para el sector eléctrico*”. Energy News, 1 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.energynews.es/david-lopez-diaz-de-ciudadanos-un-pacto-de-estado-el-escenario-ideal-para-el-sector-electrico/>

Lucio, P. (2015): “*Restituiremos las primas a las energías renovables gracias a eliminar unos beneficios para las tecnologías convencionales que consideramos injustificados*”. Energía Diario, 15 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.energiadiario.com/publicacion/pilar-lucio-psoe-restituiremos-las-primas-a-las-energias-renovables-gracias-a-eliminar-unos-beneficios-para-las-tecnologias-convencionales-que-consideramos-injustificados/>

Lucio, P. (2015): “*Un pacto de Estado de energía es imprescindible para la estabilidad del sistema*”. EnergyNews, 9 de diciembre de 2015. Disponible en:

<http://www.energynews.es/pilar-lucio-del-psoe-un-pacto-de-estado-de-energia-es-imprescindible-para-la-estabilidad-del-sistema/>

Morales, J. (s.f.): *Teresa Ribera: “La energía nuclear no puede resolver el cambio climático y satisfacer la demanda energética a nivel global y sí puede plantear otros problemas”*. Disponible en:

<http://www.daphnia.es/revista/40/articulo/666/Teresa-Ribera>

Morán, H. (2010): *O se sale de la crisis con un modelo económico sostenible o no se sale*. Red Asturiana de Desarrollo Rural, 25 de junio de 2010. Disponible en:

<http://readerasturias.org/noticias/show/hugo-moran-psoe-asegura-que-de-la-actual-crisis-o-se-sale-con-un-modelo-economico-sostenible-o-no-se-sale>

Moreira, M. (2013): *Carolina Punset: “El sectarismo de los partidos verdes priva al ecologismo de tener más base social”*. ABC, 11 de septiembre del 2013. Disponible en:

<http://www.abc.es/comunidad-valencia/20130911/abcp-carolina-punset-sectarismo-partidos-20130911.html>

Navarro, V. (2016): *El cambio climático es peor de lo que se ha dicho*. Público, 23 de febrero de 2016. Disponible en:

<http://blogs.publico.es/vicenc-navarro/2016/02/23/el-cambio-climatico-es-peor-de-lo-que-se-ha-dicho/>

Pérez, M. V. y Gallego, C. J. (2013): *Privatización del sector eléctrico: otra estafa, mismo patrón*. La Marea, 12 de octubre de 2013. Disponible en:

<http://www.lamarea.com/2013/10/12/electricidad/>

Punset, C. (2014): *Entrevista online*. El Mundo, 9 de mayo de 2014. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/elmundo/encuentros/invitados/2014/05/09/carolina-punset/>

Rivera, A. (2015): "El capitalismo es el sistema menos malo que conocemos". La Sexta Noticias, 18 de febrero de 2015. Disponible en:

http://www.lasexta.com/noticias/nacional/albert-rivera-capitalismo-menos-malo-sistemas-que-conocemos_20150218572557114beb28d446015f48.html

Roca, R. (2015): Iván Calvo: "Es inviable la nacionalización de las eléctricas". El Periódico de la Energía, 11 de mayo de 2015. Disponible en:

<http://elperiodicodelaenergia.com/podemos-cierra-la-puerta-a-la-nacionalizacion-de-las-electricas-es-inviable/>

Rodríguez, B. (2015): *Podemos quiere revolucionar la economía española con energía verde*. El Economista, 26 de noviembre de 2015. Disponible en:

<http://www.economista.es/empresas-finanzas/noticias/7177458/11/15/ENTREVISTA-Podemos-quiere-revolucionar-la-economia-espanola-con-energia-verde.html>

Rosado del Nogal, A. y Prieto, F. (2016): *Bases verdes para un acuerdo entre rojos y morados*. Público, 11 de febrero de 2016. Disponible en:

<http://blogs.publico.es/econonuestra/2016/02/11/bases-verdes-para-un-acuerdo-entre-rojos-y-morados/>

Saavedra, P (2015): *Tenemos la oportunidad histórica de emprender una acción efectiva en la lucha contra el cambio climático*. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, 1 de julio de 2015. Disponible en:

<http://www.magrama.gob.es/es/prensa/noticias/pablo-saavedra-tenemos-la-oportunidad-hist%C3%B3rica-de-emprender-una-acci%C3%B3n-efectiva-en-la-lucha-contra-el-cambio-clim%C3%A1tico-/tcm7-387620-16>

Sevilla, J. (2009): *El Consejo Estatal de la RSE está varado en la arena de la playa*. Ecodes, 22 de octubre de 2009. Disponible en:

<http://ecodes.org/archivo/proyectos/archivo-ecodes/pages/noticias/evento9ad4.html?ID=6681>

Sevilla, J. (2015): *Sobre beneficios y fraudes*. El Mundo, 4 de octubre de 2015. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/economia/2015/10/04/560d67ef46163f14688b459d.html>

Victoria, M. y Calvo, I. (2015): *Una propuesta sensata para legislar el autoconsumo de electricidad*. Público, 11 de septiembre de 2015. Disponible en:

<http://blogs.publico.es/econonuestra/2015/09/11/una-propuesta-sensata-para-legislar-el-autoconsumo/>

Villaplana, V. (2013): *Carolina Punset: "Si acabamos con la naturaleza, acabamos con nosotros"*. Ecoal cuadrado.wordpress.com, 9 de noviembre de 2013. Disponible en:

<https://ecoalcuadrado.wordpress.com/2013/11/09/carolina-punset-si-acabamos-con-la-naturaleza-acabamos-con-nosotros/>

DOCUMENTOS DE THINK TANKS O DE PARTIDOS

Álvarez, N. (2015): *Un proyecto económico para la gente*. Instituto 25M Democracia. Disponible en:

<https://instituto25m.info/un-proyecto-economico-para-la-gente-nacho-alvarez/#comment>

Aznar, J.M. (1993): *Mercado y medio ambiente*. Instituto de Ecología y Mercado, FAES. Disponible en:

http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20130426152415mercado-y-medio-ambiente.pdf

Borràs, S. (2008): *El medio ambiente urbano en la Unión Europea: la contribución de las políticas locales medioambientales españolas en la política comunitaria ambiental*. Fundación Alternativas. Disponible en:

http://www.fundacionalalternativas.org/public/storage/estudios_documentos_archivos/7ff535c74981072470ef64210e2b0927.pdf

Cascante, K. (2015): *La nueva agenda de desarrollo para el 2030: financiación y sostenibilidad*. Fundación Alternativas, 14 de octubre de 2015. Disponible en:

http://www.fundacionalalternativas.org/public/storage/opex_documentos_archivos/fd279f71464c1fe5606ecd1953997552.pdf

Ciudadanos (2016): *Albert Rivera: "La primera propuesta energética será suprimir el Impuesto al Sol y apostar por una transición a las energías renovables"*. Nota de prensa, 4 de junio de 2016. Disponible en:

<https://www.ciudadanos-cs.org/prensa/albert-rivera-la-primera-propuesta-energetica-sera-suprimir-el-impuesto-al-sol-y-apostar-por-una-transicion-a-las-energias-renovables/9038>

Ciudadanos (2015): *Programa electoral 2015*. Disponible en:

<http://servicios.lasprovincias.es/documentos/programa-electoral-ciudadanos-20D-2015.pdf>

Ciudadanos (2008): *Un debate necesario: la energía nuclear* (2008). Nota de prensa, 27 de marzo de 2008. Disponible en:

[https://www.ciudadanos-cs.org/prensa/Un debate necesario la energia nuclear /94/](https://www.ciudadanos-cs.org/prensa/Un%20debate%20necesario%20la%20energia%20nuclear%20/94/)

Delgado, J. (2012): *Hacia un sector eléctrico sostenible*. Fundación Alternativas, Zoom Económico nº4. Disponible en:

http://www.fundacionalalternativas.org/public/storage/publicaciones_archivos/89f4c71893cf444e3d40bf536cc6bbba.pdf

Fundación Alternativas (s.f.): *La Fundación*. Disponible en:

<http://www.fundacionalalternativas.org/la-fundacion>

Fundación Alternativas (2015): *Una nueva Europa de la energía, el clima y la sostenibilidad*. Fundación Alternativas, 19 de enero de 2015. Disponible en:

<http://www.fundacionalternativas.org/actividades/seminarios/una-nueva-europa-de-la-energia-el-clima-y-la-sostenibilidad>

Fundación FAES (2014): *Fiscalidad energética en España: situación actual y propuestas de reforma*. Papeles FAES nº174, 22 de abril de 2014. Disponible en:

http://www.fundacionfaes.org/file_upload/news/pdfs/20140422170526.pdf

Fundación FAES (2009): *Jaime Mayor Oreja reclama “un debate sin prejuicios sobre energía nuclear”*. FAES, 5 de noviembre de 2009. Disponible en:

http://www.fundacionfaes.org/es/prensa/43701/jaime_mayor_oreja_reclama_un_debate_sin_prejuicios_sobre_energia_nuclear

Fundación FAES (s.f.): *Presentación*. Disponible en:

<http://www.fundacionfaes.org/es/presentacion>

Huerta de Soto, J. (2005): *La crisis del socialismo*. Conferencia pronunciada el 15 de mayo de 2005. Disponible en:

http://www.fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20131017184319socialism_in_crisis.pdf

Instituto 25 Democracia (s.f.): *Qué es*. Disponible en:

<https://instituto25m.info/que-es/>

Lipperheide, V. (2010): *Ecologismo sensato en España*. Gota a gota, FAES.

López, J. M. (s.f.): *Pobreza energética; hace frío y estamos a oscuras*. Instituto 25M Democracia. Disponible en:

<https://instituto25m.info/pobreza-energetica-hace-frio-y-estamos-a-oscuras-jose-manuel-lopez/>

Navarro, C. y López, J.L. (2015): *El “consumidor generador”: implicaciones del autoconsumo en el sistema eléctrico*. Papeles FAES nº 178, 17 de febrero de 2015. Disponible en:

http://www.fundacionfaes.org/file_upload/news/pdfs/20150217130925.pdf

Observatorio Crítico de la Energía (s.f): *La contribución ecologista en la batalla del sentido común. Nuevos argumentos para Podemos*. El Observatorio Crítico de la Energía. Disponible en:

http://observatoriocriticodelaenergia.org/wp-content/uploads/2014/12/Ecologismo_y_Podemos_141209.pdf

Podemos (2015): *Programa electoral 2015*. Disponible en:

<http://lasonrisadeunpais.es/wp-content/plugins/programa/data/programa-es.pdf>

PP (2015): *Programa electoral 2015*. Disponible en:

<http://www.pp.es/sites/default/files/documentos/programa2015.pdf>

PSOE (2016): *Programa electoral 2016*. Disponible en:

<http://www.psoe.es/media-content/2016/05/PSOE-Programa-Electoral-2016.pdf>

Sánchez, A. B. (2016): *Informe sobre sostenibilidad en España 2016. Hoja de ruta hacia un modelo sostenible*. Fundación Alternativas. Disponible en:

http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/publicaciones_archivos/d87ee1312afbd08de09becdf31e955d9.pdf

Sánchez, L. y Martínez, A (s.f.): *En defensa de nuestros derechos, soberanía y democracia: no al TTIP*. Instituto 25M. Disponible en:

<https://instituto25m.info/en-defensa-de-nuestros-derechos-soberania-y-democracia-no-al-ttip/>

Uxó, J., Álvarez, N. y Montero, A. (s.f.): *Terminar con la austeridad y transformar el crecimiento*. Instituto 25M Democracia. Disponible en:

<https://instituto25m.info/terminar-con-la-austeridad-y-transformar-el-crecimiento/>

Villar, E. (2015): *La reforma fiscal verde: Un análisis de convergencia a nivel europeo*. Fundación Alternativas. Disponible en:

http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/estudios_documentos_archivos/3f164c4fa6f196e3a0c17e3b4835dacf.pdf

ENCUESTAS

CIS: Encuestas 3120, 3139, 3121, Banco de Datos del CIS. Disponible en:

http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3120_3139/3121/Es3121mar.pdf

CIS: Encuestas 3120, 3139, 3134, Banco de Datos del CIS. Disponible en:

http://www.cis.es/cis/export/sites/defaultArchivos/Marginales/3120_3139/3134/es3134mar.pdf