



**Mediciones alternativas de la
cooperación internacional para
el desarrollo en el contexto de la
agenda post 2015**

Jorge Antonio Pérez Pineda

Ángel Alañón Pardo

WP05/2015

Resumen

El fin de los Objetivos de Desarrollo del Milenio este 2015 y su sustitución por los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) para los próximos años, abren la puerta a muchos debates en torno al desarrollo y a la eficacia de la ayuda. Uno de los debates centrales gira en torno a garantizar una ayuda eficaz, mayor transparencia y una gestión orientada a resultados. Así, el presente trabajo aborda algunas de las iniciativas más significativas en torno a ellas. Contrastando con las mediciones clásicas con enfoques micro o macro, son de interés aquellas asociadas a los grandes objetivos del desarrollo, los principios de la eficacia, los procesos y resultados, los esfuerzos locales y regionales y particularidades sobre el rol de distintos actores, pasando por indicadores de cooperación sur-sur, hasta el uso de técnicas espaciales que intentan coadyuvar a un mejor entendimiento de los efectos e impactos que la ayuda y la cooperación internacional tienen sobre el desarrollo.

Key Words: Measurements, International Cooperation, Development

Palabras clave: Mediciones, Cooperación Internacional, Desarrollo

Códigos JEL: F02, F53, O19, C89

Jorge Antonio Pérez Pineda*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora - México
japerpe@yahoo.com / jperez@mora.edu.mx

Ángel Alañón Pardo, Universidad Complutense de Madrid- España
aapardo@ccee.ucm.es

*Trabajo realizado gracias al programa de estancias sabáticas en el extranjero de CONACYT



Índice

Introducción	7
1. El renovado interés por la medición de la CID.	7
2. El catálogo.	10
2.1 Objetivos ODM vs ODS.	11
2.2 Principios de Eficacia de la Ayuda	11
2.3 Procesos: la gestión orientada a resultados	12
2.4 Esfuerzos locales y regionales, el trabajo de la (SEGIB)	14
3. AOD y análisis espacial	16
3.1 La Open AID Partnership	17
4. Reflexiones finales	19
Bibliografía	21
Anexo	24

Introducción

El consenso común después de casi 55 años de flujos de ayuda internacional, es que no está claro que la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) haya funcionado como lo establecen distintas investigaciones; Hansen y Tarp (2000), Burnside y Dollar (2000), Easterly (2003), Clemens, Radelet, Bhavanani, Bazzi (2004), Rajan y Subramanian (2005), Riddell (2007).

Con la llegada de un nuevo milenio, se reestructuraría la agenda internacional de la ayuda a partir de los Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM), la redefinición de los instrumentos de financiación al desarrollo con la cumbre de Monterrey 2002) y la redefinición de la gestión y valores de AOD con los foros y declaraciones como los de Roma 2003, Paris 2005, Acra 2008, o Busan 2011, que conminarían a la comunidad internacional a buscar una ayuda y un desarrollo más eficiente, eficaz, transparente e incluyente.

El fin de los ODM este 2015 y su sustitución por los Objetivos de Desarrollo Sustentable (ODS) para los próximos años, abren la puerta a muchos debates en torno al desarrollo y a la eficacia de la ayuda. De manera particular se ha abierto un debate sobre cómo medir no solo los nuevos ODS, sino la misma AOD y en particular la cooperación internacional para el desarrollo tradicional (norte sur) o aquellas modalidades en auge como la cooperación sur-sur, triangular o descentralizada.

En tal sentido organismos internacionales, como la Organización de Cooperación Económica y Desarrollo (OCDE), el Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC) y distintas agencias e instituciones de cooperación internacional tales como el Ministerio Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ), la Secretaria General Iberoamericana (SEGIB), la Agencia Americana de Cooperación (USAID), trabajan en propuestas de medición y generación de indicadores. Entre estas propuestas se pueden mencionar la Iniciativa de Transparencia de la Ayuda Internacional (IATI) o la Open Aid Partnership.

Considerando lo anterior, el presente trabajo aborda algunas de las iniciativas más significativas de estos procesos a fin de tener un panorama más claro sobre estas variantes que se

están generando y su utilidad, donde encontramos casos desde la definición de indicadores para los ODS, pasando por indicadores de cooperación sur-sur, hasta el uso de técnicas de espaciales que intentan coadyuvar a un mejor entendimiento de los efectos e impactos que la ayuda y la cooperación internacional tienen sobre el desarrollo.

Para ello, el presente trabajo se divide en tres secciones adicionales a esta introducción, la primera, que contextualiza sobre el auge en las alternativas de medición de la Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID). La segunda que denominamos “el catalogo”, intenta responder a preguntas como: ¿con qué contamos?, ¿miden lo mismo?, ¿cuál es el mejor método?, y en tal sentido aclarar el panorama existente en torno a la medición de la CID en el contexto de la Agenda Post 2015. Como resultado de ello, la tercera sección, pone énfasis en una vertiente novedosa en torno al enfoque espacial, como una medición alternativa poco considerada en los debates de la CID, que a pesar de ello es impulsada por organismos como el Banco Mundial, pero de la que se sabe poco sobre su potencial y utilidad. Por ultimo realizamos una serie de reflexiones en torno a lo expuesto.

1. El renovado interés por la medición de la CID.

Una de las principales preocupaciones en el campo de estudio del desarrollo económico, es contar con modelos y herramientas que permitan explicar y cuantificar los efectos de las distintas medidas de política pública de combate a la pobreza y desigualdad en el mundo. Desde propuestas como el modelo Harrod-Domar para explicar el crecimiento y eventualmente el desarrollo, hasta el Índice de Desarrollo Humano impulsado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el abanico de opciones ha sido amplio a lo largo de las décadas. Y es quizá en los inicios del presente siglo, que en el marco de una revitalizada agenda de desarrollo internacional a partir de los ODM, de una serie de cumbres y declaraciones en torno a esta, que emerge una reconsideración sobre la eficacia de la ayuda y su forma de administrarla, cuantificarla o medirla.

En el contexto de la agenda post 2015 se pue-

den considerar dos vertientes que influyen sobre la necesidad de clarificar cuáles son las herramientas con las que se cuenta en el presente para analizar la medición de la cooperación. Por un lado, los debates sobre la eficacia de la ayuda y por otro el rol de los países emergentes como nuevos actores de la CID (Alonso 2012, ERD 2013).

Respecto a la primera, el debate sobre la eficacia de la ayuda ha sido largo, con argumentos a favor, en contra o neutrales sobre sus efectos. Tales debates tuvieron su inclusión en la renovada agenda del desarrollo instaurada desde el año 2000. En primer lugar en lo concerniente a las fuentes innovadoras de financiación para el desarrollo necesarias para lograr los ODM, tal y como se establecería en la Conferencia de Monterrey (2002). Y en segundo lugar en torno a las posteriores cumbres sobre eficacia de la ayuda y del desarrollo en conferencias como fueron Roma (2003), París (2005), Accra (2008) y Busan (2011).

Como se establecería en el Reporte Landau (2003) estas fuentes innovadoras de financiación al desarrollo, estarían estrechamente ligadas a bienes públicos globales, con nuevas estrategias como las alianzas público-privadas, complementarias a la AOD de los estados, y que permitieran estabilidad, previsibilidad y adicionalidad a fin de corregir los efectos negativos de la globalización.

En cuanto a la segunda vertiente, el auge de los países de renta media o emergentes, el cambio en los patrones de poder frente a países del norte y su influencia en espacios como el G-7 ampliado (G-20), los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sud África), Next eleven (Bangladesh, Corea del Sur, Egipto, Filipinas, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Pakistán, Turquía y Vietnam) o los MIKTA (México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía y Australia), cambiarían la percepción de las nuevas responsabilidades que podrían asumir estos países frente a la “fatiga” de la ayuda (ERD 2013:58-60, Chaturvedi, Fues, Sidiropoulos 2012, Ayala y Pérez 2009, Alonso 2007). Así, nuevamente serían clave las cumbres y foros de alto nivel sobre eficacia de la ayuda para redefinir el rol de estos países y el alcance de sus flujos de cooperación.

Estos aspectos, plantearían una serie de implicaciones en torno, no solo a los flujos de los paí-

ses emergentes, sino también para los donantes tradicionales. En particular, los aspectos relevantes de las declaraciones antes referidas que influirían sobre las formas de medición de la cooperación, plantearía lo siguiente¹:

- Consenso de Monterrey (2002). En el marco de la conferencia sobre financiación al desarrollo para hacer más eficiente la ayuda al desarrollo, destaca el párrafo 43 del documento final, que, a grandes rasgos, plantea que países donantes y receptores así como instituciones internacionales deberían aumentar la eficacia de la AOD, y que las instituciones financieras y de desarrollo multilateral y bilateral deberían aumentar esfuerzos, para, entre otras cosas: armonizar procedimientos operacionales para reducir costes de transacción, mejorar la capacidad de absorción y la gestión financiera de los países receptores, fortalecer la cooperación triangular y sur-sur, y centrar la AOD en grupos pobres y mejorar la coordinación de la ayuda y la medición de resultados.
- Declaración de Roma (2003). Ante la identificación de una gran variedad de requisitos y enfoques para la asistencia al desarrollo por parte de los países donantes y el consecuente efecto adverso sobre la limitada capacidad de los países asociados para responder a tales solicitudes, y dado que no siempre coinciden los esfuerzos de los donantes con las necesidades de los receptores y sus ciclos presupuestarios o sistemas de gestión, es necesario tomar medidas para mejorar la eficacia en el terreno. En tal sentido se propone simplificar y armonizar los requisitos y reducir costos conexos y mejorar la supervisión fiduciaria, la rendición de cuentas y obtener resultados concretos en las actividades de fomento al desarrollo.
- Declaración de París (2005). Con el fin de lograr una mayor eficacia de la ayuda, los países desarrollados y en desarrollo participantes acordarían cinco principios que guiarían los esfuerzos en torno a la eficacia: apropiación, armonización, alineación, resultados, y mutua responsabilidad. Todo ello, en un contexto que implica, entre otras cosas, reforzar las políticas de desarrollo nacional de los países socios y sus marcos operativos, tales como

¹ Con información de las declaraciones y conferencias correspondientes.

planificación, presupuesto y marcos de evaluación del desempeño. También supone reformar y simplificar las políticas y los procedimientos de los donantes para favorecer la colaboración y alineación de prioridades, y la definición de medidas y de estándares de desempeño y de responsabilidad para los sistemas de los países socios en la gestión de las finanzas públicas, del aprovisionamiento, de las salvaguardas fiduciarias y de la evaluación medioambiental.

- Declaración de Accra (2008). Se detectan tres desafíos como seguimiento a la Declaración de París: la identificación de países; la construcción de asociaciones más eficaces e inclusivas; y que logro de resultados de desarrollo y de rendición de cuentas sea parte central de lo que se realiza. A fin de lograr esto último, se planteó que: los países en desarrollo fortalecerían la calidad del diseño, implementación y evaluación de políticas y mejorarían sus sistemas de información. Los países en desarrollo y los donantes trabajarían juntos en la elaboración de instrumentos de gestión de resultados eficaces considerando costos y efectos de políticas de desarrollo. Los donantes alinearían su seguimiento con los sistemas de información nacionales. Adicionalmente se buscaría aumentar la transparencia de la ayuda con distintas estrategias.
- Declaración de Busán (2011). Se daría paso a la conformación de una “alianza amplia e incluyente” reflejo de los retos de la cooperación internacional y la interacción de “viejos” y “nuevos” actores, como los donantes tradicionales y emergentes, los organismos multilaterales, la sociedad civil, los gobiernos locales o el sector privado entre otros. De la declaración destacarían dos principios: el enfoque en los resultados, y la transparencia y responsabilidad compartida para orientar una ayuda más eficaz. Esto influiría de manera importante para que se crearan dos iniciativas sobre transparencia de la ayuda, por un lado la *Open Aid Partnership*, principalmente respaldada por el Banco Mundial y donantes europeos, y por el otro la *International Aid Transparency Initiative (IATI)*, con el Banco Interamericano de Desarrollo, Canadá y Estados Unidos.

Los procesos descritos dejarían clara la necesidad para la comunidad internacional, de

contar con mejores instrumentos de rendición de cuentas para reducir costos, tiempos, simplificar procesos y mejorar impactos, facilitando así la cooperación y la transparencia entre diversos actores. Esto conllevaría también el mejoramiento, y, en algunos casos, el establecimiento de sistemas de información, de bases de datos, de indicadores y de mecanismos de gestión de información y de rendición de cuentas².

Como resultado de lo anterior han surgido distintos debates y propuestas sobre la medición de los efectos de la AOD y el desarrollo, que intentan dar mayor valor a los distintos esfuerzos que la comunidad internacional viene realizando para resolver los problemas de pobreza en el mundo³. Sin embargo esto plantea una gran cantidad de herramientas de las que en ocasiones no queda clara su utilidad, complementariedad o vínculo entre ellas.

Surgen además una serie de preguntas que complejizan aún más la elección adecuada de una herramienta o metodología particular, tales como: ¿qué se va a medir o evaluar?, ¿desarrollo, pobreza, desigualdad, logros, desempeño de la ayuda, cobertura, proyectos?, ¿todo a la vez?, ¿quién va a medir o evaluar?, ¿los organismos internacionales, la sociedad civil, las empresas, los gobiernos, las agencias de desarrollo?, ¿todos?, ¿se mide igual la cooperación internacional norte-sur que la sur-sur y triangular?, etc.

² Esto último llevaría también a un amplio debate en países emergentes sobre la necesidad de reformar, reorientar o establecer agencias y sistemas de cooperación internacional para el desarrollo. Tal sería el caso mexicano, que en 2011, después de un largo proceso iniciado en 2007 instauraría la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y, como lo establecería su ley, la creación de un Registro Nacional en la materia y un Sistema de Información. Véase <http://amexcid.gob.mx/index.php/es/documentos-de-interes/ley-de-cooperacion-internacional-para-el-desarrollo-licid>

³ Véase por ejemplo el trabajo preparatorio al “Foro de Cooperación al Desarrollo” (DCF) de Naciones Unidas de 2014 -cuyos responsables son el Consejo Económico y Social de la ONU (ECOSOC) y el Departamento de asuntos Económicos y Sociales UNDESA- y sus documentos relacionados, como el informe IATI 2013, la evaluación de la Declaración de París fase 2, el reporte del Grupo de trabajo sobre monitoreo e indicadores de la ONU, o el de la Red de Valoración del Desempeño de la Organización Multilateral (MOPAN), entre otros.

Para ayudar a responder a estas preguntas, es relevante organizar las opciones con las que se cuenta. En este sentido, se plantea que:

“[...] en el ámbito de la ayuda existen dos grandes tradiciones asociadas a ejercicios evaluativos. En primer lugar las *evaluaciones micro*, que son aquellas que pretenden conocer la calidad e impacto de una intervención singular (proyecto, programa o política). En segundo lugar, las *evaluaciones macro*, que tratan de medir el impacto que la ayuda tiene sobre las variables agregadas (principalmente, el crecimiento del PIB per cápita) de la sociedad receptora”. Alonso (2012:242-243)

Esto nos deja claro que entre las alternativas existentes, no se debe perder de vista que los debates de los últimos años, giran en torno a la eficacia de la ayuda y del desarrollo. En cuanto tal, la clasificación propuesta por Alonso, es de gran utilidad para acercarnos a un entendimiento de las opciones disponibles⁴.

Respecto a las *evaluaciones micro*, este autor nos señala que las alternativas de medición se centran básicamente en dos grandes campos, por un lado, las referidas al “Enfoque del Marco Lógico” y sus etapas agregadas del ciclo de proyecto de formulación, implementación y resultados. Por el otro, las técnicas de evaluación de impacto, entre las que se suelen citar: diferencias en diferencias (*difference-in-difference* o *natural experiment approach*), correspondencias (o *matching*), regresión discontinua, métodos instrumentales y experimentos naturales (los anteriores identificados como métodos de selección no aleatoria o cuasi experimentales), y métodos de selección aleatoria o experimental (*randomized selection methods*). Alonso (2012:243-248) y Duflo y Kremer (2003)⁵.

⁴ Ello no obvia ni elude la consideración de otras medidas más puntuales o clásicas sobre diversos temas de la agenda de del desarrollo que son muy socorridas en los análisis asociados a ésta, que nos permiten ver la evolución de ciertos temas, más que su calidad o impacto. Si nos centramos en Desarrollo, se cuenta con opciones como el Índice de Desarrollo Humano, si hablamos de pobreza, el Índice de Pobreza Humana o las líneas de pobreza (asociadas a ingreso, calorías, etc.), si se considera la desigualdad, el coeficiente de Gini o la curva de Lorenz, entre otras.

⁵ Si se quiere profundizar sobre los métodos de se-

Por el lado de las evaluaciones macro, las propuestas giran en torno al efecto que la ayuda, desde el punto de vista teórico, debería tener sobre los países, es decir, como ésta se transforma en inversión y eventualmente en crecimiento y desarrollo. Esta literatura no es concluyente y destacan los trabajos de autores referidos en la introducción y otros como Sachs (2005), Collier (2008) o Moyo (2009).

La intención de este texto no es profundizar en estas medidas *micro* y *macro*, que se consideran las más comunes en torno al debate de la eficacia de la ayuda, sino abordar un grupo de “mediciones alternativas” que vienen a sumarse, y en algunos casos a complementar las anteriores. Así en el siguiente apartado analizamos algunas de estas.

2. El catálogo

A pesar de lo anterior, quedan fuera de la propuesta *micro-macro*, otras medidas asociadas a aspectos como objetivos de la agenda internacional, sus principios, o las propuestas de donantes tradicionales y emergentes, como la IATI, Open Aid Partnership, o el trabajo de la SEGIB en torno a la CSS y triangular. Estas propuestas merecen especial atención en los debates sobre medición y evaluación de la ayuda, a fin de clarificar su utilidad ante las distintas alternativas a las que se enfrentan los tomadores de decisiones y evaluadores. Si bien la mayoría puede asociarse a la vertiente micro dentro de alguna de sus variantes, iniciativas como la de “Open Aid Partnership” incluyen aspectos novedosos en análisis de la ayuda internacional, como lo es el uso de técnicas espaciales que podría ubicarla en ambas categorías según el tipo de datos utilizados. A esta última nos referiremos de manera particular en la sección 3.

Esto nos lleva a preguntarnos, además de las herramientas referidas en el apartado anterior y sus alcances, ¿Con que contamos? En el contexto de la agenda post 2015, y dadas las cumbres y declaraciones referidas, destacamos la

lección aleatoria y no aleatoria se recomienda ver, Blundell y Costa (2002), Duflo, Glennerster y Kremer (2007), Banerjee y Duflo (2011), así como la web del Jameel Poverty Action Lab y el CONEVAL, http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/Evaluaciones_Programas/Evaluacion_Impacto/Evaluacion_Impacto.aspx

necesidad de medir de manera particular la eficacia de la ayuda y del desarrollo. Pero también son de interés los logros del desarrollo asociados a sus grandes *objetivos, los principios de la eficacia, los procesos y resultados, los esfuerzos locales y regionales y particularidades* sobre el rol de distintos actores⁶.

Por lo anterior en el resto de este apartado destacamos las iniciativas más relevantes, que se vuelven un conjunto de instrumentos y herramientas alternativas para evaluar la cooperación internacional para el desarrollo o alguna de sus variantes.

2.1. Objetivos ODM vs ODS

Impulsados por el entonces Secretario General de Naciones Unidas Koffi Annan, y como resultado de un trabajo previo por parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD)⁷, OCDE se lanzarían los Objetivos de desarrollo del Milenio. Los ocho objetivos propuestos se reforzarían con 16 metas, las cuales permitirían dar seguimiento a los esfuerzos de la comunidad internacional con un horizonte temporal que culminaría en el 2015. En la cumbre de Rio+20 en 2012 se estableció un nuevo marco que buscaba sustituir a los ODMs. Desde el grupo de trabajo que se conformaría se propondrían 17 Objetivos de Desarrollo Sustentables (ODSs) con 127 metas y 59 objetivos complementarios⁸.

Por sus características, se puede apreciar que su principal utilidad, se encuentra en servir como una guía que permitiera a los distintos países, instituciones y actores que se comprometen con estos a focalizar recursos hacia

aquellos temas que afectan de manera común a los países sin importar su nivel de ingreso y evitar la dispersión observada en décadas pasadas. En el primer caso hay grandes rubros como: Pobreza, Educación, Igualdad de Género, Salud, Medio ambiente y una Alianza Global para el Desarrollo. En el segundo, partiendo de los temas de los ODMs se añaden otros rubros bajo el enfoque del desarrollo sustentable: Energía, Infraestructura, Desigualdad entre países, Ciudades, Consumo, Cambio climático, Océanos, Degradación y biodiversidad, Paz, y reforzar la Alianza global para el desarrollo sustentable⁹.

Sin embargo sus características no permiten por si mismos medir impactos, solo tendencias o logros particulares. Es decir, es un instrumento que nos da información desde el punto de vista cuantitativo sobre los alcances de los esfuerzos enfocados al desarrollo, pero poco o nada sobre aspectos cualitativos o de impacto.

2.2. Principios de Eficacia de la Ayuda

Recogiendo el trabajo del Foro de Alto Nivel sobre Armonización de Roma (2003) y la Reunión de Marrakech sobre Gestión Orientada a Resultados del desarrollo (2004), se proponen cinco principios que buscan guiar los esfuerzos de los países participantes en torno a una ayuda al desarrollo más eficaz (ver tabla 1). La principal motivación sería acelerar el logro de los ODMs.

⁶ En la misma línea analítica, Holzapfel (2014), distingue dos tipos de tipologías en torno a este debate. La primera está basada en funciones, que pueden ser descriptivos, contextuales, de eficiencia, de efectividad, de sustentabilidad, compuestas etc. La segunda está basada en cómo se miden los valores de los parámetros de interés (directos, indirectos, cuantitativos, cualitativos). La propuesta que planteamos se vincularía más con la tipología de funciones.

⁷ CAD (1996): "Shaping the 21st Century"

⁸ En la tabla 1 del anexo se presentan estos objetivos. Respecto sus indicadores véase: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/poverty.shtml> <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgsproposal.html>

⁹ Como se establece en EDR (2013), el nuevo marco de desarrollo gestado dentro de la Agenda Post 2015 permite transitar de una agenda centrada en los temas de pobreza y ayuda a través de los ODMs, a una agenda de desarrollo global, con objetivos y metas más diversificadas (objetivos de desarrollo y retos globales), basadas en un enfoque más amplio (el sustentable), mas incluyente y coherente.

Tabla 1- Principios de la Declaración de Paris

Principios	Contenido
Apropiación	Los países socios ejercen una autoridad efectiva sobre sus políticas de desarrollo y estrategias y coordinan acciones de desarrollo
Alineación	Los donantes basan todo su apoyo en las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo de los países socios
Armonización	Las acciones de los donantes son más armonizadas, transparentes y colectivamente eficaces
Gestión orientada a resultados	Administrar los recursos y mejorar la toma de decisiones orientadas a resultados
Mutua responsabilidad	Donantes y socios son responsables de los resultados del desarrollo

Fuente: elaboración propia con información de OCDE (2005)

Lo que plantean estos principios, grosso modo, es perfeccionar y hacer más eficientes los procesos de gestión y marcos operativos existentes. Se busca así dar más orden a los procesos de oferta y de demanda de ayuda tomando en cuenta las necesidades de los receptores, homologando criterios, sistemas e instrumentos de evaluación y rendición de cuentas, simplificando procedimientos, propiciando mayor diálogo, trabajo coordinado y fijando estándares sobre desempeño y responsabilidad. De esta manera se espera influir en la responsabilidad mutua sobre políticas, estrategias y desempeño en el ámbito del desarrollo¹⁰.

Con el fin de dar seguimiento al avance de estos principios, se establecieron doce indicadores que permitieran medir a escala nacional y comparar a nivel internacional los avances en materia de supervisión, evaluación y trabajo orientado a resultados a nivel cuantitativo, número de países aplicando los principios y sus elementos principales, porcentajes de recursos para mejorar distintos rubros de la alineación o armonización, entre lo más relevante (véase la tabla 2 del anexo).

Como resultado de las dos evaluaciones a este proceso, una en 2008 y otra en 2010, se concluyó que el principio en el que más se avanzó fue en el de apropiación nacional. De manera desigual se avanzaría en alineación y armonización. En lo que menos se avanzaría sería en

¹⁰ Este aspecto es relevante frente a las críticas que venían dándose desde décadas pasadas sobre ayuda atada o determinada en función de las necesidades del donante y no del receptor (Degnbol-Martinussen y Engberg-Pedersen, 2003)

la gestión orientada a los resultados de desarrollo y mutua responsabilidad. Sin mejorar la carga de la gestión de la ayuda se concluye que han mejorado la calidad, la transparencia y la eficacia de la ayuda y las asociaciones entre socios permitiendo incrementos en los montos de ayuda¹¹.

Vemos con esto que la principal utilidad de estos principios se da en torno al mejoramiento de las herramientas y procesos de gestión de los países socios del sistema de cooperación internacional y, en cuanto tal, de la eficacia de la ayuda y del desarrollo.

2.3. Procesos: la gestión orientada a resultados

Uno de los principios de Paris subrayaba la importancia de la “Gestión Orientada a Resultados” (GOR), entendida en la Declaración como “Administrar los recursos y mejorar la toma de decisiones orientadas a resultados”. Como establece Lara (2005), la GOR proviene de una vieja tradición originada a finales de los años sesenta y mediados de los setenta, entre las que destacarían las agencias Norteamericana y Alemana (USAID y GTZ), bajo los nombres de “Enfoque de Marco Lógico” (EML) y “Planificación de proyectos orientada a objetivos” (ZOPP) que han ido convergiendo en el tiempo. Estas metodologías tendrían una gran influencia inicialmente, para las instituciones

¹¹ Se recomienda ver el trabajo sobre la evaluación de la Declaración de Paris realizada por la OCDE <http://www.oecd.org/dac/evaluation/evaluationoftheimplementationoftheparisdeclaration.htm>

Tabla 2- La gestión orientada a resultados y sus evaluaciones

GOR	Etapas	Fases	Tipos de evaluación (según objeto y temporalidad)	
Gestión Integral Orientada a Resultados	De Partida, Preparación o Programación (Antes del proyecto el ¿Qué?)	Identificación Planificación Formulación	Evaluación de necesidades y potencialidades (Diagnostico) Evaluación previa (Valoración de donantes)	Evaluación Ex ante o de pre- factibilidad
	De Ejecución o Implementación (Durante el proyecto, el ¿Cómo?)	Ejecución Financiamiento Seguimiento	Evaluación de progreso Evaluación de proceso Evaluación de fin de proyecto	Evaluación Intermedia o de proceso
	De Terminación y/o Evaluación (Después del proyecto, el ¿Para qué?)	Evaluación posterior	Evaluación de resultados e impacto Evaluación de experiencias o sistematización	Evaluación Ex post

Fuente: Lara (2005:34), complementado con SIEMPRO (1999:12) y Pérez (2010:21)

y agencias de cooperación de países donantes y después para la comunidad internacional. Así llegarían al Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, que en 1986 incorporaría su terminología en el “Glosario de términos sobre evaluación” (más tarde “y gestión basada en resultados”) y en 1991 a establecer sus “Principios sobre Evaluación de Ayuda al Desarrollo” (DAC 2000, 2010). Y a la Comisión Europea, que en 1992 la adoptaría bajo su enfoque de “Gestión del Ciclo de Proyecto” Comisión Europea-EuropeAid (2001).

La GOR establece una metodología que facilita la evaluación de políticas, programas y proyectos (sociales, de ayuda, de cooperación internacional o de desarrollo, como suelen identificarse), de manera transversal, al considerar cada una de sus etapas y fases (el denominado ciclo), y en cuanto tal, de sus procesos, resultados e impactos (Lara (2005:29-34), SIEMPRO (1999:12), Pérez 2010 (20-24)). La tabla 2 sintetiza las características principales de esta metodología, relacionada con los distintos tipos de evaluación que pueden darse.

Así mismo este marco, ofrece una serie de criterios de evaluación útiles que se han propuesto desde el CAD en su documento de 1991, tales como: relevancia, eficacia, eficiencia, im-

pacto y sustentabilidad¹².

Por su practicidad, el enfoque GOR tiene un uso extendido en el mundo, ya que permite establecer objetivos claros y realistas para los proyectos y programas, y por sus características garantiza beneficios de largo plazo, y coherencia en las políticas asociadas a proyectos y programas, Comisión Europea-EuropeAid (2001:1). Asimismo, permite evaluar procesos ex ante, durante y ex post, la posibilidad de contar con indicadores de distinto alcance, según su nivel de medición (directos o indirectos), naturaleza (cuantitativa o cualitativa), orientación (proceso, producto, resultado o impacto) o dimensión de análisis (social, técnico, económico, ambiental, genero, etc), Lara (2005:110). Como algunos señalan, la utilidad de los proyectos bajo este enfoque, es que permiten rendir cuentas a los que pagan, es decir, garantizar una rendición de cuentas para los donantes y receptores, de ahí su atractivo (Edwards 2002:51).

¹² Cabe decir que en el debate actual sobre institucionalización de la cooperación en países emergentes y del sur, se cuestiona la idoneidad de usar los criterios del DAC al plantear propuestas de medición sobre la Cooperación Sur-Sur y marcos de evaluación específicos. Al respecto, véase, http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf13/pcf_delhi_conference_report.pdf

Aunque es una herramienta muy completa, la información que arrojen las evaluaciones realizadas, estará condicionada a la calidad de indicadores establecidos en la fase de formulación y diseño del proyecto. Asimismo, las evaluaciones de impacto suelen centrarse en aspecto cuantitativos debido al coste y dificultad temporal para realizar evaluaciones de impacto cualitativas (principalmente ex post) que impliquen métodos experimentales o cuasi-experimentales.

Por último, resultado de los debates sobre eficacia de la ayuda en torno a los ODMs, el Banco Mundial convocaría una serie de mesas sobre Medición, Monitoreo y Gestión de resultados del 2002 al 2007 a fin de hacer converger los distintos sistemas usados en organismos multilaterales. En la reunión de 2004 en Marrakech se establecería el enfoque de “Gestión para resultados de Desarrollo” (GRD) que sería de gran influencia en el proceso de la Declaración de París.¹³

La GRD “es una estrategia de gestión centrada en el desempeño del desarrollo y en las mejoras sostenibles en los resultados del país [...] incluye herramientas prácticas para la planificación estratégica, la gestión de riesgos, el monitoreo del progreso y la evaluación de los resultados” OCDE, World Bank (2006:1). Es una herramienta equivalente a la GOR, para una eficiente gestión pública, focalizada en “resultados para el desarrollo”.

2.4. Esfuerzos locales y regionales, el trabajo de la (SEGIB)

En el contexto de las Cumbres Iberoamericanas de Jefes de Estado y Gobierno, que vienen dándose desde 1991, nacería años más tarde la Secretaria General Iberoamericana (SEGIB). Esta institución sería la encargada de dar soporte técnico a las Conferencias Iberoamericanas, y de promover la cooperación multilateral y horizontal así como para contribuir al logro de los ODMs en la región¹⁴.

De manera particular, también se encarga del seguimiento y evaluación de la cooperación de los países miembros (22 al presente), generando desde 2007 el “Informe de Cooperación

¹³ Véase <http://www.mfdr.org/1About.html> sobre el proceso de esta estrategia.

¹⁴ Véase <http://segib.org/es/node/11>

Sur-Sur en Iberoamérica”.

En torno a este informe, en 2008 se crearía el Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur, para fortalecer y dinamizar la Cooperación Horizontal Sur-Sur Iberoamericana a través de¹⁵:

- Un programa de formación de los equipos de las dependencias de la cooperación.
- Construyendo un “Banco de Buenas Prácticas”.
- Mediante la difusión del Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica y los contenidos del “Banco de Buenas Prácticas”.
- Apoyando mejoras en los sistemas de información de las direcciones / agencias de cooperación.

Así, a partir del 2010, y como parte de las distintas iniciativas a nivel internacional relacionadas con los debates de eficacia de la ayuda y las evaluaciones intermedias de la Declaración de París (antes referidas), la SEGIB se propuso llevar a cabo un proceso que permitiera generar indicadores más precisos para medir la realidad de la cooperación entre los países miembros.

Como se desprende del informe SEGIB en 2010, el objetivo sería fortalecer la Cooperación Sur-Sur en torno a los siguientes aspectos (SEGIB 2010:13-14):

- Generar indicadores para conocer los montos de recursos otorgados para cubrir las brechas económicas y sociales existentes, mostrar el impacto de las experiencias realizadas en el marco de la CSS y Triangular y medir el impacto económico y social de las acciones ejecutadas.
- Compartir y elaborar un banco de buenas prácticas bajo criterios unificados.
- Acordar un mínimo de variables a regis-

¹⁵ Véase <http://www.cooperacioniberoamericana.org/es/node/64> y <http://www.cooperacionsur-sur.org/>

trar en los sistemas de información, con el propósito de tener datos que sean comparables para facilitar análisis estadísticos sobre la cooperación en Iberoamérica.

- Promover la creación de sistemas de información nacionales flexibles y amigables que respondan a las necesidades y particularidades de las modalidades de cooperación que cada país realiza.
- Fortalecer el diálogo político y la coordinación entre actores de la Cooperación Norte-Sur, Triangular y Sur-Sur para una participación más eficiente.
- Detectar las fortalezas nacionales y desarrollar las capacidades en materia de Cooperación Sur-Sur.
- Consolidar los mecanismos de monitoreo y evaluación y reducir la fragmentación y duplicación de acciones.
- Definir una agenda regional articulada basada en las prioridades de Iberoamérica.
- Generar esquemas alternativos de cooperación incluyendo cuando sea pertinente la asociación público-privada.

Comenzaría de esta forma un proceso que duraría cerca de tres años, como se reseña en SEGIB (2011) y en Xalma (2013), que buscaría identificar y definir una ruta de implementación y un enfoque de consenso sobre cómo medir la cooperación en la región, respondiendo a tres grandes cuestionamientos para la región en tres etapas: etapa 1-¿Para qué medir?, etapa 2-¿Qué medir?, y ¿Cómo medir?, etapa 3- plan de implementación. Al respecto se plantearían las siguientes respuestas para cada caso (SEGIB 2011:24):

- Etapa 1- Se busca hacer visible la Cooperación Sur-Sur (CSS) en la región, es decir, rendir cuentas a los contribuyentes, ser transparentes y contar con información en la materia que permita planear y gestionar la CSS en el corto mediano y largo plazo. Por último, permitir posibles evaluaciones centradas en resultados y procesos, tales como horizontalidad, reciprocidad o responsabilidades compartidas.
- Etapa 2- Se debatió cuáles serían los in-

dicadores más adecuados para recoger la realidad de la región a partir de criterios comunes y la generación de una base de datos (metadatos).

- Etapa 3- Los países determinarían los medios con los que contaban para generar los indicadores finales, así como las etapas que deberían asumir para generar estos indicadores, según el nivel de desarrollo de sus sistemas de información dentro del plan de trabajo 2011-2013.

En cuanto a la propuesta final, como se establece en SEGIB (2012) y Xalma (2013), se generarían 32 indicadores que responden a los cuestionamientos previos e incluyen constructos de medición relevantes. Se planteó que los indicadores cubrirían como principal unidad de análisis los programas, proyectos, acciones de cooperación y productos que viene ejecutando la CSS bajo el enfoque del marco lógico, para poder verificar sus distintas fases. Se esperaba trabajar en distintos niveles de agregación, siendo relevantes el nivel país, el nivel región, donantes o receptores, así como la consideración de variables de corte como la modalidad, la duración, el costo, el sector, y el presupuesto ejecutado (SEGIB 2012:68).

Al respecto la siguiente tabla sintetiza los aspectos más relevantes de esta propuesta (los 32 indicadores propuestos se encuentran en el cuadro referenciado):

Tabla 3- Bases para los indicadores de la CSS

Razones para medir (¿Para qué medir?)	Categorías a medir (¿Qué medir?)
Visibilizar	Dimensión
Planear	Prioridades/Estrategia de desarrollo Capacidades/necesidades efectivamente ejecutadas Disponibilidad de recursos humanos Disponibilidad de recursos materiales Disponibilidad de recursos financieros
Evaluar (principios)	Horizontalidad Equidad/reciprocidad Responsabilidad compartida Pertinencia Eficiencia Eficacia Sostenibilidad Innovación Replicabilidad
Conocer institucionalidad	Fortaleza institucional de las unidades de CSS

Fuente: Xalma (2013:8)

Como se observa, esta propuesta regional, recoge y se alinea a varios elementos destacados en las medidas referidas con anterioridad en particular, los Principios de París y la Gestión Orientada a Resultados. Así, en el siguiente apartado, tras destacar las potencialidades del análisis espacial, revisamos los aspectos novedosos de la propuesta “Open Aid Partnership” que plantea una variante interesante a las propuestas hasta aquí revisadas.

3- AOD y análisis espacial

Al igual que ocurre en otros campos de la economía, la medición de la AOD se puede beneficiar tanto de la generación y de la difusión de las nuevas tecnologías¹⁶ como de los avances habidos en otras disciplinas afines. En este apartado nos vamos a centrar en el uso de algunas herramientas gráficas y de algunas técnicas de análisis espacial.

Así, dentro del primer grupo, podríamos incluir el desarrollo de los llamados Sistemas

¹⁶ El impacto de las nuevas tecnologías en el tratamiento y el análisis de datos y el progreso de la agenda post 2015 ha sido tratado recientemente en el Festival de Datos de Cartagena (Cartagena Data Festival). Para ampliar información consúltese <http://www.cartagenadatafest2015.org/espanol#nav-home>.

de Información Geográfica (SIG o, siguiendo la terminología anglosajona, GIS) y de herramientas que sin tener toda la potencialidad de éstos, sí permiten el cálculo, la estimación y la representación de variables y de resultados estadísticos o econométricos en mapas¹⁷.

La aplicación más simple de los SIG facilita la representación de los territorios objetivo de la AOD y también de los resultados esperados. En esa línea encontramos algunos ejemplos de instituciones que permiten a los investigadores vincular y representar datos económicos relacionados con la AOD. Quizá el ejemplo más conocido sea el de la herramienta gráfica del Banco Mundial (Mapping for results), pero también existen otros, como por ejemplo AidData o EU Aid Explorer (Comisión Europea), Aid Management Platform (Development Gateway), ADAM (FAO)¹⁸.

No obstante, las potencialidades de los SIG son

¹⁷ Entre los SIG más difundidos están ArcGIS, QGIS o DIVA-GIS. Para ampliar información sobre estas herramientas véase www.esri.com/software/arcgis, www.qgis.com, o www.diva-gis.com.

¹⁸ Para Mapping for results consúltese <http://maps.worldbank.org/p2e/mcmap/index.html>, para AidData <http://aiddata.org/>, para EU Aid Explorer <https://euidexplorer.ec.europa.eu/>, para Aid Management Platform <http://www.developmentgateway.org/>, y para ADAM <http://www.fao.org/tc/adam/data/index.html>

mucho mayores que la mera representación de mapas de coropletas. Entre otros usos, también pueden servir para tratar de establecer el alcance espacial de los efectos de la AOD, que no tienen ni por qué circunscribirse a los territorios determinados a priori, ni tampoco ceñirse a áreas delimitadas por criterios administrativos. Los efectos multiplicativos de las actividades asociadas directamente o indirectamente a la AOD son susceptibles de analizarse y de tener un alcance espacial, de manera similar a como ocurre con proyectos que implican importantes desembolsos en áreas no necesariamente pertenecientes a países en desarrollo¹⁹. La intensidad y el alcance de estos efectos dependerán, entre otros factores, del tipo fenómenos espaciales subyacentes, de las rondas de gasto a que den lugar, o de las fugas existentes etc.

Obviamente, aunque los SIG permitan la representación de los efectos espaciales de la AOD, dicho alcance necesita ser estimado previamente. Esto puede hacerse mediante técnicas de estadística y de econometría espacial²⁰. Como está ampliamente reflejado en la literatura de economía regional y urbana y de geografía económica, estas técnicas permiten representar fenómenos, que presumiblemente no son ajenos a los proyectos de AOD, como los efectos derrame, efectos desbordamiento, *spillovers*, o, en términos generales, externalidades espaciales. Otra virtud, en términos prácticos de estas técnicas, es que en la actualidad hay disponibles o bien rutinas para su aplicación en SIGs, o bien herramientas que permiten mostrar los resultados en mapas²¹.

¹⁹ Véase, por, ejemplo Armstrong (1993).

²⁰ Para tener una perspectiva más amplia sobre la naturaleza del análisis espacial puede consultarse Haining (2003). En Anselin (2010) puede encontrarse un resumen sobre los usos y los desarrollos recientes de las técnicas de econometría espacial.

²¹ Así ArcGis permite crear rutinas de análisis espacial, <http://blogs.esri.com/esri/arcgis/2010/07/13/spatial-statistics-resources/>. MATLAB permite la interacción con ArcGIS y dispone también de capacidades gráficas, <http://www.spatial-ecomometrics.com> y <http://www.spatial-statistics.com>. Algo parecido ocurre con el paquete Spdep del entorno de programación R, <http://cran.r-project.org>. Finalmente, la familia de programas de GeoDA y PySAL, <http://geodacenter.asu.edu>, permiten la visualización directa de los resultados. Para ampliar información sobre estas herramientas también pueden consultarse LeSage

Un ejemplo sencillo de estas técnicas sería el empleo de test para detectar la existencia de autocorrelación espacial²². Así se contrasta si la distribución espacial de una variable es o no aleatoria. En el caso de autocorrelación espacial positiva los valores que presentaría una variable en un determinado territorio estarían muy relacionados con los valores que presentaría dicha variable en los territorios cercanos, y poco con los que presentaría en territorios lejanos, siguiendo la línea de la denominada Primera Ley de la Geografía de Tobler “Todo está relacionado con todo, pero las cosas más cercanas están más relacionadas entre sí que las cosas lejanas” (Tobler, 1970). El uso de estadísticos de autocorrelación espacial local podría reflejar la posible difusión espacial de los efectos de la AOD, comparando la situación previa y la final.

Asimismo, el empleo de estas técnicas puede ayudar a definir mejor las áreas o territorios que deben ser objeto de la AOD en tanto que, como apuntábamos antes, permiten que no nos restringir dichas áreas a territorios delimitados únicamente por criterios administrativos o políticos. La falta de adecuación entre el área elegida para llevar a cabo la evaluación de un determinado programa y el ámbito espacial idóneo para su análisis es causa de no pocos problemas estadísticos²³. Sin tener ese hecho en cuenta, tanto el diagnóstico de la situación inicial como la valoración de los resultados de un determinado programa pueden ser erróneos.

3.1. La Open AID Partnership

En año 2011, en el marco del “Cuarto Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda” en Busan, el Banco Mundial junto con Reino Unido, Suecia, España, Holanda, Estonia y Finlandia,

(1999), Bivand, Pebesma y Gómez-Rubio (2008), Anselin y Rey (2014), y, con carácter general, Anselin (2012).

²² El más conocido es la denominada I de Moran, que se puede aplicar tanto a nivel global, para reflejar la situación del conjunto de observaciones, como local, para comprobar la asociación entre cada una de observaciones y las más próximas a ella. Para ampliar información véase Haining (2003).

²³ Es el caso del denominado problema de la unidad de área modificable, más conocido siguiendo la terminología anglosajona por MAUP. Para más información consúltese Openshaw (1984).

anunciarían la Alianza Open Aid. El objetivo principal de la iniciativa, se centraría en la utilización de mapas como principal herramienta para lograr un mejor monitoreo del impacto de los proyectos de los países donantes, tomando como referencia ciertos países.

Así, los principales objetivos de la iniciativa plantearían: 1-mapear actividades de ayuda al desarrollo y crear una base de mapas que permitan mejorar la eficiencia, transparencia y rendición de cuentas; 2-apoyar a los países en desarrollo a construir plataformas nacionales de mapeo; 3- promover iniciativas de retroalimentación ciudadana para un mejor reporte de la ayuda y mejorar su transparencia y rendición de cuentas; 4- construir capacidades con la sociedad civil para que sean intermediarios de información y retroalimenten los mapas generados; y 5- evaluar el impacto del desarrollo de las plataformas de mapeo nacionales, para dar retroalimentación a iniciativas públicas²⁴. Al presente, como se establece en el portal del Banco Mundial, se han mapeado 30.000 actividades, en 143 países, con indicadores relevantes de pobreza y desarrollo.

Como se mencionó en la sección precedente, el uso de SIG tiene un potencial muy amplio para determinar los efectos de la ayuda en una región particular, pero sobre todo para observar sinergias con otros proyectos, o bien planificar de mejor forma, la combinación óptima de proyectos que en conjunto puedan tener un mejor impacto.

Tomando esto en consideración, se establecería la herramienta del Open AID Map (véase <http://www.openaidmap.org/>), que permite revisar las actividades de cooperación en distintos países a nivel nacional y subnacional,

ubicando los proyectos por nombre, financiador y sector de actividad. La iniciativa se apoyaría a su vez en instituciones como Aiddata (<http://aiddata.org/>), la iniciativa Internacional de Transparencia de la Ayuda (IATI) y la Alianza de Gobierno Abierto (OGP). En términos generales, las cifras reportadas hasta ahora, muestran, 5062 proyectos en política educativa y gestión administrativa, 4501 en ayuda multisectorial, 4941 en política de salud y gestión administrativa, y 3586 en provisión de agua y sistemas sanitarios. La siguiente tabla resume algunos de los aspectos más relevantes de la iniciativa.

Como se puede apreciar, por las características de esta iniciativa así como por su alcance en términos cualitativos y cuantitativos, está llamada a ser una herramienta relevante para entender mejor los flujos de ayuda y sus efectos a nivel regional y sectorial en los debates actuales de la agenda internacional del desarrollo. Hasta ahora, la mayor parte de indicadores se han centrado en aspectos aislados en el tiempo sobre los efectos de ayuda. Sin embargo esta herramienta nos permitiría conjugar no solo la escala temporal, sino también la espacial como se ha referido.

4. Reflexiones finales

Uno de los temas más relevantes en torno a la evolución de la agenda de desarrollo a nivel mundial ha girado en torno a la necesidad de contar con resultados eficientes y transparentes relacionados con la ayuda internacional, sin importar su origen. Ello ha implicado, como se mostró en el texto, una gran proliferación de iniciativas que intentan contribuir a la eficiencia requerida en torno a la ayuda internacional.

Tabla 4- Cobertura de la iniciativa Open Aid Partnership

Países/actividades	Sectores
Bolivia 6568	Abastecimiento de agua y saneamiento, Transporte por carretera, Desarrollo agrícola, recursos de agua de uso agrícola, servicios de educación y capacitación, desarrollo urbano y gestión, social y servicios de bienestar, política de salud y gestión administrativa, educación y capacitación agrícola, educación para la salud, política de recursos hídricos y gestión administrativa, desarrollo del río, transmisión eléctrica y distribución, ayuda multisectorial, ganadería y otros
Haití 811	
Honduras 3238	
Nepal 17318	
Kenia 2243	
Malawi 2069	
Uganda. 1552	

Fuente: elaboración propia con información de <http://www.openaidmap.org/index.php>

²⁴ Véase <http://data.worldbank.org/news/open-aid-partnership>

Las herramientas usuales, clasificadas como macro y micro en la literatura, han sido de gran utilidad para la comunidad internacional, sin embargo, como se sabe, no han sido del todo adecuadas, y han sido objeto de críticas. Las Micro poseen el problema de la construcción de un contrafactual que permita obtener el resultado buscado en torno a la efectividad del proyecto o medida implementada. Dicho problema se asocia a los costes que implica generar grupos de estudio comparables. A pesar de ello, es una de las herramientas ampliamente difundidas y apreciadas para la medición de impacto.

Respecto a las medidas macro, la literatura también, ha mostrado evidencia de lo imprecisa que puede llegar a ser dicha herramienta. Usualmente, bajo el supuesto de que la ayuda puede convertirse en inversión y ésta en crecimiento, se ha observado que no necesariamente ello ocurre, y que incluso puede ocurrir lo contrario.

Es quizá por ello, que la comunidad internacional ha venido generando una serie de propuestas muy puntuales que permiten generar resultados observables, más tangibles y de menor coste. Como se dejó establecido, este grupo de medidas “alternativas” podría agruparse en cinco categorías: 1- Indicadores que contribuyen al seguimiento de los ODMs o de *objetivos* puntuales en torno a la agenda de desarrollo internacional; 2- Indicadores que permiten observar el logro de *principios* o que contribuyen regionalmente (como el caso de SEGIB) a establecer mediciones alineadas a principios establecidos por la comunidad internacional (tales como los de París); 3- Metodologías e indicadores que permiten evaluar *procesos y resultados* con distintos niveles de agregación, y que pueden combinarse con principios u objetivos de la agenda internacional; 4- Mediciones e iniciativas puntuales que permiten evaluar *conceptos* concretos como la transparencia o la rendición de cuentas; y 5- Metodologías y herramientas que permiten evaluar el efecto territorial o espacial de los proyectos, programas o políticas de cooperación internacional.

Es esta última vertiente, la que mereció especial atención en este trabajo por lo novedoso y sobre todo por los alcances que empieza a mostrar. El análisis espacial de datos o de Sistemas de Información Geográfica, si bien tam-

poco son novedosos, permiten hacer comparaciones que vinculan el espacio y el tiempo, lo cual enriquece el análisis sobre procesos de desarrollo local. Adicionalmente, permite una planificación más precisa al vincular proyectos de distinta naturaleza y en distintos sectores, que plantean complementariedad, y en cuanto tal, efectos de contagio virtuosos (*spillover effects*) locales y regionales. Por sus características, esta metodología permitiría incorporar todas las alternativas de la clasificación aquí presentada o algunas de ellas, y enriquecer el análisis resultante.

A pesar de estas bondades, aun no existe mucha evidencia disponible para valorar su preeminencia sobre otras metodologías, por lo que solo es vista como una herramienta complementaria. El trabajo del Banco Mundial y de instituciones como AidData, es muy relevante al permitir documentar con gran nivel de desagregación la situación de los proyectos y sus posibles efectos, sin embargo la generación de una base de datos que pueda incluir toda la oferta de proyectos realizados en un país, además de la ofrecida por el propio Banco, es una labor que requeriría un amplio grado de coordinación entre las agencias existentes y las instituciones locales de los países que quisieran contabilizar. Si bien la agenda internacional considera mejoras en los sistemas de información nacionales y en los sistemas y herramientas de gestión, el proceso de armonización, se visualiza complejo ante las distintas capacidades nacionales de los países cooperantes, y ante la dispersión de actores cooperantes.

Asimismo, aunque ya se empieza a usar este tipo de herramientas por otras instituciones internacionales además del Banco Mundial, falta aún difundir más estas metodologías y ponerlas al alcance de los distintos actores e instituciones que interactúan en el ámbito de la cooperación.

Por último, si bien la existencia de distintas alternativas de medición es útil para conocer resultados inmediatos de los esfuerzos que se vienen realizando en torno al combate de la pobreza y el logro del desarrollo, la dispersión de tantas alternativas podría ser contraproducente, inicialmente por los costos adicionales que podría implicar el uso de más de una herramienta en algún caso. Por tal razón se requiere seguir trabajando en este ámbito a fin

de contar con herramientas o mediciones que permitan conjuntar distintos niveles de análisis y procesos, que considere principios y objetivos globales y permitan valorar efectos locales y temporales en el ámbito de la cooperación internacional.

Anexo

Tabla 1- ODMs Vs ODSs

Objetivos de Desarrollo del Milenio (2000-2015)	Objetivos de Desarrollo Sustentable (2015-)
<p><u>Objetivo 1:</u> Erradicar la pobreza extrema y el hambre</p> <p><u>Objetivo 2:</u> Lograr la enseñanza primaria universal</p> <p><u>Objetivo 3:</u> Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer</p> <p><u>Objetivo 4:</u> Reducir la mortalidad infantil</p> <p><u>Objetivo 5:</u> Mejorar la salud materna</p> <p><u>Objetivo 6:</u> Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades</p> <p><u>Objetivo 7:</u> Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente</p> <p><u>Objetivo 8:</u> Fomentar una asociación mundial para el desarrollo</p>	<p><u>Objetivo 1:</u> Erradicar la pobreza en todas sus formas en todas partes</p> <p><u>Objetivo 2:</u> Terminar con el hambre, lograr seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y promover una agricultura sustentable</p> <p><u>Objetivo 3:</u> Asegurar vidas saludables y promover el bienestar para todos a todas las edades</p> <p><u>Objetivo 4:</u> Asegurar educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje para toda la vida para todos</p> <p><u>Objetivo 5:</u> Lograr igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y niñas</p> <p><u>Objetivo 6:</u> Asegurar disponibilidad y manejo sustentable de agua e instalaciones sanitarias para todos</p> <p><u>Objetivo 7:</u> Asegurar acceso económico, fiable y sostenible de energía para todos</p> <p><u>Objetivo 8:</u> Promover crecimiento económico sustentable, inclusivo y sostenido, pleno empleo y productivo y trabajo decente para todos</p> <p><u>Objetivo 9:</u> Construir infraestructura resiliente, promover industrialización inclusiva y sustentable y fomentar la innovación</p> <p><u>Objetivo 10:</u> Reducir la desigualdad dentro y entre países</p> <p><u>Objetivo 11:</u> Hacer ciudades y establecimientos humanos inclusivos, seguros, resilientes y sustentables</p> <p><u>Objetivo 12:</u> Asegurar consumo y patrones de producción sustentables.</p> <p><u>Objetivo 13:</u> Tomar acción urgente para combatir el cambio climático y sus impactos</p> <p><u>Objetivo 14:</u> Conservar y usar de manera sustentable los océanos, mares y recursos marinos para un desarrollo sustentable</p> <p><u>Objetivo 15:</u> Proteger, restaurar y promover un uso sustentable de los ecosistemas terrestres, manejo sustentable de bosques, combatir la desertificación, y detener y revertir la degradación de la tierra y detener la pérdida de diversidad</p> <p><u>Objetivo 16:</u> Promover sociedades pacíficas e incluyentes para el desarrollo sustentable, proveer acceso a la justicia para todos y construir instituciones efectivas, responsables e incluyentes a todos los niveles</p> <p><u>Objetivo 17:</u> Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la alianza global para el desarrollo sustentable</p>

Fuente: elaboración propia con información de <http://www.un.org/es/millenniumgoals/> y <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgsproposal>

Tabla 2- Principios de Paris, Indicadores de progreso (escala nacional)

Apropiación		Metas para 2010
1	Los Socios tienen estrategias de desarrollo operativas – Número de países con estrategias nacionales de desarrollo (incluso ERP) con prioridades estratégicas claras y vinculadas con un marco de gastos a medio plazo y que quedan reflejadas en los presupuestos anuales	Como mínimo el 75%* de los países socios
Alineación		Metas para 2010
2	Sistemas nacionales fiables — Número de países socios cuyos sistemas de gestión de las finanzas públicas y de aprovisionamiento (a) cumplen con las buenas prácticas generalmente adoptadas o (b) tienen instaurado un programa de reformas para conseguirlo.	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005
3	Los flujos de ayuda se alinean con las prioridades nacionales — Porcentaje de flujos de ayuda que se repercute en el presupuesto nacional de los socios	85%* de los flujos de ayuda que repercutan en el presupuesto nacional
4	Reforzar capacidades con apoyo coordinado — Porcentaje de ayuda a la construcción de capacidad proporcionada vía programas coordinados coherentes con las estrategias de desarrollo nacional de los países socios.	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005
5	Utilización de los sistemas nacionales — Porcentaje de donantes y flujos de ayuda que utilizan sistemas nacionales de aprovisionamiento y/o gestión de Finanzas Públicas en los países socios que (a) cumplen con las buenas prácticas generalmente adoptadas o (b) tienen instaurado un programa de reformas para conseguirlo.	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005
6	Reforzar la capacidad evitando estructuras de implementación paralelas — Número de unidades especializadas de ejecución de proyectos (PIU) por país.	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005
7	La ayuda es más predecible — Porcentaje de desembolsos de ayuda liberados de acuerdo con programas adoptados dentro de marcos anuales o multianuales.	Como mínimo el 75%* de esta ayuda liberada en programas
8	Ayuda desligada — Porcentaje de ayuda bilateral desligada.	Progresos para supervisar
Armonización		Metas para 2010
9	Utilizar disposiciones o procedimientos comunes – Porcentaje de ayuda suministrada como enfoques basados en programas ⁵	Como mínimo el 25 %*
10	Fomentar análisis comunes – Porcentaje de (a) misiones de campo y/o (b) trabajos analíticos sobre países, incluyendo análisis de diagnóstico que son conjuntos.	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005
Gestión orientada a resultados		Metas para 2010
11	Marcos orientados a resultados – Número de países con marcos sólidos de evaluación del desempeño transparentes y supervisables para medir los progresos en torno a (a) las estrategias de desarrollo nacionales y (b) los programas sectoriales.	75% * de los países socios
Mutua Responsabilidad		Metas para 2010
12	Mutua responsabilidad – Número de países socios que evalúan sus progresos mutuos poniendo en práctica los compromisos acordados sobre la eficacia de la ayuda incluyendo aquellos mencionados en esta Declaración (rendición de cuentas mutua)	Metas de mejora a establecer en septiembre de 2005

Fuente: OCDE (2005:11). *Se confirmarán o se modificarán estas cifras de aquí a septiembre de 2005

Bibliografía

Alonso, J.A. (2012) La evaluación en la cooperación internacional para el desarrollo. Instituto de Estudios Fiscales, revista Presupuesto y Gasto Publico 68/2012, 239-255

- (2007) Cooperación con países de renta media. ICEI / UCM, España

Anselin, L. y Rey, S. (2014): Modern Spatial Econometrics in Practice: A Guide to GeoDa, GeoDaSpace and Pysal, GeoDa Press LLC.

Anselin, L. (2012): "From SpaceStat to CyberGIS: Twenty Years of Spatial Data Analysis Software", International Regional Science Review, 35 (2), 131-157.

Anselin, L. (2010): "Thirty Years of Spatial Econometrics", Papers in Regional Science, 89(1): 3-25.

Armstrong, H. (1993): "The local income and employment impact of Lancaster University", Urban Studies, 30: 1653-1668.

Ayala, C. y Pérez, J. (2009) México y los países de renta media en la cooperación para el desarrollo: ¿hacia dónde vamos?. Instituto Mora, FLACSO, CIDEAL, España

Banerjee, A. y Duflo, E. (2011) Repensar la pobreza: un giro radical en la lucha contra la desigualdad global. Taurus. España

Bivand R. S, Pebesma E. J, Gómez-Rubio V (2008): Applied spatial data analysis with R, Springer, New York.

Blundell, R. y Costa, M. (2002) "Alternative approaches to evaluation in empirical micro-economics". CEMMAP, working paper CWP10/02, The institute for fiscal studies, department of economics, UCL. 1-40

Burnside, C. y Dollar, D. (2000): "Aid policies and growth", American Economic Review, vol. 90, num. 4, 847-868

Clemens, M., Radelet, S., Bhavmani, R. y Bazzi, S. (2004): "Counting chickens when they hatch: the short-term effect of aid on growth", Center for Global Development, working paper 44, 1-59

Collier, P. (2008) El club de la miseria: que falla en los países más pobres del mundo. Turner, Madrid.

Comisión Europea- EuropeAid (2001) Manual gestión del ciclo de proyecto. EuropeAid, Oficina de Cooperación-Asuntos Generales, Evaluación. Marzo de 2001

Consenso de Monterrey <http://www.un.org/es/conf/ffd/2002/pdf/ACONF1983.pdf>

Declaración de Accra 2008, documento en línea: <http://siteresources.worldbank.org/AC-CRAEXT/Resources/4700790-1217425866038/FINAL-AAA-in-Spanish.pdf>

Degnbol-Martinussen, John / Engberg-Pedersen, Poul (2003). Understanding International Development Cooperation. Londres, RU: Zed Books.

Development Assistance Committee (1996). Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation. Paris: OCDE

Duflo, E. Glennerster, R. y Kremer, M. (2007) "Using randomization in development economics research: a toolkit". CEPR Discussion papers series No. 6059, London, 1-92

Duflo, E y Kremer, M. (2003) "Use of randomization in the evaluation of development effectiveness" Paper prepared for the World Bank Operations Evaluation Department (OED) Conference on Evaluation and Development Effectiveness. Washington. 1-37

Easterly, W. (2003) En busca del crecimiento, Antoni Bosch Editor, Madrid

Edwards, M. (2002) Un futuro en positivo: la cooperación internacional en el siglo XXI, Intermon Oxfam, Barcelona.

European Report on Development (2013). Post-2015: Global Action for an Inclusive and Sustainable Future. Brussels: Overseas Development Institute (ODI), German Development Institute/Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE), European Centre for Development Policy Management (ECDPM).

González, L. (2005) La evaluación en la gestión de proyectos y programas de desarrollo, una propuesta integradora en agentes, modelos y herramientas. Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia, Manuales de formación, 5. Bilbao

GTZ (1998) Planificación de proyectos orientada a objetivos (ZOPP), Unidad 04, Estrategia de Desarrollo de la Empresa. Alemania

Hansen, H. y Tarp, F. (2000) "Aid effectiveness disputes", Journal of International Development, Vol. 12, Num. 3, abril, 375-398

Holzappel, S. (2014) The role of indicators in development cooperation, an overview study with special focus on the use of key and standard indicators. German Development Institute. Studies 81, Bonn

LeSage JP (1999): Spatial econometrics. The Web Book of Regional Science, Regional Research Institute, West Virginia University, Morgantown, WV

Moyo, D. (2009) Dead Aid: why aid is not working and how there is a better way for Africa. Allen Lane, London

OCDE (1991) Principles for evaluation of development assistance. Development Assistance Committee, Paris.

- (2005) Declaración de París, documento en línea <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>

- (2003) Declaración de Roma, documento en línea <http://www.oecd.org/development/effectiveness/31451637.pdf>

- (2010) Glossary of key terms in evaluation and results based management. Paris

-(2011) Declaración de Busan, documento en línea <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650200.pdf>

OCDE / WB (2006) Emerging good practice in managing for development results, source book, first issue. Paris

Openshaw, S. (1984): The modifiable areal unit problem Concepts and Techniques in Modern Geography No. 38, Geo Books, Norwich.

Pérez, J. A. (2010). Nociones básicas para la elaboración de proyectos sociales y de cooperación internacional. México: Instituto Mora.

Rajan, R. y Subramaninan, A. (2005) "Aid and growth: what does the cross-country evidence really show?", IMF Working paper WP/05/127, Washington, D.C., junio, 1-48

Sachin, Ch., Fues, T., Sidiropoulos, E. (2012) Development cooperation and emerging powers, New partners or Old Patterns?. Zed Books. New York & London

Sahcs, Jeffrey, (2005) El fin de la pobreza: como conseguirlo en nuestro tiempo. Debate, Barcelona

SEMPRO-FCE (1999) Gestión Integral de programas sociales orientada a resultados. Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales, UNESCO, y Fondo de Cultura Económica. Brasil

Xalma, C. (2013) "Generando indicadores para la cooperación sur-sur". Documento de trabajo No. 4. SEGIB y Cooperación Sur-Sur. Uruguay

Últimos títulos publicados

WORKING PAPERS

- WP04/15** Fernández-Rodríguez, Fernando; Gómez-Puig, Marta; Sosvilla-Rivero, Simón: Volatility spillovers in EMU sovereign bond markets.
- WP03/15** Stupariu, Patricia; Ruiz, Juan Rafael; Vilariño, Angel: Reformas regulatorias y crisis de los modelos VaR.
- WP02/15** Sosvilla, Simón; Ramos, María del Carmen: De facto exchange-rate regimes in Central and Eastern European Countries
- WP01/15** Fernández, Fernando; Gómez, Marta; Sosvilla, Simón: Financial stress transmission in EMU sovereign bond market volatility: A connectedness analysis.
- WP08/14** Albis, Nadia; Álvarez, Isabel: Desempeño innovador de las subsidiarias de empresas multinacionales en la industria manufacturera de Colombia
- WP07/14** Pérez, Luis; Hernández, Julio; Berumen, Sergio: La motivación extrínseca del profesorado universitario en Alemania y en España: un análisis empírico.
- WP06/14** Donoso, Vicente; Martín, Víctor; Minondo, Asier: Exposure to Chinese imports and local labor market outcomes. An Analysis for Spanish provinces
- WP05/14** Donoso, Vicente; Martín, Victor; Minondo, Asier: Import competition from China and un employment. An analysis using Spanish workers' micro-data.
- WP04/14** Stupariu, Patricia; Vilariño, Ángel: Retos y carencias de la regulación financiera internacional.
- WP03/14** García, Antonio; Molero, José; Rama, Ruth: Foreign MNEs and domestic innovative capabilities: are there conditions for reverse spillovers in the spanish industry
- WP 02/14** Sosvilla Rivero, Simón; Ramos Herrera, María del Carmen: On the forecast accuracy and consistency of exchange rate expectations: The Spanish PwC Survey
- WP01/14** Kropacheva, Anna; Molero, José: Russian technological specialization in terms of world's innovation changes during 1994-2008. Comparison with countries of BRIC and European Innovation-driven economies.
- WP 07/13** Sanchís, Raúl G.: Extended theory about the allocation of the time. Description and application to the increase in the retirement age policies.
- WP 06/13** Morales-Zumaquero, Amalia; Sosvilla-Rivero, Simón: Real exchange rate volatility, financial crises and nominal exchange regimes.
- WP 05/13** Álvarez, Isabel; Labra, Romilio: Identifying the role of natural resources in knowledge-based strategies of development.
- WP 04/13** Alonso Gallo, Nuria; Trillo del Pozo, David: La respuesta de la regulación prudencial a la 29 crisis: Basilea II.
- WP 05/13** Sosvilla-Rivero, Simón; Ramos-Herrera, María del Carmen: On the forecast and consistency of exchange rate expectations: The Spanish PwC Survey.

- WP 04/12** Sosvilla-Rivero, Simón; Morales-Zumaquero, Amalia: *Real exchange rate volatility, financial crises and nominal exchange regimes.*
- WP 03/13** Revuelta, Julio; Alonso, Fernando: *Presencia de las multilatinas en Europa. Tipología y estrategia empresarial.*
- WP 02/13** Nicolau Ibarra, Ignacio: *Evolución de la cooperación española en El Salvador.*
- WP 01/13** Monedero, Juan Carlos; Jerez, Ariel; Ramos, Alfredo; Fernández, Jose Luis: *Participación ciudadana y Democracia. Una revisión de las mejores experiencias Iberoamericanas.*
- WP 05/12** Sanchís, Raúl G.: *Trying to escape the Malaise State in the future. A macroeconomic design to hinder another Great Recession which risks the Welfare State.*
- WP 04/12** Basave Kunhardt, J., *Flujos de IED mexicana hacia Europa y presencia de grandes multinacionales mexicanas en España. Evidencia empírica y reflexiones teóricas.*
- WP 03/12** Luengo Escalonilla, F., Gracia Santos, M., Vicent Valverde, L., *Productividad y Posicionamiento Estructural en la industria de bienes de equipo española.*
- WP 02/12** Alonso (dir.), José A.; Castillo, Alberto; García, Héctor; Ospina, Shirley; Aguirre, Pablo; Millán, Natalia; Santander, Guillermo: *Estimación de la ayuda española a la infancia: una propuesta metodológica.*
- WP 01/12** Alonso (dir.), José A.; Aguirre, Pablo; Castillo, Alberto: *La cooperación al desarrollo y la infancia. Apuntes estratégicos para el caso de España.*
- WP 09/11** Torrecillas, Celia; Fischer, Bruno B.: *Technological Attraction of FDI flows in Knowledge-Intensive Services: a Regional Innovation System Perspective for Spain.*
- WP 08/11** Gómez-Puig, Marta; Sosvilla-Rivero, Simón: *Causality and contagion in peripheral emu public debt markets: a dynamic approach.*
- WP 07/11** Sosvilla-Rivero, Simón; Ramos-Herrera, María del Carmen: *The US Dollar-Euro exchange rate and US-EMU bond yield differentials: A Causality Analysis.*
- WP 06/11** Sosvilla-Rivero, Simón; Morales-Zumaquero, Amalia: *Volatility in EMU sovereign bond yields: Permanent and transitory components .*
- WP 05/11** Castellacci, Fulvio; Natera, José Miguel: *A new panel dataset for cross-country analyses of national systems, growth and development (CANa).*
- WP 04/11** Álvarez, Isabel; Marín, Raquel; Santos-Arteaga, Francisco J.: *FDI entry modes, development and technological spillovers.*
- WP 03/11** Luengo Escalonilla, Fernando: *Industria de bienes de equipo: Inserción comercial y cambio estructural.*
- WP 02/11** Álvarez Peralta, Ignacio; Luengo Escalonilla, Fernando: *Competitividad y costes laborales en la UE: más allá de las apariencias.*
- WP 01/11** Fischer, Bruno B; Molero, José: *Towards a Taxonomy of Firms Engaged in International R&D Cooperation Programs: The Case of Spain in Eureka.*
- WP 09/10** Éltető, Andrea: *Foreign direct investment in Central and East European Countries and Spain – a short overview.*
- WP 08/10** Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *El impacto de la ayuda internacional en la calidad de las instituciones.*
- WP 07/10** Vázquez, Guillermo: *Convergencia real en Centroamérica: evidencia empírica para el período 1990-2005.*

- WP 06/10** P. Jože; Kostevc, Damijan, Črt; Rojec, Matija: *Does a foreign subsidiary's network status affect its innovation activity? Evidence from post-socialist economies.*
- WP 05/10** Garcimartín, Carlos; Rivas Luis; García Martínez, Pilar: *On the role of relative prices and capital flows in balance-of-payments constrained growth: the experiences of Portugal and Spain in the euro area.*
- WP 04/10** Álvarez, Ignacio; Luengo, Fernando: *Financiarización, empleo y salario en la UE: el impacto de las nuevas estrategias empresariales.*
- WP 03/10** Sass, Magdolna: *Foreign direct investments and relocations in business services – what are the locational factors? The case of Hungary.*
- WP 02/10** Santos-Arteaga, Francisco J.: *Bank Runs Without Sunspots.*
- WP 01/10** Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *La sostenibilidad del déficit exterior de España.*
- WP 14/09** Dobado, Rafael; García, Héctor: *Neither so low nor so short! Wages and heights in eighteenth and early nineteenth centuries colonial Hispanic America.*
- WP 13/09** Alonso, José Antonio: *Colonisation, formal and informal institutions, and development.*
- WP 12/09** Álvarez, Francisco: *Opportunity cost of CO2 emission reductions: developing vs. developed economies.*
- WP 11/09** J. André, Francisco: *Los Biocombustibles. El Estado de la cuestión.*
- WP 10/09** Luengo, Fernando: *Las deslocalizaciones internacionales. Una visión desde la economía crítica.*
- WP 09/09** Dobado, Rafael; Guerrero, David: *The Integration of Western Hemisphere Grain Markets in the Eighteenth Century: Early Progress and Decline of Globalization.*
- WP 08/09** Álvarez, Isabel; Marín, Raquel; Maldonado, Georgina: *Internal and external factors of competitiveness in the middle-income countries.*
- WP 07/09** Minondo, Asier: *Especialización productiva y crecimiento en los países de renta media.*
- WP 06/09** Martín, Víctor; Donoso, Vicente: *Selección de mercados prioritarios para los Países de Renta Media.*
- WP 05/09** Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *Exportaciones y crecimiento económico: estudios empíricos.*
- WP 04/09** Minondo, Asier; Requena, Francisco: *¿Qué explica las diferencias en el crecimiento de las exportaciones entre los países de renta media?*
- WP 03/09** Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *The Determinants of Institutional Quality. More on the Debate.*
- WP 02/09** Granda, Inés; Fonfría, Antonio: *Technology and economic inequality effects on international trade.*
- WP 01/09** Molero, José; Portela, Javier y Álvarez Isabel: *Innovative MNEs' Subsidiaries in different domestic environments.*
- WP 08/08** Boege, Volker; Brown, Anne; Clements, Kevin y Nolan Anna: *¿Qué es lo "fallido"? ¿Los Estados del Sur, o la investigación y las políticas de Occidente? Un estudio sobre órdenes políticos híbridos y los Estados emergentes.*
- WP 07/08** Medialdea García, Bibiana; Álvarez Peralta, Nacho: *Liberalización financiera internacional,*

inversores institucionales y gobierno corporativo de la empresa.

- WP 06/08** Álvarez, Isabel; Marín, Raquel: *FDI and world heterogeneities: The role of absorptive capacities.*
- WP 05/08** Molero, José; García, Antonio: *Factors affecting innovation revisited.*
- WP 04/08** Tezanos Vázquez, Sergio: *The Spanish pattern of aid giving.*
- WP 03/08** Fernández, Esther; Pérez, Rafaela; Ruiz, Jesús: *Double Dividend in an Endogenous Growth Model with Pollution and Abatement.*
- WP 02/08** Álvarez, Francisco; Camiña, Ester: *Moral hazard and tradeable pollution emission permits.*
- WP 01/08** Cerdá Tena, Emilio; Quiroga Gómez, Sonia: *Cost-loss decision models with risk aversion.*
- WP 05/07** Palazuelos, Enrique; García, Clara: *La transición energética en China.*
- WP 04/07** Palazuelos, Enrique: *Dinámica macroeconómica de Estados Unidos: ¿Transición entre dos recesiones?*
- WP 03/07** Angulo, Gloria: *Opinión pública, participación ciudadana y política de cooperación en España.*
- WP 02/07** Luengo, Fernando; Álvarez, Ignacio: *Integración comercial y dinámica económica: España ante el reto de la ampliación.*
- WP 01/07** Álvarez, Isabel; Magaña, Gerardo: *ICT and Cross-Country Comparisons: A proposal of a new composite index.*
- WP 05/06** Schünemann, Julia: *Cooperación interregional e interregionalismo: una aproximación social-constructivista.*
- WP 04/06** Kruijt, Dirk: *América Latina. Democracia, pobreza y violencia: Viejos y nuevos actores.*
- WP 03/06** Donoso, Vicente; Martín, Víctor: *Exportaciones y crecimiento en España (1980-2004): Cointegración y simulación de Montecarlo.*
- WP 02/06** García Sánchez, Antonio; Molero, José: *Innovación en servicios en la UE: Una aproximación a la densidad de innovación y la importancia económica de los innovadores a partir de los datos agregados de la CIS3.*
- WP 01/06** Briscoe, Ivan: *Debt crises, political change and the state in the developing world.*
- WP 06/05** Palazuelos, Enrique: *Fases del crecimiento económico de los países de la Unión Europea-15.*
- WP 05/05** Leyra, Begoña: *Trabajo infantil femenino: Las niñas en las calles de la Ciudad de México.*
- WP 04/05** Álvarez, Isabel; Fonfría, Antonio; Marín Raquel: *The role of networking in the competitiveness profile of Spanish firms.*
- WP 03/05** Kausch, Kristina; Barreñada, Isaías: *Alliance of Civilizations. International Security and Cosmopolitan Democracy.*
- WP 02/05** Sastre, Luis: *An alternative model for the trade balance of countries with open economies: the Spanish case.*
- WP 01/05** Díaz de la Guardia, Carlos; Molero, José; Valadez, Patricia: *International competitiveness in services in some European countries: Basic facts and a preliminary attempt of interpretation.*
- WP 03/04** Angulo, Gloria: *La opinión pública española y la ayuda al desarrollo.*
- WP 02/04** Freres, Christian; Mold, Andrew: *European Union trade policy and the poor. Towards improving the poverty impact of the GSP in Latin America.*

WP 01/04 Álvarez, Isabel; Molero, José: *Technology and the generation of international knowledge spillovers. An application to Spanish manufacturing firms.*

POLICY PAPERS

PP 01/11 Monedero J.C., Democracia y Estado en América Latina: *Por una imprudente reinención de la política.*

PP 02/10 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos; Ruiz Huerta, Jesús; Díaz Sarralde, Santiago: *Strengthening the fiscal capacity of developing countries and supporting the international fight against tax evasion.*

PP 02/10 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos; Ruiz Huerta, Jesús; Díaz Sarralde, Santiago: *Fortalecimiento de la capacidad fiscal de los países en desarrollo y apoyo a la lucha internacional contra la evasión fiscal.*

PP 01/10 Molero, José: *Factores críticos de la innovación tecnológica en la economía española.*

PP 03/09 Ferguson, Lucy: *Analysing the Gender Dimensions of Tourism as a Development Strategy.*

PP 02/09 Carrasco Gallego, José Antonio: *La Ronda de Doha y los países de renta media.*

PP 01/09 Rodríguez Blanco, Eugenia: *Género, Cultura y Desarrollo: Límites y oportunidades para el cambio cultural pro-igualdad de género en Mozambique.*

PP 04/08 Tezanos, Sergio: *Políticas públicas de apoyo a la investigación para el desarrollo. Los casos de Canadá, Holanda y Reino Unido.*

PP 03/08 Mattioli, Natalia *Including Disability into Development Cooperation. Analysis of Initiatives by National and International Donors.*

PP 02/08 Elizondo, Luis: *Espacio para Respirar: El humanitarismo en Afganistán (2001-2008).*

PP 01/08 Caramés Boada, Albert: *Desarme como vínculo entre seguridad y desarrollo. La reintegración comunitaria en los programas de Desarme, desmovilización y reintegración (DDR) de combatientes en Haití.*

PP 03/07 Guimón, José: *Government strategies to attract R&D-intensive FDI.*

PP 02/07 Czaplińska, Agata: *Building public support for development cooperation.*

PP 01/07 Martínez, Ignacio: *La cooperación de las ONGD españolas en Perú: hacia una acción más estratégica.*

PP 02/06 Ruiz Sandoval, Erika: *Latinoamericanos con destino a Europa: Migración, remesas y codesarrollo como temas emergentes en la relación UE-AL.*

PP 01/06 Freres, Christian; Sanahuja, José Antonio: *Hacia una nueva estrategia en las relaciones Unión Europea – América Latina.*

PP 04/05 Manalo, Rosario; Reyes, Melanie: *The MDGs: Boon or bane for gender equality and women's rights?*

PP 03/05 Fernández, Rafael: *Irlanda y Finlandia: dos modelos de especialización en tecnologías avanzadas.*

PP 02/05 Alonso, José Antonio; Garcimartín, Carlos: *Apertura comercial y estrategia de desarrollo.*

PP 01/05 Lorente, Maite: *Diálogos entre culturas: una reflexión sobre feminismo, género, desarrollo y mujeres indígenas kichwuas.*

PP 02/04 Álvarez, Isabel: *La política europea de I+D: Situación actual y perspectivas.*

PP 01/04 Alonso, José Antonio; Lozano, Liliana; Prialé, María Ángela: *La cooperación cultural española: Más allá de la promoción exterior.*

DOCUMENTOS DE TRABAJO “EL VALOR ECONÓMICO DEL ESPAÑOL”

- DT 16/11** Fernández Vítors, David: *El papel del español en las relaciones y foros internacionales: Los casos de la Unión Europea y las Naciones Unidas.*
- DT 15/11** Rupérez Javier: *El Español en las Relaciones Internacionales.*
- DT 14/10** Antonio Alonso, José; Gutiérrez, Rodolfo: *Lengua y emigración: España y el español en las migraciones internacionales.*
- DT 13/08** de Diego Álvarez, Dorotea; Rodrigues-Silveira, Rodrigo; Carrera Troyano Miguel: *Estrategias para el Desarrollo del Cluster de Enseñanza de Español en Salamanca.*
- DT 12/08** Quirós Romero, Cipriano: *Lengua e internacionalización: El papel de la lengua en la internacionalización de las operadoras de telecomunicaciones.*
- DT 11/08** Girón, Francisco Javier; Cañada, Agustín: *La contribución de la lengua española al PIB y al empleo: una aproximación macroeconómica.*
- DT 10/08** Jiménez, Juan Carlos; Narbona, Aranzazu: *El español en el comercio internacional.*
- DT 09/07** Carrera, Miguel; Ogonowski, Michał: *El valor económico del español: España ante el espejo de Polonia.*
- DT 08/07** Rojo, Guillermo: *El español en la red.*
- DT 07/07** Carrera, Miguel; Bonete, Rafael; Muñoz de Bustillo, Rafael: *El programa ERASMUS en el marco del valor económico de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera.*
- DT 06/07** Criado, María Jesús: *Inmigración y población latina en los Estados Unidos: un perfil socio-demográfico.*
- DT 05/07** Gutiérrez, Rodolfo: *Lengua, migraciones y mercado de trabajo.*
- DT 04/07** Quirós Romero, Cipriano; Crespo Galán, Jorge: *Sociedad de la Información y presencia del español en Internet.*
- DT 03/06** Moreno Fernández, Francisco; Otero Roth, Jaime: *Demografía de la lengua española.*
- DT 02/06** Alonso, José Antonio: *Naturaleza económica de la lengua.*
- DT 01/06** Jiménez, Juan Carlos: *La Economía de la lengua: una visión de conjunto.*