

## Claude Lévi-Strauss

1. “Después de Rousseau, y de una manera que me parece decisiva, Marx enseñó que la ciencia social ya no se construye en el plano de los acontecimientos, así como tampoco la física se construye sobre los datos de la sensibilidad: la finalidad es construir un modelo, estudiar sus propiedades y las diferentes maneras como reacciona en el laboratorio, para aplicar seguidamente esas observaciones a la interpretación de lo que ocurre empíricamente, y que puede hallarse muy alejado de las previsiones. [...] En todos los casos se plantea el mismo problema: el de la relación entre lo sensible y lo racional, y el fin que se persigue es el mismo: una especie de *superracionalismo* dirigido a integrar lo primero en lo segundo sin sacrificar sus propiedades”<sup>1</sup>

2. “Si, como lo creemos nosotros, la actividad inconsciente del espíritu consiste en imponer formas a un contenido, y si estas formas son fundamentalmente las mismas para todos los espíritus, antiguos, modernos, primitivos y civilizados... es necesario y suficiente alcanzar la estructura inconsciente que subyace en cada institución o cada costumbre para obtener un principio de interpretación válida para otras instituciones y otras costumbres”<sup>2</sup>

3. “El inconsciente es el término mediador entre yo y los demás... nos hace coincidir con formas de actividad que son a la vez nuestras y ‘otras’, condiciones de todas las vidas mentales de todos los hombres y de todos los tiempos”<sup>3</sup>

4. “El conjunto de las costumbres de un pueblo está marcado siempre por un estilo; ellas forman sistemas. Yo estoy convencido de que no hay un número ilimitado de esos sistemas, y que las sociedades humanas, como los individuos –en sus juegos, sus sueños o sus delirios– no crean nunca *de manera absoluta* [cursivas nuestras], sino que se limitan a elegir ciertas combinaciones dentro de un repertorio ideal que sería posible reconstituir. Si se hiciera el inventario de todas las costumbres observadas, de todas las imaginadas en los mitos, y también de las evocadas en los juegos de los niños y los adultos, en los sueños de los individuos sanos o enfermos, y en las conductas psicopatológicas, se llegaría a diseñar una suerte de tabla periódica, como la de los elementos químicos...”<sup>4</sup>

5. “¿Qué es el sentido para mí? Un sabor específico percibido por una conciencia cuando degusta una combinación de elementos ninguno de los cuales, tomados aisladamente, ofrece un sabor comparable”<sup>5</sup>

6. “desde mi perspectiva, el sentido no es jamás un fenómeno primario: *el sentido siempre es reducible*. Dicho de otro modo, detrás de todo sentido hay un sinsentido, y lo contrario no es cierto. Para mí, la significación es siempre fenoménica”<sup>6</sup>

7. “Los símbolos –por retomar un término que [Ricoeur] aprecia– no ofrecen nunca una significación intrínseca. Su sentido no proviene sino ‘de [su] posición’”<sup>7</sup>.

## Rudolf Bultmann

8. “se trata de la pregunta por la posibilidad de alcanzar *objetividad en la comprensión de la existencia histórica singular*, es decir, del pasado. Esta pregunta se cuestiona en el fondo la

---

<sup>1</sup> C. Lévi-Strauss, *Tristes trópicos*, ed. esp., p. 61.

<sup>2</sup> C. Lévi-Strauss, *Antropología estructural*, pp. 21-22.

<sup>3</sup> C. Lévi-Strauss, “Introducción a la obra de Marcel Mauss”, p. 28.

<sup>4</sup> C. Lévi-Strauss, *Tristes trópicos*, p. 169.

<sup>5</sup> C. Lévi-Strauss, “Reponses a quelques questions”, *Esprit*, 11, p. 641.

<sup>6</sup> C. Lévi-Strauss, “Reponses a quelques questions”, *Esprit*, 11, p. 637.

<sup>7</sup> C. Lévi-Strauss, “Reponses a quelques questions”, *Esprit*, 11, p. 632.

posibilidad de la comprensión de los fenómenos históricos en general, en la medida en que éstos son testimonio de la existencia humana singular; la hermenéutica sería entonces la ciencia de la comprensión de la historia en general”<sup>8</sup>

### **Louis Hjelmslev**

9. “De acuerdo con este punto de vista [de la tradición humanista], los fenómenos humanísticos, a diferencia de los naturales no son recurrentes y por esta misma razón no pueden, como los fenómenos naturales, someterse a tratamiento generalizador y exacto. En el campo de las humanidades habría de emplearse, consecuentemente, un método distinto –a saber, la mera descripción, que estaría más próxima a la poesía que a una ciencia exacta– o, en todo caso, un método circunscrito a una forma de presentación discursiva, a cuyo tenor los fenómenos discurren, uno a uno, sin que sean interpretados mediante un sistema”<sup>9</sup>

10. “La meta de la teoría lingüística es probar, en lo que parece un objeto altamente promisorio, la tesis de que todo proceso tiene un sistema subyacente –y toda fluctuación un sistema subyacente. Las voces que de antemano se han alzado contra tal intento en el campo de la humanística, argumentando que no podemos sujetar a análisis científico la vida espiritual del hombre y los fenómenos que implica sin matar esta vida y, como consecuencia, permitiendo el objeto escape a nuestra consideración, son puramente apriorísticas, y no pueden impedir a la ciencia que lo intente”<sup>10</sup>

### **Gilles Granger**

11. “la dificultad de las ciencias humanas se origina en el hecho de que la individuación de su objeto es un carácter esencial, que no puede ser totalmente olvidado sin que el objeto mismo desaparezca”<sup>11</sup>

### **Martin Heidegger**

12. “Una cosa en general no existe, sólo existen cosas singulares, y estas cosas singulares son además ‘cada vez ésta’ [je diese]. Cada cosa es ‘cada vez ésta’ y ninguna otra. [...] De repente nos encontramos con lo que pertenece a una cosa como cosa. Es una determinación de la que prescinden las ciencias, que con su sed de hechos parecen ser las que más se acercan a las cosas. Pues un botánico que estudia las plantas labiadas jamás se ocupa de una planta singular como singular; ella es siempre solamente un ejemplar; esto vale también respecto de los animales, por ejemplo de las innumerables ranas y salamandras que se matan en un instituto. La ciencia salta por encima del carácter de ‘cada vez ésta’ que caracteriza a cada cosa”<sup>12</sup>

13. “La primera, constante y última tarea [de la interpretación] consiste en no dejar que el haber previo, el ver previo y el concebir previo le sean dados por simples ocurrencias y opiniones populares, sino en asegurar la cuestión científica mediante la elaboración de esa estructura de prioridad a partir de las cosas mismas”<sup>13</sup>

---

<sup>8</sup> R. Bultmann, “Das Problem der Hermeneutik”, en H.G. Gadamer y E. Boehm (eds.) *Seminar: Philosophisches Hermeneutik*, pp. 239.

<sup>9</sup> L. Hjelmslev, *Prolegómenos a una teoría del lenguaje*, Gredos, 1971, p. 19.

<sup>10</sup> L. Hjelmslev, *Prolegómenos a una teoría del lenguaje*, Gredos, 1971, p. 21.

<sup>11</sup> G. Granger, “Acontecimiento y estructura en las ciencias humanas”, p. 42

<sup>12</sup> M. Heidegger, *Die Frage nach dem Ding*, Max Niemeyer, 1962, pp. 11-12.

<sup>13</sup> M. Heidegger, *Sein und Zeit*, 32, Max Niemeyer, p. 153.