

Seminario de Investigación  
*La condición moderna del hombre y el eclipse de la comunidad*

Segunda Jornada: M. Foucault y Kant

(Resúmenes de las intervenciones del día 17 de diciembre  
ponentes: M. Cohen-Halimi, J.L. Pardo y M. Díaz Marsá )

**I. LA FLEXIÓN POLÍTICA DEL RESPETO: UNA LECTURA FOUCAULTIANA DE “DE LOS MOTORES DE LA RAZÓN PURA PRÁCTICA” (KPVV, 71)**

**Michèle Cohen-Halimi**

«¿Egoísmo?» Pero nadie se ha preguntado todavía: ¿qué clase de *ego*?»  
Friedrich Nietzsche, *F. P.* 25 [287] t. X primavera – otoño 1884

*Flexión del Sí mismo moral y reflexión del individuo*

Quisiéramos mostrar que, en su famoso texto “De los motores de la razón pura práctica”, Kant vuelve necesario un pensamiento de la comunidad o, mejor, una reactivación del modelo antiguo de la comunidad de los amigos. *La historia de esta necesidad* es lo que nos interesa y lo que nos conducirá a hablar, con Foucault, de una *arqueología* Kantiana del Sí mismo moral.

- 1) El Sí mismo moral ya no se relaciona consigo y con los otros como lo hace el individuo atrapado en el comparatismo de los egoísmos.
- 2) Este Sí mismo despierta una modalidad de la reflexión que no es reflexiva y que, por esta razón, hemos denominado “flexión”, pero que cabría con Deleuze, lector de Foucault, denominar “pliegue”. En efecto, el pliegue, para ser el resultado del doblamiento de una cosa sobre otra, no existe sin embargo antes ni fuera de su plegado, plegado del cual no cabría decir si comienza antes de él o por él. Es preciso, por tanto, pensar una reflexión sin sujeto que la conduzca. Se trata de considerar un *proceso reflexivo sin sujeto, pero subjetivador*. No obstante, del mismo modo que el Sí mismo en Foucault no se separa de la actividad que despliega, es preciso pensar en Kant un Sí mismo moral indisociable de la comunidad que su propia emergencia instituye.
- 3) Llamamos aquí *flexión* a este plegado o este proceso de *doble emergencia* del Sí mismo moral y de la comunidad que le es solidaria. Y nos preguntaremos acerca de aquello que separa, por una parte, esta comunidad que reactiva los esquemas antiguos de la amistad, y que es en consecuencia una archi-comunidad –¿habrá que decir “política”?– de los virtuosos y, por otra parte, la sociedad (bajo obligación legal) de los individuos ciudadanos.

Nuestra pregunta será por tanto ésta: ¿se puede defender la idea de que hay en Kant un pensamiento de lo político que no queda subsumido ni por su concepto de política (desarrollado en la *Doctrina del derecho* y en *Hacia la paz perpetua*) ni por su idea de una historia universal? Hablar de política no se reduce, en Kant, a hablar de las relaciones de derecho de los ciudadanos y de los Estados ni de las formas de gobierno. Y la política no se quedaría al margen de esta reducción sino en tanto que ella se

articularía con la moral, o bien, y ésta es mi hipótesis, en tanto que habría una «moral del máximo» [tomamos prestada de J.-C. Milner esta fórmula, pero la transformamos y desviamos de su sentido, pues éste evoca una «ética del máximo» para definir una política del sujeto. En *Constats*, Paris, Gallimard, 1997, p. 59] que no se podría separar de lo político. Esta «moral del máximo» implica comprender de qué conmociones considerables procede la ipseidad moral. Esta «moral del máximo» podría quizás venir a aclararse a partir de su incidencia sobre lo que Kant llama la acción del «político moral» [*Hacia la paz perpetua*, Ak. VIII 370-372]. Contra la hipótesis de una moral del jardín cerrado, de una moral del mínimo, se trata de circunscribir el punto de anudamiento del Sí mismo con la comunidad. Se trata de mostrar hasta qué punto la emergencia del *Sí mismo moral* no es jamás la emergencia de un *Yo individuado*. De ahí se sigue la cuestión de saber si la individualidad no es el mayor impedimento de esta emergencia. Opondremos, pues, la *flexión* del Sí mismo moral a la *reflexión* del individuo.

\*

## DOS RESPUESTAS A LA PROFESORA M. COHEN HALIMI

### II. ARQUEOLOGÍA DE LA COMUNIDAD Y LÍMITES DE LA POLÍTICA José Luis Pardo

...And now the thought of meeting you makes me weak in the knee

1. En primer lugar, subrayaré los aspectos de la intervención de Michèle Cohen-Halimi sobre los que deseo llamar la atención
  - 1.1. La emergencia de la “historia del cuidado de sí”
  - 1.2. Un *Soi sin Moi*: el modelo del pliegue
  - 1.3. El paralelismo entre ética antigua y moral kantiana
  - 1.4. El testimonio arqueológico: la *philautia*.
  - 1.5. La comunidad de los amigos en el imperativo categórico
  - 1.6. La virtualidad “política” y “actual” de la “ética de sí”.
  
2. A continuación, desarrollaré un argumento en forma de “pregunta”, no de respuesta, cuyo *leit-motiv* será la idea de que la razón moral moderna sólo puede enfrentarse a la antigua comunidad de los amigos de la *polis* clásica como a una *ruina*.
  - 2.1. ¿Hay una excepción en la “historia del sí mismo?”
  - 2.2. El problema de los reflexivos y la des-individuación
  - 2.3. Inclinación, Flexión, reverencia y sumisión (Carácter y destino)
  - 2.4. Del amor propio como amistad
  - 2.5. Sobre el estoicismo antiguo y el significado de “gobernar”
  - 2.6. Equívocos políticos de la comunidad

Algunos **textos** que, si tengo tiempo, utilizaré en mi exposición, serán estos:

- La clase de Foucault del 17 de Febrero de 1982, a propósito de una historia de la ética y la estética del sí mismo, en donde, tras constatar la «imposibilidad de constituir una ética de sí» en la actualidad, añade que «su constitución acaso sea una tarea urgente, fundamental, políticamente indispensable, si es cierto, después de todo, que en la relación de sí consigo mismo empieza y termina la resistencia al poder político» (*Hermeneutique du sujet*)
- El texto de Deleuze al que implícitamente se refiere Cohen-Halimi: «Le dedans comme opération du dehors; dans toute son oeuvre, Foucault semble poursuivi par ce thème d'un dedans qui serait seulement le pli du dehors, comme si le navire était un plissement de la mer [...] le double n'est jamais une projection de l'intérieur, c'est au contraire une intériorisation du dehors. Ce n'est pas un dédoublement de l'Un, c'est un redoublement de l'Autre. Ce n'est pas une reproduction du Même, c'est une répétition du Différent. Ce n'est pas l'émanation d'un JE, c'est la mise en immanence d'un toujours autre ou d'un Non-moi. Ce n'est jamais l'autre qui es un double, dans le redoublement, c'est moi qui me vis comme le double de l'autre : je ne me rencontre pas à l'extérieur, je trouve l'autre en moi» (*Foucault*, Paris, Minuit, pp. 104-105).
- De Kant, el sobadísimo pasaje del capítulo de la *KpV* citado por Cohen-Halimi: «Fontenelle sagt: *vor einem Vornehmen bücke ich mich, aber mein Geist bückt sich nicht*. Ich kann hinzu setzen: *vor einem niedrigen, bürgerlich-gemeinen Mann, an dem ich eine Rechtschaffenheit des Charakters in einem gewissen Maße, als ich mir von mir selbst nicht bewußt bin, wahrnehme, bückt sich mein Geist*, ich mag wollen oder nicht, und den Kopf noch so hoch tragen, um ihn meinen Vorrang nicht übersehen zu lassen ».
- Y este otro, también conocidísimo, de *La Paz perpetua*: «Der [67/68] Grenzgott der Moral weicht nicht dem Jupiter (dem Grenzgott der Gewalt); denn dieser steht noch unter dem Schicksal, d. i. die Vernunft ist nicht erleuchtet genug, die Reihe der vorherbestimmenden Ursachen zu übersehen, die den glücklichen oder schlimmen Erfolg aus dem Thun und Lassen der Menschen, nach dem Mechanism der Natur, mit Sicherheit vorher verkündigen (obgleich ihn dem Wunsche gemäß hoffen) lassen. Was man aber zu thun habe, um im Gleise der Pflicht (nach Regeln der Weisheit) zu bleiben, dazu und hiemit zum Endzweck leuchtet sie uns überall hell genug vor ».

### III. *IPSEIDAD, MORALIDAD Y FACTICIDAD. APUNTES PARA UNA LECTURA KANTIANA DE LA “CUESTIÓN DEL SUJETO” EN FOUCAULT*

Marco Díaz Marsá

#### Guión de la exposición

1. Breve aclaración del título.
  - 1.1. Sobre la idea de una lectura kantiana de Foucault
  - 1.2. La cuestión del sujeto como cuestión crítica.
2. La lectura de Cohen Halimi en punto a Foucault: El proyecto incumplido y lo que Foucault no leyó en Kant.
3. La procedencia kantiana de la ontología foucaultiana: ontología, crítica y metafísica o de la libertad como límite crítico del *poder-saber*.
4. El sí *moral* en Foucault.
  - 4.1. La libertad como condición ontológica de la ética.
  - 4.2. La ética y los dos sentidos de “moral”.
5. La facticidad del sujeto moral.
  1. El sistema del sujeto: saber-poder-moral
  2. el sujeto como sujeto de uso (*Gebrauch*)
6. Historia y dignidad o del entusiasmo foucaultiano por la revolución: *signum rememorativum, signum demonstrativum, signum pronosticum*.
7. A modo de observaciones y preguntas a M. Cohen Halimi.

Algunos textos. Indico sólo algunas de las referencias bibliográficas más fundamentales (que pueden completarse mediante la selección de textos que he enviado):

1. *Hsuj* (“Cours du 6 janvier”), para la noción general de cuidado de sí
2. Un pasaje de “Préface à la transgression” sobre la procedencia kantiana de un pensamiento que sería, en un mismo movimiento, una crítica y una ontología: “Cette pensée dont tout (...) contradiction et totalité.” en *DEI*, p. 239.
3. Un fragmento del comienzo de “*Qu’est-ce la critique? (Critique et Aufklärung)*” sobre la arquitectónica moral de la crítica: En réalité la question (...) como vertu en général” en *Bulletin de la société française de philosophie* (Avril-Juin 1990, p. 36)
4. Un pasaje sobre Epicteto, a propósito de la ontología del cuidado de sí como una ontología de la libertad, de “La culture de soi”, en *HSIII*, p 65-66: “C’est chez Épictète (...) notre application”
5. “Morale et pratique de soi” , para trabajar la articulación de lo ético con lo moral, en *HSII*, pp.36-45.
6. Para aquello *de lo que no se trata*: la ética de un *uso de los placeres*: “Aphrodisia” y “Chrêsis” en cap. 1 de *HSII*, pp. 53-84.
7. Para la idea de un sujeto moral de uso: “Première question (...)s’occuper de soi” en *Hsuj*, pp. 51-57. También *IAK*, 32-33 “La pensée anthropologique (...) artifice”
8. para el problema “historia y dignidad” y el entusiasmo foucaultiano por la revolución: *GSA* (“Leçon du 5 janvier”) y “Inutile de se soulever”? en *DEIII*, pp.790-794

La línea de lectura que pretendo esbozar está desarrollada en mi libro:

Díaz Marsá, Marco, *Desplazamientos en la problematización (o de la articulación crítica de lo antropológico en lo político en el pensamiento de Foucault)*.

Puede descargarse en:

<http://eprints.ucm.es/17301/>