



Métricas para la evaluación de revistas

RODRIGO SÁNCHEZ JIMÉNEZ

GRUPO POLITECOM-UCM

- 
- ▶ ¿Para qué se evalúan?
 - ▶ ¿A quién afecta la evaluación?
 - ▶ ¿Cómo se evalúan las revistas?
 - ▶ Especificidades de las CC.SS. y las Humanidades
 - ▶ Ideas para el futuro

¿Para qué se evalúan las revistas?

- ▶ Para valorar la **capacidad** (eficiencia) de estas publicaciones como medio de **comunicación científica**
- ▶ Para caracterizar el **impacto de la producción** científica de forma indirecta (de los investigadores e instituciones, fundamentalmente) **DORA** y el **Manifiesto de Leiden**

¿A quién afecta la evaluación de revistas?

- ▶ A las **revistas**, como una herramienta de diagnóstico interno
- ▶ Le interesa a los **financiadores**, o a las **agencias** a las que los financiadores consultan
- ▶ A los **investigadores**, para maximizar el impacto de su trabajo
- ▶ A las **universidades y centros de investigación**

Evaluación de revistas: Universidades y Centros de Investigación

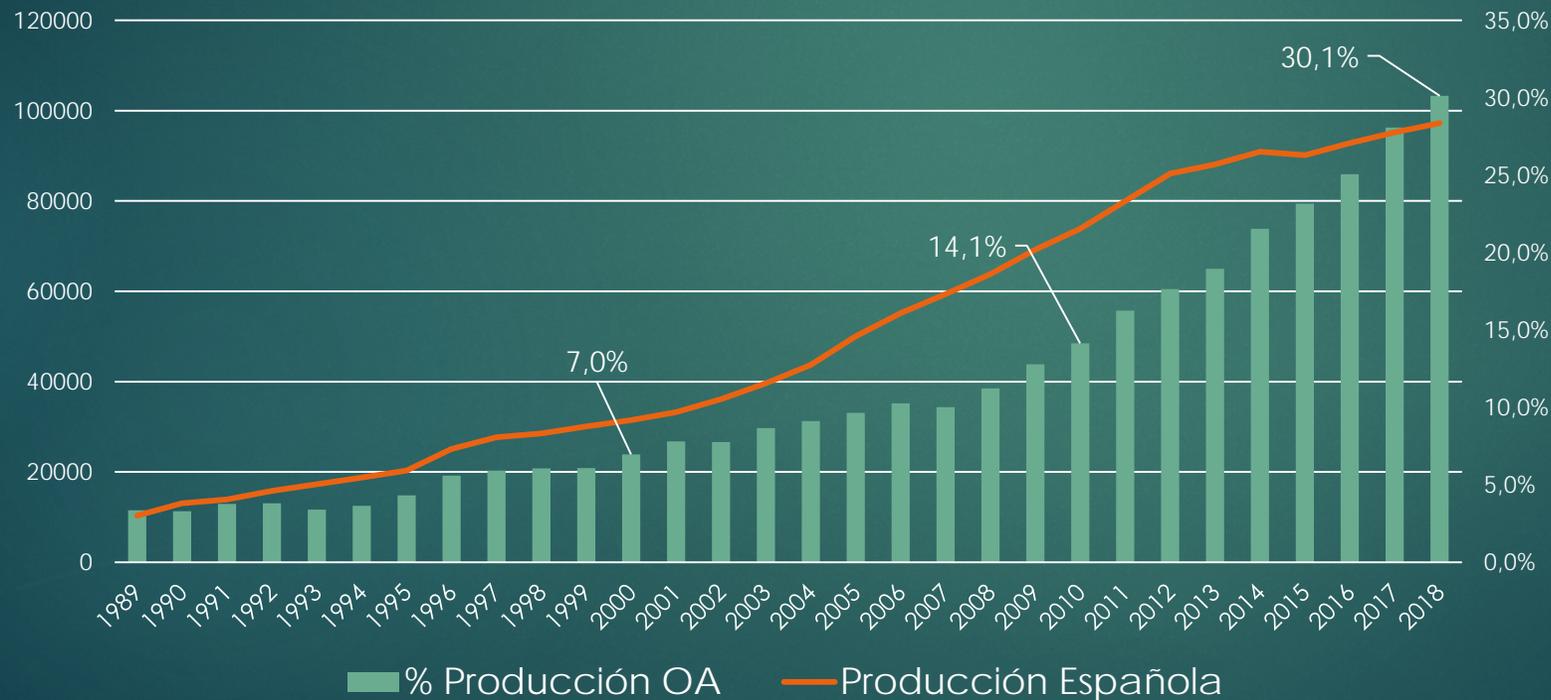
- ▶ Editoriales universitarias / de centros de investigación
 - ▶ Revalorización de revistas científicas propias
 - ▶ Fuente de prestigio institucional
- ▶ Asesoría interna y apoyo a la investigación
 - ▶ Bibliotecas, CRAI, Unidades de Bibliometría o Servicios de Investigación

Evaluación de revistas: Universidades y Centros de Investigación

► Cambio de modelo

Suscripción → Acceso Abierto

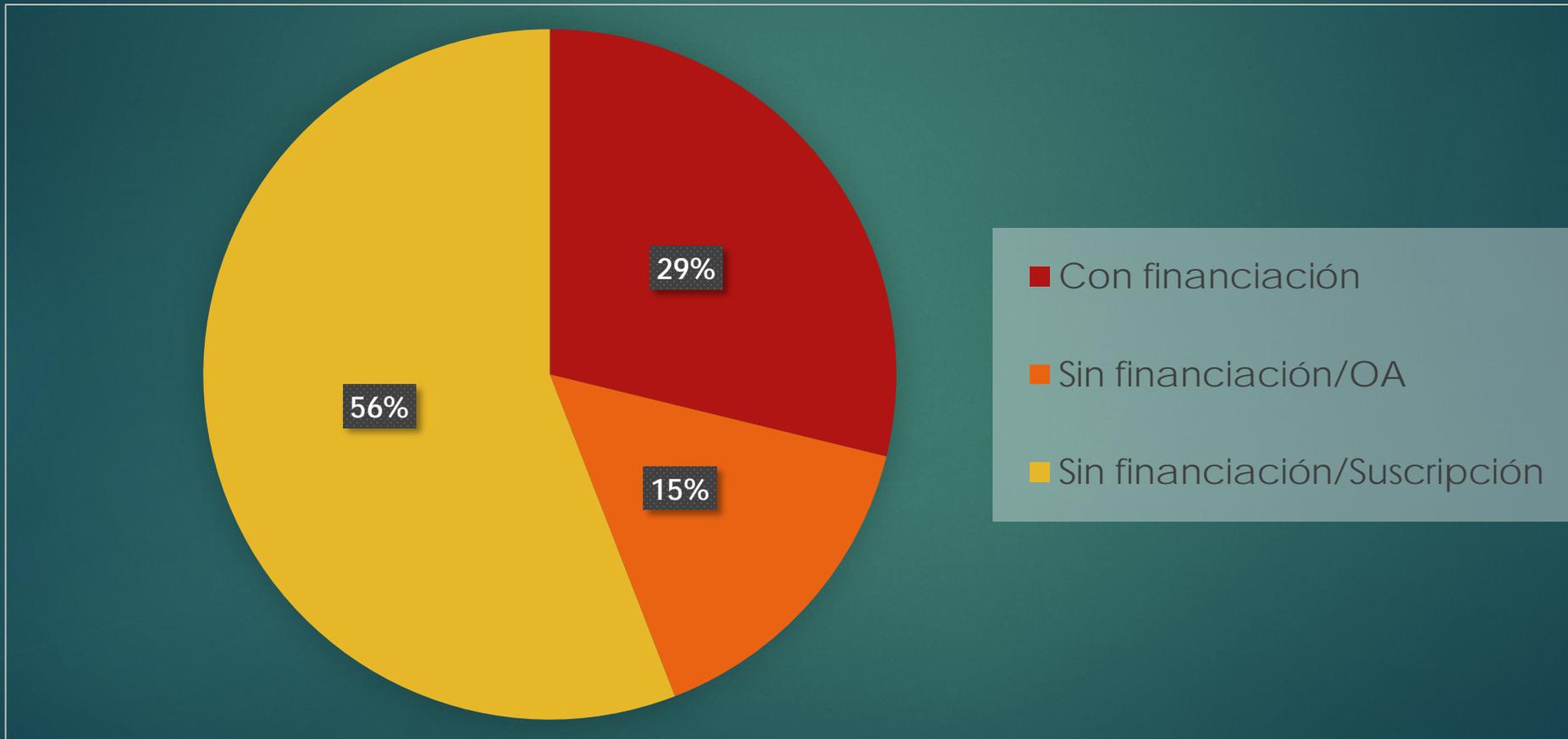
Producción científica española (Scopus)



Evaluación de revistas: Universidades y Centros de Investigación

- ▶ ¿Qué ocurrirá cuando avance la implantación del **Plan S**?
- ▶ Habrá una transición corta hacia un modelo dominado por la publicación en **Acceso Abierto**
 - ▶ gratuito pero también de pago
- ▶ Cuánto dinero le va a costar a las Universidades y Centros de Investigación **asumir los costes de publicar** con **APC**? → Mucho

Producción científica española - 2010-2019 (Scopus)



Evaluación de revistas: Universidades y Centros de Investigación

- ▶ Traspase de fondos de las suscripciones a la financiación de la publicación (APC)
 - ▶ Universidades van a crear mandatos para la publicación en abierto
 - ▶ Se van a ver afectadas por los mandatos de instituciones financiadoras
- ▶ Será necesario tomar decisiones informadas

Cómo se evalúan las revistas I

- ▶ Evaluación de **características formales**
 - ▶ Necesarias pero no suficientes
 - ▶ Latindex, ISOC
- ▶ Evaluación de su **visibilidad / reconocimiento**
 - ▶ Criterios de inclusión en bases de datos no siempre claros
 - ▶ MIAR (Indicador ICDS)
- ▶ Evaluación basada en el **prestigio percibido**
 - ▶ Encuesta o panel de investigadores
 - ▶ En España RESH, Brasil (Qualis), Australia, Colombia y Noruega
 - ▶ No hay ninguna base de datos convergente

Cómo se evalúan las revistas II

- ▶ Evaluación basada en información del **proceso editorial**:
 - ▶ % rechazos
 - ▶ Tiempo medio de aprobación
 - ▶ Tiempo medio de publicación
- ▶ Evaluación utilizando indicadores bibliométricos, muy fundamentalmente basados en el **impacto**

Evaluación Bibliométrica

- ▶ ¿Por qué el **impacto**?
- ▶ La noción básica: un trabajo genera impacto cuando **se utiliza** para **generar conocimiento** nuevo (se cita)
- ▶ Entre la utilización y la utilidad hay una distancia importante
 - ▶ **Prudencia** a la hora de utilizar estos indicadores → Leiden, DORA
 - ▶ No confundir **impacto** y **calidad**

Evaluación Bibliométrica – principales indicadores

▶ Factor de impacto	}	Eficiencia en el impacto
▶ CiteScore		
▶ SNIP	}	Impacto normalizado
▶ SJR	}	Prestigio
▶ Eigenfactor		
▶ Índice H	}	Producción alto impacto

Cómo se evalúan las revistas – Eficiencia

- ▶ ¿Por qué es tan **importante** evaluar la **eficiencia** de las revistas como medio de **difusión** del conocimiento científico?
- ▶ Hacer un **buen uso** de los **recursos** disponibles para **maximizar la difusión**
- ▶ **Difundir** conocimiento es **caro**
 - ▶ Cada trabajo científico es el resultado de muchas horas de investigación
 - ▶ Cuesta mucho tiempo y esfuerzo superar el proceso editorial
 - ▶ Las revistas Open Access por APC son muy caras y las suscripciones también
- ▶ Hay que **elegir bien** la revista en que se publica (o la revista que se compra)

Indicadores de eficiencia en el impacto – **Factor de Impacto**

- ▶ Se ha utilizado durante más de 40 años



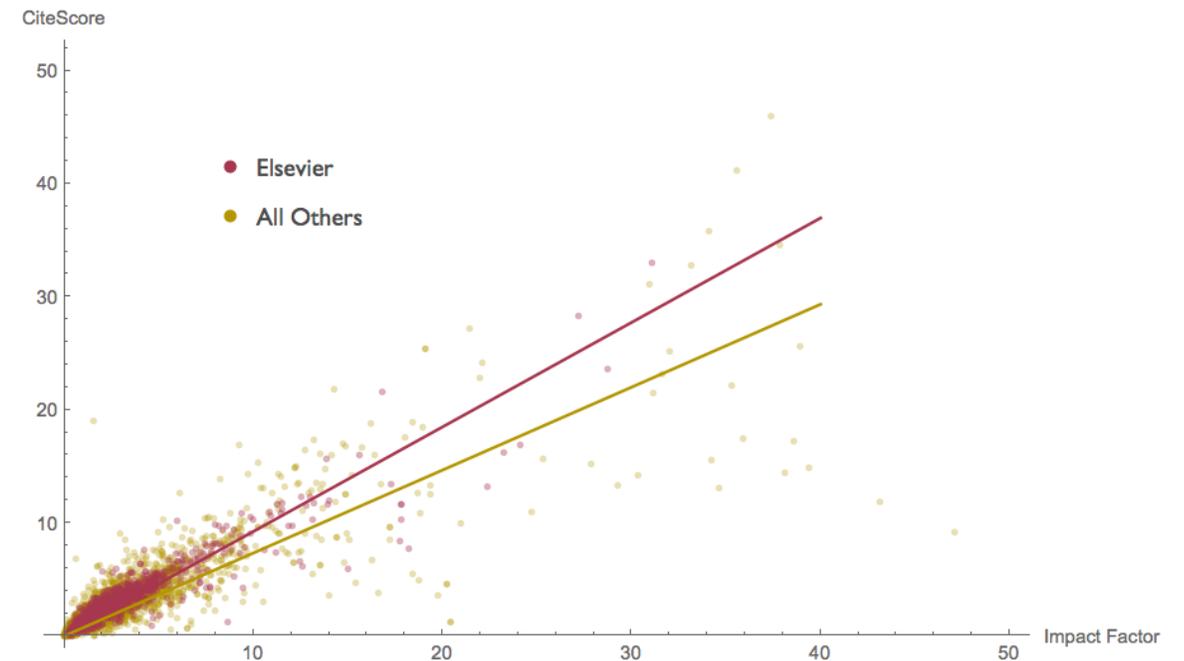
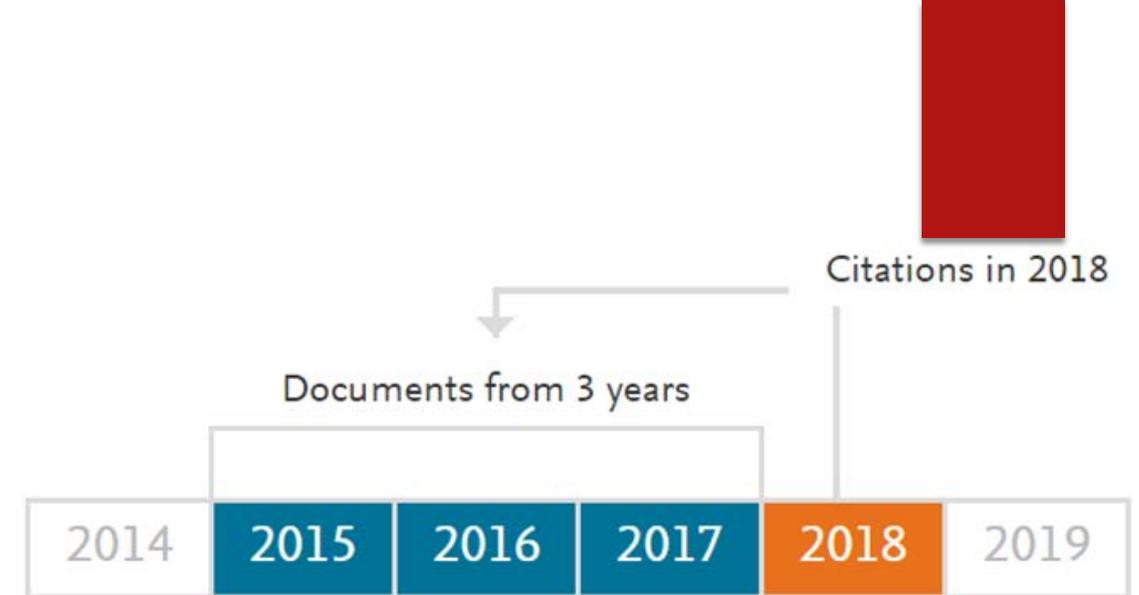
- ▶ La citación promedio en diferentes áreas del conocimiento es muy distinta – FI **no es comparable** entre **categorías**
- ▶ Se utilizan **cuartiles** y **percentiles** para determinar la posición de una revista dentro de una categoría → Se universaliza su utilización
- ▶ Ha sido fuertemente criticado a lo largo de los años

Indicadores de eficiencia en el impacto – **Factor de Impacto**

- ▶ Se calcula para una **fracción restringida del total de las revistas científicas** → Esto no es un problema del FI, sino del JCR
- ▶ Se utiliza de forma inadecuada **para juzgar el trabajo de los investigadores** → Somos bastante recalcitrantes a la hora de usar mal los indicadores. Éste, y todos los demás
- ▶ La **ventana de citación** es muy estrecha para CCSS y Humanidades → Factor de Impacto a 5 años, valoración de tendencias
- ▶ Tiene una ventaja muy importante, **lo puedes calcular tú mismo** (si dispones de la suscripción a WoS)
- ▶ Tiene una ventaja aún más importante sobre los demás indicadores, la **inercia**...

Indicadores de eficiencia en el impacto – **CiteScore**

- ▶ El indicador de **Scopus** para revistas
- ▶ Datos disponibles de forma **gratuita**, sobre toda la cobertura de Scopus
- ▶ Ventana de **3 años**, pero en lo demás, los mismos problemas o ventajas que el Factor de Impacto
- ▶ **Sesgo favorable** a algunas casas editoriales (que publican poco front-matter)



Indicadores normalizados - **SNIP**

- ▶ SNIP, disponible **gratuitamente** con SJR y CiteScore en Scopus Sources
- ▶ **Normaliza la eficiencia** de la revista a la hora de generar impacto
 - ▶ Teniendo en cuenta las características de la citación en el campo científico (que se define por medio de información sobre citas, no utilizando sistemas de clasificación)
 - ▶ Teniendo en cuenta la cobertura de la BD de las fuentes citadas
- ▶ Permite hacer **comparaciones** entre revistas de **diferentes campos**
 - ▶ Studia Historica → SNIP = 4,94 (1ª en Historia)
 - ▶ Journal of Clinical Oncology → SNIP = 5,22 (2ª en Cancer Research)

Indicadores de prestigio

– SJR y Eigenfactor

- ▶ Indicadores basados en el prestigio en Red
- ▶ Una revista es prestigiosa si es citada por revistas prestigiosas → No todas las citas cuentan igual
- ▶ También se deben utilizar en el contexto de la categoría
- ▶ SJR v2 introduce un mecanismo independiente de clasificación que premia citas temáticamente cercanas

SJR Scimago Journal & Country Rank

Home | Journal Rankings | Country Rankings | Viz Tools | Help

All subject areas | All subject categories | All regions / countries | All types

Only Open Access Journals Only SciELO Journals Only WoS Journals Display journals with at least 10 documents (3years)

1 - 50 of 31971

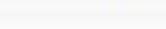
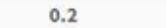
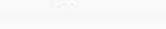
Title	Type	SJR	H index	Total Docs. (2018)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2018)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2018)
1 CA - A Cancer Journal for Clinicians	journal	72.576 Q1	144	45	127	3078	20088	103	206.85	68.40
2 MMWR. Recommendations and reports : Morbidity and mortality weekly report. Recommendations and reports / Centers for Disease Control	journal	48.894 Q1	134	3	12	559	1043	12	86.00	186.33
3 Nature Reviews Materials	journal	34.171 Q1	61	99	195	8124	7297	104	70.16	82.06
4 Quarterly Journal of Economics	journal	30.490 Q1	228	40	124	2498	1495	120	12.81	62.45

 **EIGENFACTOR.org** Home | Projects | Papers | About

Home > Projects > Scholarly Publishing > Journal Ranking > Journal Ranking Search > Search results

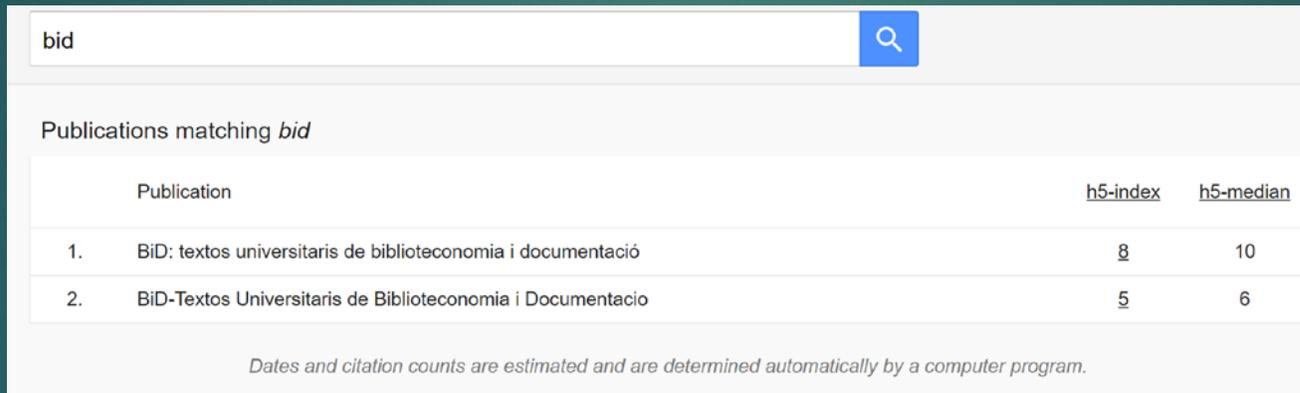
Journal Ranking for HISTORY

(EF = Eigenfactor[®] score; AI = Article Influence[®] score)

Order	Journal	Percentile	EF ↓	AI ↓	EFn ↓
1	ECON HIST REV 0013-0117	EF:  66 AI:  85	0.004	1.2	0.5
2	AM HIST REV 0002-8762	EF:  55 AI:  83	0.003	1.1	0.3
3	HIST J 0018-246X	EF:  47 AI:  51	0.002	0.5	0.2
4	COMP STUD SOC HIST	EF:  47 AI:  51	0.002	0.8	0.2

Índice H, H5...

- ▶ Son mucho más **fáciles de calcular** que el resto de los indicadores
- ▶ Ni siquiera necesitamos información completa, sólo los trabajos más citados → Enfoque **Google Scholar Metrics**



bid

Publications matching *bid*

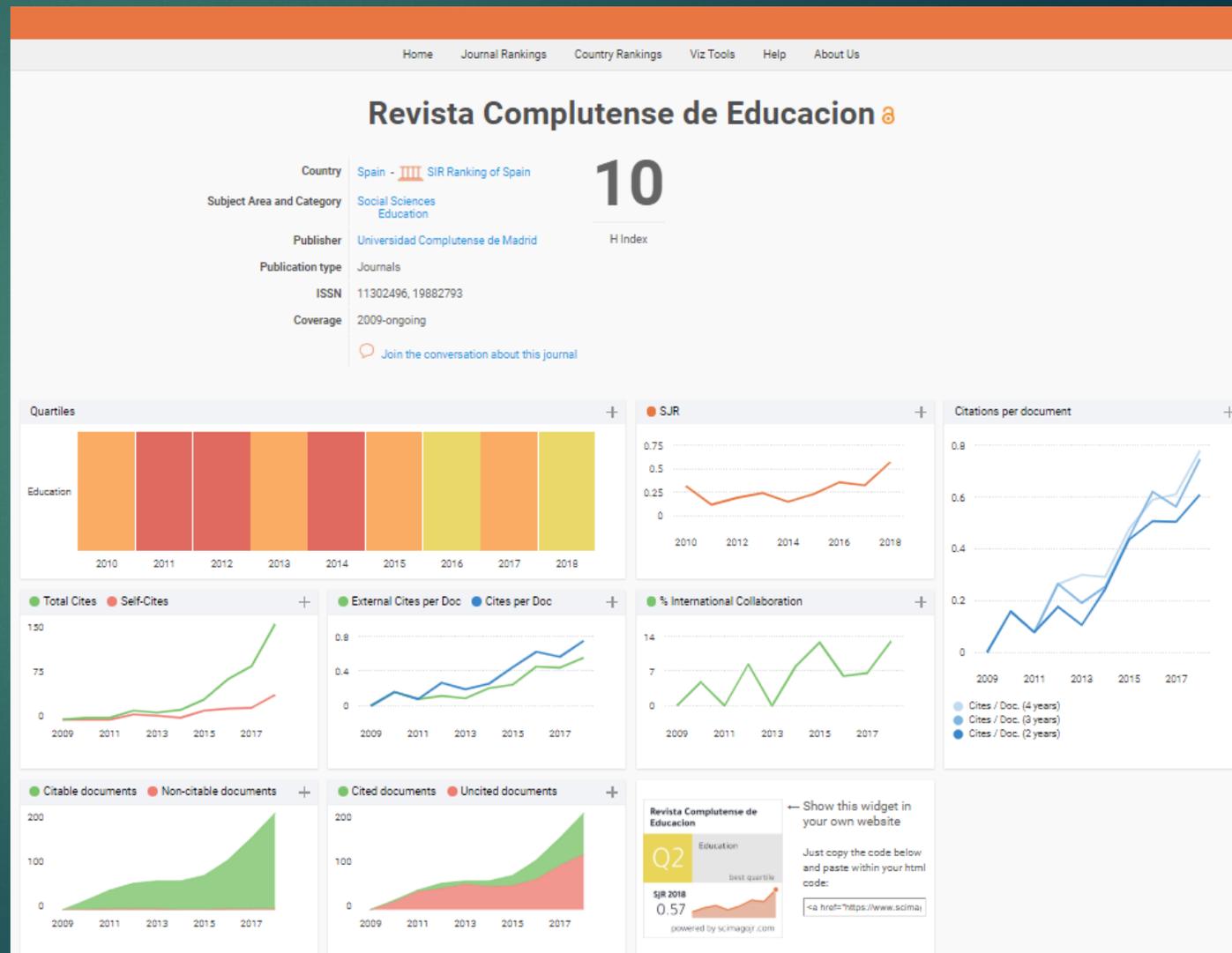
Publication	<u>h5-index</u>	<u>h5-median</u>
1. BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació	8	10
2. BiD-Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentacio	5	6

Dates and citation counts are estimated and are determined automatically by a computer program.

- ▶ Está fuertemente asociado al **tamaño de la revista** - (cuanto más grande la revista, mayor H)
- ▶ No permite **comparaciones** entre campos científicos

¿Qué indicador utilizo?

► Varios



Indicadores de revistas en CC.SS. y Humanidades - especificidades

- ▶ No hay un problema de **tradición de citación incipiente**. Se cita mucho en CC.SS. y Humanidades
 - ▶ 36 referencias por documento publicado para A&H / 34 para España
 - ▶ 41 referencias por documento publicado para CC.SS / 36 para España
 - ▶ 33 referencias por documento publicado para Medicina
- ▶ El problema con estas **citas** es que **se pierden**
- ▶ Problemas de **cobertura de las bases de datos**

Indicadores de revistas en CC.SS. y Humanidades - especificidades

- ▶ Problemas de **cobertura de las bases de datos**
 - ▶ Sesgo lingüístico
 - ▶ Sesgo disciplinar
 - ▶ Sesgo de género literario
- ▶ Un ejemplo, en Brasil, 66% de la producción científica no estaba cubierta en Scopus
- ▶ No es igual de fuerte en todas las bases de datos
- ▶ **Soluciones** ->
 - ▶ Nuevas bases de datos
 - ▶ Incentivar la inclusión de nuestras revistas en WoS y Scopus
 - ▶ Información secundaria ya presente en bases de datos

Indicadores de revistas en CC.SS. y Humanidades – el futuro

- ▶ Iniciativas nacionales para producir métricas para el contexto local

Dialnet métricas ->

<https://dialnet.unirioja.es/metricas/>

- ▶ Iniciativas internacionales prometedoras

ERIH PLUS by Dimensions->

<https://erih.dimensions.ai/discover/publication>



Gracias!!

Rodrigo Sánchez Jiménez

Grupo Politecom

rodsanch@ucm.es