

# TIPOS DE TUMBAS MONUMENTALES EN TRACIA CENTRAL EN LA EDAD DE HIERRO TARDÍA<sup>1</sup>

## TYPES OF MONUMENTAL TOMBS IN THRACE DURING THE LATE IRON AGE

Irina SVETLANOVA PETROVA<sup>2</sup>  
Universidad Complutense de Madrid

Recibido el 29 de septiembre de 2014.  
Evaluado el 3 de febrero de 2015.

### RESUMEN:

En las tumbas monumentales de Tracia existe una gran variedad arquitectónica en cuanto a las plantas de las construcciones y las maneras de cubrir los espacios. Entre los diferentes tipos se pueden distinguir dos grupos principales: las tumbas con cámaras rectangulares, que suelen cubrirse de tejados planos o bóvedas, generalmente falsas o de medio cilindro; y las tumbas de cámaras circulares, que en la altura se desarrollan en una cúpula, muchas veces falsa o en forma de farol. Casi todas tienen un *dromos*, con longitud que puede diferir bastante, y antecámaras. Las últimas suelen seguir la misma línea del *dromos* y la cámara funeraria, pero también existen excepciones interesantes en la organización de las habitaciones. Estudiando la arquitectura de los diferentes tipos de tumbas se pueden suponer desarrollo local para algunos elementos constructivos e influencias externas para otros.

### ABSTRACT:

Monumental tombs in Thrace present a great architectural variety of solutions regarding to their plans and different types of covering. It is possible to distinguish two main groups of tombs: those which have a rectangular burial chamber and are mainly covered by a flat roof or a vault, usually fake or semi-cylindrical; and those which have circular chambers and in height become dome-shaped constructions. Almost all of the examples are provided with a *dromos* and one or more antechambers. Those usually follow the line track of the *dromos* and the main chamber, but interesting exceptions exist, too. The study of the architecture of Thracian tombs could provide significant hypothesis about local development for some constructive elements and external influences for others.

PALABRAS CLAVE: Tracia, tumbas monumentales, arquitectura, cúpula, bóveda.

KEY-WORDS: Thrace, monumental tombs, architecture, dome, vault.

Este artículo trata de presentar los tipos arquitectónicos de tumbas monumentales que aparecen en las tierras tracias centrales en la Edad de Hierro Tardía. La región estudiada incluye ejemplos representativos de los territorios cerrados entre el Danubio al norte, el mar Egeo al sur, el mar Negro al este y el río Axios<sup>3</sup> al oeste. A causa del gran número de tumbas monumentales detectadas en esa zona<sup>4</sup> no se intentará enumerarlas con precisión, sino sólo destacar los hallazgos más significativos que tienen que ver con los métodos de construcción y la organización de los espacios dentro. De allí se presentarán las suposiciones en cuanto a un probable desarrollo de unos tipos a base de otros y en cuanto a las influencias griegas de la región vecina.

---

<sup>1</sup> En la bibliografía que trata las tribus tracias y la parte de los Balcanes que ellas habitan ese término corresponde generalmente a la segunda mitad del I milenio a.C.

<sup>2</sup> Contactos: E-mail: iirrii@abv.bg; Dirección de correo: bul. Cherni vrah 15, et. 1, ap. 2, Sofia 1421, Bulgaria.

<sup>3</sup> El actual río Vardar que pasa por Macedonia y desemboca al oeste de Salónica.

<sup>4</sup> Las concentraciones más significativas aparecen más adelante en el trabajo.

En Tracia, sobre todo en el s. V-III a.C.<sup>5</sup>, existen varios tipos de tumbas monumentales. Su tipología se basa en el plano que tiene su cámara principal, que suele ser acompañada por un *dromos* y/o una antecámara por general, y respectivamente la manera de cubrirla. Los dos grupos principales son: las tumbas con cámara con plano circular que normalmente son cubiertas por una cúpula (en la mayoría de los casos en forma de una colmena) y las tumbas con cámara con plano rectangular que pueden tener un tejado plano, a dos o a cuatro aguas, o abovedado.

Hay que precisar que esos dos tipos de tumbas monumentales muchas veces aparecen en necrópolis comunes, en túmulos cercanos, y no se diferencian ni por sus dimensiones, ni por sus técnicas de construcción<sup>6</sup>, ni por su decoración<sup>7</sup>. Su uso simultáneo puede ser resultado del gusto y las decisiones del arquitecto encargado<sup>8</sup> o ser indicación de rasgos sociales o políticos que se relacionan con los miembros de la sociedad cuyos restos yacen allí, pero que todavía no han sido objeto de un estudio profundizado<sup>9</sup>. Otra cosa que tienen en común es su notable período de función. En la mayoría de los casos se nota un largo uso, indicado por el desgaste de los umbrales o las ranuras del movimiento de las puertas.

La misma presencia del *dromos* y de las antecámaras indica la práctica de ciertos rituales religiosos<sup>10</sup>. Es interesante el hallazgo repentino de esqueletos de caballos en algunas de las habitaciones adicionales de las tumbas monumentales de Tracia. Tales se han encontrado en el túmulo Helvetia<sup>11</sup> (finales del s. V-principios del s. IV a.C.): en la antecámara *in situ* en orden anatómico y en la parte oriental del *dromos* (sobre el cráneo del esqueleto del caballo procedente del *dromos* se ha hallado también una carrillera que sirve para proteger las mejillas del animal). Se considera que los ritos que incluyen sacrificios de caballos son típicos para la región y se realizan más que una vez en una misma tumba monumental. Los cuerpos se quitan por la gente antigua que deja allí sólo los restos del último animal sacrificado antes del cierre final del monumento funerario<sup>12</sup>.

Esa hipótesis supuestamente se sostiene por otro hallazgo de la tumba de Helvetia: un surco que lleva de la antecámara al *dromos* y que se considera que sirve para conducir la sangre del animal sacrificado. Esas afirmaciones parecen demasiado difíciles de probar y por eso no voy a seguir enumerando las tumbas en las que se han detectado restos de caballos y sobre todo sus particularidades constructivas que cada arqueólogo relaciona con cultos diferentes. Lo que importa en ese caso es la innegable presencia de esqueletos de caballos en las tumbas monumentales tracias y su indefinida hasta ahora función en las prácticas funerarias de la aristocracia (hay que tener en cuenta que todas las tumbas monumentales están vinculadas con los representantes de los niveles altos de la sociedad, ya que simplemente su construcción es una inversión de tiempo y bienes considerable).

<sup>5</sup> Las fechas tan amplias propuestas aquí son causa del hecho de que la mayoría de las tumbas monumentales encontradas en Tracia son saqueadas durante la Antigüedad y por eso para muchas de ellas la única manera de fecharlas es la arquitectura. Gran parte de ellas se fechan en la segunda mitad del s. IV-III a.C. Sólo en la zona estudiada en ese trabajo han sido detectados más de 100 monumentos de ese tipo.

<sup>6</sup> En lo que se refiere no al plano y la cobertura exigida por él, sino a los materiales y la calidad del trabajo.

<sup>7</sup> La decoración mural de las tumbas monumentales en Tracia ha sido objeto de muchos estudios relacionados con el mundo religioso. De ese modo las interpretaciones de ciertas escenas varían demasiado y ninguna se puede considerar definitivamente correcta. Ese trabajo no tiene la finalidad de entrar en polémicas relacionadas con la iconografía de los frescos, ya que cualquier análisis estaría vinculado a una opinión demasiado objetiva. Para mí, las imágenes figurativas de los frescos de las tumbas monumentales son una fuente segura en lo que se refiere a las armas y la munición de caballos o a otros objetos de uso cotidiano (o ritual). Parece lógico que los pintores representen cosas que en realidad les rodean mientras decoran las paredes con las escenas que provocan las discusiones en la historiografía. Tampoco voy a enumerar y describir los objetos encontrados en las tumbas (de las pocas que no han sido saqueadas), porque eso supondría un desvío del tema de la arquitectura.

<sup>8</sup> Миков 1955, 37.

<sup>9</sup> Русева 2002, 126.

<sup>10</sup> Las prácticas de culto abarcan un tema demasiado extenso en cuyo estudio se detectan demasiadas especulaciones y por eso tampoco forma parte de ese artículo.

<sup>11</sup> Véase Fig. 6.

<sup>12</sup> Китов 2003, 24-26.

La literatura relacionada con las tumbas tracias de cúpula es inmensa, pero las hipótesis propuestas en cuanto a su origen se podrían resumir a lo siguiente: algunos autores<sup>13</sup> las relacionan con los *tholoi* de la cultura micénica (esa hipótesis es difícil de aceptar porque entre el uso de los *tholoi* en el mundo micénico y la construcción de las tumbas de cúpula tracias existe un período de más de medio milenio. La relación entre ellos se puede considerar más bien basada en una idea que en un patrimonio directo) y otros<sup>14</sup>, con un desarrollo propio de los dólmenes de la región. Sin embargo parece mucho más sensata la idea de la relación de los dólmenes con las tumbas de plano rectangular<sup>15</sup>, ya que las construcciones megalíticas parecen más fáciles de adquirir ese plano y no el circular. Además la zona donde más se distribuyen los dólmenes a finales de la Edad de Bronce y principios de la Edad de Hierro son las montañas Estranca, Sakar y la parte oriental de los Montes Ródopes, zonas en las que en la siguiente época predominan las tumbas monumentales con plano rectangular.

Según terceros<sup>16</sup>, las dos ideas ya mencionadas no se excluyen entre sí, sino se trata de una evolución de los monumentos megalíticos, que por su parte son fruto de las tradiciones micénicas y que llegan a transformarse en mampostería. Ellos afirman que el plano circular y la cúpula se expanden primero en el territorio odrisio y luego en las tierras de las demás tribus tracias.

En Tracia Central la tumba que más se asemeja a las de tipo micénico es la del túmulo Maltepe de Mezek<sup>17</sup>. Se fecha en la segunda mitad del s. IV a.C. En la tumba se entra por un *dromos*<sup>18</sup>, que en realidad es el más largo conocido en toda Tracia (20.65 m). Luego siguen dos antecámaras rectangulares con bóvedas triangulares<sup>19</sup>. La cámara principal es circular<sup>20</sup> y su cúpula tiene forma de colmena<sup>21</sup>. Para su construcción se han utilizado grandes bloques de piedra labrados y unidos entre sí mediante grapas de hierro. Es uno de los pocos monumentos de ese tipo que no han sido saqueados antes de su descubrimiento actual. En la cámara funeraria hay un sarcófago de piedra y 2 urnas (del mismo material). En la tumba se detectan restos de 6 individuos, unos de los que son de una mujer en la segunda antecámara.

La principal dificultad en la búsqueda del origen de ese tipo de tumbas en Tracia es la falta de paralelos directos fuera de la región inmediatamente antes de su aparición allí en el s. V a.C.<sup>22</sup> Tampoco existen restos de la misma región que indiquen un desarrollo paulatino de prácticas o conocimientos anteriores.<sup>23</sup> Sin embargo se considera que el uso de tumbas monumentales, construidas debajo de grandes túmulos funerarios, en las estepas de Rusia tiene que ver con una influencia procedente de Tracia<sup>24</sup>

Las tumbas monumentales que predominan en Tracia son las de cúpula. La mayoría están construidas de piedra, aunque el número de las hechas de ladrillos también es considerable. Por regla general en las tumbas monumentales de Tracia no quedan restos de indicios de adoración de alguna divinidad, sino sólo del culto rendido al allí enterrado<sup>25</sup> (si se trata de un rey divinizado). Casi todas están provistas de un *dromos*. En la mayoría de los casos la altura de ese corredor es menor que la de la cámara principal. La cúpula se construye con piedras cuyas filas sobresalen una por encima de otra, acortando el radio de cada fila. Por encima a veces aparece una gran piedra de cierre. Toda la cúpula está recubierta por fuera por una especie de masa de piedras y grava para hacerla más estable y

<sup>13</sup> Филов 1937, 38-40 у Миков 1955, 18-19.

<sup>14</sup> Китов 1989, 35.

<sup>15</sup> Русева 2002, 184.

<sup>16</sup> Венедиков 1976, 91-93.

<sup>17</sup> Véase Fig. 1.

<sup>18</sup> En él otra vez se han encontrado restos de esqueletos de caballos.

<sup>19</sup> El mismo modo de cubrir el espacio se ha utilizado también para el *dromos*.

<sup>20</sup> Con diámetro de 3.30 m.

<sup>21</sup> Llega hasta una altura de 4.30 m.

<sup>22</sup> Русева 2000, 32-33.

<sup>23</sup> Чичикова 1969, 55-56.

<sup>24</sup> Китов 1995, 60.

<sup>25</sup> Ботушарова; Коларова 1961, 286.

servir de aislamiento y drenaje. El último es necesario para la mejor conservación de los frescos que aparecen en muchas ocasiones sobre las paredes interiores de esos monumentos.

Ejemplo de tumba con cúpula en forma de colmena con una piedra de cierre es la de Kazanlak<sup>26</sup>, quizás la más famosa entre todas las tumbas monumentales tracias, gracias a sus frescos bastante bien conservados. Se fecha en el segundo cuarto del s. III a.C.<sup>27</sup> Consta de *dromos*, antecámara y cámara. Las últimas dos están hechas de ladrillos unidos con mortero. Por fuera están recubiertas de piedras que no han sido amontonadas allí, sino bien ordenadas. La cobertura del *dromos* probablemente ha sido plana y de madera.

Es interesante la manera de abovedar la antecámara. Se trata del uso de la bóveda falsa. Ella también se forma a través de filas de piedras (o en ese caso de ladrillos) que van sobresaliendo una por encima de otra. La propagación del uso de ese tipo de bóveda y de la correspondiente cúpula falsa en Tracia incita la pregunta cómo llegan a la zona ese tipo de construcciones, pero ésta queda sin respuesta otra vez. Lo que es cierto es que esos sistemas de coberturas de espacios se utilizan en Asia Menor y en el Oriente Próximo desde una época muy antigua; también se conocen del mundo micénico<sup>28</sup> y de Etruria<sup>29</sup>.

Un grupo limitado de tumbas monumentales son las que tienen el plano de la cámara en forma rectangular, pero sí que en la altura forman un tipo de cúpula. Eso se puede ver en la construcción de la tumba de Kurtkalé<sup>30</sup>. Allí<sup>31</sup> las filas de los grandes bloques de piedra se colocan en diagonal de modo que formen cuadrados inscritos. En la literatura se conocen con el nombre de cúpulas en forma de farol y se considera que provienen de Asia Menor.<sup>32</sup>

Otro tipo de tumbas monumentales son las que tienen la cámara principal rectangular y cubierta de una bóveda en forma de medio cilindro. Las piedras que forman el medio cilindro están trabajadas de modo que obtengan sección trapezoide y se les llama bloques en forma de cuña. En ese tipo de monumentos todo el peso de la bóveda cae sobre las paredes laterales y por eso éstas se construyen extremadamente fuertes. Su realización supone buenos conocimientos matemáticos y geométricos y uso de andamios de madera. Algunas piedras se unen entre sí mediante pinchos metálicos<sup>33</sup>. La última fila es la que sostiene la totalidad de la construcción.

Buen ejemplo de espacios abovedados con medio cilindro proporciona la tumba monumental de Sveshtari<sup>34</sup>. Se fecha en el segundo cuarto del s. III a.C. Tiene una cámara principal con dos lechos de piedra y rica decoración esculpida, incluyendo cariátides que apoyan el entablamento, pilastras dóricas y una columna jónica, y dos cámaras adicionales. Todas ellas tienen planta casi cuadrada y bóvedas en forma de medio cilindro. Ésas tienen diferente altura<sup>35</sup>. Para las paredes se han utilizado grandes bloques de piedra, bien labrados y ajustados. En la cámara principal se detecta el uso de grapas de hierro soldadas con plomo. El suelo de toda la tumba está cubierto por grandes losas de piedra. A causa del gran peso de la construcción el suelo no es horizontal, sino un poco elevado en el centro.

La habitación que está al este de la entrada es la que diferencia ese tipo de tumba monumental de las macedonias, que son semejantes, pero no suelen tener una cámara lateral. Ese tipo de plano de la tumba no tiene paralelos en toda Tracia. Según algunos arqueólogos<sup>36</sup> para su construcción han sido invitados arquitectos y maestros de Odessos<sup>37</sup>

<sup>26</sup> Véase Fig. 2.

<sup>27</sup> La datación aceptada para esta tumba monumental se basa sobre todo en los paralelos de su decoración. Como pauta importante se considera la cornisa que lleva imágenes de rosetas y bucráneos, según algunos investigadores (Цанова; Гетов 1970, 31-33), conocidos de ese mismo tipo de dos edificios del santuario de los Grandes Dioses de Samotracia: el Arsinoeión y el Ptolemaion.

<sup>28</sup> Стоянов 1990, 132.

<sup>29</sup> Базайтова 2001, 29.

<sup>30</sup> Véase Fig. 3.

<sup>31</sup> El mismo tipo se observa en Strelcha y Filipovo.

<sup>32</sup> Базайтова 2001, 19.

<sup>33</sup> Цанова; Гетов 1973, 22.

<sup>34</sup> Véase Fig. 4.

<sup>35</sup> Más alta es la cámara principal, llegando hasta 4.55 m y más baja es la cámara lateral oriental.

<sup>36</sup> Чичикова 1998, 130.

que resulta la colonia griega más cercana. Esa última teoría no suena muy sostenible, ya que en ningún momento se mencionan restos relacionados con la ciudad de *Odessos*. Es cierto que esos especialistas que supuestamente han llegado de la colonia griega quizás no lleven consigo recipientes cerámicos con los que identificarles, pero parece poco probable que no se encuentren por lo menos un par de monedas de *Odessos* en las cercanías de la construcción. En los siglos en los que se edifican esas tumbas todas las colonias griegas de la costa occidental del Mar Negro acuñan monedas que hoy en día están muy bien estudiadas y son un indicio indudable si no de presencia de miembros de esas colonias, por lo menos de influencia económica<sup>38</sup>.

Tampoco parece necesario siempre buscar una explicación "desde fuera" de los fenómenos que aparecen en Tracia. Se trata de un error muy comúnmente encontrado cuando se trata de investigadores que estudian las antigüedades de las tierras en las que han nacido ellos mismos. Ellos se identifican de algún modo con la población antigua de la región en la que viven y eso muchas veces conlleva a conclusiones precipitadas, a sobrevaloración de los acontecimientos y los restos. Al revés, también puede llevar<sup>39</sup> a dudas en las posibilidades de desarrollo propio de las tribus locales, en sus habilidades y conocimientos, cuyos orígenes empiezan a buscarse en las tierras cercanas, y si de allí por ejemplo no aparecen paralelos directos de los restos, incluso en tierras más lejanas<sup>40</sup>.

Este tipo de construcciones de bóvedas de medio cilindro tiene una particularidad interesante: si el medio círculo de la bóveda se termina hasta formar un círculo completo, llegaría exactamente hasta el suelo de la cámara. Las tumbas monumentales edificadas de ese modo se denominan de tipo macedonio porque su mayor distribución ocupa las tierras de la región Macedonia<sup>41</sup>. Sin embargo existen tres rasgos que muestran más bien una diferencia local (y no otro tipo completamente distinto de tumbas monumentales como los denominan algunos científicos<sup>42</sup>) en las tumbas encontradas en Tracia<sup>43</sup>. Ellos son: la diferencia entre la altura de la cámara y la antecámara, ya que en Macedonia tienen un mismo nivel y en Tracia la cámara suele ser más alta; la falta de fachada monumental (esta falta no es válida para todos los ejemplos de tumbas monumentales de Tracia<sup>44</sup>); y la falta de excavación en el suelo, o sea, las tumbas en Tracia se construyen directamente sobre el terreno antiguo y no se excavan en él.

Su aparición en Tracia sigue siendo un asunto abierto. Su gran uso en el último cuarto del s. IV a.C. en Macedonia les da su nombre, pero las diferencias ya mencionadas que se notan entre las construcciones tracias y macedonias, junto con el hecho de que en Tracia esas tumbas se cubren por grandes túmulos funerarios, no permiten a los arqueólogos<sup>45</sup> aceptarlos como una influencia procedente directamente de Macedonia, sino les provocan buscar otro camino de su llegada a Tracia que pasa por la intermediación de Asia Menor, donde se han detectado construcciones más similares a las aquí descritas.

<sup>37</sup> La actual ciudad de Varna en la costa oeste del Mar Negro.

<sup>38</sup> Digamos que los maestros y los arquitectos de *Odessos* no irían con los bolsillos vacíos a Sveshtari, ni tampoco se esforzarían a utilizar sólo la moneda de la región a la que van, ya que sus propias monedas, junto con las de *Messambria* y Apolonia por ejemplo, son las que dirigen la vida comercial en esa parte de Tracia.

<sup>39</sup> Como una reacción directa contra la sobrevaloración.

<sup>40</sup> En realidad dicha falta de seguridad en las posibilidades constructivas de la población antigua proviene precisamente de las sobrevaloraciones de algunos restos por parte de algunos científicos que como reacción provocan las dudas exageradas de sus colegas respecto a los conocimientos de los tracios. El fenómeno de los bandos que se contradicen en esas situaciones se puede observar en muchos países de los Balcanes, sobre todo en los que durante mucho tiempo han estado bajo el dominio otomano y después de la liberación tienen como una necesidad de demostrar su antigua grandeza.

Yo personalmente, por ahora, hasta que no aparezcan más restos de las proximidades, no veo ninguna razón para identificar los constructores de la tumba de Sveshtari con los griegos de *Odessos* (teniendo en cuenta que en los alrededores de esa ciudad no se han detectado construcciones semejantes a las de Sveshtari).

<sup>41</sup> Sobre todo en las cercanías de Vergina.

<sup>42</sup> Дамянов 1969, 58.

<sup>43</sup> Вълева 1994, 59-60.

<sup>44</sup> Por ejemplo las del túmulo Roshava de Starosel y la de Vetren sí que tienen fachadas, provistas de dos columnas y parecidas a un templo *in antis*.

<sup>45</sup> Стоянов 1990, 125.

Valorando de nuevo las pautas en las que se apoya la hipótesis de que las tumbas con bóveda de medio cilindro en Tracia se diferencian demasiado de las de Macedonia para que sean una influencia de allí, nos damos cuenta de que los 3 argumentos principales no son tan convincentes. Empezando por la diferencia en la altura de la cámara y la antecámara, podemos considerar que la mayor altura de la cámara en Tracia puede relacionarse con el deseo de los tracios de demostrar la importancia de ese recinto. La manera más fácil para subrayar su grandeza es haciendo esa habitación más grande que las otras y en ese sentido también más alta. Además si aceptamos la teoría de que los reyes tracios se divinizan después de su muerte y que esas tumbas monumentales se convierten no sólo en el lugar donde yacen sus restos, sino también en una especie de templos, es lógico que la cámara principal sea más alta, correspondiendo al rango del allí enterrado.

El segundo argumento, la falta de fachada monumental en sí mismo no vale, ya que últimamente se ha demostrado que hay varias excepciones. Además la fachada podría formar parte más bien de las decisiones decorativas y no las constructivas, porque a veces constan de elementos que no son imprescindibles para la solidez de la tumba.<sup>46</sup>

Por último, el nivel del terreno en las tumbas de Tracia puede ser consecuencia del tipo de suelo sobre el que se edifican. Hay arcillas y tierras que son más fáciles de excavar y otras que requieren demasiada energía. Quizás el modelo macedonio exacto simplemente no fuera viable para la topografía en la que se aplicaba en Tracia.

Lo que sí que está seguro es que la bóveda de medio cilindro aparece en las tierras de los helenos<sup>47</sup> de repente. Eso sucede no antes del s. IV a.C. Su desarrollo en Tracia es más o menos simultáneo con el de las otras zonas meridionales de los Balcanes. Hay cierta posibilidad de que ese tipo de bóveda sea el siguiente paso en la evolución de la bóveda falsa que es tan común en Tracia<sup>48</sup>. En ese caso su aparición en la región no sería una influencia externa.

La distribución de las tumbas monumentales en Tracia no es uniforme<sup>49</sup>. Existen zonas de gran concentración (el Valle de Kazanlak, los Antebalcanes y los alrededores de los ríos Kamchia, Maritsa y Tunzdha), y otras, de menos (Tracia Occidental y la parte oeste de la Llanura Tracia Superior).<sup>50</sup> En Tracia Noreste predominan las tumbas monumentales con plano rectangular de la cámara y con las respectivas diferentes maneras de cubrirlas. Muchas de ellas tienen bóvedas de medio cilindro y su construcción se considera ser realizada bajo la influencia de las colonias griegas de la costa oeste del Mar Negro<sup>51</sup>. Al norte del Danubio no se conocen tales monumentos. En Tracia Sudeste predominan las tumbas de cúpula (sobre todo en la región de Lozengrad, cerca de la frontera entre Turquía u Bulgaria).

Sin embargo la región con más concentración de tumbas monumentales es el Valle de Kazanlak<sup>52</sup> donde en un territorio no muy grande han sido estudiados más de 20 túmulos que contienen tumbas monumentales. Allí se pueden distinguir dos zonas, septentrional y meridional, cada una relacionada con un gran centro del poder político tracio. La primera abarca las necrópolis de los alrededores de Shipka y la segunda, las cercanas a Kazanlak y la supuesta capital de los odrisios Seutópolis. Para el grupo del norte son típicas las construcciones de piedra y para el grupo del sur, las de ladrillo.

Las tumbas monumentales de ladrillo se encuentran sólo en el hinterland de Seutópolis y se fechan en el s. IV a.C. Los ladrillos utilizados para su construcción tienen una forma poco común, tienen sección trapezoide. Su calidad supone una producción

<sup>46</sup> Tampoco parece tan poco probable que los tracios hayan adoptado lo esencial de la construcción y que las fachadas hayan sido partes que por gusto o por falta de recursos se hayan o no elaborado.

<sup>47</sup> Otra vez tratándose de la región de Macedonia sobre todo.

<sup>48</sup> Русева 2000, 43-44.

<sup>49</sup> Siempre hay que tener en cuenta que la falta de datos de una región puede ser por causa del escaso número de los estudios realizados allí.

<sup>50</sup> Véase Fig 6.

<sup>51</sup> Иванов 1984, 19.

<sup>52</sup> Llamado por eso también el Valle de los reyes tracios.

profesional dirigida por el estado<sup>53</sup>. Ladrillos se han utilizado no sólo para las cúpulas o las bóvedas de las tumbas monumentales, sino también en la de Maglij<sup>54</sup> por ejemplo, para la elaboración del clíné<sup>55</sup>.

Una tumba sin ningún paralelo en Tracia es la de Ostrusha<sup>56</sup> que no tiene *dromos* y consta de 6 habitaciones. En la sudoeste se han detectado restos de un esqueleto<sup>57</sup> de caballo<sup>58</sup>. A la sureste, que tiene plano circular, no hay acceso (es la única de la que se conserva un poco más que los fundamentos de la construcción). Se ha encontrado medio destruida y por eso no se sabe la manera de cubrir los espacios.

Entera se ha hallado la cámara central del norte que parece un sarcófago monumental<sup>59</sup>. Éste por dentro tiene el techo con casetas<sup>60</sup> y decoración plástica. Esa cámara monolítica<sup>61</sup> se considera haber sido elaborada fuera del túmulo<sup>62</sup> ya que no se han hallado residuos de la construcción. Para cubrirla se ha utilizado otro bloque monolítico de piedra en forma de pentaedro<sup>63</sup>. Está soldado con plomo hacia las paredes. La tumba de Ostrusha se fecha a finales del s. IV-principios del s. III a.C.<sup>64</sup>

Dejando un poco aparte la distribución de los diferentes tipos de tumbas monumentales en Tracia cabe mencionar un estudio métrico<sup>65</sup> que se basa en la información que proporcionan los restos arquitectónicos de dichos túmulos funerarios. Se trata de una investigación que mediante la geometría y las matemáticas llega a probar la existencia de un *paso* (refiriéndose a las antiguas medidas de longitud<sup>66</sup>) propiamente tracio<sup>67</sup> desconocido hasta entonces en la literatura. Su longitud corresponde a 29 cm.

Partiendo de los datos que proporcionan las tumbas monumentales en Tracia el estudio mencionado consigue encontrar también otras relaciones métricas vinculadas con ese *paso* en la vida de los tracios. Se trata del sistema monetario. Se sabe que en la Antigüedad existe una relación entre las medidas de longitud y las de peso y respectivamente el peso de las monedas. En la metrología esa relación se denomina

<sup>53</sup> Гетов 1988, 23-24.

<sup>54</sup> Véase Fig. 6.

<sup>55</sup> Para la construcción principal de la cámara y la antecámara también.

<sup>56</sup> Véase Fig. 5.

<sup>57</sup> En orden anatómico.

<sup>58</sup> Es la única cámara no saqueada.

<sup>59</sup> Provisto de un clíné de piedra dentro.

<sup>60</sup> Quizás se trata del techo con casetas más antiguo de toda Tracia (en Grecia esa decisión constructiva aparece en el s. V a.C.).

<sup>61</sup> Con dimensiones de: 2.45 x 3.54 x 2.36 m.

<sup>62</sup> El túmulo donde se halla llega hasta 20 m de altura y tiene diámetro de 70 m.

<sup>63</sup> O sea, parece un tejado voladizo a dos aguas.

<sup>64</sup> Esa tumba ha sido saqueada en el s. IV d.C. – en las excavaciones se encuentran monedas de Constantino el Grande y los frescos aparecen dañados a propósito. Se acepta que lo último es como resultado de la intolerancia hacia las imágenes que en esa época se relacionan con el paganismo.

<sup>65</sup> Василева 2005.

<sup>66</sup> Se conocen varios tipos de pasos antiguos como: el sirio – 24,81 cm, el persa – 34 cm, al ático-jónico – 29,395 cm, el ático-dórico – 32,654 cm, el ptolemaico - 31 cm, el olímpico – 32,045 cm, etc. (el estudio citado utiliza como referencia 19 pasos diferentes).

<sup>67</sup> Más bien otro paso típico para la zona del Egeo que se adopta por los tracios en el s. VI a.C. y que sirve para la construcción de sus grandes monumentos funerarios (que son los más fáciles para estudiar porque siendo enterrados en la Antigüedad llegan a nuestros días sin ser cambiadas sus dimensiones). La fecha de la adopción de ese paso por los tracios no parece ser posible de definir, porque los monumentos en los que se basa el estudio datan a partir de ese siglo, pero eso no quiere decir que antes no se ha utilizado ese paso en la región. Además me permito denominar el paso "egeo" ya que en el estudio se dan muchos ejemplos del uso de ese paso en tumbas monumentales de cúpula de Cretas, Micenas, Tirinto, Arcadia, Frigia, Caria y sobre todo en varios edificios de Troya II (2500-2000 a.C.) y Troya IV (1500-1000 a.C.). Sin embargo la confirmación de que ese paso predomina en la región de Tracia a partir del s. VI a.C. es indudable y por eso tampoco parece incorrecto llamarlo "tracio".

'sistema cerrado'.<sup>68</sup> Resumiendo, se trata de que cubo de la medida de la longitud es igual (o casi igual) a un talante<sup>69</sup> (o en algunos casos a una mina) en los sistemas métricos antiguos.

Lo que interesa en ese caso es el descubrimiento que el peso de las monedas<sup>70</sup> de la tribu de los derrones de verdad corresponde al dicho paso tracio. Al principio todas esas equitaciones parecen insostenibles, porque son aplicables sólo al sistema monetario de una tribu tracia (aunque es la que primera empieza a acuñar monedas propias). Sin embargo se descubre que las monedas conocidas de las tribus de los bisaltes, los edones y los oresces también se pueden incluir en ese sistema<sup>71</sup>.

Sea verdad o no la existencia y el uso de dicho paso tracio, la construcción de muchas tumbas monumentales en Tracia generalmente en el s. IV-III a.C. es innegable. La variedad de decisiones constructivas que tienen es impresionante y el trabajo realizado es de gran calidad. El período de uso, normalmente bastante largo, de estos monumentos indica prácticas llevadas a cabo después del mismo funeral que todavía no se pueden precisar gracias a los saqueos de las tumbas. Unas de las más interesantes tienen que ver con la presencia de caballos enterrados junto con sus dueños.

La atención prestada a la manera de cubrir las cámaras de esas tumbas lleva a diferentes hipótesis. Las que tienen plano rectangular probablemente representan un desarrollo de los dólmenes de épocas anteriores. Las que tienen plano circular y cúpula por encima son las más difíciles de definir. Su uso empieza a propagarse en la región a partir de las tierras de los odrisios. Desgraciadamente faltan paralelos de los siglos anteriores de construcciones semejantes en Tracia y también paralelos exactos de las tierras cercanas. Por eso a veces esas tumbas se relacionan con las famosas de la época micénica en Grecia. Las tumbas de cúpula aparecen en Tracia en el s.V a.C como construcciones terminadas, sin indicios de desarrollo previo y paulatino de edificaciones similares.

Podemos afirmar casi con seguridad que dos maneras de cubrir las cámaras provienen de Asia Menor: la bóveda falsa y la cúpula en forma de farol. Las tumbas cuyas cámaras están cubiertas por bóvedas de medio cilindro provienen de las tumbas macedónicas. Las diferencias entre las macedónicas y las tracias no parecen suficientes, ni tan significativas, para buscar otro origen a las tracias que se desarrollan casi simultáneamente con las de Macedonia y Grecia.

Aunque muchas de las preguntas del origen de tales monumentos y su desarrollo siguen sin respuestas todavía, su papel en el mundo ideológico tracio ha de haber sido muy importante. Esas tumbas tan diferentes en plano, tipo de cobertura, material y decoración conviven juntas en un área relativamente limitado como son las tierras de los odrisios. Las que no han sido saqueadas proporcionan complejos cerrados que algún día podrían llegar a explicar muchos de los elementos desconocidos de la cultura tracia.

## Bibliografía

- Базайтова, Р. (2001): "Проблеми при проучването на архитектурата на тракийските гробници", *Seminarium Thracicum* (V), София, БАН Марин Дринов, 14-31.
- Ботушарова, Л.; Коларова, В. (1961): "Куполна гробница при Пловдив", *Изследвания в памет на Карел Шкорпил*, София, Българска Академия на науките, 279-297.
- Василева, Д. (2005): *Тракийските гробници: Архитектурно-метрично изследване*, София, Софийски университет „Свети Климент Охридски“.

<sup>68</sup> Por ejemplo: una medida de longitud (por ejemplo paso) – un cubo con pared igual a esa medida de longitud – el peso del agua (u otro líquido con densidad semejante) que cabe en ese cubo = la medida principal del peso (un talante) en un sistema de medidas (Василева 2005, 42-44).

<sup>69</sup> Las descripciones que siguen parten de la división del talento en el mundo griego: éste se divide en 60 minas y ellas, por su parte, se dividen en 100 dracmas. Se acepta que para la misma época y la región geográfica cercana (Tracia) va a ser aplicable la misma división conocida de Grecia.

<sup>70</sup> El nominal de su dracma corresponde a 4.065 gr.

<sup>71</sup> Lo que difiere es el número de monedas que se acuñan de un talante: las de los derrones son 100 y las de las demás tribus son 129.

- Венедиков, Ив. (1976): "Скални гробници", *Мегалитите в Тракия. Тракийски паметници*, София, Наука и изкуство, 82-127.
- Вълева, Ю. (1994): "Тракийски и македонски монументални гробници", *Проблеми на изкуството* (III), София, Българска академия на науките, 55-62.
- Гетов, Л. (1988): *Мъглижката гробница*, София, Български художник.
- Дамянов, С. (1969): "Надгробна могила при село Староселка, Шуменски окръг", *Археология* (IV), София, Археологически институт и музей при БАН, 57-63.
- Иванов, А. (1984): "Тракийска гробница край село Борово, Русенско", *БМСБ* (X), София, Археологически институт с музей при БАН, 17-20.
- Китов, Г. (1989): "Куполните гробници при Равногор", *Археология* (III), София, Археологически институт и музей при БАН, 28-41.
- Китов, Г. (1995): "Траколожка експедиция за могилни проучвания (ТЕМП) през 1992-1994 г.", *Археология* (IV), София, Археологически институт и музей при БАН, 54-61.
- Китов, Г. (2003): "Долината на тракийските владетели", *Археология* (I), София, Археологически институт и музей при БАН, 13-28.
- Миков, В. (1955): "Произходът на куполните гробници в Тракия", *ИАИ*, XIX, 2, София, Българска Академия на науките, 15-48.
- Русева, М. (2000): *Тракийска култова архитектура*, Ямбол, Я.
- Русева, М. (2002): *Тракийска гробнична архитектура в българските земи през V-III в. пр. н. е.*, Ямбол, Я.
- Стоянов, Т. (1990): "Гробничната архитектура в Североизточна Тракия в светлината на контактите с Мала Азия (IV-III в. пр. н. е.)", *ТАВ* (IV), София, БАН, 123-133.
- Филев, Б. (1937): "Куполните гробници при Мезек", *ИБАИ* (XI), София, Археологически институт и музей при БАН, 1-116.
- Цанова, Г.; Гетов, Л. (1970): *Тракийската гробница при Казанлък*, София, Археологически институт и музей при БАН.
- Цанова, Г.; Гетов, Л. (1973): "Тракийската гробница при Мъглиж", *Археология* (II), София, Археологически институт и музей при БАН, 15-28.
- Чичикова, М. (1969): "Тракийска могилна гробница от с. Калояново, Сливенски окръг (IV в. пр. н. е.)", *ИАИ* (XXXI), София, Българска Академия на науките, 45-90.
- Чичикова, М. (1998): "Свещарската гробница – архитектура и декорация", *ТАВ* (III), София, БАН, 125-143.

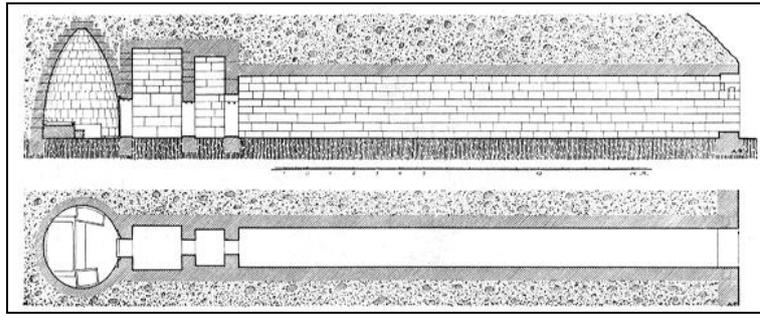


Fig. 1: Sección y plano de la tumba monumental de Mezek; segunda mitad del s. IV a.C.; de “Тракийската гробница при село Мезек”, <http://www.bgsreshta.com/megui/blog/4256/> (25.09.2014) con correcciones.

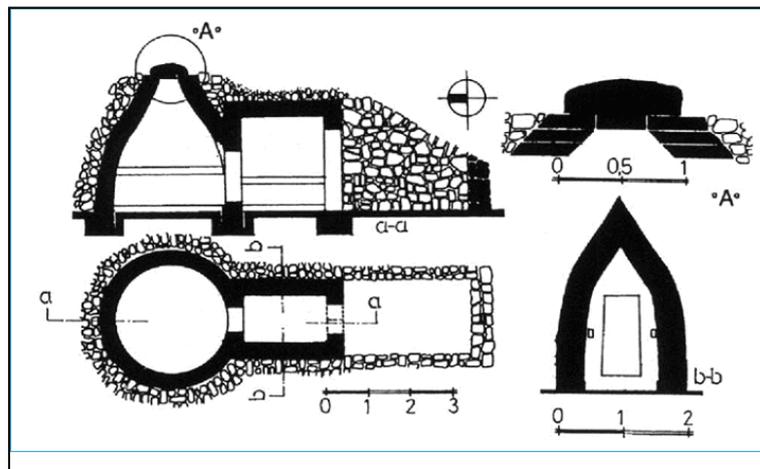


Fig. 2: Sección y plano de la tumba monumental de Kazanlak; segundo cuarto del s. III a.C.; de Русева 2002, 158.

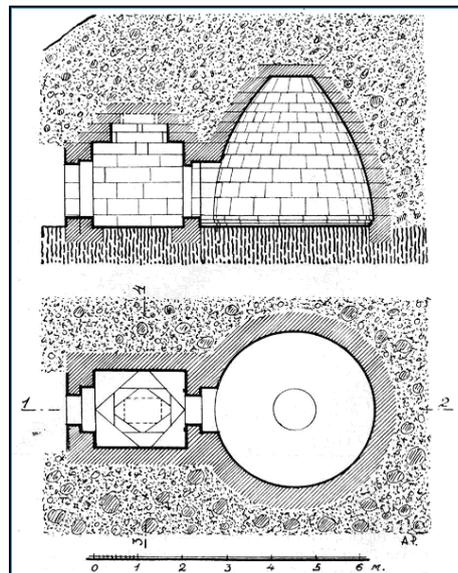


Fig. 3: Sección y plano de la tumba monumental de Kurtkalé; finales del s. IV-principios del s. III a.C.; de “Куполна гробница Шейновец”, [http://museum.nbu.bg/?cc\\_id=7&p=rubriki\\_items&r\\_p=rubriki&id=713](http://museum.nbu.bg/?cc_id=7&p=rubriki_items&r_p=rubriki&id=713) (25.09.2014) con correcciones.

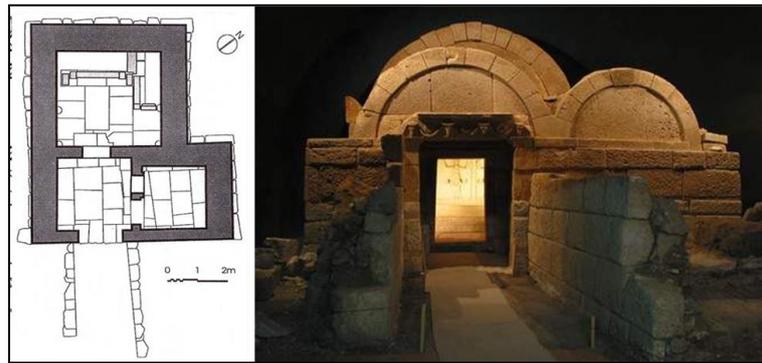


Fig. 4: La tumba monumental de Sveshtari; segundo cuarto del s. III a.C.; de Чичикова 1998, 141.

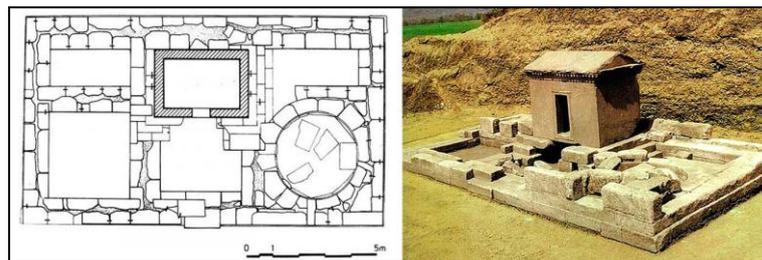


Fig. 5: La tumba monumental de Ostrusha; finales del s. IV-principios del s. III a.C.; de "Долината на тракийските владетели", [http://traciantombs.blogspot.com/2013/06/blog-post\\_23.html](http://traciantombs.blogspot.com/2013/06/blog-post_23.html) (24.09.2014) con correcciones.



Fig. 6: Mapa de los topónimos importantes mencionados en el artículo; de "България", [http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F#mediaviewer/File:Bulgaria-geographic\\_map-bg.svg](http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F#mediaviewer/File:Bulgaria-geographic_map-bg.svg) (20.09.2014) con correcciones.