

EL PROCESO FORMATIVO PROTOESTATAL EN EL SURESTE DE ANATOLIA: EL EJEMPLO DE ARSLANTEPE

THE FORMATIVE PROTOSTATE PROCESS IN THE SOUTHEAST OF ANATOLIA: THE EXAMPLE OF ARSLANTEPE

Fernando ESPEJEL ARROYO¹
Universidad Autónoma de Madrid

Recibido: 4 de septiembre de 2012

Evaluado: 23 de mayo de 2013

RESUMEN:

El yacimiento de Arslantepe, en el sureste de Turquía, nos ofrece como ningún otro las claves que explican la aparición y desarrollo de un grupo dirigente y acaso, también de las primeras sociedades estatales. Pero además, este desarrollo parece que se debió a una evolución local que culminó en la segunda mitad del IV milenio, dando como resultado un proceso original con paralelos con otros yacimientos del sureste de Anatolia y al Yazira, donde una de las características principales fue que la función central de algunos sitios no se correspondió con una escala urbana.

ABSTRACT:

The archaeological site of Arslantepe, in the southeast of Turkey, explains the beginnings and development of a leader group in the first state-societies. Moreover, this development seems to be due to a local evolution which ended on the second half of the 4th Millenium B.C. That led to an original process with similarities in other sites of Anatolia and Jezirah. Nevertheless the main function of some sites didn't correspond to an urban scale.

PALABRAS CLAVE: Arslantepe, Tepe Gawra, Templo C, *cretulae*, glíptica, Calcolítico Tardío.

KEY-WORDS: Arslantepe, Tepe Gawra, Temple C, *cretulae*, glyptic, Late Chalcolithic.

I. Introducción

La Anatolia oriental es un área de gran altitud media, el relieve es abrupto, con inviernos muy fríos e importantes nevadas. En la antigüedad los bosques debieron ser abundantes en la zona, pero la explotación maderera a la que se ha visto sometida, sobre todo desde época romana, ha modificado notablemente el paisaje, hasta el punto que hoy en día se encuentra afectada por la desertización², incluso la FAO y la UNESCO incluyeron en 1997 esta región en el Mapa de la Desertificación del Mundo. En la región de Malatya nos encontramos con Arslantepe³, un yacimiento ocupado desde el Calcolítico Tardío hasta época romano-bizantina. La provincia de Malatya alterna llanuras relativamente fértiles como la de Tohma Suyu. La llanura en donde se encuentra Arslantepe posee un régimen de

¹ fernando.espejel@estudiante.uam.es

² Córdoba 1992, 5.

³ Véase Fig. 1.

lluvias que no supera los 400 milímetros por año, con temperaturas altas en verano. Nos encontramos ante unas condiciones de estepa subdesértica en donde se nos hace difícil pensar que hubiese podido surgir una gran organización, pero las imágenes tomadas por el satélite LANDSAT 3 muestran un suelo muy húmedo, indicándonos la presencia de agua subterránea, manantiales que paliaban la deficiencia de agua del pequeño arroyo que fluye junto a Arslantepe, el Pinarbaşı, que incluso se encuentra seco en verano⁴. Estas condiciones contribuyeron a crear alrededor de Arslantepe un medio adecuado para el establecimiento de asentamientos y el desarrollo de la agricultura. Sin embargo, las montañas que rodean la llanura de Malatya, a pesar de la existencia de terrazas fluviales en la orilla derecha del Éufrates, impedían la expansión de la agricultura, limitándola al territorio estrictamente circundante a Arslantepe.

El yacimiento es una colina artificial muy nítida de 30 metros de altura y 4 hectáreas de superficie, expresión física de la continuidad de la historia, que nos ofrece como ningún otro yacimiento hasta hoy, las claves que explican la aparición y desarrollo de un grupo dirigente y de las primeras sociedades estatales. Hasta el momento han sido documentados 8 niveles que abarcan desde el Calcolítico Tardío hasta época romano-bizantina.

CRONOLOGÍA	NIVEL ARSLANTEPE	CRONOLOGÍA ABSOLUTA
<i>Romano Tardío-Bizantino</i>	<i>I</i>	_____
<i>Edad del Hierro</i>	<i>II-III</i>	<i>1100-712 a.C.</i>
<i>Bronce Tardío II</i>	<i>IV</i>	<i>1600-1200 a.C.</i>
<i>Bronce Tardío I</i>	<i>VB</i>	<i>1750-1600 a.C.</i>
<i>Bronce Medio</i>	<i>VA</i>	<i>2000-1750 a.C.</i>
<i>Bronce Antiguo III</i>	<i>VID</i>	<i>2500-2000 a.C.</i>
<i>Bronce Antiguo II</i>	<i>VIC</i>	<i>2750-2500 a.C.</i>
<i>Bronce Antiguo I</i>	<i>VIB</i>	<i>3000-2800 a.C.</i>
<i>Calcolítico Tardío 5</i>	<i>VIA</i>	<i>3350-3000 a.C.</i>
<i>Calcolítico Tardío 3-4</i>	<i>VII</i>	<i>3800-3350 a.C.</i>
<i>Calcolítico Tardío 1-2</i>	<i>VIII</i>	<i>4250-3900 a.C.</i>

El inicio de los trabajos en Arslantepe tuvo lugar en los años 30 con una misión dirigida por L. Delaporte, quien realizó varios sondeos y consiguió sacar a la luz un palacio de época luwita (ss. X-VIII a.C.). A Delaporte le llamó la atención las grandes dimensiones y la prominencia de la colina, además el sitio ya había sido documentado y fotografiado varios años antes, llamándole la atención una estatua en piedra de un león que formaba parte de la puerta de la ciudad cuando esta fue capital de un reino luwita. Probablemente sea de aquí de donde viene el nombre del yacimiento, pues en turco *Arslan* significa león y *Tepe* colina⁵, por lo que nos encontramos ante "La colina del león". La Segunda Guerra Mundial acabaría con la vida de Delaporte⁶, tomando las riendas de la excavación, aunque sin mucho éxito, otro arqueólogo francés, C. Schaeffer. Tras estas primeras tentativas se abrió la puerta a la aventura italiana. En 1961, el hititólogo P. Meriggi y el paleoetnólogo S. M. Puglisi obtuvieron un permiso de excavación con la intención de investigar la fase hitita, comenzando una

⁴ Marcolongo, Palmieri 1993, 620.

⁵ Frangipane 2004, 15.

⁶ Gran-Aymerich 2001, 210.

nueva forma de trabajar en Arslantepe caracterizada por la exigencia y la minuciosidad⁷. Durante esta etapa hay que destacar la estrecha colaboración que se produjo entre S. M. Puglisi y una joven alumna, A. Palmieri, quien llegaría a dirigir las excavaciones de Arslantepe hasta su prematura muerte. La minuciosidad y la exigencia de los trabajos de aquella época, perdura hasta nuestros días gracias al excelente trabajo realizado por la misión italiana de la Universidad de Roma dirigida por M. Frangipane.

II. Un sistema palacial de finales del IV milenio.

El nivel VIA de Arslantepe (Calcolítico Tardío 5, 3350-3300 a.C.) es contemporáneo a la conocida como expansión Uruk. Durante este periodo aparece un gran complejo público monumental de unos 2000 m², compuesto por varios edificios, con funciones y arquitectura diversificadas, pudiéndose reconocer áreas de almacén o templos⁸. Estos edificios siguen tradiciones típicamente anatólicas, formando un único complejo aglutinando los edificios, cuyas partes carecen de separación en algunos casos, y en otros se sitúan a diferentes alturas de la terraza, incluso a veces conectados por el tejado, como ocurre con el Templo B y el Edificio III⁹. En el interior de este complejo "palacial" se encontraron *cretulae* con impresiones de sello y cuencos producidos en masa para la redistribución de alimentos, que nos hablan de una organización compleja. Una práctica administrativa que empleaba herramientas como las *cretulae*, que a falta de escritura bien podría haber desempeñado las mismas funciones que ésta¹⁰, y una economía redistributiva similar a la que funcionaba en la zona de Mesopotamia¹¹. En este nivel VIA encontramos uno de los complejos palaciales más antiguos de Oriente Próximo¹², que nos indica una centralización económica y política de bienes y trabajo, un sofisticado sistema administrativo y un control político sobre la región. Tradicionalmente se ha venido pensando que el desarrollo de sistemas centralizados con una cierta urbanización y una complejidad social y administrativa en la periferia, mesopotámica y, concretamente en Arslantepe, fue fruto de los contactos que durante el Uruk Medio y Tardío estas sociedades mantendrían con poblaciones de la llanura aluvial mesopotámica, produciéndose un proceso de emulación por parte de las élites locales de la estructura organizativa del sur. Pero si centramos nuestra atención en la época inmediatamente anterior, nivel VII de Arslantepe, podemos situar este desarrollo dentro de un contexto local con una tradición común con otras zonas de Anatolia y norte de al Yazira.

III. Un sistema centralizado original del sureste de Anatolia y al Yazira

Los niveles Ubaid de Arslantepe aun no han sido alcanzados por la excavación y sólo han podido ser documentados por algún que otro objeto fuera de contexto¹³, pero resulta interesante apuntar que en el período VII de Arslantepe (Calcolítico Tardío 3-4 / 3800-3350 a.C.) tenemos evidencias que revelan características de un incipiente sistema centralizado, que recuerda al sistema atestiguado en Mesopotamia, y que posteriormente se fortalecería a finales del IV milenio durante el período VIA.

⁷ Frangipane 2004, 13-16.

⁸ Véase Fig. 2.

⁹ Frangipane 1997, 49-52.

¹⁰ Liverani 1983. En el área A206 se encontraron algunos fragmentos de posibles objetos administrativos que podrían tratarse de tablillas de contabilidad, y otros fragmentos con forma de champiñones o setas que también habrían sido empleados con fines contables.

¹¹ Frangipane 2007.

¹² El término palacio no pretende indicar que en él residiese la realeza o los jefes de la comunidad, sino que con el término palacio se quiere hacer referencia a las funciones públicas que allí debieron ser llevadas a cabo por las élites.

¹³ Córdoba 1992, 11.

Durante el período VII, Arslantepe contaría con una población de tamaño respetable que ocupaba casi la totalidad del tepe. El sector noreste revela una constante ocupación con pequeñas viviendas domésticas simples, adosadas las unas a las otras, construidas en adobe con cimientos de piedra, que poseían hornos y con habitaciones comunes, aunque en algunas zonas distinguidas de estas viviendas se realizaron decoraciones murales en rojo y negro sobre un revoco blanco, que nos revelan la madurez y la creciente complejidad de las relaciones internas. Con estas viviendas se encontraban relacionadas numerosas sepulturas de adultos y niños con ajuares muy pobres, constituidos en la mayoría de los casos por ornamentos personales, encontrándose tan sólo en una tumba cerámica, y en otra un sello geométrico. Ninguna de las 15 sepulturas descubiertas se distingue por su riqueza, pero debemos tener en cuenta que esta zona doméstica se encontraba en una zona periférica del yacimiento, por lo que no debe descartarse que en otras zonas puedan encontrarse enterramientos más ricos con evidencias de una diferenciación social¹⁴. Características similares apreciamos en el vecino sitio de Değirmentepe, en Tulintepe (en la colindante región de Elazığ) o en Tepe Gawra, pero que no nos hacen pensar en la existencia de grandes distinciones sociales. En cambio, en el sector suroeste, en una zona que en aquel tiempo debió ser la parte más elevada de la colina, se documentó un edificio monumental con paredes de adobe de cerca de 1,20 m de espesor, enyesado de blanco, pintado y flanqueado por columnas que debieron tener una función esencialmente decorativa. Esta estructura no presenta características reconocibles de edificio público, religioso ni administrativo, pero en su interior se encontraron cuencos producidos en masa a torno lento, que probablemente se utilizarían para redistribuir alimentos a un número elevado de personas externas a la familia, que recibirían una compensación alimentaria a cambio de su trabajo. Puede que este edificio se tratase de la residencia de personajes de rango elevado¹⁵.

Entre 1998 y 2002 se amplió el área de excavación por la zona suroeste y apareció un edificio de extraordinaria monumentalidad que podemos datar a finales del período VII (3500-3400 a.C.)¹⁶, es el conocido como Templo C¹⁷, el único edificio de Arslantepe que presenta una planta tripartita, y es que desde época Halaf se dan contactos entre el norte y el sur. Esta imponente estructura se encontraba aislada del resto de construcciones contemporáneas, en una posición central y elevada, construida sobre una impresionante plataforma de grandes losas de piedra rematada con varias capas de ladrillos de adobe. Además debajo de los suelos y los muros se colocaron vigas de madera, quizá con la intención de nivelar el peso y la altura¹⁸. El edificio se encuentra mal conservado, pero podemos reconocer una gran sala central (A 900) de aproximadamente 18 x 7 metros, en la que se han salido a la luz una plataforma con un hogar y con huellas de postes de madera, así como nichos en sus lados más cortos y cerca de las esquinas. En el centro de esta sala principal se ha documentado una gran plataforma con unas dimensiones de 5 x 2,50 metros, apareciendo sobre la misma, al igual que en otras zonas de esta sala central y en las dos estancias más pequeñas que se conservan en el lado oriental, decenas de cuencos producidos en masa, a torno lento típicos del período VII. Junto a los cuencos, en la sala suroriental (A 932) se recuperaron una gran cantidad de *cretulae*¹⁹. Las *cretulae*, pellas de barro sobre las que se imprimía el sello del responsable de una operación, tienen un enorme potencial a la hora de estudiar la organización económica, pues revelan tipos de sistemas de almacenamiento y los procedimientos administrativos utilizados²⁰. El sellado de recipientes o estancias era una práctica muy habitual, y el poder identificar al autor de esta operación se

¹⁴ Frangipane 1996, 164.

¹⁵ Frangipane 2000, 57.

¹⁶ Frangipane 2000, 58.

¹⁷ Véase Fig. 3.

¹⁸ Frangipane 2009, 138.

¹⁹ En concreto se encontraron 180 de las 340 pertenecientes a este período. El resto aparecen en la estancia A 850 perteneciente a la estructura contemporánea al norte del palacio mencionada más arriba, y en el "pozo" K 1215.

²⁰ Frangipane 2007, 15.

convierte en algo fundamental en un sistema de garantías despersonalizadas como era éste de la economía redistributiva²¹. Una vez que la *cretulae* se ha secado resulta imposible abrir el recipiente o puerta que sellaba sin romperla, lo que hacía imposible que una persona no autorizada pudiera acceder al contenido de lo que había sido sellado sin dejar rastro, pues tan solo la persona responsable poseía el sello.

El Templo C ocupaba un área de 390 m², con muros de 1,60 m de espesor, lo que puede hacer referencia a la existencia de un segundo piso. El uso de madera con adobes y piedra en edificios es una técnica constructiva bien conocida pero en épocas mucho más tardías, y su descubrimiento en el IV milenio a.C. supone una sorpresa, permitiendo retrotraer la metodología edilicia anatólica del II milenio a.C. a una antiquísima tradición²².

Pero dejando a un lado las características arquitectónicas de este edificio, lo que nos interesa es que en su interior se encontraron cientos de cuencos producidos en masa y con la base raspada ("*coba bowls*") típicos de la región, y un gran número de *cretulae*. Los cuencos fueron encontrados en el suelo de la gran sala central (A900) y apilados en grandes cantidades en las dos salas del lado oriental (A950, A932), por su parte las *cretulae* se encontraron en el suelo de la sala sureste (A932) y en ciertas partes de las capas colapsadas, haciendo más hincapié en la teoría de la existencia de un piso superior. Estas *cretulae* se encontrarían temporalmente archivadas tras haber sido eliminadas. En una de las paredes de la sala central (A900) también se documentó pinturas parietales en rojo y negro sobre yeso blanco, unas pinturas que son típicas de toda la región.

El Templo C recuerda en su planta, en las características arquitectónicas y en su uso a los templos mesopotámicos, aunque todos los materiales que contenía en su interior son característicos de una cultura Tardocalcolítica local, pudiendo reconocer un proceso inicial de centralización económico-administrativa por parte de las élites locales incluso antes de la expansión Uruk a zonas septentrionales. La cerámica del período VII tiene unas características similares a las definidas en su día por R. Braidwood para la cerámica del valle del Amuq²³, con una preponderancia de las cerámicas con desgrasante vegetal, un uso generalizado del torno para la realización de los típicos modelos de borde y cuello, y un alto nivel de estandarización en la tecnología y tipología de las cerámicas, apreciándose una clara intención de reducir los tiempos de producción y aumentar la productividad. El bajo grado de elaboración de las cerámicas y las escasas evidencias de objetos cerámicos de calidad o decorados para la élite o celebraciones ceremoniales, nos lleva a pensar que la cerámica de este período tendría un carácter doméstico. Una de las características de la cerámica del período VII es la presencia de signos incisos/impresos o marcas de alfarero realizadas antes de la cocción. La costumbre de marcar las cerámicas aparece limitada en una amplia zona a un momento concreto del Calcolítico Tardío (3700-3500 a.C.) y consiste en la realización de líneas incisas con las uñas o impresiones de las yemas de los dedos²⁴, práctica también común en otros sitios de Siria, Anatolia y el norte de Iraq²⁵. A. Palmieri propuso hace unos años que estas marcas servirían para diferenciar los objetos pertenecientes a diferentes unidades de producción que trabajaban simultáneamente en un mismo sitio²⁶. También se ha pensado que estas marcas se realizarían para distinguir diferentes productos de una misma cocción, o que estas hiciesen referencia al cliente de estos objetos. Puede que la impresión de marcas se aplicase como protección de bienes personales o comunes. Un mismo signo podría ser utilizado para marcar las mercancías y productos de un propietario y diferenciarlos de los de otros²⁷.

Como veíamos anteriormente esta práctica de marcar la cerámica se extendió en el IV milenio por sitios de Mesopotamia, Siria y Anatolia. En todos los sitios en los que se han documentado marcas, los conjuntos cerámicos reflejan una producción en masa y en

²¹ Liverani, 1995, 115.

²² Frangipane 2000, 58.

²³ Braidwood 1937.

²⁴ Véase Fig. 4.

²⁵ Trufelli 1994.

²⁶ Palmieri 1985, 194.

²⁷ Fiandra 2009, 81.

grandes cantidades, así como una estandarización en donde prevalecen las cerámicas con desgrasante vegetal. Los lugares en donde se ha encontrado un mayor número de ejemplares provienen de las Fases F y G del Amuq y de Tell Brak.

Las marcas encontradas en Tell Brak consisten siempre en impresiones de yemas de dedos y líneas incisas, frecuentemente en recipientes de almacenamiento y en menor medida en cuencos realizados a mano y cazuelas, todos ellos objetos producidos siempre en masa. David y Joan Oates han propuesto que podría tratarse de signos con un valor pictográfico que indicarían cantidades, productos o instituciones. Señalarían, por tanto, la función del recipiente y el propietario de su contenido²⁸. En el nivel V de Tell Hamman et-Turkman se encontraron dos recipientes con marcas incisas. Estas mismas evidencias de marcas se han encontrado en Norsuntepe y en Grai Resh. En Arslantepe parece que las marcas están relacionadas con la emergencia de instituciones. De hecho, en los sitios del sureste de Anatolia y al Yazira donde tenemos atestiguada esta práctica, las marcas podrían estar en conexión con actividades redistributivas, en una época en la que en sitios como Tepe Gawra, Tell Brak o el propio Arslantepe, se está desarrollando una centralización y una diferenciación social y económica²⁹.

Pero no sólo la cerámica presenta características locales, la glíptica también es plenamente local. Arslantepe VII es rico en evidencias de prácticas administrativas. Parece que el sistema administrativo del IV milenio de Arslantepe, basado en el uso de *cretulae* para sellar recipientes y puertas, se debe a un desarrollo del norte de Mesopotamia. La primera vez que tenemos documentado el uso de *cretulae* es en Sabi Abyad durante el Neolítico Tardío, probablemente con la finalidad de gestionar los productos almacenados³⁰. En el curso del V milenio las sociedades del este del Taurus y la Alta Mesopotamia sufrirán un cambio sustancial, transformando sus relaciones sociales internas, y creándose las bases para el subsiguiente cambio político³¹. Con la asimilación del nuevo contexto socioeconómico, las prácticas administrativas salieron del ámbito comunitario, para ser también utilizadas en contextos domésticos, tal y como parece evidenciar la amplia difusión de *cretulae* y sellos entre los habitantes Ubaid del norte³². En el norte del actual Iraq y sureste de Anatolia las principales evidencias de la utilización de *cretulae* durante el Ubaid Tardío las tenemos en Tepe Gawra y Değirmentepe. En estos momentos, podemos apreciar algunas características que diferencian la glíptica del norte de la del sur. Los cilindro-sellos son una innovación del sur, sin embargo, los sellos de Arslantepe tienen un estilo local, caracterizado por la representación de animales, a menudo leones o serpientes de manera estandarizada o figuras a menudo con tres dedos o garras. En los ejemplos del sur, generalmente vemos una organización lineal del espacio, mientras que en Arslantepe las representaciones suelen tener una organización circular³³. En una *cretulae* se ha documentado un motivo antropomorfo, en esta se reconoce a una persona que porta un vaso. El otro único testimonio de representación humana atribuible al Calcolítico Tardío proviene de una de las impresiones de sello encontradas en la estancia A850, una estancia cuya función probablemente sería el procesado o el almacenamiento de materias primas³⁴. La impresión se trata de un gran sello rectangular de grandes dimensiones que representa una figura femenina.

En cambio, si vemos similitudes entre la glíptica de Arslantepe y Tepe Gawra, donde en ocasiones encontramos dos animales en posición destacada, o bien un animal con dos o tres animales pequeños. En Değirmentepe se encontró una figura humana con cabeza

²⁸ Oates, Oates 1993, 172-173.

²⁹ Trufelli 1994, 284.

³⁰ Duistermaat, Akkermans 1996.

³¹ Frangipane 2009, 135.

³² Frangipane 1996, 136.

³³ Kiehl.

³⁴ Frangipane 2004, 37.

puntiaguda comparable a una figura de Gawra del mismo periodo³⁵, aunque con los tres dedos característicos de las posteriores impresiones de Arslantepe³⁶.

Por tanto, a la luz de la información que nos ofrece la producción cerámica y la glíptica podemos pensar más que en una influencia meridional, en contactos con otras partes de Anatolia y Transcaucasia, aunque es indudable que los contactos con el sur se están produciendo desde mucho tiempo antes.

Volviendo al Templo C, las grandes dimensiones del edificio, su notable altura, el gran tamaño de la habitación central (18x7 m) y la concentración de cuencos y *cretulae* indican que el Templo C podría haber tenido una función pública, y habría sido diseñado para que por él pasasen un gran número de personas. La actividad principal que se realizaría en su interior sería la redistribución alimentaria que -a juzgar por la naturaleza del edificio con nichos, pinturas rojas y negras, un pequeño pódium y un altar, y colocado en una posición sobreelevada y separada del resto- probablemente se realizaría de forma ceremonial, pero llevando un control administrativo de esta actividad, tal y como muestran los cuencos y *cretulae* encontrados³⁷.

IV. Conclusión

A pesar de que toda la superficie del tepe se encontraría ocupada durante el período VII, no se aprecian signos de una transformación urbana. Los estudios sobre el patrón de asentamiento en la llanura de Malatya revelan varias tipologías de asentamientos³⁸. Tenemos testimonios de pequeñas aldeas, ocupaciones esporádicas y limitadas en el tiempo que son una posible evidencia de poblaciones móviles, grupos pastorales que se movían por una zona rica en minas de cobre, que gravitarían entorno a Arslantepe y se verían atraídos por el dinamismo de este, pero dispersos en las aldeas rurales de los alrededores, y es que la carencia de urbanismo es una de las características de la sociedad de Arslantepe. No hay una concentración real de la población en el principal centro político administrativo de Malatya. El proceso debe haber sido similar al que observamos en el nivel VIII de Tepe Gawra, donde la emergencia de nuevas autoridades que ejercían formas de control político y económico sobre la población no fue acompañada de una centralización real de las principales funciones y actividades en los centros urbanos. Desgraciadamente carecemos de información de los niveles Ubaid o Calcolítico Tardío 2-3 de lugares como Tell Brak, Tell Hamoukar o Nínive, que aparentemente fueron grandes centros a mediados del IV milenio, Podríamos concluir que el proceso de formación del estado había comenzado cuando las nacientes élites, que adquirirían su poder mediante el control de la producción de alimentos, ejercieron el control sobre un número pequeño de asentamientos en la región que rodeaba a Arslantepe, con una población que orbitaría alrededor de este yacimiento principal. Probablemente se trataría de grupos heterogéneos en los que se aprecian diferencias culturales –distintos conjuntos cerámicos o una glíptica con un claro estilo local- y posiblemente étnicas. La presencia recurrente en la llanura de componentes nómadas o seminómadas con una clara cultura Transcaucásica/Este de Anatolia, que se nos muestra claramente visible tras el colapso del “palacio” a comienzos del III milenio, podría sugerirnos su presencia en estos momentos previos e incluso formando parte de la población controlada por el aparato administrativo del período VIA³⁹.

Arslantepe nos muestra como ningún otro lugar hasta el momento, el proceso de aparición de unas élites y de un sistema de poder centralizado original en el IV milenio a.C, y todo ello en un lugar tan alejado de la Mesopotamia, en la que tuvo lugar el desarrollo de las

³⁵ Véase Fig. 5.

³⁶ Kielt.

³⁷ Frangipane 2000, 60.

³⁸ Di Nocera 2008.

³⁹ Frangipane 2009, 139.

primeras formaciones estatales del Próximo Oriente, como Arslantepe, en el sureste de la actual Turquía.

V. Bibliografía

Braidwood, R. (1937): *Mounds in the Plain of Antioch: An Archaeological Survey*, Chicago, University of Chicago Press.

Córdoba, J.M. (1992): *Malatya. Los orígenes de la ciudad en el Oriente Próximo*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid.

Di Nocera, G.M. (2008): "Settlements, population and landscape on the Upper Euphrates between V and II millennium B.C. Results of the Archaeological Survey Project 2003-2005 in the Malatya Plain" en Córdoba, J.M. *et al.* (Eds): *Proceedings of the 5th Congress on the Archaeology of the Ancient Near East*, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 633-645.

Duistermaat, K. y Akkermans, P.M.M.G. (1996): "Of storage and nomads. The sealing from Late Neolithic, Sabi Abyad, Syria", *Paléorient* 22/2, 17-44.

Fiandra, E. (2009) "Les cretulae à travers le temps: Gawra comme étape dans l'évolution des systèmes administratifs", en Butterlin, P. (Ed.): *A propos de Tepe Gawra: le monde proto-urbain de Mésopotamie*, Subartu XXIII, Turnhout, Brepols.

Frangipane, M. (1996): *La nascita dello Stato nel Vicino Oriente. Dai linaggi alla burocrazia nella Grande Mesopotamia*, Roma-Bari, Laterza.

Frangipane, M. (1997): "A 4th-millennium temple/palace complex at Arslantepe/Malatya. North-South relations and the formation of early states societies in the Northern regions of Greater Mesopotamia", *Paléorient* 23/1, 45-73.

Frangipane, M. (2000): "Origini ed evoluzione del sistema centralizzato ad Arslantepe: dal "Tempio" al "Palazzo" nel IV millennio a.C.", *Isimu*, 3, 53-78.

Frangipane, M. (2004): *Alle origini del potere. Arslantepe, la collina dei leoni*, Milano, Electa.

Frangipane, M. (Ed.). (2007): *Arslantepe Cretulae. An Early Centralised Administrative System before Writing*, Roma, Università di Roma "La Sapienza".

Frangipane, M. (2009): "Non-Urban Hierarchical Patterns of territorial and Political Organisation in Northern Regions of Greater Mesopotamia: Tepe Gawra and Arslantepe", en Butterlin, P. (Ed.): *A propos de Tepe Gawra: le monde proto-urbain de Mésopotamie*, Subartu XXIII, Turnhout, Brepols.

Gran-Aymerich, E. (2001): *Dictionnaire biographique d'Archéologie 1798-1945*, Paris, CNRS Éditions.

Kielt, S. "The Syro-Mesopotamian Origins of Arslantepe's Administrative System" <http://www.brynmawr.edu/archaeology/guesswho/kielt.html>, (22-8-2012).

Liverani, M. (1983): "Fragments of possible counting and recording devices", *Origini* 12, 511-521.

Liverani, M. (1995): *El Antiguo Oriente. Historia, sociedad y economía*, Barcelona, Crítica.

Marcolongo, B. y Palmieri, A.M. (1993): "Environment, water supply and cultural development at Arslantepe (Malatya, Turkey)", *Origini* 2, 619-628.

Oates, D. y Oates, J. (1993): "Excavations at Tell Brak 1992-93", *Iraq* XLVII, 175-186.

Palmieri, A. (1985): "Eastern Anatolian and Early Mesopotamian urbanization: remarks on changing relations", en Liverani, M., Palmieri, A. y Peroni, R. (Eds.): *Studi di Paletnologia in onore di S.M. Puglisi*, Roma, Università di Roma "La Sapienza", 191-213.

Trufelli, F. (1994): "Standardisation, mass production and potter's marks in the Late Chalcolithic pottery of Arslantepe (Malatya)", *Origini* 18, 245-289.

w3.uniroma.it/arslantepe/index.php/en (visitada por última vez el 4 de junio de 2013).

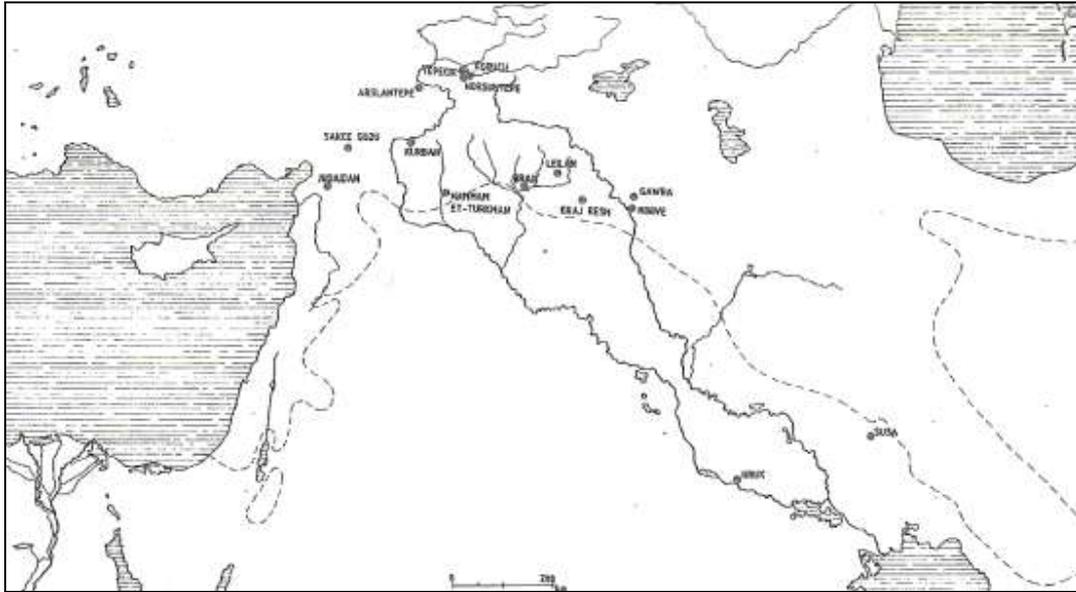


Figura 1: Principales yacimientos de la primera mitad del IV milenio. (Frangipane 1996: 148).

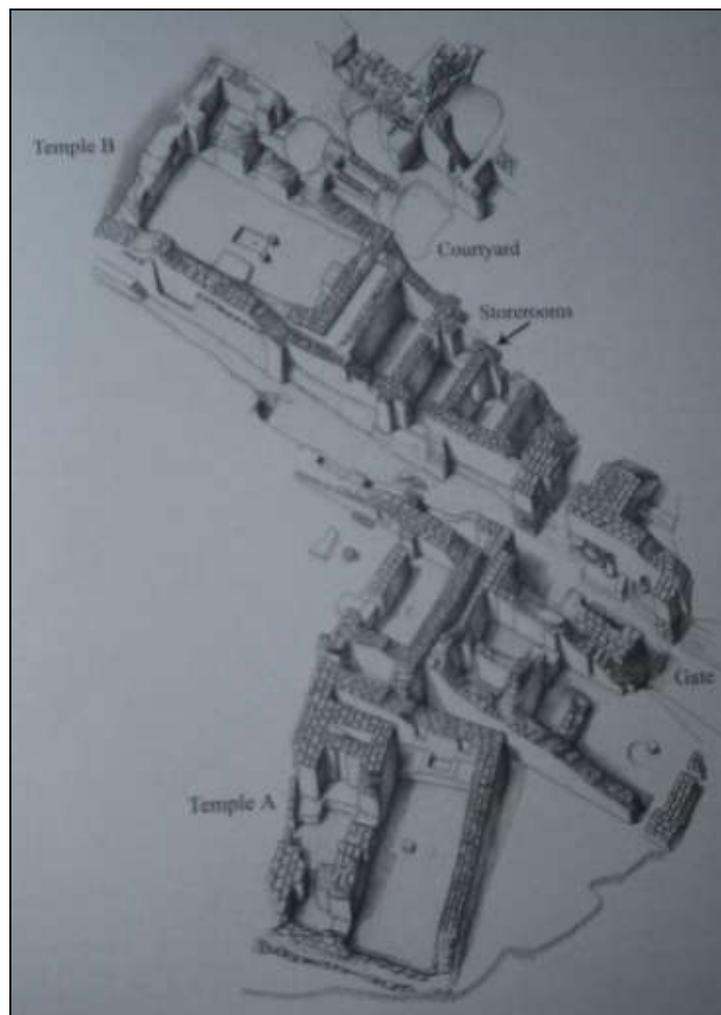


Figura 2: Complejo “palacial” de Arslantepe del período VIA. (Frangipane 2007: 27)

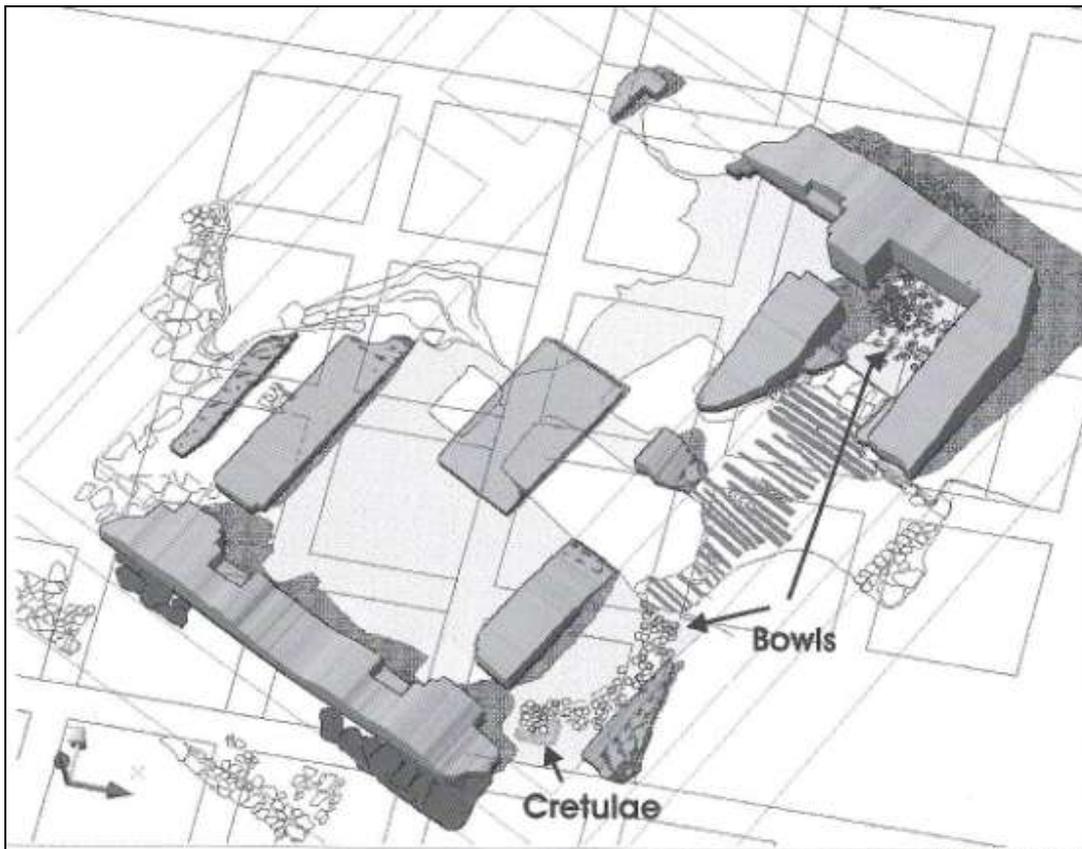


Figura 3: Planta del Templo C. (Frangipane 2009: 145)



Figura 4: Cuencos con marcas de alfarero (w3.uniroma1.it/arslantep/)



Figura 5: Cretulae aparecidas en Tepe Gawra y Değirmentepe. (Frangipane 1996: 137)