



Informe evaluación final

 Universidad Complutense Madrid GRUPOS
INVESTIGACIÓN UCM 2017

Referencia:	UCM-GR17-940040	Fecha:	12/02/2018 13:07:53
Área:	CS - Ciencias Sociales/Social Sciences		
Sol. Principal:	Castillo Alonso, Juan Jose		
Título:	GRUPO DE INVESTIGACIÓN CHARLES BABBAGE EN CIENCIAS SOCIALES DEL TRABAJO		

Valoración Global

Cuestionable (0-49); Aceptable (50-74); Bueno (75-90) Excelente (91-100)

Fórmula 0 a 100 : 86,00

1.- CONSISTENCIA Y BREVE HISTORIAL DEL GRUPO. (Valoración de 0-15)

1a.- Consistencia del grupo

El grupo no podrá ser un mero agregado o yuxtaposición de investigadores sino un grupo que colabora con un objetivo científico o investigador común. En este sentido se tendrá en cuenta la existencia de una temática común, de objetivos específicos similares y/o complementarios, etc.

Dicha consistencia debe acreditarse a través de publicaciones comunes, proyectos con participación de los miembros del grupo, co-dirección de tesis doctorales u otras circunstancias que evidencien una trayectoria de trabajo colaborativo entre los miembros del grupo.

1b. Breve historial del grupo

Se puede incluir toda la información que consideren el/los IPs, no reflejados en los apartados siguientes (periodo anterior a los últimos 7 años con respecto a número de publicaciones, índices de calidad, proyectos de investigación, RRHH, tesis etc.

El grupo justifica una trayectoria de más de dos décadas, con una intensa especialización en temáticas relacionadas con la sociología del trabajo y la historia social. A lo largo de tan prolongado periodo se acredita un amplio historial investigador, con numerosos artículos en revistas indexadas, libros y capítulos de libro publicados en editoriales de referencia y proyectos de investigación en convocatorias competitivas. La consulta de su página web (<https://www.ucm.es/grupo-charles-babbage/>) nos permite comprobar que, durante el tiempo de su existencia, han formado parte del grupo numerosas personas, muchas de las cuales han dejado de serlo para desarrollar sus propias carreras profesionales; esta perspectiva histórica nos permite contemplar la realidad de un grupo que, manteniendo desde el principio un núcleo de investigadores que garantiza la continuidad del mismo, ha sabido también renovarse y servir como espacio de formación de nuevos investigadores.

Puntuación 0 a 15: 15

2.- PRODUCTIVIDAD CIENTÍFICA. (Valoración de 0-40)

Publicaciones de los últimos 7 años.

Reseñar las publicaciones más destacadas de los 7 últimos años, índices de calidad (correspondientes a cada uno de los campos científicos reconocidos) con las fuentes que lo acrediten, índice h, citas totales, factor de impacto de revistas, factor de impacto normalizado, documentos clasificados en cuartiles y en deciles, libros internacionales con ISBN, obras artísticas y premios, etc.

Patentes de los últimos 7 años.

Patentes nacionales e internacionales en explotación y PCT concedida. Patentes licenciadas.

El grupo señala haber publicado 154 trabajos indexados, y selecciona una treintena de estos, como más relevantes, que son los que se recogen en el documento. No se aportan índices de calidad o factores de impacto para cada una de las publicaciones referenciadas. Para conocer esta información, se remite al portal

bibliométrico de la UCM. Cuando accedemos al mismo, en el periodo 2010-2018 se indican tan solo 50 publicaciones Google Scholar, y ninguna Scopus (<https://bibliometria.ucm.es/fichaGrupoParams/fe/349?hidPubType=GSC&anyoInicio=2010&anyoFin=2018>). Sin embargo, cuando nos fijamos en las revistas en las que se han publicado artículos durante ese periodo, comprobamos que en una veintena larga de casos se trata de revistas indexadas en Scopus o en otros similares (Empiria, Política y Sociedad, Papeles del CEIC, Cuadernos de relaciones laborales...). De hecho, llama la atención que ninguna de estas publicaciones de mayor impacto normalizado haya sido escogida para figurar en el documento. Parece haberse primado la inclusión de publicaciones fruto de la colaboración entre varios miembros del grupo.

Estas discrepancias en la cantidad y calidad de los artículos elaborados a lo largo del periodo de tiempo considerado, hacen que la evaluación de este apartado sea complicada. Sin embargo, este evaluador considera, con la información que ha podido manejar (tanto la aportada por el grupo como la recogida en el portal de la UCM), que el grupo ha tenido una alta productividad científica, sostenida en el tiempo, con numerosos artículos en revistas indexadas. Se echan en falta, en todo caso, más publicaciones en revistas extranjeras.

Puntuación 0 a 40: 35

3.- PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN. (Valoración de 0-20)

Proyectos competitivos de los últimos 7 años, nacionales, internacionales, autonómicos etc.. (indicar el IP del proyecto y su filiación, reseñar el código de referencia, el título, la entidad financiadora, el periodo de disfrute, la cuantía de la financiación en euros y la asignada a la UCM o a los organismos vinculados). Se incluirán aquellos proyectos de organismos vinculados a la UCM.

El grupo acredita en el periodo considerado el liderazgo de 3 proyectos competitivos del Plan Nacional, y la participación en otros 4. Así mismo, se refrencian 7 proyectos más, financiados en diversas convocatorias y por distintas entidades. Se constata la continuidad en la actividad investigadora a lo largo de todo el periodo. Sólo uno de los proyectos se ha desarrollado en el marco de una convocatoria internacional.

Puntuación 0 a 20: 18

4.- CONTRATOS, EXPOSICIONES, EXCAVACIONES, OTROS. (Valoración de 0-9)

Contratos con empresas (Art. 83, sólo aquellos de investigación), creación de empresas, comisariado de exposiciones, excavaciones arqueológicas y/o producción musical y artística en los últimos 7 años.

Se señala tan sólo un contrato de investigación, con una duración de 3 años.

Puntuación 0 a 9: 4

5.- CAPTACIÓN DE RECURSOS HUMANOS. (Valoración de 0-8)

Captación de recursos humanos en los 7 últimos años (Técnicos de apoyo, FPI, FPU, Predoc UCM, Postdoc UCM, Postdoc Comunidad de Madrid, JdC, RyC, Borrell, Servet, Marie S Curie, etc..)

El grupo ha integrado a tres personas, con distintas modalidades contractuales a lo largo del tiempo (FPU, FPI, Personal de apoyo...), vinculadas a distintos proyectos de investigación.

Puntuación 0 a 8: 7

6.- TESIS DOCTORALES DEFENDIDAS. (Valoración de 0-8)

Tesis doctorales defendidas en los últimos 7 años (tesis europeas, tesis mención internacional, calificación etc.)

Durante el periodo considerado se han defendido 7 tesis doctorales, seis de las cuales han recibido la máxima calificación (en el caso de la séptima, no se indica nada al respecto). La media resultante, una tesis por año, refleja una alta capacidad en este apartado. No se indica que alguna de estas tesis haya sido europea, internacional o haya recibido premio extraordinario).

Puntuación 0 a 8: 7