



U N I V E R S I D A D
COMPLUTENSE
M A D R I D

Trabajo Fin de Máster

Mitología política en España

ANÁLISIS DE LOS MITOS RECURRENTE EN
LOS DISCURSOS DE LOS LÍDERES POLÍTICOS



Autor: Jose Manuel Serrano García-Calvo
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Tutor: Luis García Tojar
MÁSTER EN ESTUDIOS AVANZADOS EN
COMUNICACIÓN POLÍTICA

Índice

Resumen	2
Marco teórico.....	3
El surgimiento del mito: el hombre primitivo y el pensamiento racional	3
Lenguaje y estructura: el mito es un habla	6
El mito en la modernidad: Democracia y mito	7
Marco metodológico	10
Levi Strauss y el mito como sistema bidimensional del lenguaje	10
Barthes y el mito como sistema semiológico segundo.....	12
Metodología: Proceso de análisis a realizar	14
Objeto de análisis.....	15
Objetivo.....	15
Introducción.....	15
Análisis de los mitos seleccionados.....	17
PABLO CASADO (Partido Popular) en Ávila, 2019	17
Análisis según Levy-Strauss.....	17
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes	22
PABLO IGLESIAS (Unidas Podemos) en Madrid, 2015.....	24
Análisis según Levy Strauss	24
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes	29
QUIM TORRA (Junts x Cat) en Barcelona, 2018.....	31
Análisis según Levy Strauss	32
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes	35
SANTIAGO ABASCAL (Vox) Roma, 2019	37
Análisis según Levi-Strauss.....	37
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes	42
Conclusiones finales	44
Conclusiones por discurso	45
Bibliografía.....	46

N.º de palabras sin contar anexos: 17.545

Resumen

El mito es algo común en todas las sociedades humanas. Su capacidad de apelar a la parte más sensible e irracional del ser humano generó un sentimiento de pertenencia del individuo al grupo que dio origen a las primeras religiones o mitologías. Esta capacidad del mito para la cohesión social ha permitido la legitimización del poder político y de sistemas de valores determinados. En la actualidad, la separación entre religión y poder político es manifiesta, al menos en las democracias occidentales, las cuales buscan su legitimidad en la racionalidad de la ley. Sin embargo, muchas veces podemos comprobar cómo, a diferencia de otras materias como las ciencias puras donde sí domina el pensamiento racional, los sentimientos y el pensamiento irracional propio del mito siguen formando parte de la política moderna. En este proyecto se intentará analizar cuáles son los mitos que imperan en la política española, cuáles son sus partes y cuál es su influencia en el sentimiento colectivo de la sociedad española.

Marco teórico

El concepto de mito parte de la antigua Grecia. Tiene su origen en la palabra *mythos* que se traduce del mismo como “cuento” o “fabula” y nace para denominar a historias de tiempos primordiales transmitidas de generación en generación. Su función es, pues, la de relatar cómo, gracias a las hazañas de unos seres primigenios con atribuciones sobrehumanas, la realidad presente, ya sea en su totalidad o parcialmente (el origen del fuego, del mar, del ser humano...) es posible y existe (Elíade, 1963).

No hay pueblo o sociedad cuya historia no haya empezado mediante una mitología que explican su origen e historia mediante fábulas (mitos) que fueron transmitidos inicialmente de manera oral, lo que supuso la aparición de diferentes versiones de un mismo mito. Sin embargo, no tardarían en aparecer figuras como Homero o Hesíodo, que sistematizaron y recogieron en escritos los mitos griegos, según dicha civilización va desarrollándose, formándose así las grandes religiones entorno a las que surgen ritualistas, sacerdotes o teólogos cuyo fin es estandarizarla (Elíade y Fernández, 1968).

La mitología está entonces ligada al desarrollo político y social de las civilizaciones humanas (Detienne, 1985) lo cual despertó, a partir del desarrollo de las ciencias sociales en el s.XIX, un interés profundo en el estudio del mito desde diferentes puntos de vista: lingüístico, antropológico, semiótico, filosófico, psicológico, sociológico, etnológico, o de análisis del discurso, entre otros (Campos, 2004). Quizá por eso, autores como Ernest Cassirer (1993), uno de los principales autores en los que nos basaremos en el siguiente proyecto, señalan que la principal problemática a la hora de estudiar el mito es la abundancia de material empírico del que dispone el mitólogo al haber sido abordado por numerosos ángulos de las ciencias sociales, muchos de los cuales entran en contradicción. Sin embargo, y pesar de esta diversidad de materiales, existen una serie de consensos entre los distintos autores sobre el relato mítico: 1. Una historia sobre el surgimiento de los tiempos primordiales, 2. Un carácter sagrado e irracional y 3. Un carácter social y colectivo (sin autor) (Taípe, 2004).

El surgimiento del mito: el hombre primitivo y el pensamiento racional

Para comenzar a definir qué es el mito, es necesario entender cómo surge la necesidad del ser humano de creer en el mito, es decir, su origen desde un punto de vista antropológico. Desde un principio, la antropología situó el origen del pensamiento mitológico en una supuesta “primitiva estupidez” humana que daría origen a una serie de elementos

fantásticos y absurdos que componen el mito como relato sobre la realidad. Esta hipótesis fue descartada por la dificultad a la hora de explicar cómo civilizaciones como la griega, la babilónica o la egipcia, que estuvieron en la vanguardia del avance en todas las materias del conocimiento humano, poseían un sistema mitológico fuerte y extendido (Cassirer, 1993).

Posteriormente los antropólogos comenzaron a convencerse de que el pensamiento humano es homogéneo y uniforme, por lo que el mito no puede ser una excepción al raciocinio humano. Frazer (1890) postula que el pensamiento mitológico no es distinto del pensamiento racional de la ciencia: es una aplicación errónea de los mismos principios de causa y efecto que sigue la lógica. El problema se encuentra en el material, los datos con los que se trabajan, pero las formas de llegar a dicho conocimiento son las mismas para el hombre civilizado como para el primitivo (Tylor, 1871). En contraposición a esta concepción racionalista del pensamiento mítico el antropólogo Levy-Bruhl (1910) defiende que la mentalidad mitológica del ser primitivo no solo no responde a una lógica racional, sino que es diametralmente opuesta a la mentalidad científica. Para Levy-Bruhl la mentalidad mitológica del ser primitivo no responde a una mentalidad lógica, sino prelógica, dado que, a diferencia de la primera, el pensamiento mitológico es impermeable a la experiencia. Este nuevo planteamiento, a diferencia del anterior, permite dar una explicación al soporte emotivo e irracional que sostiene la creencia en el mito. A pesar de esta contraposición entre ambas posturas, no son excluyentes, la lógica kantiana lo advierte: ambas posturas no son más que los resultados de dos metodologías distintas de acercarse a un mismo conocimiento. Frazer y Tylor pretenden acercarse al origen del mito mediante el principio de homogeneidad, mientras que Levy-Bruhl pretende hacerlo mediante el principio de heterogeneidad. Ambos planteamientos se necesitan para superar sus contradicciones: al igual que Levy-Bruhl superar la contradicción de la irracionalidad del mito en Frazer y Tylor, estos consiguen establecer un punto de contacto entre la mente lógica y la prelógica sin el cual no se podría abordar el mundo mítico (Cassirer, 1993).

Para aclarar cómo coexisten ambos planteamientos, es posible arrojar luz sobre el origen antropológico del mito a través de los estudios expuestos por Levi-Strauss (1958) en los que intenta aproximarse al origen del pensamiento mágico y religioso. Levi-Strauss afirma que, en las sociedades primitivas, en las que impera un pensamiento mitológico, una interpretación racional de un evento puede coexistir con una interpretación religiosa

del mismo, así como para el hombre civilizado una guerra puede ser generada por la defensa de unos valores o por conveniencia de los fabricantes de armas, a pesar de ser ambas incompatibles. Para Levi-Strauss la mitología se acaba transformando en un esquema flotante de creencias cuya asimilación por el conjunto permite la cohesión social. La mitología no pretende dar una explicación a los hechos que suceden, sino revalidarse a través de ellos, es impermeable a la experiencia sensible: ante un nuevo suceso se busca los fragmentos del mismo que encajen con el esquema del mundo que ofrece el mito.

La naturaleza del pensamiento racional ofrece una explicación a este tipo de pensamiento irracional propio de la mitología que desde la psicología se denomina ‘pensamiento patológico’, si los comparamos entre sí. Ambos no se oponen, sino que se complementan. El pensamiento racional pretende encontrar el sentido de los sucesos y objetos que el ser humano experimenta para interpretar la realidad, sin embargo, este sentido no siempre es entregado a la razón humana. Es aquí donde entra en función el ‘pensamiento patológico’ cuyo fin es, mediante interpretaciones afectivas e irracionales, precisamente, completar el sentido de una realidad que, mediante el pensamiento ‘normal’, resulta incompleta (Levi- Strauss, 1958).

La mitología, pues, otorga un sentido emocional pero unitario de la realidad a partir del cual el ser humano puede operar. La mitología nace de un profundo deseo del ser humano de identificarse con la naturaleza, la vida y con su comunidad en búsqueda de un significado unitario de la realidad. Al igual que el lenguaje otorga una unidad colectiva para la comunicación, y la ciencia una unidad de conocimiento, el pensamiento religioso otorga una unidad de sentimiento entre los distintos individuos que los identifica como miembros de una comunidad, como un único organismo en armonía con la naturaleza, satisfecho mediante los ritos religiosos (Cassirer, 1993). Como se ha afirmado anteriormente, la mitología es impermeable a la experiencia empírica de la realidad; es por esto que, desde las leyes causales que gobiernan la ciencia parece absurdo que, en una sociedad tribal, cuando una mujer va a dar a luz, un chamán realice una danza ritual para colaborar en el parto, pero sí tiene su sentido desde la experiencia social, desde la percepción de la comunidad y la naturaleza como un organismo indivisible. La mitología establece un sistema de correlaciones y oposiciones que, mediante experiencias colectivas, ubica a cada actor en su lugar (Levi-Strauss, 1958): tanto la mujer que da a luz, como el chamán o como el público, cumplen un papel en el parto.

Los rituales conforman experiencias colectivas en las que se reafirma el sistema mitológico. Son el elemento dramático del relato épico que sería el mito (Cassirer, 1993). Cumplen una función psicológica en la que la comunidad recrea de manera simbólica un acontecimiento con el objetivo de acreditar el sentido del mito, reactualizarlo, y eliminar conflictos e incertidumbres que pueda surgir en su entorno. Es lo que en psicoanálisis se conoce como *abreacción*: un proceso en el que el enfermo revive un suceso del pasado para otorgarle un significado y superarlo. En ambos casos se pretende llevar conflictos internos a la consciencia para darles un significado: en el caso del psicoanálisis se trata de un proceso individual en el que el paciente construye su propio mito con ayuda del psicoanalista, en el caso del rito, se trata de un mito social colectivo impuesto desde el exterior al individuo (Levi-Strauss, 1958). En ambos, la base de la abreacción es su carga simbólica que conforma y representa el mito: el chamán otorga a la embarazada y al público una serie de símbolos, un lenguaje, mediante los cuales pueden entender los procesos del parto.

Lenguaje y estructura: el mito es un habla

Es precisamente esta utilización de los símbolos del relato mítico para dar una explicación a los sucesos de la actualidad a lo que Levi-Strauss llama *eficacia simbólica*. Esta eficacia propia del mito se basa en un fuerte poder de inducción en la mentalidad del individuo a través de la cual, los diferentes acontecimientos que vayan ocurriendo en su vida, se pueden cristalizar en los símbolos del mito, cual recipiente, con una determinada forma donde se derraman diferentes líquidos.

Para definir el mito Roland Barthes, contemporáneo de Levi-Strauss, utilizará la máxima: *El mito es un habla*. El mito no se define, entonces, por su contenido: los personajes del relato, los escenarios, los sucesos que acaecen sobre ellos u otros actores del relato. No puede valorarse por el mensaje, idea o concepto que contiene, sino por los límites formales entre los que se encuentra dicho mensaje. Los actores que conforman el contenido del mito, hablando en términos propios de la lingüística, son significantes; representan algo de la realidad, por lo que definir al mito por sus actores es inútil, dado que cualquiera de ellos puede ser dotado de una significación arbitraria (Barthes, 1957).

Otros antropólogos que estudiaron anteriormente los mitos como Levi Bruhl, mencionado anteriormente, o Franz Boas ya señalaron esta relación entre mito y lenguaje, afirmando que ambos son muestra de un intento del ser humano por analizar y sintetizar el mundo

(Cassirer, 1993). Entre estos primeros investigadores del mito se encuentra Max Müller lingüista y antropólogo, y fundador de la mitología comparada. Para Müller la religión no era más que una ilusión fruto del uso del lenguaje. Müller tuvo que enfrentarse a una contradicción a la hora de conectar el mundo de la lingüística con el mundo del mito: si el lenguaje surge de una estructura lógica de pensamiento y el mito por el contrario es irracional, incoherente e ilógico ¿cómo pueden tener una raíz común? Según la mitología comparada el mito no es un aspecto más del lenguaje, sino que nace de sus límites, de sus vicios. A pesar de su carácter lógico, el lenguaje produce falacias y ambigüedades semánticas (polisemia u homonimia), zonas oscuras donde, con el desarrollo histórico del lenguaje, nacería el mito (Müller, 1888). Otros seguidores de la mitología comparada defenderían este argumento, como Herbert Spencer (1876) quien lo relacionó con el culto primitivo a los muertos. En una sociedad primitiva es posible que se llamara a una persona de la misma forma que a un elemento de la naturaleza en función a una característica en común, esto daría lugar a atribuir cualidades humanas a elementos de la naturaleza (y viceversa) que, con el transcurso de la tradición oral, acabarían adquiriendo la historia de los muertos con el mismo nombre. En definitiva estos pensadores encabezados por Müller, se situaron a medio camino entre el pensamiento romántico y el ilustrado, afirmando que el mito y la religión no son más que una gran ilusión que consideraban inconsciente y natural al ser humano, a diferencia del racionalismo ilustrado que lo consideraba un engaño consciente y premeditado por las élites religiosas, pero sin adoptar el idealismo y esencialismo romántico, lo que hacía del mito y de las grandes religiones que hubieran determinado la cultura y la política del mundo un mero juego de palabras.

Estos primeros autores mostraron esta raíz común entre lenguaje y mito como síntesis significativa. A partir de la mitad del s. XX, serán autores como Levi-Strauss, padre del estructuralismo, quienes intentarán descifrar cuál es la forma del mito con el objetivo de utilizarlo como herramienta de análisis del discurso. Otros como Barthes estudiará la relación entre significante y significado con el objetivo de crear un esquema semiológico del relato mítico para señalar en qué consiste el gran engaño lingüístico del pensamiento religioso.

El mito en la modernidad: Democracia y mito

¿Cuál es la relación entre el mito y la política moderna? ¿De dónde proviene el interés moderno de las ciencias sociales por el relato mitológico? La Ilustración supuso la ruptura con lo irracional en favor de la razón. Para los ilustrados la realidad solo podía conocerse

mediante el ejercicio de la razón, por lo que consideraron el mito como ruinas de un pasado irracional y supersticioso. Esto significó la consideración de que el mito no era natural en el ser humano, sino propio del engaño y de la ignorancia. Esto les llevó a enfrentarse a un problema (Gimber, 2008) ¿debe ser el mito tolerado en el arte, donde la emoción prima sobre la razón? Los primeros a enfrentarse a esta afirmación racionalista de que el mito fueron los románticos, en especial en el romanticismo alemán, quienes llegaron incluso a renegar de las victorias científicas de la Ilustración (Schlegel, 1798).

¿Por qué este rechazo del racionalismo ilustrado por parte del romanticismo? Ante la posición ilustrada que niega el papel del mito en una sociedad racional y científica, los autores románticos echan en cara a sus predecesores su menosprecio hacia el papel de la imaginación, de lo estético y de lo emocional en la vida del ser humano, todo aquello propio del mito. Esto despertó en los autores románticos un interés por renovar el carácter emocional e irracional del mito que conectaba antes al ser humano con la naturaleza en un contexto político en el que triunfa el liberalismo, la razón y en el que no queda nada a la oscuridad del conocimiento humano. Son necesarios nuevos temas para una mitología que pretende volver a otorgar una unidad de sentimiento a las nuevas comunidades formadas a raíz de las revoluciones liberales, se crea una conciencia nacional entorno al pueblo (Gimber, 2008).

La racionalidad que caracteriza la modernidad ha supuesto la conciencia del progreso histórico por parte de la humanidad y el menosprecio del pasado en favor del dicho progreso. El abandono de la tradición en favor de un mundo en constante renovación y destrucción, fue lo que en un principio despertó desde su inicio, por un lado, una visión optimista ante la infinidad de posibilidades que esta renovación ofrece, y, por otro lado, una visión pesimista en la que el futuro es incierto e inseguro. La modernidad ha supuesto el desarraigo del individuo de su contexto histórico y su lugar de nacimiento, que ha llevado a la pérdida su identidad y a la destrucción de todas sus relaciones tradicionales. Es esta volatilidad en la que se desvanece todo lo tradicional la que lleva a la necesidad, como la que tenían los pensadores románticos, de establecer una nueva mitología que asegure una unidad de sentimiento y de identidad entre los seres humanos (Brenna y Jorge, 2011).

En esta situación en la que “todo lo sagrado se profana, todo lo sólido se desvanece” (Marx dixit) la modernidad crea sus propios mitos, sus propios espacios metafóricos cuyo

fin es dar una identidad a un ser humano que necesita categorías (Brenna y Jorge, 2011). Estos nuevos mitos pretenderán defender una comunidad y unos valores comunes específicos: nace así el mito político. El propio Cassirer (1993) se pregunta al inicio de su obra *El mito del Estado* por qué, en un mundo en el que el pensamiento racional, desligado de las emociones, parece haber triunfado en todos los ámbitos de la modernidad, la política sigue siendo sujeto de emociones e irracionalidades. Cassirer alega que en la práctica política el ser humano moderno parece haber retornado a un estado primitivo, olvidando el desarrollo histórico de su conocimiento. Por lo tanto, el mito no es algo exclusivo de las sociedades tradicionales, sino que está presente todas las sociedades humanas, es más, la autonomía entre política y religión tiene un desarrollo relativamente reciente en occidente, lo que ha supuesto la integración de las formas míticas tradicionales en un nuevo contenido moderno. La diferencia es que en las sociedades tradicionales se desciende de lo religioso a lo político, mientras que, en la moderna, se pretende ascender lo político a la categoría de religioso, creando una especie de religión ideológica (García Pelayo, 1981).

El interés de los autores del romanticismo por el mito fue el primer paso hacia esa sacralización del terreno político, dado que no solo supusieron las primeras aproximaciones hacia el entendimiento del fenómeno mitológico, sino también las primeras indicaciones para su explotación política. Muestra de esta exploración y explotación del pensamiento religioso fue la creación de mitos por parte del nazismo alemán o del fascismo italiano sobre el destino del pueblo, la nación o la raza (García Pelayo, 1981).

El paso del tiempo y la llamada posmodernidad, hermanastra de la modernidad, y que para algunos autores no es más que una forma de apuntar hacia los límites de una modernidad cada vez más acelerada (Berman, 2000), se ha convertido en un periodo idóneo para el surgimiento de los mitos. La dominación de los medios de comunicación y la influencia de sus lógicas en las agendas políticas ha supuesto el abandono de los que habían sido los motores de la modernidad: razón y progreso, en favor de una serie de mitos cuya función es la búsqueda de esa identidad política, irracional, y emocional que confiere el pensamiento mitológico. Los mitos sirvieron al ser humano primitivo como relatos sagrados que le ayudaban a entender el mundo que le rodeaba y le daba un modelo de comportamiento ejemplar a recrear. La posmodernidad ha desacralizado los mitos y los ha articulado como verdades absolutas, incuestionables, en base a las cuales se articula

un nuevo sentimiento de comunidad en un tiempo cada vez más individualizante y líquido (Cocimani, 2013).

Marco metodológico

Para la metodología que se empleará para detectar los elementos lingüísticos del mito en los diferentes discursos se utilizarán las propuestas de Levis Strauss en *Antropología estructural* y Barthes en *Mitologías*. Ambas sugieren formas de leer los mitos como un sistema lingüístico a partir del cual se pueden descifrar significantes ocultos, pero para entender mejor cómo se realizará este análisis se procederá a explicar cada una de ellas.

Antes de empezar es necesario aclarar el porqué de la combinación de los sistemas de Levi Strauss y Barthes: Barthes propone analizar el mito como un sistema semiológico complejo en el que existen dos niveles de significación. Para Barthes el mito posee un significado *naturalizado* mediante un sistema semiológico en el que el lector del mito ve una relación causal entre lo relatado en el mito, aquello que cuenta, y el concepto que pretende transmitir. Este análisis puede ser útil para un primer análisis señalando los mitos utilizados en los discursos a analizar y, por otra parte, descifrar cuál es el concepto *naturalizado* que pretende inmiscuirse en la cabeza del lector de mitos cual caballo de Troya. Para profundizar más en el análisis y poder comparar con otros mitos se utilizará la propuesta de Levi Strauss, que entiende el mito como parte del lenguaje que se eleva por encima del nivel habitual lingüístico. Este nivel del lenguaje posee sus propias unidades constitutivas: los mitemas, que son *haces de relaciones* en las que se agrupan las diferentes relaciones de un mito en concreto, y del conjunto de mitos de una mitología, formando una estructura permanente.

Con este doble análisis se pretenderá, por un lado, detectar los mitos utilizados con finalidad política y descifrar qué concepto pretenden naturalizar, agrupar los diferentes elementos relacionales del relato mítico con el fin de compararlos entre sí.

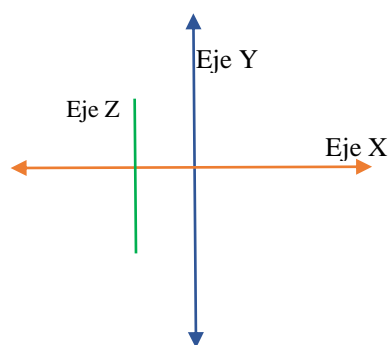
Levi Strauss y el mito como sistema bidimensional del lenguaje

Levi Strauss se apoya en la distinción saussureana¹ entre lengua y habla como aspectos complementarios del lenguaje. Según este principio la lengua sería un sistema de elementos combinados entre sí en relaciones de similitud u oposición, lo cual significa

¹ Saussure distingue entre habla: realización concreta e individual de una expresión lingüística; y lengua: producto social asimilado por el individuo. *Saussure. Curso de lingüística general. Cap. 2*

que no se podrían analizar en función a sus elementos aislados, sino en función a la relación del conjunto. Para Levi Strauss lengua y mito están estrechamente relacionados dado que el sentido de los mitos no posee elementos individuales, sino que están fuertemente vinculados entre sí. Además de con la lengua, el mito también está relacionado con el habla, y de ahí nace su doble dimensionalidad: Al igual que el habla, el mito, posee un carácter temporal irreversible, diacrónico (siempre se refiere a sucesos pasados) y, al igual que la lengua, también posee un carácter temporalmente reversible, sincrónico. Afirma que el mito, al igual que la lengua, posee una estructura permanente, constante en cualquier ámbito temporal pasado, presente o futuro².

Levi Strauss ejemplifica esta condición bidimensional del relato mítico con leer una partitura de orquesta. Ésta puede leerse de izquierda a derecha, correspondiendo a la dimensión diacrónica en el mito, las notas se van sucediendo una detrás de otra en el tiempo cual secuencia; o de arriba abajo, correspondiendo a la dimensión sincrónica, las notas suenan simultáneamente encajando en una estructura o esquema armónico.



Para expresarlo gráficamente, a la hora de analizar el mito existe un eje X, que correspondería con la dimensión diacrónica, que es secuencial y se refiere a la concatenación de esquemas a lo largo del relato; un eje Y, que correspondería con la dimensión sincrónica y se refiere a los esquemas de un momento concreto del mito. Por último, existe un eje Z que pertenece, al igual que el eje Y, a la dimensión sincrónica, pero que, sin embargo, es un eje finito que atraviesa todo el relato y se refiere a los esquemas permanentes que se encuentran en todo el mito y no cambian.

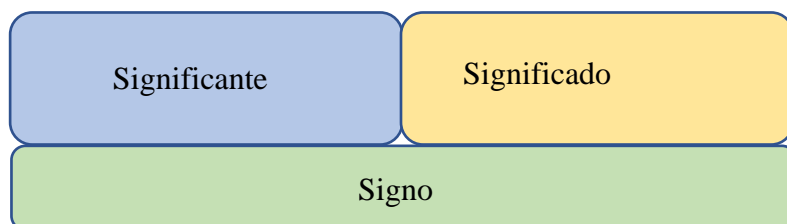
² Es en este punto donde Levi Strauss establece la relación entre la mitología y la política contemporánea, plano en el que acontecimientos del pasado poseen una vigencia presente, no como concatenación de eventos aleatoria que desemboca en el presente, sino como esquemas permanentes que dotan de sentido el presente. Ej.: La Guerra Civil española permite interpretar las tensiones políticas del presente directamente.

El plano sincrónico es donde se forman los esquemas donde se determinan las relaciones entre los diferentes elementos del relato. Estos esquemas no son aleatorios, sino que están contruidos por los mitemas, las unidades que constituyen el mito (al igual que los sintagmas en la sintaxis). Estos mitemas son haces de relaciones que agrupan las diferentes relaciones entre los elementos del relato en un esquema. La clave para entender el mito es que sus actores se vinculan de una forma concreta, no aleatoria, es tarea del análisis descifrar ese esquema de relaciones y la función de la secuencia. En muchas ocasiones estos mitemas se organizan como ‘pares sémicos’ relaciones de oposición binarias entre distintos elementos del relato.

Barthes y el mito como sistema semiológico segundo

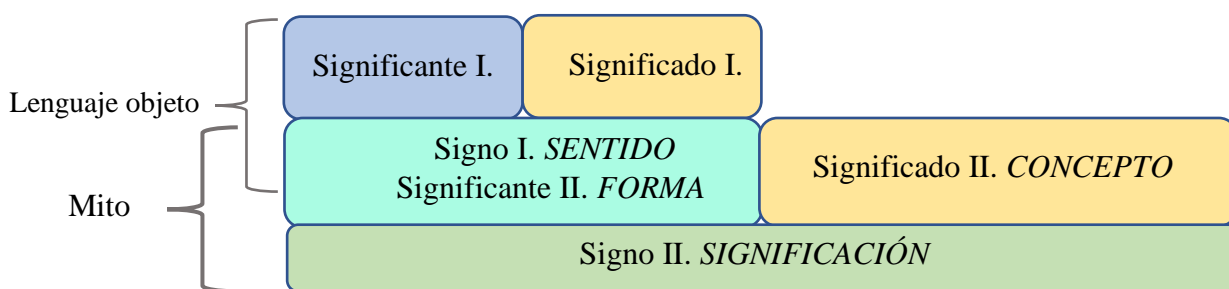
Barthes también se apoya en Saussure, en su distinción entre significante y significado que daría origen a la ciencia de la semiología. Saussure definió la semiología como el estudio de los signos y su uso por la sociedad y es dicho campo de estudio el que Barthes utiliza para aproximarse a la forma del mito. Aunque la semiología se limita al estudio de las significaciones como formas, con independencia de su contenido, Barthes entiende la mitología como parte del campo de la semiología en cuanto a ciencias formales y a la ideología en cuanto a ciencia histórica.

La semiología saussureana estudia la relación entre significante, el significado con el que tiene una relación de equivalencia, y la unión entre ambos que constituye el signo. Estos tres elementos constituyen las partes del esquema semiológico cuyo fin es su lectura y desciframiento por parte del receptor:



Barthes explica que el mito corresponde con este tipo de esquema semiológico del habla pero que, sin embargo, es un sistema peculiar. Para Barthes la característica específica del relato mítico, que le otorga dicha importancia en la sociedad, es que se trata de un doble sistema semiológico. Es una concatenación de dos sistemas semiológicos donde el signo (unión de significante y significado) del primer sistema se convierte en el significante de un segundo sistema que vacía el segundo. El mito entonces cuenta con un

sistema lingüístico (lenguaje objeto) y el sistema del mito (meta sistema). Al ser dos sistemas concatenados con los mismos elementos de un sistema semiológico (significante, significado y signo) Barthes insiste en la necesidad de utilizar nuevos términos para evitar la redundancia y especificar el papel de cada elemento en la cadena semiológica del mito. Al último término del primer sistema, que será el primero del mito, debido a su función doble, lo designará como *sentido* cuando se refiera a él en el nivel lingüístico (como signo) y *forma* para designarlo dentro del segundo sistema. El nuevo significado será el *concepto* y la unión de ambos, el signo final, es la *significación*:



Este doble sistema semiológico es el que otorgaría al mito esa esencia irracional, emocional y colectiva de la que se ha hablado previamente. Esto se debe a la doble funcionalidad del significante del mito como sentido y como forma que, por un lado, está lleno de contenido, por otro, vaciado. El mito, al agregarse a ese primer sistema semiológico, vacía de contenido el sentido, transformándolo en forma, en un continente para un nuevo contenido. Se trata de una regresión del signo a la función de significante. Este significante, sin embargo, no es igual que el primero. El sentido no es suprimido en favor de la forma, sino que es empobrecido, es decir, se mantiene vivo. Esto es necesario dado que provee de contexto e historia a la forma, alimentándose del contenido del sentido y ocultándose tras de él. Respecto a la función del significado en el mito, el concepto se caracteriza por ser el móvil del mito: es la finalidad con la cual se articula el relato mítico, lo que se absorbe por el lector, aquello que define su función. El concepto es intencional, su función está condicionada al público y sigue una relación de proporcionalidad inversa con la forma: a más pobre, vacía de contenido, mayor riqueza se requiere al concepto.

Por último, la significación es el resultado total de esta relación entre los elementos anteriores en un proceso mediante el cual el significado del sistema del lenguaje objeto, el sentido, es deformado por el significado del sistema del mito, el concepto, mediante la forma, alienando su significado al servicio de la intencionalidad del concepto. La

significación del mito es posible por la existencia de cierta relación de analogía entre concepto y sentido. Mediante esa relación la motivación del concepto es asociada al sentido, vaciándolo de gran parte de su contenido para transformarlo en significante, en forma. Por tanto, la motivación del concepto queda inserta en la significación como algo natural y los receptores lo interpretan así, cuando precisamente la motivación no es natural, y muestra de ello es la necesidad de empobrecer contenido del sentido para dar coherencia al mito, transformándolo en forma al servicio del concepto. Para Barthes “el mito es una palabra robada y devuelta”.

Metodología: Proceso de análisis a realizar

En base a los esquemas y explicaciones sobre la estructura del mito de Barthes y Levi Strauss, se procederá a exponer el procedimiento de análisis de los mitos políticos existentes en los textos seleccionados.

Mediante el modelo de Levi Strauss se procederá a agrupar los elementos del relato en cuestión en columnas en función a su rol y relaciones con el resto de elementos expuestos con el objetivo de intentar descifrar los esquemas relacionales, los mitemas. En este procedimiento el análisis se centrará principalmente en los señalados por el autor como sincrónicos, que son en los que se encuentran los esquemas que se pretenden exponer; es decir los Ejes Y y Z. Después se procederán a explicar el tipo de relación existente entre los distintos elementos clasificados y los cambios producidos en los esquemas del Eje Y a lo largo de la trama del relato (Eje X). Con este análisis se pretende descubrir la estructura concreta de cada uno de los relatos míticos expuestos por las distintas posiciones políticas.

Por otra parte, mediante el esquema semiológico del mito propuesto por Barthes se intentarán encajar los distintos significantes mitológicos en el discurso y su significado en el contexto del relato. Con la utilización del esquema de Barthes se pretenderá descubrir es la intencionalidad oculta detrás del relato mítico utilizado por los distintos partidos con el objetivo de atraer y cohesionar a los públicos. Este procedimiento es interesante dado que sirve para señalar los engaños lingüísticos típicos del mito y utilizados por los diferentes partidos para insertar diferentes marcos en el pensamiento público.

Objeto de análisis

Para el análisis del mito en los discursos españoles se han seleccionado cuatro eventos históricos, frecuentemente referenciados en los discursos políticos españoles, relacionados con momentos de la historia de España: el levantamiento del 2 de mayo (1808), el sitio de Barcelona durante la Guerra de Sucesión (1714), la Reconquista (711-1492) y la Transición (1978). Se han seleccionado discursos pronunciados por líderes de distintas opciones políticas con peso en la agenda política, a saber: Pablo Iglesias (Podemos) en la Puerta del Sol el 31/01/2015, Pablo Casado (Partido Popular) enfrente de la estatua del ex presidente Adolfo Suárez en Ávila 13/04/2019, Santiago Abascal (Vox) en Roma 22/09/2019 y El mensaje institucional de Quim Torra (Junts x Cat) emitido en TV3 por el día regional de Cataluña 11/09/2018.

Objetivo

El objetivo del siguiente análisis es mostrar la estructura de una muestra de mitos propios de la política española, que perviven en el imaginario colectivo, y comprobar la vigencia del análisis de Barthes y Levy Strauss en el caso español.

Introducción

La mitología ha acompañado al ser humano desde los primeros momentos de la civilización. En estas sociedades el mito suponía el fundamento del conocimiento y la vida social. La muerte, el nacimiento o la convivencia se justificaban a través de mitos que servían de modelo ejemplar. El mito surge bajo la necesidad de trascendencia del ser humano, su necesidad búsqueda de una identidad con el conjunto y con la naturaleza, una naturaleza que el ser humano primitivo no tiene recursos para comprender. El mito desborda de significados un mundo que, para el hombre primitivo, es desconocido y carece de sentido. El mito, por tanto, aparece en la vida del ser humano como complemento ante un pensamiento racional, cuyo objetivo es interpretar el mundo y darle un sentido a su vida. Esta forma de interpretar la vida del ser humano tiene sentido en la medida en que es compartido, por lo que el mito es social. Es compartido por un grupo de individuos y su objetivo es la cohesión entre estos bajo una interpretación verosímil del mundo.

A lo largo de los siglos esta característica del pensamiento humano se estandariza y se transforma en religión. Si la mitología primitiva servía para mantener la cohesión social

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

en estas primeras comunidades, la religión será el producto de la formación de grandes civilizaciones, que extienden una cultura y un modo de vida a todos sus territorios. La religión legitima el poder, da explicación a la muerte y expone modelos ejemplares para la vida cotidiana del ser humano.

En las sociedades modernas, en las que la religión ha dejado de ocupar una función social en favor de un papel más individual y desligado de los poderes políticos, el papel del mito se ha desacralizado para descender a lo terrenal, a aquello que en principio responde al campo de la razón. El mito en la modernidad ha dejado de ocupar un papel central en la sociedad, sin embargo, ha transmutado y se ha adaptado a los nuevos tiempos y se ha transmutado a la política, pero, a diferencia de las sociedades tradicionales en las que el mito es una historia trascendente que explica la vida en el mundo terrenal, la sociedad moderna eleva a lo sagrado aquello propio del mundo terrenal. Las figuras políticas, los acontecimientos históricos o los eventos cotidianos que ocupan la vida mundana son sacralizados con el objetivo de otorgarles un nivel de trascendencia.

El mito, por tanto, es inherente al pensamiento humano dado que radica en su necesidad de trascendencia. El mito incide en las zonas oscuras de la psicología humana: los sueños, las fantasías o los miedos. Es, entonces, el mito una forma simbólica permanente en las sociedades humanas, no desaparece, sino que cambia de contenido y oculta sus acciones. Y esto se debe a su condición de forma simbólica que, al igual que otras como la poesía, la pintura o cualquier tipo de arte, es permeable a cualquier tipo de objetos: todos los elementos pueden ser producto del mito, no hay nada que se le resista. Incluso aquello que puede oponer una mayor resistencia por su carácter puramente racional como la ciencia, puede ser mitificable bajo la idea de fe en el progreso.

El conocimiento del mito es fundamental en política. El mito sigue condicionando la vida cotidiana del ser humano, no bajo el manto de la religión, sino bajo un camuflaje, ocultando sus acciones bajo una apariencia racional, en la política. La necesidad de esos modelos ejemplares en la vida cotidiana del ser humano, que se transmiten a través del discurso político, hace del conocimiento del mito algo fundamental en comunicación política. La efectividad simbólica del mito permite que la transmisión de los planteamientos políticos al conjunto de ciudadanos se más efectiva y sencilla mediante el uso de mitos que mediante extensos planteamientos argumentales. El mito permite la

apelación a las fantasías y los miedos de los ciudadanos, y supone la cohesión social de una comunidad de personas bajo un relato.

Análisis de los mitos seleccionados

PABLO CASADO (Partido Popular) en Ávila, 2019

Este discurso es pronunciado por el líder nacional del partido conservador español durante la campaña electoral ante las elecciones del 28 de abril, en la ciudad de Ávila. Junto a él Adolfo Suárez Illana: diputado del partido, hijo del primer presidente tras la dictadura franquista, Adolfo Suárez, y natural de Ávila. El acto de campaña es realizado frente a la estatua del ex presidente Suárez, en pleno centro histórico de la ciudad. En este discurso Pablo Casado hace referencia a la Transición y Adolfo Suárez como símbolos de regeneración.

Análisis según Levy-Strauss

Actores:

Los personajes que figuran en este discurso tienen en común la dedicación a la política, la defensa de unos valores y su posición con respecto a unos espacios. Para establecer el esquema de correlación entre los actores y aquellos valores, espacios y actos a los que se les asocia:

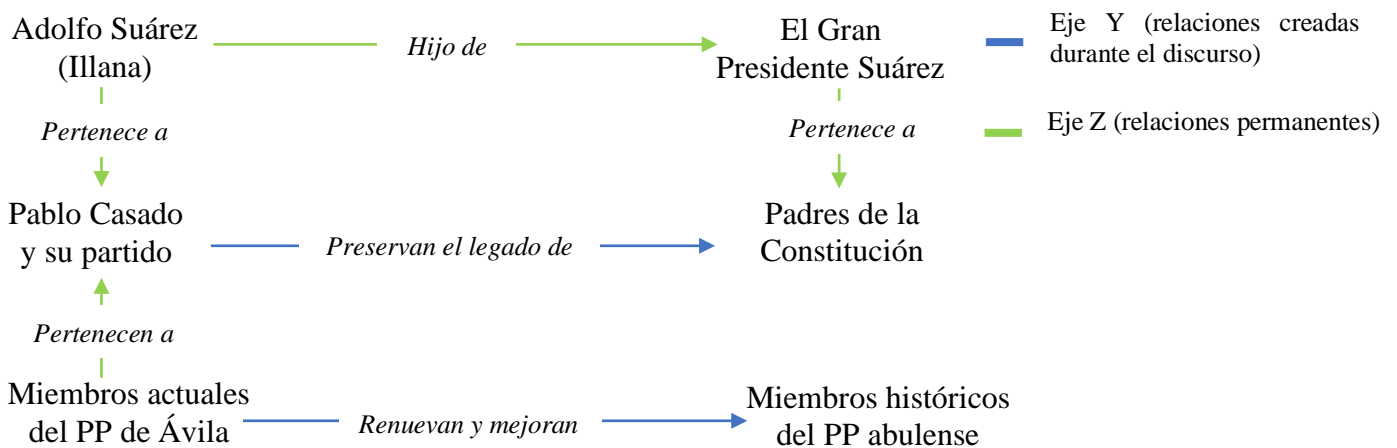
Decía mi amigo Adolfo (Suárez Illana), y me lo digo con mucho orgullo, que aquí empezó todo. Empezó un poquito más siguiendo este lienzo en la casa de tu padre, con nuestras dos isabeles aquí presentes. Después de anunciar tu incorporación a este proyecto como presidente de la fundación, con la libertad a los pies del lienzo norte. Es el lienzo que también forma parte de tu hogar, donde creciste y donde tu padre, el Gran Presidente Suárez, vivió los años más felices de su vida. En esa comida, lo que te dije es que te queríamos otra vez en el ruedo, queríamos que volver a tomar la alternativa, que lo hiciera después de una trayectoria profesional brillante, después de haber presidido uno de los bufetes de abogados más prestigiosos de España, y de haber contribuido, y liderado, una expansión internacional que te llevó a 18 países y abrir 14 nuevas oficinas. Por tanto, me parece muy oportuno que tú hayas crecido aquí, no lo sabía; En este lugar basado los dos pilares en la concordia de progreso, también en la concordia de la reconciliación y de la Transición, porque sabes gestionar directivo de una gran firma y porque ha sabido mantener el legado de tu familia; el legado del presidente Suárez con la elegancia que has demostrado.

Ni siquiera te has referido a tu padre, y con ese lema que siempre has llevado de que el presidente Suárez no es ni siquiera ya solo de su familia, no es de ningún partido, es patrimonio de todos los españoles; pero sí que es cierto que hay partidos que queremos preservar ese legado; que queremos hacer nuestro su esfuerzo; que queremos mantener ese abrazo de la concordia; que el impulso desde aquí, desde su Ávila, y que, además, también llevó a los padres de la Constitución a Gredos, al parador de Gredos a redactarlo, a plasmarlo por escrito, y por tanto en ese discurso en el que el presidente Suárez se dirigía a la nación y decía que esa Constitución no iba a ser la resolución de todos nuestros problemas pero sí que iba a hacer a cada español protagonista de su historia, y añadimos a nuestro congreso. Y también de su futuro hoy, en una campaña electoral, quiero utilizarlo como punto de partida para decir que vamos a hablar de futuro; que vamos a hablar de concordia, pero de la concordia que está en riesgo, y sobre todo la concordia que tenemos que preservar.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

Me quiero dirigir desde aquí, en Ávila, en un lugar al que tanto debo, la pasada semana en la junta directiva provincial, querido presidente, queridos candidatos, querido alcalde, queridos amigos. Decía que debo muchísimo a esta tierra donde me acogisteis hace ya ocho años, donde me empadronado, donde he visto crecer a mis hijos, donde nos sentimos ya unos abulenses más; ahora por vocación no por trabajo. Porque lo seguiremos haciendo, aquí está mi alcalde de las Navas, Gerardo: allí nos vas a seguir teniendo como un vecino más. Pero sobre todo porque ha aprendido del espíritu abulense, en ese espíritu noble, leal, patriota, austero, humilde pero también inconformista. También de mirar más allá de las murallas, de saber que no todos se encierran estas piedras, sino que Ávila ha asombrado al mundo a lo largo de los siglos, no sólo con la Semana Santa, no sólo con San Juan de la Cruz, no sólo con la Transición, no sólo reinando en el medievo; no, Ávila tiene que seguir asombrando, y lo está haciendo en este período democrático. Aquí empezó el gran Blázquez aquí empezó el gran José María Aznar, aquí ha estado Ángel Acebes o muchos de los que aún siguen aquí que construyeron los primeros años de un Partido Popular que cabía en un taxi, como decía Feliciano. Y yo intento mantener también e se testigo y pasárselo ahora a la nueva candidatura que miro con mucha envidia porque me encantaría seguir siendo candidato por esta provincia, pero creo que hemos mejorado en esta nueva candidatura, y con Alicia, y con Joserra y con don Juan Pablo, y con David, y con Patricia. Vamos a volver a obtener esos cinco representantes que sigan peleando por las demandas de esta tierra. Y a mí no se me van a olvidar como presidente del Gobierno de España.

En este discurso se establecen una serie de paralelismos entre el PP de Pablo Casado, los protagonistas de la transición, y los antiguos miembros del PP:



Pablo Casado establece dos paralelismos mediante pares sémicos: uno entre los protagonistas de la Transición y los protagonistas del acto de campaña del Partido Popular y otro entre el Partido Popular y los intereses de los abulenses. Para establecer este paralelismo se ha utilizado un conjunto de relaciones permanentes previamente existentes (eje Z) para establecer otras mediante asociación. En este esquema de relaciones figuran relaciones de pertenencia, de protección y defensa de un legado, y del tipo personal. Mediante las relaciones de permanencia y personales, previamente existentes y asumidas por el público objetivo, el relato del discurso va formando relaciones que establecen el paralelismo entre el PP de Casado, la transición y la herencia de una serie de políticos del PP que triunfaron en política. En este fragmento, Adolfo Suárez Illana funciona como lo

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

que Levy Strauss denomina *trickster*³: personajes que funcionan como mediadores con el objetivo de establecer una cadena de relaciones que permite la articulación lógica del esquema. Mediante la relación de consanguineidad entre el ex presidente y líder de la Transición, Adolfo Suárez, y su hijo, y miembro del partido que lidera Casado, Adolfo Suárez Illana, y la confianza que depositan en la nueva su nueva candidatura por Ávila, se corrobora el esquema de relaciones que plantea Casado: El hijo del ex presidente Suárez, padre de la Constitución, pertenece al Partido Popular, que lidera Pablo Casado y al que pertenecen los nuevos candidatos por Ávila, son herederos de la transición y renuevan la tradición política del PP.

He estado ocho años peleando por nuestras infraestructuras, por nuestro tren, por nuestra cultura, por nuestra industria, por nuestro turismo, por nuestro campo, por nuestro medioambiente, por nuestros pueblos, por nuestra agroindustria, también por nuestra industria: no sólo consiguiendo que no cerrara Nissan, sino también queriendo que la industria auxiliar tenga el mejor futuro, no sólo para Ávila, sino para la potencia de la industria del motor en nuestra región y en nuestro país en definitiva. Una Ávila que tenga una potencialidad por su cercanía con la capital de España, pero que no por ello sufra de deslocalizaciones ni de ausencia de impulso. Ese es mi compromiso con esta tierra a la que tanto debo, pero también hoy tengo que pedir ese impulso, ese apoyo, esa confianza que pedía vuestro paisano Adolfo Suárez (Illana) lo que es lo que hoy venimos a pedir aquí Adolfo y yo es que sigáis confiando en nosotros, que sabemos que esta tierra recia esta tierra de buena masa. Esta tierra noble también es fundamental para España. Y cuando en España pintan bastos, cuando en España parece que se pone en riesgo nuestra unidad, incluso nuestra propia trayectoria histórica, nuestro propio futuro como una nación cinco veces centenaria y desde hace 40 años, claramente, en concordia, en ese momento, nosotros lo que tenemos que decir es que ese es nuestro principal pilar.

Hoy hemos conocido por desgracia cómo desde ese partido de Junts x Cat ya se ha dicho, lo intuíamos, pero ya se ha dicho formalmente que quieren apoyar un gobierno de Pedro Sánchez a cambio de seguir negociando la autodeterminación. En el día de ayer lo dijo Junqueras: aceptaría también apoyar a Pedro Sánchez a cambio de indultos. Hace unos días le dijo Iceta, apelando a que esto es cuestión de tiempo. Hace unos días más lo dijo Otegi, que se quiere sentir protagonista. Hace incluso apenas unas horas lo ha dicho Rufián a costa de la figura de don Felipe VI, diciendo que hay que borrar al rey. Y, sin embargo, que hay que hacer un gobierno. Otro gobierno de socialistas, comunistas, independentistas y batasunos, y eso va contra la concordia y contra la Constitución, y creo que va, sinceramente, contra los intereses de esta tierra, de nuestros hijos. Y por eso, sin acritud, sin ningún tipo de, digamos, radicalidad, simplemente decimos que, para nosotros, la principal obligación es mantener esa concordia constitucional, pero moderna.

En este fragmento Pablo Casado empieza a establecer relaciones de oposición con los actores anteriores. Si bien en el primer fragmento, como se ha señalado, Pablo Casado hace referencia a su partido como aquellos que quieren preservar “ese abrazo de la concordia”, ahora se referirá a otros actores como los que “ponen en riesgo la unidad”.

Actores	Valores
Pablo Casado y el PP Adolfo Suárez (Illana) Ex presidente Adolfo Suárez Abulenses	Impulso económico Humildes Inconformistas Patriotas

³ Levi Strauss: Antropología estructural. Cap.11

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

	Austeros Noble Leal Preservar el legado de la Constitución Preservar la concordia
Pedro Sánchez Junts x Cat Junqueras Otegui Rufián	Ponen en riesgo la unidad Autodeterminación Indultos Ponen en riesgo la trayectoria histórica Socialistas, comunistas, independentistas y batasunos Contra la concordia Contra la Constitución Contra la monarquía

En esta parte del discurso Pablo Casado expone formula una relación de oposición entre los intereses de los abulenses a los que pide el voto y la alternativa a su candidatura al gobierno, la de Pedro Sánchez. Para ello se apoya en su relación con Adolfo Suárez Illana, y en la pertenencia de este a Ávila a modo de intermediario (*trickster*) para acreditar su compromiso con los abulenses. Por otro lado, señala la relación entre Pedro Sánchez y “aquellos que ponen en riesgo la unidad”, a los que atribuye relaciones contrarias a la transición y la Constitución, para certificar su oposición a los intereses de Ávila, a la que previamente ha relacionado con el nacimiento de la Transición y la Constitución.

Espacios físicos

A continuación, se procederá a examinar la relación entre los espacios expuestos en el relato del discurso: Ávila y España

También de mirar más allá de las murallas, de saber que no todos se encierran estas piedras, sino que Ávila ha asombrado al mundo a lo largo de los siglos, no sólo con la Semana Santa, no sólo con San Juan de la Cruz, no sólo con la Transición, no sólo reinando en el medievo; no, Ávila tiene que seguir asombrando, y lo está haciendo en este período democrático. (...)

Esta tierra noble también es fundamental para España. Y cuando en España pintan bastos, cuando en España parece que se pone en riesgo nuestra unidad, incluso nuestra propia trayectoria histórica, nuestro propio futuro como una nación cinco veces centenaria y desde hace 40 años, claramente, en concordia, en ese momento, nosotros lo que tenemos que decir es que ese es nuestro principal pilar.

En estos fragmentos Pablo Casado vincula a Ávila como parte fundamental de la historia de España. Ávila, a través de sus hechos históricos que “traspasan sus murallas”, es el pilar en el que se sustenta España: Ávila es el origen de la transición, el origen de la concordia en España.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

(...) que el impulso desde aquí, desde su Ávila, y que, además, también llevó a los padres de la Constitución a Gredos, al parador de Gredos a redactarlo, a plasmarlo por escrito, y por tanto en ese discurso en el que el presidente Suárez se dirigía a la nación y decía que esa Constitución no iba a ser la resolución de todos nuestros problemas pero sí que iba a hacer a cada español protagonista de su historia, y añadimos a nuestro congreso.

Ávila figura entonces como un escenario fundamental donde la concordia y las libertades del resto de españoles empiezan. Por lo cual, la vinculación entre el proyecto político de Pablo Casado y Ávila es fundamental para acreditarse como defensor de la transición y, por tanto, aquellos que se opongan a su proyecto político se opondrán al mantenimiento del legado de la transición y a los intereses de Ávila.

Hechos históricos

A continuación, se procederá a analizar los espacios temporales en los que hace referencia el relato y en los que se desenvuelven los actores: las elecciones y la transición. A partir de ahí dibuja dos posibles escenarios tras las elecciones: la derrota de su proyecto político, heredero de la transición, y su victoria.

Hechos históricos	Esquemas no permanentes el eje secuencial (Eje X)
Transición	Ex presidente Suárez $\xrightarrow{\text{Se reúne con}}$ Padres de la constitución $\xrightarrow{\text{En}}$ Ávila $\xrightarrow{\text{Traer la concordia a}}$ España
Elecciones (Victoria del PP)	Pablo Casado $\xrightarrow{\text{Junto con}}$ PP de Ávila $\xrightarrow{\text{Traer la concordia a}}$ España $\xrightarrow{\text{Defendiendo el legado de los}}$ abulenses
Elecciones (Derrota del PP)	Pedro Sánchez $\xrightarrow{\text{Junto con}}$ Separatistas, comunistas... $\xrightarrow{\text{Contra la concordia en}}$ España $\xrightarrow{\text{Contra el legado de los}}$ abulenses

Pablo Casado señala su candidatura a las Elecciones como una oportunidad para renovar el momento histórico de la Transición, a través de su candidatura, comparando elementos históricos que definen a la Transición (Pactos de la Moncloa, Ley de Reforma política, o la Constitución) con las reformas que pretende se compromete a realizar tras las elecciones.

Sin embargo, también dibuja un escenario en el que las Elecciones pueden suponer, al contrario que en el caso anterior, el fin de la Transición y de aquello a lo que está vinculado. Esto es, mediante la presencia de actores con las que crea una relación de oposición con su candidatura (no quieren renovar la Transición, sino acabar con ella).

Resultado del análisis

Mediante este esquema Pablo Casado utiliza la transición para legitimarse de cara a las futuras elecciones. Para ello establece y resalta una serie de vínculos entre los protagonistas de la transición y su candidatura a las elecciones generales. Para ello utiliza Ávila, lugar de procedencia del ex presidente Adolfo Suárez y donde se firmó la Constitución, como espacio para legitimar dicha herencia.

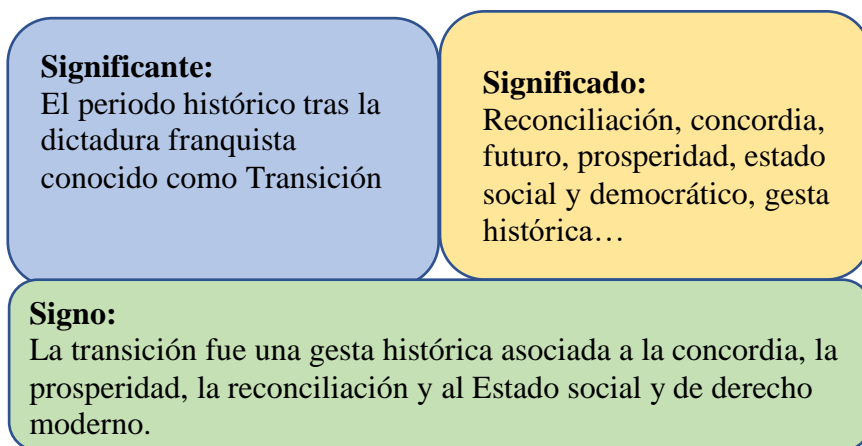
A ojos del pensamiento mítico, Pablo Casado realiza un rito: realizar un acto electoral en un lugar vinculado a la transición y establecer una serie de relaciones entre sus protagonistas y los protagonistas de las actuales elecciones, y entre el futuro de Ávila y de España. El objetivo del rito es la verificación y repetición del mito, y la unión entre los participantes y consumidores del mito en una misma comunidad, frente a otra que pretende amenazar sus creencias. Ante diferentes escenarios, la victoria de Casado, supondría la victoria de la transición y de los avilenses, y Ávila volvería a traer la concordia a España. Ante la victoria de Pedro Sánchez, se rompería con la concordia de la transición y, con los intereses de Ávila.

Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes

La transición es el periodo histórico de España que transcurre desde la muerte del dictador Francisco Franco, en 1975, hasta la consolidación de la democracia. Este periodo se caracteriza por la redacción de la actual Constitución en 1978, la legalización de los partidos opositores al régimen y el establecimiento de un sistema parlamentario sustentado en la monarquía borbónica. Para muchos españoles la transición representa un periodo histórico que trajo la paz social, la estabilidad y la democracia en España. Durante este periodo histórico, una de las figuras más importantes fue el ex presidente Adolfo Suárez, cuyo gobierno se encargó de las anteriores reformas.

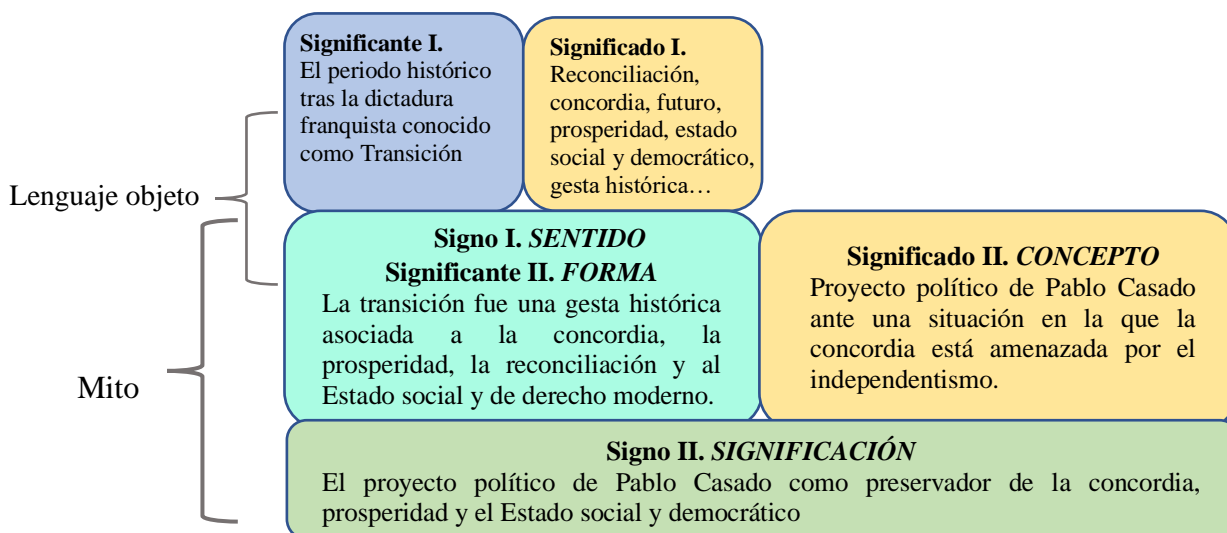
Este discurso es pronunciado por Pablo Casado en un contexto en el que el partido en el gobierno, PSOE, se ha establecido en el poder mediante una moción de censura un gobierno del PP, el partido de Casado, apoyada por partidos independentistas.

Primer nivel: La transición como significante



Mediante este esquema semiológico, el periodo histórico de la transición queda asociado una serie de valores que Pablo Casado reivindica en su discurso. Pablo Casado pretende establecer un símil entre dicho periodo histórico y su proyecto político a través de estos valores comunes.

Segundo nivel: La transición como mito



Mediante este sistema de doble significación, el primer signo se vacía de significado para ser parasitado por el concepto. En este caso, la transición se transforma en un significante

cuyo significado asociado es la defensa del proyecto político de Pablo Casado y el Partido Popular como preservador de la concordia frente al proyecto político del adversario.

Resultado

Bajo el discurso de Pablo Casado el periodo histórico de la transición, caracterizado por una serie de reformas que popularmente están asociadas a la concordia, la estabilidad democrática, la reconciliación... pasa a vaciarse de dicho contenido para resignificarse como estandarte del proyecto político de Pablo Casado frente a la defensa de la autodeterminación, indultos y pactos con los partidos independentistas que representa, en su discurso, el proyecto político del actual gobierno del PSOE.

PABLO IGLESIAS (Unidas Podemos) en Madrid, 2015

Este discurso es pronunciado por el líder nacional del Podemos (ahora Unidas Podemos), situado a la izquierda en el espectro político español, el 31 de enero durante la ‘Marcha del Cambio’ en 2015, año en el que obtendrán representación parlamentaria por primera vez. El acto es celebrado en La Puerta del Sol, centro de la capital. El análisis de este discurso se centrará en la mención de Pablo Iglesias al levantamiento popular del 2 de mayo de 1808.

Análisis según Levy Strauss

Actores

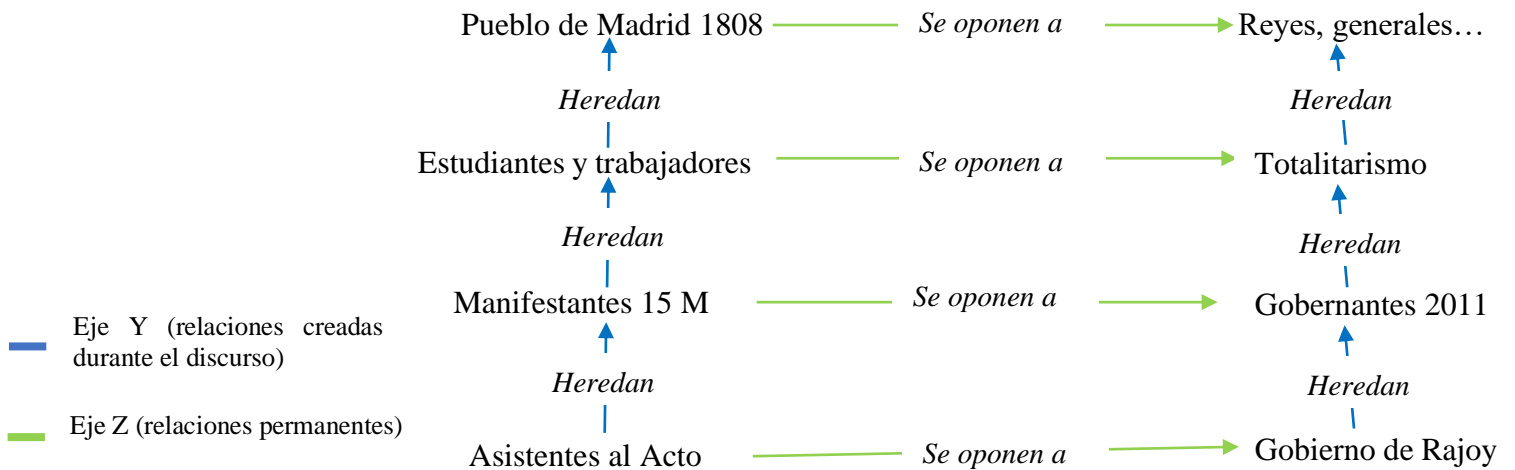
Para empezar este análisis se recogerán los actores del relato y sus relaciones:

Es emocionante, es emocionante ver a un pueblo sonreír en la Puerta del Sol. Un pueblo con voz de gigante que pide cambio justicia social y democracia. Veo aquí gente digna, veo aquí la esperanza de construir entre todos un futuro mejor veo aquí soñadores. ¡Bona tarda! ¡Arratsaldean! ¡Boas tardes!; Bienvenidos a Madrid!

Hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños. La Puerta del Sol, otra vez símbolo de futuro de cambio de dignidad y de valor. Dos de mayo de 1808: no fueron los reyes, ni los generales, ni los brillantes regimientos del Palacio Real los que se opusieron a la invasión fue el pueblo de Madrid. Ese que hoy está en la calle con nosotros, el que compró con sacrificio la dignidad frente a una invasión intolerable. Fueron los de siempre, los de abajo los humildes, los que se enfrentaron a la vergüenza y a la cobardía de unos gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más. ¡Esa gente valiente y humilde! Está en nuestro ADN y estamos orgullosos hasta cien años después, mirando al balcón que está debajo de ese reloj, hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática en la que no hubiera diferencias entre hombres y mujeres, en la que todos los niños tuvieran una escuela pública a la que

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

ir, en la que la oscuridad y la ignorancia fueran sustituidas para siempre por la justicia social y el progreso. ¡Esa gente valiente! Está en nuestro ADN y estamos orgullosos esta Puerta del Sol. Esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes humildes, los de abajo, los que siempre salieron a defender la democracia y la justicia cuando el totalitarismo y el terror se cernieron sobre nuestro país. Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos. Cuando no había libertad es esta Puerta del Sol vi a jóvenes estudiantes y trabajadores jugárselo todo por la dignidad de nuestro país. Estamos orgullosos de esa gente. Esta Puerta del Sol vio la recuperación de las libertades y aquel 15 de mayo, vio a millares de jóvenes gritar 'no nos representan'. Queremos democracia. Esa gente valiente está aquí ahora vosotros. Sois la fuerza del cambio. Gracias por estar aquí hoy en esta Puerta del Sol.



Pablo Iglesias, en esta parte del discurso, vincula a los diferentes actores por relaciones de transmisión o de herencia de unos principios. Este paralelismo se consigue mediante relaciones de oposición ya existentes entre los diferentes personajes. Mediante estas relaciones se forman dos grupos de actores que se unen por medio de una serie de valores.

Actores	Valores
Pueblo de Madrid 1808	Pueblo
Estudiantes y trabajadores	Humildes
Manifestantes del 15M	Valientes
Asistentes al Acto de Podemos	Luchadores
Reyes, generales...	Gobernantes
Totalitarismo (dictadura)	Vergüenza
Gobernantes (2011)	Cobardía
Gobierno (de Rajoy)	Privilegios

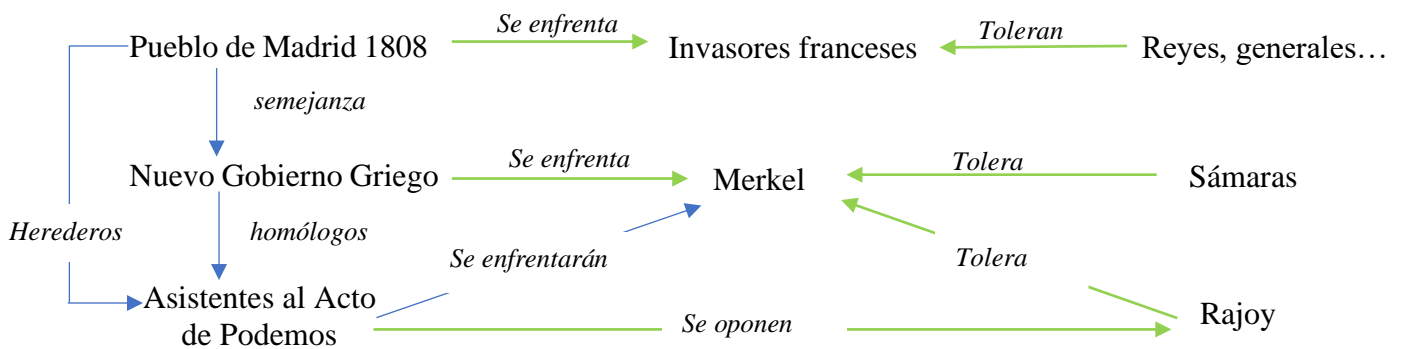
Mediante estas relaciones, Pablo Iglesias crea un esquema mítico de oposición entre los diferentes actores que tiende a repetirse a lo largo de los diferentes hechos históricos y ubica a los consumidores del mito en uno de los dos grupos.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

Este esquema sirve a Pablo Iglesias y a su Podemos como forma de legitimar sus demandas trazando un paralelismo con distintos actores anteriores y sus reivindicaciones.

Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Hoy soñamos un país mejor, pero no hemos llenado la Puerta del Sol para soñar, sino para hacer nuestro sueño realidad. En 2015 los sueños hay que empujarlos y este año vamos a trabajar para que el cambio político llegue, este año comenzamos algo nuevo, este año es el año del cambio y vamos a ganar las elecciones al Partido Popular. Hay que soñar y nosotros soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Atenas, Europa, enero de 2015. Años del cambio. El viento del cambio empieza a soplar en Europa a menos de una semana de nuevo gobierno en Grecia. Electricidad gratuita para 300.000 familias que no la podían pagar, suspensión de los procesos de privatización en puertos de la compañía pública de electricidad y de 14 aeropuertos, recuperación de la cobertura sanitaria para todos los ciudadanos, reconocimiento de la nacionalidad griega a todos los niños independientemente del color de su piel, readmisión de maestros despedidos, retirada inmediata de las alambradas que separaban al pueblo, al parlamento, de la gente, y además y además un primer ministro que no necesita jurar con corbata y cuyo primer acto simbólico es al homenajear a los héroes de la resistencia frente a la ocupación alemana. ¿Quién decía que no se puede quien decía que un gobierno no puede cambiar cosas? Hoy Grecia tiene un gobierno del cambio. Hoy los gobiernos italiano y francés reconocen que hay que poner límites a Merkel. A lo mejor es ella la que se queda aislada en Europa. En Grecia han perdido sus delegados, ha perdido el delegado Sámaras y ha perdido el delegado Rajoy, que fue Atenas a apoya al gobierno del fracaso en Grecia. Por fin ha ganado el pueblo griego. Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. En Grecia se ha hecho más en seis días que lo que hicieron muchos gobiernos en años. Yo sé que tendrán que afrontar dificultades, yo sé que gobernar es difícil pero los que sueñan seriamente pueden cambiar cosas y hoy en Grecia hay un gobierno serio, un gobierno responsable, un gobierno que trabaja para su pueblo. Muchos quieren vincular el destino de Podemos al destino del gobierno griego. Apoyamos a nuestros hermanos, pero nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles. A los ciudadanos españoles nos toca ahora ser protagonistas de nuestra historia, y vamos a soñar, pero creyendo seriamente nuestros sueños.

En este fragmento del discurso Pablo Iglesias especifica aún más el paralelismo entre los actores asistentes al Acto de Campaña y el Levantamiento del 2 de mayo de 1808, a la que también compara con el caso de Grecia a modo de *trickster* entre la actualidad (momento de “cambio político”) y 1808.



¿Qué ha pasado que ha pasado en este país? Esta situación de humillación y empobrecimiento no se explica sólo porque haya gobernado mala gente no se explica sólo porque sean negligentes, que lo son, el problema

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

es un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad. Una minoría que engordaba sus cuentas mientras la mayoría veía como las suyas adelgazaban. Eso es la corrupción: robar las instituciones a la gente. La corrupción no es solo sinvergüenza que meten la mano en la caja, corrupción es que un 1% de ricos posean lo mismo que el 70% de la población. Desde que empezó la crisis hay un 27% más de ricos exactamente el mismo porcentaje que españoles en riesgo de pobreza, las personas atendidas por Cáritas han aumentado un 30% desde el inicio de la crisis. El mismo porcentaje que ha aumentado la venta de coches de lujo eso es corrupción. Las políticas del señor Rajoy no crean empleo reparten miseria, empleos temporales y precarios por sueldos indignos. Esa es su recuperación esa es su recuperación, el Comité Europeo de Derechos Sociales acaba de denunciar que el salario mínimo español no garantiza la vida digna en casi 8 millones, casi 8 millones de trabajadores ganan por debajo de los 1.000 euros o mucho menos. Esa es su recuperación, a ellos les tenemos que sumar cientos de miles de autónomos y falsos autónomos, de pequeños comerciantes y de empresarios que hacen malabares para llegar a fin de mes. Son los defensores del totalitarismo de los recortes y la austeridad los que están rompiendo España. Ellos son los que rompen el consenso. Ellos son los antisistema. Los recortes y las políticas de austeridad están dividiendo nuestro país en dos: los que se han beneficiado y los que están peor que antes; los de arriba y los de abajo; (...)

Otros amamos a nuestro país, que hunde sus raíces en una historia de lucha por la dignidad. Los que creen que todo se puede comprar y vender quisieron convertir aquel caballero de triste figura en una marca, en marketing. ¡Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías!

Por último, el discurso continúa con una enumeración de quienes son pueblo y quienes esos gobernantes, que se oponen entre sí bajo el esquema anteriormente mencionado. Finalmente, Pablo Iglesias vuelve a hacer referencia a dicha herencia histórica.

Actores	Valores
Rajoy Los ricos El 1% Los de arriba Merkel	Negligencia Corrupción Recortes Antisistema
Autónomos y falsos autónomos Trabajadores El 70% Los de abajo El nuevo gobierno griego	Lucha por la dignidad Empleos precarios Miseria Empobrecimiento Humillación

Espacios físicos

A continuación, se procederá a examinar el espacio físico donde los actores desenvuelven sus acciones: La Puerta del Sol y Atenas

Es emocionante, es emocionante ver a un pueblo sonreír en la Puerta del Sol. Un pueblo con voz de gigante que pide cambio justicia social y democracia. Veo aquí gente digna, veo aquí la esperanza de construir entre todos un futuro mejor veo aquí soñadores. ¡Bona tarda! ¡Arratsaldean! ¡Boas tardes! ¡ Bienvenidos a Madrid!

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

Hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños. La Puerta del Sol, otra vez símbolo de futuro de cambio de dignidad y de valor. Dos de mayo de 1808: no fueron los reyes, ni los generales, ni los brillantes regimientos del Palacio Real los que se opusieron a la invasión fue el pueblo de Madrid.

Pablo Iglesias utiliza la plaza madrileña de La Puerta del Sol como espacio que conecta a los asistentes al acto con el Levantamiento del 2 de mayo de 1808. A partir de ahí empieza a enumerar una serie de acontecimientos que, bajo la misma estructura, también se produjeron en la misma Puerta del Sol (el 15M y la lucha contra el franquismo) hasta llegar al mismo acto de campaña. La Puerta del Sol sirve como símbolo de ese enfrentamiento entre los distintos personajes.

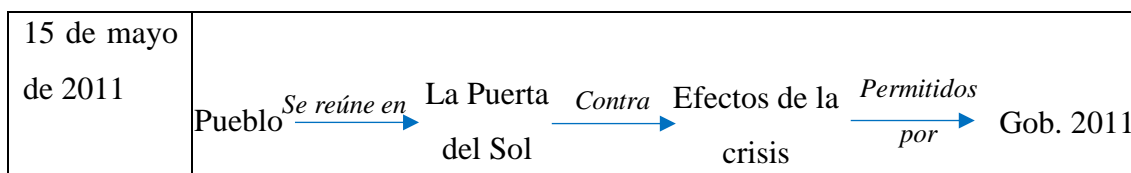
Hay que soñar y nosotros soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Atenas, Europa, enero de 2015. Años del cambio. El viento del cambio empieza a soplar en Europa a menos de una semana de nuevo gobierno en Grecia.

En este fragmento aparece la ciudad de Atenas como *trickster* entre la causa de Podemos y la del Levantamiento del 2 de mayo de 1808, mediante un paralelismo entre el caso del gobierno griego, homólogo de Podemos, y los sucesos de 1808.

Hechos históricos

Por último, se tomarán del discurso los momentos en los que interactúan los personajes y su relación con la composición del discurso: 1808, la dictadura franquista, el 15 de mayo de 2011 y la actualidad, el momento en el que se entona el discurso.

Hechos	Esquemas no permanentes el eje secuencial (Eje X)
1808, invasión napoleónica	<p style="text-align: center;"> Pueblo $\xrightarrow{\text{Se reúne en}}$ La Puerta del Sol $\xrightarrow{\text{Contra}}$ Invasión $\xrightarrow[\text{por}]{\text{Permitida}}$ Reyes </p>
Actualidad	<p style="text-align: center;"> Pueblo $\xrightarrow{\text{Se reúne en}}$ La Puerta del Sol $\xrightarrow{\text{Contra}}$ Recortes, austeridad $\xrightarrow[\text{por}]{\text{Permitidos}}$ Gob. Rajoy </p>
Franquismo	<p style="text-align: center;"> Pueblo $\xrightarrow{\text{Se reúne en}}$ La Puerta del Sol $\xrightarrow{\text{Contra}}$ Totalitarismo $\xrightarrow[\text{por}]{\text{Generado}}$ Dictadura </p>



Resultados

En este discurso, el líder de Podemos, Pablo Iglesias, utiliza el levantamiento popular del 2 de mayo de 1808 como mito fundacional. El símil entre los distintos hechos históricos que se van enumerando en el discurso se crea bajo una estructura en la que un pueblo se levanta contra una situación injusta, tolerada o provocada por unos gobernantes negligentes, es decir, bajo una relación de oposición entre pueblo y gobernantes. En el discurso se menciona cómo este esquema se ha repetido numerosas veces a lo largo de la historia de España, y como ahora, en el momento de la proclama del discurso, se vuelve a repetir.

Para establecer una analogía entre los diferentes hechos históricos, sus actores y los elementos a los que se oponen, utiliza un espacio compartido por ambos como símbolo: La Puerta del Sol. El espacio en el que se desarrolla el Acto del partido es fundamental para la consagración del mito.

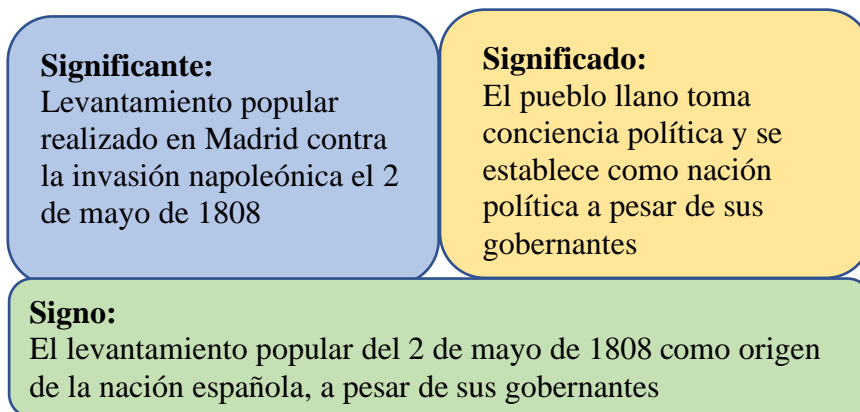
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes

El levantamiento del 2 de mayo de 1808 contra la invasión francesa representa para muchos españoles el nacimiento de España como nación política. Este levantamiento tiene ciertas connotaciones antimonárquicas al haber sido permitida la invasión francesa del reino de España por el rey Carlos IV, aunque el pueblo llano que se levantó contra dicha invasión defendiera al sucesor de este, Fernando VII como legítimo heredero. Este levantamiento generó una guerra civil que culminó con la redacción de la Constitución de Cádiz de 1812 (primera constitución española) y la llegada de Fernando VII al trono español que, sin embargo, abolió dicha constitución y reprimió a sus defensores. Este hecho histórico, aparte de estar asociado al nacimiento de la nación española, puede tener una interpretación fuertemente contraria a las élites gubernamentales y nobiliarias, por lo

que ha sido frecuentemente utilizado por diferentes líderes de la izquierda española a lo largo de la historia⁴.

Pablo Iglesias utiliza este hecho histórico como elemento discursivo en un contexto en el que parte de la izquierda española siente la soberanía nacional amenazada debido a las políticas de austeridad impuestas por entidades supranacionales ajenas. Además, la presencia de un gobierno de derechas que acata dichas políticas y empieza a estar rodeado por tramas de corrupción permite a Pablo Iglesias utilizar dicho hecho histórico para validar su proyecto político.

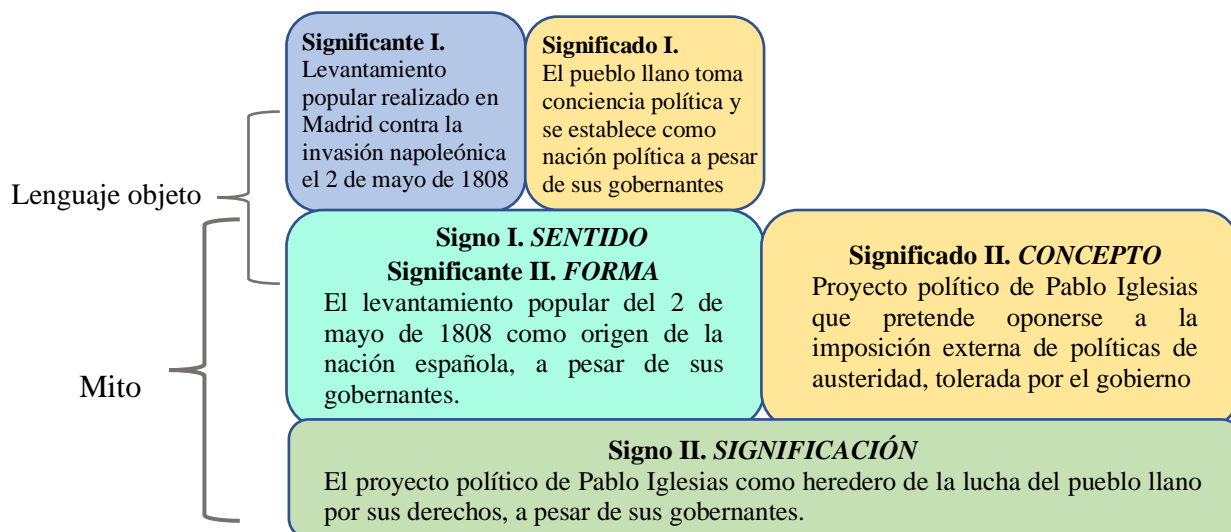
Primer nivel: El levantamiento del 2 de mayo de 1808 como significativo



En este esquema semiológico de primer nivel el levantamiento del 2 de mayo de 1808 se asocia a la toma de conciencia del pueblo llano de su condición política como nación, mediante una lucha contra una invasión tolerada por sus líderes. Pablo Iglesias pretenderá establecer un símil entre este hecho histórico y su proyecto político mediante una serie de condiciones comunes a ambos.

⁴ Discurso pregonado por Dolores Ibárruri, diputada del PCE en 1936 con motivo del aniversario de la revolución rusa llamando a “demostrar que son dignos descendientes de los héroes de la Independencia” Demange, C. (2004). El Dos de Mayo: mito y fiesta nacional, 1808-1958. Marcial Pons Historia. PP. 269-271.

Segundo nivel: El levantamiento del 2 de mayo de 1808 como mito



En este doble esquema semiológico, el signo, conformado por un significante y un significado, vuelve a vaciarse de contenido pasando de nuevo a significante. En el caso del levantamiento del 2 de mayo de 1808 en este discurso, su significado queda empobrecido para pasar a ser un significante de nuevo, cuyo significado es la defensa del proyecto político de Pablo Iglesias frente a un gobierno que tolera las imposiciones externas de políticas de austeridad.

Resultado

El discurso de Pablo Iglesias hace del levantamiento del 2 de mayo de 1808, que popularmente simboliza la lucha del pueblo llano contra el invasor, tolerado por los monarcas, un significante vacío de significado. En este proceso de vaciado o empobrecimiento de significado se desprovee de contexto al hecho histórico para poder atribuírsele un significado segundo aplicado a un contexto de unas circunstancias que definen la sociedad española de 2015. Mediante este proceso Pablo Iglesias consolida el paralelismo entre la lucha contra las tropas napoleónicas con la lucha contra las políticas de recortes que se llevaron a cabo durante el gobierno del Partido Popular.

QUIM TORRA (Junts x Cat) en Barcelona, 2018

Este discurso es pronunciado por el presidente de la Generalitat de Cataluña y líder independentista en el Palau de la Generalitat el 11 de septiembre, día regional de Cataluña. El acto es un discurso institucional repetido todos los años, siendo éste el

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

primero tras los eventos del 1 de octubre de 2017⁵. El discurso es emitido por el canal autonómico de televisión TV3 a las 21:00.

Análisis según Levy Strauss

Actores

En este apartado se procederá a seleccionar los distintos actores que interfieren en la trama del discurso y para estudiar sus atributos en el discurso, y cómo se relacionan entre sí.

Queridas y queridos compatriotas, Fue exactamente en este Palau de la Generalitat, en el Saló de Sant Jordi, donde la primera semana de julio de 1713 se hizo una votación que cambiaría el curso de la historia de los catalanes. Ante la gravísima situación que vivía el Principado por la inminente llegada a Barcelona de las tropas borbónicas y el comienzo del asedio contra la ciudad, se convocó la Junta de Brazos, que sustituía las Cortes Catalanas cuando no se podían reunir. Había que tomar una decisión vital. Era necesario decidir entre la sumisión o la resistencia a Felipe V.

Hoy, gracias a nuestros historiadores, sabemos perfectamente cómo fueron las intervenciones, hasta la votación del brazo real, que representaba las villas y ciudades. Por 78 votos contra 45, se optó por resistir.

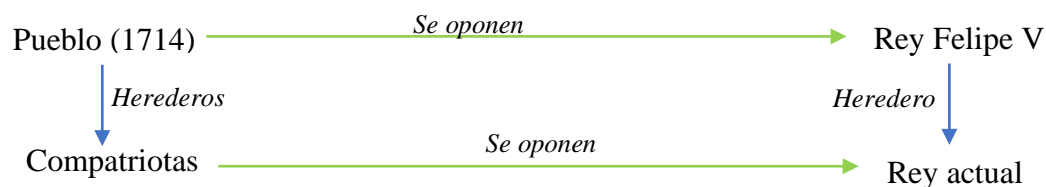
“Fue obra, verdaderamente, del pueblo”, afirmó contemporáneamente Ferran Soldevila. Y, ciertamente, el resultado del brazo de las villas y ciudades hizo decantar la balanza de todo el resto. La suerte de Catalunya estaba decidida: se defendería hasta las últimas consecuencias uno de los sistemas constitucionales y parlamentarios más antiguos de Europa, el catalán, que aquel 1713 ya contaba cinco siglos. La decisión no la había tomado ningún rey, sino los representantes de los catalanes.

Aquella votación de hace 300 años fue seguramente uno de los actos de soberanía plena más importantes que ha hecho nuestro país en la época moderna. Y los catalanes de 1714 lo defendieron fielmente hasta el último instante del combate del Once de Septiembre, más de un año después. Su ejemplo perdura en nuestra memoria, como lo hacen siempre en la historia de los pueblos aquellos que han levantado la bandera de la libertad por encima del interés particular. (...)

Todas las catalanas y todos los catalanes debemos encontrarnos en la defensa de la democracia y la libertad. Porque son el único terreno fértil sobre el cual puede crecer el progreso, el bienestar, la justicia, el progreso, la calidad de vida y la igualdad de oportunidades. Nos lo merecemos todos.

— Eje Y (relaciones creadas durante el discurso)

— Eje Z (relaciones permanentes)



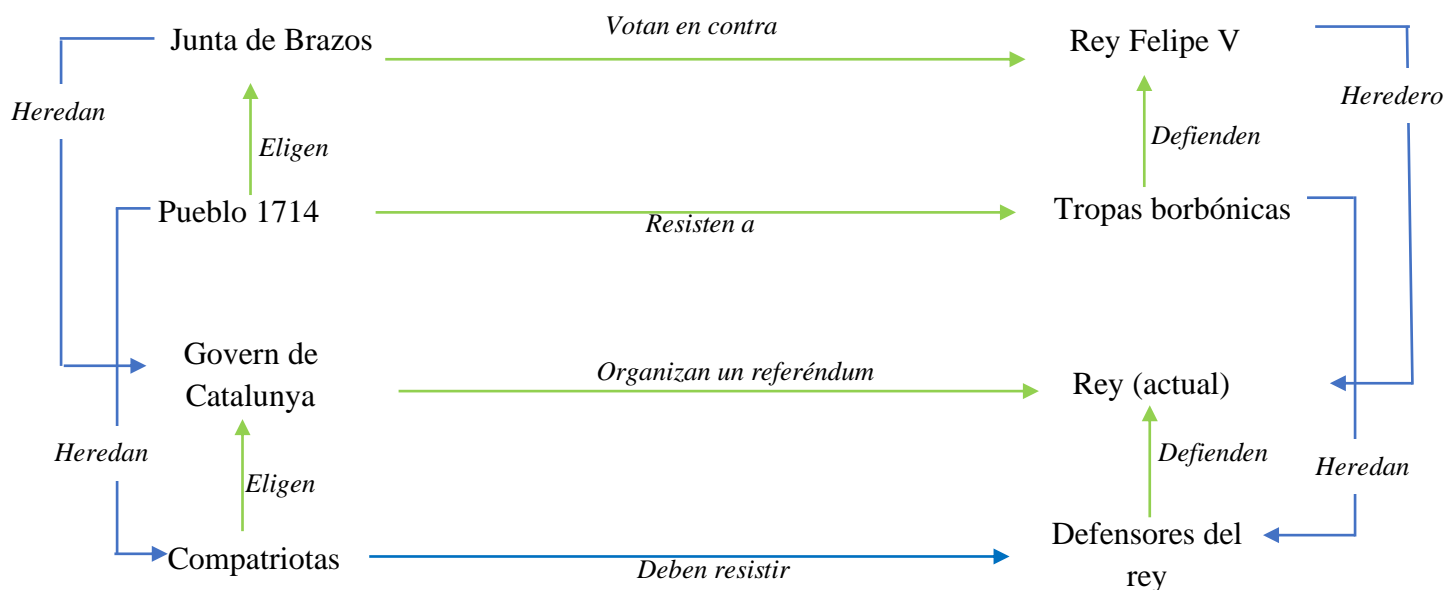
⁵ El 1 de octubre de 2017 se celebró por parte de la Generalitat de Cataluña un referéndum de autodeterminación considerado ilegal por la legislación española que desembocó en cargas policiales

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

En este discurso, Quim Torra establece un paralelismo entre los actores del sitio de Barcelona de 1714, y las de los sucesos del 1 de octubre de 2017 y la actualidad. La relación entre los actores, al igual que en el discurso anterior, se guía por los pares sémicos, mediante los cuales se establecen una serie de oposiciones que dividen a los personajes en dos:

Actores	Valores
Compatriotas (catalanes y catalanas) Pueblo (1714) Junta de Brazos y Cortes Catalanas Historiadores Villas y Ciudades Nuestros padres e hijos Nuestro gobierno Presos políticos, exiliados y perseguidos	Tradición parlamentaria (democracia) Cambiar la historia República Libertad Resistencia Pacifismo Sonrisa Bienestar, justicia y progreso Diálogo Soberanía Derechos sociales, civiles y nacionales
Rey Felipe V Tropas borbónicas Rey (actual) Defensores del rey (el Estado)	Injusticias Amenazas Miedo Violencia Prisiones Exilio Insultos Humillaciones

Se divide así los actores que aparecen en el relato en dos. El esquema de esta oposición entre los diferentes actores, a través del cual se realiza el paralelismo entre los diferentes hechos históricos es el siguiente:



Espacios físicos

A continuación, se procederá a analizar los espacios físicos en los que se desarrolla la acción de los actores. En este caso, al ser un discurso transmitido por TV, el único espacio relevante es el Palau de la Generalitat donde Quim Torra entona el discurso.

Queridas y queridos compatriotas, Fue exactamente en este Palau de la Generalitat, en el Saló de Sant Jordi, donde la primera semana de julio de 1713 se hizo una votación que cambiaría el curso de la historia de los catalanes.

El escenario donde se realiza la transmisión del discurso de Quim Torra es el Palau de la Generalitat, el lugar donde tuvo lugar la votación contra las tropas borbónicas en 1713 que fue precedente del sitio de Barcelona en 1714. Mediante la utilización de ese espacio como símbolo, Quim Torra pretende establecer un paralelismo entre el Govern, presidido por él, y la Junta de Brazos que realizó dicha votación.

Hechos históricos

Por último, se compararán los dos hechos históricos nombrados por Quim Torra, presentes en el discurso: El referéndum independentista del 1 de octubre de 2017, la Diada de 2018, la votación en contra la sumisión a Felipe V y el sitio de Barcelona en 1714.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

Hechos históricos	Esquemas no permanentes el eje secuencial (Eje X)
Votación de la Junta de Brazos 1713	<p style="text-align: center;">Junta de Brazos $\xrightarrow{\text{Se reúnen}}$ Palau de la Generalitat $\xrightarrow{\text{Votan en contra}}$ Felipe V</p>
Sitio de Barcelona 1714	<p style="text-align: center;">Pueblo $\xrightarrow{\text{Resiste a}}$ Tropas borbónicas</p>
Referéndum independentista del 1 de octubre de 2017	<p style="text-align: center;">Govern de Catalunya $\xrightarrow{\text{Organiza referéndum independentista contra}}$ Felipe V</p>
Diada 11 de septiembre de 2018	<p style="text-align: center;">Quim Torra (Govern de Catalunya) $\xrightarrow{\text{Acude a}}$ Palau de la Generalitat $\xrightarrow{\text{Manda resistir al}}$ Pueblo</p>

Resultados

En este discurso, el president de la Generalitat y líder independentista, Quim Torra, crea un paralelismo entre la votación de la Junta de Brazos, llevada a cabo en 1713 y que desencadenó el sitio de Barcelona al año siguiente, y el referéndum independentista del 1 de octubre de 2017. Mediante esta comparación entre estos dos hechos, Quim Torra utiliza el sitio de Barcelona como símbolo de resistencia del pueblo catalán contra la invasión borbónica e insta a los ciudadanos catalanes a resistir las “injusticias, amenazas, humillaciones...” generadas a causa de ese referéndum.

Para recrear el mito, Quim Torra utiliza como escenario del discurso la sala de Sant Jordi del Palau de la Generalitat donde tuvo lugar la votación. En este rito el president de la Generalitat insta a la resistencia al pueblo catalán emulando la votación de la Junta de Brazos que desencadenó el sitio de Barcelona en 1714, el mismo día en que se celebra dicho hecho histórico.

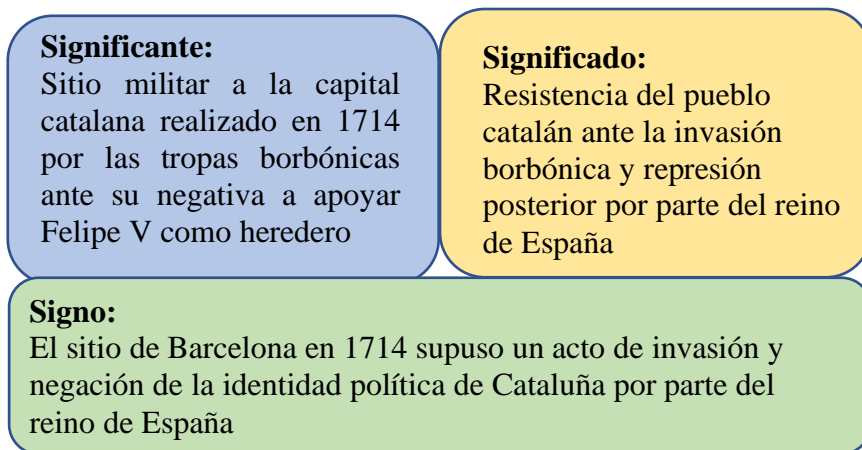
Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes

El sitio de Barcelona del 11 de septiembre de 1714 por parte de las tropas borbónicas es entendido por sectores regionalistas y nacionalistas de la sociedad catalana como el nacimiento de Cataluña como entidad política diferenciada del resto de España. El triunfo de las tropas borbónicas sobre la resistencia catalana que acabó con la abolición de los fueros catalanes se interpreta por dichos sectores como un acto de conquista y

sometimiento del pueblo catalán al resto del reino de España que apoyó al rey Felipe V de Borbón como legítimo heredero del trono.

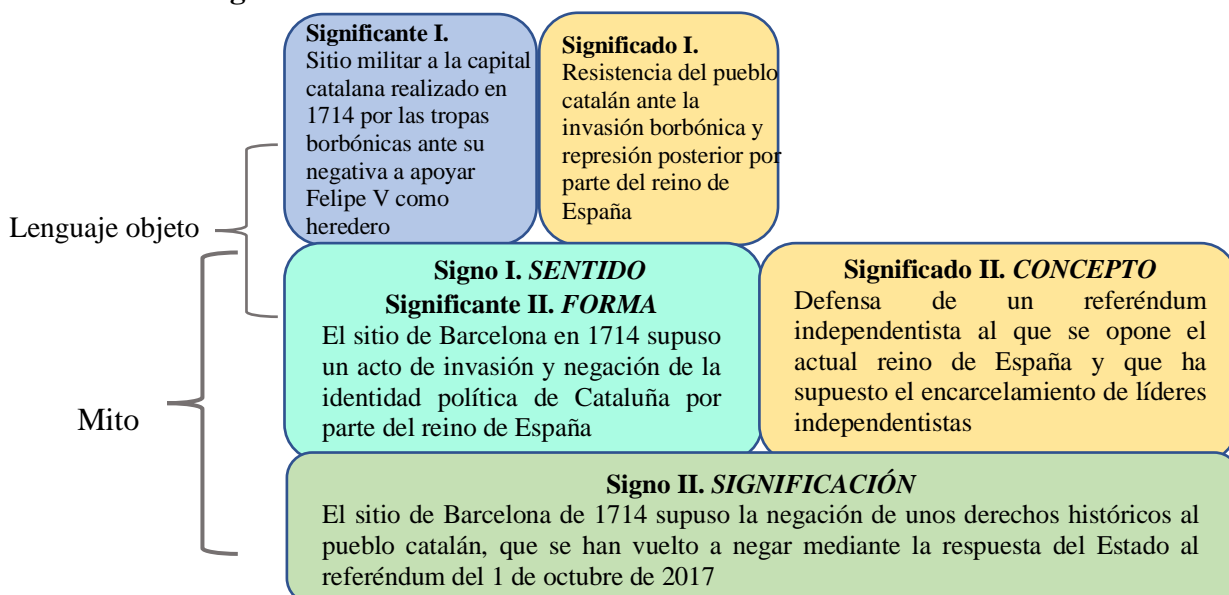
Quim Torra utiliza este hecho histórico como elemento discursivo en un contexto en el que Estado central se ha opuesto a un referéndum de autodeterminación realizado el 1 de octubre de 2017 mediante el encarcelamiento de los líderes políticos que lo orquestaron.

Primer nivel: El sitio de Barcelona en 1714 como significante



En este primer nivel del esquema de Barthes, el sitio de Barcelona de 1714 queda asociado a la toma de conciencia política por parte de los catalanes que resisten el embiste de las tropas borbónicas, y su derrota queda interpretada como un acto de sometimiento y represión por parte del rey Felipe V. Mediante este esquema arraigado en los sectores independentistas y nacionalistas de Cataluña, Quim Torra pretenderá extender esta condición de pueblo sometido a la actualidad mediante una serie de paralelismos entre diferentes hechos históricos.

Segundo nivel: El sitio de Barcelona en 1714 como mito



En la aplicación del segundo sistema semiológico que supone el esquema barthesiano del mito, el signo se vacía de significado y vuelve a transformarse en forma. El sitio de Barcelona de 1714 queda vaciado de significado al aplicársele un significado segundo referido a la negación por parte de las leyes españolas del derecho de un referéndum independentista realizado el 1 de octubre de 2017.

Resultado

En este discurso, Quim Torra transforma el sitio de Barcelona de 1714 realizado por las tropas de Felipe V en el origen de una serie de derechos históricos negados a la sociedad catalana. En este proceso, el significado de dicho hecho histórico queda empobrecido con el objetivo de desproveerlo de un contexto histórico, y poder atribuírsele un segundo significado o concepto que permite utilizarlo en el conflicto independentista actual que desencadenó el referéndum del 1 de octubre de 2017. El president de la Generalitat, Quim Torra realiza un símil entre la resistencia catalana a las tropas borbónicas durante la guerra de sucesión y la posterior abolición de los derechos señoriales, y la realización de un referéndum independentista contrario a las leyes españolas, y el posterior encarcelamiento y persecución a los líderes independentistas responsables de dicho referéndum por parte del Estado.

SANTIAGO ABASCAL (Vox) Roma, 2019

Este discurso es pronunciado por el líder nacional del partido tradicionalista Vox situado a la derecha en el espectro político español, el 22 de septiembre de 2019 en Roma, durante el encuentro Atréju 2019 organizado por Fratelli D'Italia. En este encuentro, jóvenes italianos de derecha y ultraderecha se reúnen anualmente desde 1998. En este discurso Santiago Abascal menciona la invasión islámica de la península ibérica en el 711 como “vacuna frente a la inmigración” que pretende destruir Europa.

Análisis según Levi-Strauss

Actores:

En este apartado se procederá a analizar los distintos actores que interfieren en la trama del mito y cómo se relacionan entre sí bajo una estructura.

Y la situación es aún peor porque todos los que como yo, denunciamos la destrucción sistemática de Europa es tratada como delincuentes. Fíjense en la miserable criminalización de Viktor Orban ayer, que pudisteis recibir aquí. Un patriota húngaro y un verdadero europeo. O los insultos que recibe el pueblo inglés simplemente porque decidió libremente no quedarse dentro de la UE. O los insultos a Salvini o a Meloni

Mitología política en España

Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

porque dicen que debemos controlar las fronteras, y que debemos enviar a los inmigrantes ilegales de regreso a casa.(...) Es la hora de preguntarse: ¿quién es el verdadero enemigo de Europa? y todos creemos, y todos sabemos que el peor enemigo de Europa son hoy los burócratas globalistas de Bruselas, y todas esas oligarquías culturales y políticas, y falsamente intelectuales que defienden a estos burócratas porque en realidad lo que quieren defender son simplemente sus privilegios de casta. Ellos son los que odian a la verdadera Europa, la Europa de familias, del cristianismo, de la libertad la Europa de las naciones. Odian cómo comemos, cómo nos vestimos, cómo nos divertimos, cómo viajamos, cómo nos relacionamos, odian a todos vosotros que estáis aquí reunidos: a personas normales que aman a su país, aman su cultura, a su familia; y sobre todo, odian a mujeres como Giorgia Meloni que demuestran que hay una alternativa real a ese feminismo de izquierdas, a ese feminismo marxista que trata a las mujeres como personas incapaces, y que no reconocen que la mujer tiene las mismas habilidades que el hombre como nos muestra Giorgia todos los días. Contra todo eso, queridos amigos, debemos luchar desde España a Italia, pero debemos saber que la pelea que enfrentamos es desigual: ellos tienen el dinero, tienen el poder, tienen los medios de comunicación, tienen el poder económico y político, pero miren con esta concentración de patriotas italianos o la que estará en España el próximo 6 de octubre liderada por el Vox. Este movimiento transnacional no morirá tan fácilmente como ellos creen. (...)

Como he ido diciéndoles, España, a través Vox, va a hacer un aporte fundamental a la lucha que todos protagonizáis, pero es cierto que España tiene una ventaja, la ventaja es que España ha sido vacunada contra la inmigración islámica durante ocho siglos de ocupación y ocho siglos de reconquista. Y la ventaja es que no hemos llegado a niveles de inmigración islámica de los países de Europa central, pero el problema es que una parte de los españoles, han dejado de quererse a sí mismos, el mal de España es el separatismo, un separatismo que es tolerado por la izquierda y por la derecha que han pactado sistemáticamente con ellos. Por esto hoy quiero agradecer a Los Hermanos en Italia Giorgia Meloni por su compromiso a favor de la unidad nacional de nuestra patria. Muchísimas gracias Viva Italia y Viva España.



En este discurso, Santiago Abascal, pretende establecer un paralelismo entre la inmigración islámica en Europa y el separatismo en España señalando a un enemigo común: las oligarquías europeas. Mediante este paralelismo Abascal presenta su proyecto político como miembro de un movimiento patriota transnacional en defensa de una

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

Europa contraria a dichas oligarquías. Mediante este paralelismo, mediante una estructura de pares sémicos, Abascal divide a los actores en aquellos que defienden la civilización y tradiciones europeas y aquellos que desean destruirlas.

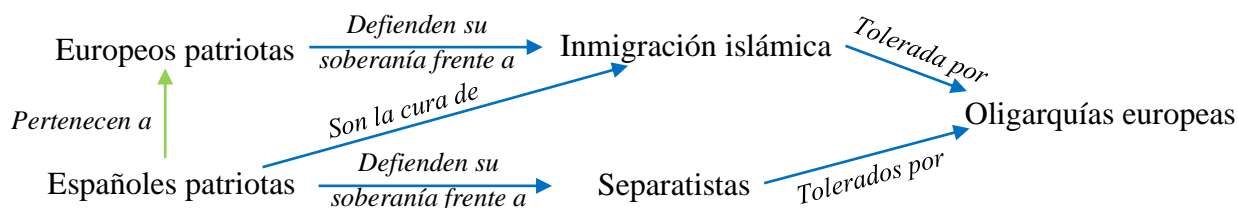
Este esquema presenta una serie de relaciones permanentes que, mediante vínculos de herencia, pertenencia o representación, se establecen previamente para servir de pilar a otras que se van creando a lo largo del discurso. Mediante estas relaciones estables entre actores, los “españoles patriotas” se presentan como la “vacuna contra la inmigración islámica” a los que se oponen los defensores del separatismo, ubicando a estos como parte de la anti Europa.

Actores	Valores
Santiago Abascal Viktor Orban Mateo Salvini Giorgia Meloni Hermanos de Italia Pueblo Inglés Españoles patriotas Europeos patriotas Benedicto XVI Juan Pablo II Mujeres	Defensores de la civilización europea Defensores del cristianismo Defensores de las tradiciones, cultura, modo de vivir... Defensores de la familia Defensores de la independencia y soberanía de las naciones europeas Amantes de la historia de Europa
Oligarcas europeos Inmigrantes islámicos Separatistas (españoles) Izquierda y derecha (española) Burócratas de Bruselas George Soros ONU Lobbies Ongs de izquierdistas UE	Odio a las tradiciones europeas (como comemos, como vestimos...) Políticas de fronteras abiertas Feminismo marxista Políticas abortivas y LGTB Defensores de que todas las culturas son iguales Menosprecio a la historia europea

Mediante este paralelismo entre el proyecto político de Abascal en España con respecto al separatismo, y el proyecto político de sus homólogos de Europa respecto a la inmigración islámica, Santiago Abascal presenta a los españoles “patriotas” como la solución ante los problemas de sus homólogos europeos. Ambos quedan unidos por la defensa de la soberanía de sus naciones, por lo que sugiere que, si los españoles patriotas

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

son la cura del islamismo en Europa, los europeos patriotas deben de apoyarles frente al separatismo.



Espacios físicos

A continuación, se procederá a analizar los espacios físicos mencionados en el discurso. En este caso son los espacios físicos en el discurso de Santiago Abascal son dos: Europa, Roma y España.

La tradición greco-romana y el espíritu del cristianismo han hecho que Europa, durante siglos, se haya asegurado de que Europa fuera la envidia del mundo. Se dice que ha habido muchas civilizaciones, pero yo creo que solo hay una verdadera civilización. Hay muchas culturas, pero solo hay una verdadera civilización, la civilización que concibió el hombre como un ser dotado de libertad, de fe y razón. Por eso, cuando Europa creía en estas tres cosas Europa prosperó, y cuando Europa se olvidó de ellas, Europa se debilitó.

En el discurso del líder de Vox, Europa aparece reflejada como el origen de la “verdadera civilización”. Europa simboliza los valores del cristianismo, de la libertad, de la razón y de la fe, la tradición latina y de una historia milenaria en la que ha sido próspera frente a una actualidad que en el discurso se dibuja como decadente.

En primer lugar, porque para cualquier español, para cualquier europeo venir a Roma es como llegar a descubrir lo mejor de uno mismo. No podemos entender España sin Roma. No podemos entender Europa sin Roma, y no podemos amar España sin amar a Roma, y por tanto encontrar un ven a vernos encontrarnos con nuestros Hermanos de Italia que participan y son parte de esta tradición, con nuestros hermanos en Italia que participan de esta milenaria tradición latina que nos une a todos de una manera tan cercana Europa, y por supuesto también España, no se puede entender sin filosofía griega, sin antepasados del derecho romano, sin espiritualidad cristiana.

Por otra parte, Roma, la ciudad en la que tiene lugar el acto, aparece representada como la cuna de Europa, símbolo de todo lo que representa, anteriormente mencionado.

Como he ido diciéndoles, España, a través Vox, va a hacer un aporte fundamental a la lucha que todos protagonizáis, pero es cierto que España tiene una ventaja, la ventaja es que España ha sido vacunada contra la inmigración islámica durante ocho siglos de ocupación y ocho siglos de reconquista.

A su vez, España aparece como parte fundamental de esa historia milenaria y de los valores representados en Europa. Esto se acredita mediante el uso del hecho histórico de

la reconquista que acredita a España como el escenario donde tuvo lugar la “cura” de Europa contra la invasión islámica.

En definitiva, en el texto Europa es la representación de una serie de atributos defendidos por los proyectos políticos de Santiago Abascal y los integrantes de un “movimiento transnacional” de patriotas (Orban, Meloni, Salvini...), mientras que España figura como parte de dichos valores. La ciudad de Roma aparece en el discurso como el origen de Europa y los valores que representa, y como escenario en el que tiene lugar el acto de Atreju 2019 donde se postula la defensa de Europa.

Hechos históricos

Por último, se procederá a comparar los diferentes hechos históricos mencionados en el discurso de Santiago Abascal en Atreju 2019: El momento actual de la Europa “irreconocible”, y la reconquista como ejemplo de la grandeza histórica de Europa.

Hechos históricos	Esquemas no permanentes el eje secuencial (Eje X)
La reconquista	Ancestros españoles $\xrightarrow[\text{contra}]{\text{Se enfrentan}}$ Invasión islámica $\xrightarrow[\text{defender}]{\text{Para}}$ Europa
La Europa actual	Europeos y españoles patriotas $\xrightarrow[\text{contra}]{\text{Se enfrentan}}$ Oligarquías, inmigrantes, separatismo... $\xrightarrow[\text{defender}]{\text{Para}}$ Europa

Resultados

En este discurso Santiago Abascal compara los hechos históricos de la reconquista con su proyecto político y el de sus homólogos europeos, contrarios a las oligarquías que impondrían en Europa una serie de políticas fronterizas, entre otras, y serían tolerantes con el independentismo en España. La reconquista queda presentada como un hito histórico que representa la lucha de los españoles contra la destrucción de la civilización cristiana y europea por parte del islam. Se utiliza, pues, la reconquista como símbolo de la lucha por la civilización cristiana europea y la defensa de una “historia milenaria”.

Para la recreación del rito, Santiago Abascal utiliza la ciudad de Roma como origen del imperio romano que conformaría los valores de Europa, y que serían defendidos mediante la reconquista por los españoles. Establece así un lazo de conexión entre ambos proyectos políticos análogos: el de Vox y el de los Hermanos de Italia. La utilización de Roma como origen de Europa mediante el imperio romano supondría a su vez otro mito fundacional que podría analizarse en el caso de la política en Italia.

Análisis del discurso mediante el esquema de Barthes

La reconquista como periodo de la Edad media en la península ibérica en el que se sucedieron una serie de conquistas entre reinos cristianos y reinos musulmanes, es entendido por sectores nacionalistas y católicos de la sociedad española como el origen de la sociedad española. Este hecho también suele asociarse por estos mismos sectores a con una imagen de España como preservadora de la civilización europea y del cristianismo.

Santiago Abascal utiliza la concepción establecida sobre la reconquista como elemento discursivo en un contexto en el que un conjunto de movimientos contrarios a las políticas de inmigración de la Unión Europea comienzan tener un gran apoyo en Europa con el objetivo de unirse a dicho proyecto político.

Primer nivel: La reconquista como significante

Significante:

Periodo histórico de la península ibérica desde la aparición de los reinos cristianos hasta su expansión por toda la península (711-1492)

Significado:

Derrota de los invasores islámicos por parte de los reinos cristianos de la península, y freno del expansionismo islámico en Europa

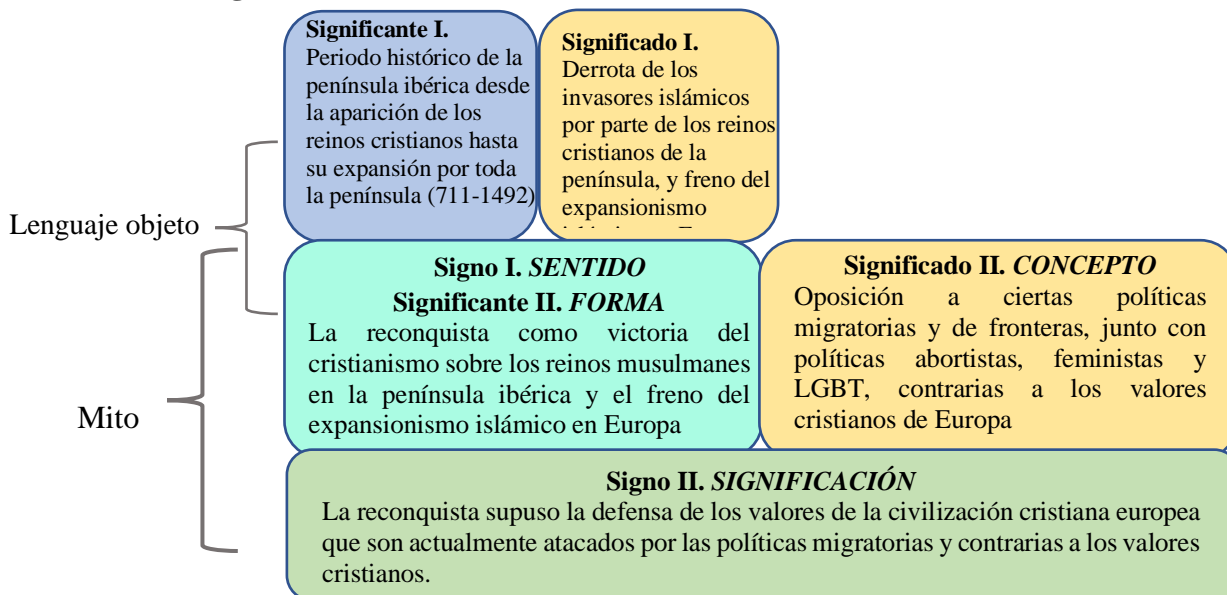
Signo:

La reconquista como victoria del cristianismo sobre los reinos musulmanes en la península ibérica y el freno del expansionismo islámico en Europa

En este primer esquema semiológico, la reconquista queda asociada a la defensa de la civilización occidental y del cristianismo por parte de los ancestros de los actuales españoles, interpretando España como una nación que guarda los valores europeos frente

a su destrucción. Este primer esquema será utilizado por Santiago Abascal para establecer un vínculo mediante su mitificación entre el hecho histórico y la actual oposición de su proyecto político, y el de sus homólogos europeos, a determinadas políticas realizadas en Europa.

Segundo nivel: El sitio de Barcelona en 1714 como mito



La aplicación del sistema semiológico segundo de Barthes supone la transformación el primer signo en significante mediante el empobrecimiento de su primer significado mediante un segundo concepto. La reconquista como signo queda vaciada de su primer significado con el objetivo de favorecer el nuevo concepto que consiste en la oposición de a las políticas migratorias y contrarias a los valores cristianos de la actualidad.

Resultado

En este discurso Santiago Abascal transforma el periodo histórico de la reconquista en el que los reinos cristianos surgen, tras la invasión islámica del reino visigodo de Toledo, y se expanden a lo largo de la península conquistando territorios musulmanes en el símbolo de la lucha de España por la defensa de Europa y el cristianismo. Mediante este proceso de significación, el significado del hecho histórico queda empobrecido, desproveyéndolo de contexto histórico, con el fin de extrapolarlo al proyecto político de Santiago Abascal en la actualidad. El líder de Vox consigue así acreditar a España como nación defensora de los valores del cristianismo y de occidente frente a sus homólogos europeos, y definir su oposición a las políticas migratorias de la Unión Europea, al feminismo y a las políticas LGTB como patriotismo y defensa de la nación.

Conclusiones finales

El mito es inherente a las sociedades humanas dado que aborda las fantasías y los miedos del ser humano y otorga una interpretación a la vida cotidiana del ser humano. En la modernidad dicha presencia no es menos significativa y, a pesar de que la desacralización y el laicismo que caracteriza los sistemas políticos actuales, el mito sigue encontrando elementos que utilizar en su función simbólica. Los mitos se actualizan y, aunque su presencia ahora aparece camuflada. La presencia de los mitos en la modernidad es manifiesta en la política, y esto se debe a su capacidad para generar un sentimiento de pertenencia y a su apelación en las zonas más emocionales de la psique humana.

En este proyecto se ha realizado un análisis de discursos de diferentes líderes de la política española, intentando abarcar un espectro variado del mapa ideológico. Mediante los procedimientos expuestos por Levi-Strauss y Roland Barthes se ha procedido a la investigación de los mitos en los discursos de dichos líderes y el resultado es el siguiente:

Los procedimientos expuestos por Levi-Strauss y Barthes son aplicables para el análisis de los elementos del mito en los discursos políticos, tanto en lo referido a cómo se relacionan dichos elementos entre sí a lo largo de la trama, como en la eficacia simbólica del mito como forma para la inserción disimulada un concepto político.

El discurso político suele acompañarse de una escenificación a modo de rito como escenificación dramática del relato. Esta escenificación se realiza por medio del espacio elegido para la entonación del discurso, la presencia de un elemento o que constate la presencia y la reproducción de dicho mito (la presencia de Adolfo Suárez Illana, la Puerta del Sol, la sala de Sant Jordi o la celebración de un acto en Roma).

Los discursos de los líderes de la política española disponen del mito como elemento configurador. La política española dispone de mitos presentes en los discursos de los diferentes líderes de los partidos, y que son utilizados para legitimar proyectos políticos y otorgar un sentido histórico o un ejemplo a la actividad política del ciudadano.

Estos mitos presentes en la política española son analizables bajo los sistemas expuestos por Levi-Strauss y Barthes para analizar relatos míticos. Los mitos utilizados en los discursos analizados se remontan a tiempos originarios y sirven para introducir conceptos como la lucha contra la inmigración ilegal, la lucha contra las políticas de austeridad, la

conservación de la integridad del Estado, o la lucha por la autodeterminación de una región.

Conclusiones por discurso

La transición es usada por el líder del Partido Popular, Pablo Casado, con intención de exponer su oposición a los apoyos de partidos regionalistas e independentistas del actual gobierno, trazando una unión entre los líderes de la transición y su partido. La transición es usada como origen de un periodo actual de concordia que se pone en riesgo con la aparición del proyecto político de sus adversarios políticos mediante un vaciado de su contexto para la introducción de un concepto político.

El levantamiento del 2 de mayo de 1808 es utilizado por el líder de Podemos, Pablo Iglesias como forma de exponer la oposición de su proyecto político a las políticas de austeridad impuestas por un organismo externo como es la Unión Europea. Mediante un empobrecimiento del contexto histórico, Pablo Iglesias utiliza el levantamiento del 2 de mayo como hecho primigenio que da sentido a la lucha de los españoles contra la intervención extranjera y los gobernantes.

El sitio de Barcelona del 11 de septiembre de 1714 es utilizado por el president de la Generalitat, Quim Torra, con el fin de defender la celebración de un referéndum de autodeterminación para Cataluña. Esta utilización del sitio de Barcelona de 1714 es utilizada como hecho primigenio de unos derechos históricos negados a Cataluña mediante el empobrecimiento del contexto histórico para poder ser aplicado como justificación de dicho referéndum.

La reconquista es utilizada por el líder de Vox, Santiago Abascal, como forma de exponer la oposición de su proyecto político a las políticas migratorias de la Unión Europea, y como enlace entre dicho proyecto político y el de sus homólogos europeos. La reconquista es utilizada como periodo primigenio y reproducible en la actualidad mediante un empobrecimiento de su contexto y la introducción del concepto político.

El mito político es presente en la política española, se manifiesta en los discursos de los líderes de todo el espectro político y es analizable mediante los sistemas expuestos por Levi- Strauss y Barthes. Estos mitos crean una justificación y una legitimación para la actividad política de los ciudadanos españoles y, a partir de su conocimiento, es posible manejar y elaborar su uso en campañas electorales y actos políticos realizados por los

líderes de los diferentes partidos de manera premeditada. Debido a la involucración emocional del sujeto que permite el mito, es una pieza fundamental en la penetración de los marcos políticos en la sociedad de una forma efectiva.

Bibliografía

1. Berman, Marshall (2000), *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*, Siglo XXI, México.
2. Brenna, B., & Jorge, E. (2011). La mitología fronteriza: Turner y la modernidad. *Estudios fronterizos*, 12(24), 9-34.
3. Campbell, J. (2017). *El poder del mito*. Capítán Swing Libros.
4. Campos, N. G. T. (2004). Los mitos. Consensos, aproximaciones y distanciamientos teóricos. *Gazeta de antropología*, 20.
5. Cassirer, E. (1993). *El mito del Estado* (traducción de Eduardo Nicol).
6. Cocimani, G. (2013). Mitos de la posmodernidad. *Revista Comunicación*, 13(2), 35-46. <https://doi.org/10.18845/rc.v13i2.1130>
7. Culture, P. (1871). *Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion. Language, Art, and Custom*, 2.
8. De Saussure, F., Bally, C., Sechehaye, A., Riedlinger, A., Alonso, A., & Sechehaye, A. (1987). *Curso de lingüística general*. Recuperado de <https://www.um.es/tonosdigital/znum3/pdfs/peribibliion.pdf>
9. Eliade, M. (1963). Ensayo de una definición del mito. *Mircea ELIADE. Mito y realidad*, 6-7.
10. Eliade, M., & Fernández, L. G. (1968). *Mito y realidad* (Vol. 25). Madrid: Guadarrama.
11. Frazer, JG (1911). *The Golden Bough, un estudio en magia y religión [por JG Frazer.]*. Macmillan.
12. García López, J. (1991). *Mito y religión en Grecia: aspectos metodológicos*.
13. Barthes, R. (1999). *Mitologías* (trad. Hector Schmucler). Mèxic i Madrid, Siglo XXI editores.
14. García-Pelayo, M. (1981). *Los mitos políticos*. Alianza Editorial Sa.
15. Gimber, A. (2008). Mito y mitología en el romanticismo alemán. *Amaltea. Revista de mitocrítica*, 13.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

16. Lévi-Strauss, C. (1973). *Antropología Estructural*. Trad. Eliseo Veron.
17. Martínez, A. P. P. (2018). LA POLÍTICA EN LA CIVILIZACIÓN CAPITALISTA. *Revista Pensamiento Gerencial*, 24-24.
18. Lévy-Bruhl, L. (1910). *Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures* (Vol. 310). Paris, Alcan.
19. Lévy-Bruhl, L., & Weinberg, G. (1972). *La mentalidad primitiva*.
20. Müller, F. M. (1988). *Mitología comparada*. Edicomunicaciones.
21. Nieto, C. Á. (2012). El mito como elemento estratégico de comunicación política: aplicación del modelo de Barthes al caso ecuatoriano. *Cuadernos. info*, (31), 139-150. Recuperado de <https://www.cuadernos.info/index.php/CDI/article/view/447>
22. Ospina D., & Juan C. (2015). Bueno para pensar: un análisis estructural del mito de La Guerra de las Galaxias. *Punto Cero*, 20(30), 65-76. Recuperado en 05 de agosto de 2020, de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762015000100006&lng=es&tlng=es
23. Spencer, H., & Cazorla, E. (1883). *Principios de sociología*. Madrid: Saturnino Calleja.
24. Tylor, EB (1871). *Cultura primitiva: Investigaciones sobre el desarrollo de la mitología, filosofía, religión, arte y costumbres* (Vol. 2). J. Murray.

Anexo I

Discurso íntegro de Pablo Casado utilizado para el análisis

Decía mi amigo Adolfo (Suárez Illana), y me lo digo con mucho orgullo, que aquí empezó todo. Empezó un poquito más siguiendo este lienzo en la casa de tu padre, con nuestras dos Isabeles aquí presentes. Después de anunciar tu incorporación a este proyecto como presidente de la fundación, con la libertad a los pies del lienzo norte. Es el lienzo que también forma parte de tu hogar, donde creciste y donde tu padre, el Gran Presidente Suárez, vivió los años más felices de su vida. En esa comida, lo que te dije es que te queríamos otra vez en el ruedo, queríamos que volver a tomar la alternativa, que lo hiciera después de una trayectoria profesional brillante, después de haber presidido uno de los bufetes de abogados más prestigiosos de España, y de haber contribuido, y liderado, una expansión internacional que te llevó a 18 países y abrir 14 nuevas oficinas. Por tanto, me parece muy oportuno que tú hayas crecido aquí, no lo sabía; En este lugar basado los dos pilares en la concordia de progreso, también en la concordia de la reconciliación y de la Transición, porque sabes gestionar directivo de una gran firma y porque ha sabido mantener el legado de tu familia; el legado del presidente Suárez con la elegancia que hayas demostrado.

Ni siquiera te has referido a tu padre, y con ese lema que siempre has llevado de que el presidente Suárez no es ni siquiera ya solo de su familia, no es de ningún partido, es patrimonio de todos los españoles; pero sí que es cierto que hay partidos que queremos preservar ese legado; que queremos hacer nuestro su esfuerzo; que queremos mantener ese abrazo de la concordia; que el impulso desde aquí, desde su Ávila, y que, además, también llevó a los padres de la Constitución a Gredos, al parador de Gredos a redactarlo, a plasmarlo por escrito, y por tanto en ese discurso en el que el presidente Suárez se dirigía a la nación y decía que esa Constitución no iba a ser la resolución de todos nuestros problemas pero sí que iba a hacer a cada español protagonista de su historia, y añadimos a nuestro congreso. Y también de su futuro hoy, en una campaña electoral, quiero utilizarlo como punto de partida para decir que vamos a hablar de futuro; que vamos a hablar de concordia, pero de la concordia que está en riesgo, y sobre todo la concordia que tenemos que preservar.

Me quiero dirigir desde aquí, en Ávila, en un lugar al que tanto debo, la pasada semana en la junta directiva provincial, querido presidente, queridos candidatos, querido alcalde,

queridos amigos. Decía que debo muchísimo a esta tierra donde me acogisteis hace ya ocho años, donde me empadronado, donde he visto crecer a mis hijos, donde nos sentimos ya unos abulenses más; ahora por vocación no por trabajo. Porque lo seguiremos haciendo, aquí está mi alcalde de las Navas, Gerardo: allí nos vas a seguir teniendo como un vecino más. Pero sobre todo porque ha aprendido del espíritu abulense, en ese espíritu noble, leal, patriota, austero, humilde pero también inconformista. También de mirar más allá de las murallas, de saber que no todos se encierran estas piedras, sino que Ávila ha asombrado al mundo a lo largo de los siglos, no sólo con la Semana Santa, no sólo con San Juan de la Cruz, no sólo con la Transición, no sólo reinando en el medievo; no, Ávila tiene que seguir asombrando, y lo está haciendo en este período democrático. Aquí empezó el gran Blázquez aquí empezó el gran José María Aznar, aquí ha estado Ángel Acebes o muchos de los que aún siguen aquí que construyeron los primeros años de un Partido Popular que cabía en un taxi, como decía Feliciano. Y yo intento mantener también ese testigo y pasárselo ahora a la nueva candidatura que miro con mucha envidia porque me encantaría seguir siendo candidato por esta provincia, pero creo que hemos mejorado en esta nueva candidatura, y con Alicia, y con Joserra y con don Juan Pablo, y con David, y con Patricia. Vamos a volver a obtener esos cinco representantes que sigan peleando por las demandas de esta tierra. Y a mí no se me van a olvidar como presidente del Gobierno de España.

He estado ocho años peleando por nuestras infraestructuras, por nuestro tren, por nuestra cultura, por nuestra industria, por nuestro turismo, por nuestro campo, por nuestro medioambiente, por nuestros pueblos, por nuestra agroindustria, también por nuestra industria: no sólo consiguiendo que no cerrara Nissan, sino también queriendo que la industria auxiliar tenga el mejor futuro, no sólo para Ávila, sino para la potencia de la industria del motor en nuestra región y en nuestro país en definitiva. Una Ávila que tenga una potencialidad por su cercanía con la capital de España, pero que no por ello sufra de deslocalizaciones ni de ausencia de impulso. Ese es mi compromiso con esta tierra a la que tanto debo, pero también hoy tengo que pedir ese impulso, ese apoyo, esa confianza que pedía vuestro paisano Adolfo Suárez (Illana) lo que es lo que hoy venimos a pedir aquí Adolfo y yo es que sigáis confiando en nosotros, que sabemos que esta tierra recia esta tierra de buena masa. Esta tierra noble también es fundamental para España. Y cuando en España pintan bastos, cuando en España parece que se pone en riesgo nuestra unidad, incluso nuestra propia trayectoria histórica, nuestro propio futuro como una

nación cinco veces centenaria y desde hace 40 años, claramente, en concordia, en ese momento, nosotros lo que tenemos que decir es que ese es nuestro principal pilar.

Hoy hemos conocido por desgracia cómo desde ese partido de Junts x Cat ya se ha dicho, lo intuíamos, pero ya se ha dicho formalmente que quieren apoyar un gobierno de Pedro Sánchez a cambio de seguir negociando la autodeterminación. En el día de ayer lo dijo Junqueras: aceptaría también apoyar a Pedro Sánchez a cambio de indultos. Hace unos días le dijo Iceta, apelando a que esto es cuestión de tiempo. Hace unos días más lo dijo Otegi, que se quiere sentir protagonista. Hace incluso apenas unas horas lo ha dicho Rufián a costa de la figura de don Felipe VI, diciendo que hay que borrar al rey. Y, sin embargo, que hay que hacer un gobierno. Otro gobierno de socialistas, comunistas, independentistas y batasunos, y eso va contra la concordia y contra la Constitución, y creo que va, sinceramente, contra los intereses de esta tierra, de nuestros hijos. Y por eso, sin acritud, sin ningún tipo de, digamos, radicalidad, simplemente decimos que, para nosotros, la principal obligación es mantener esa concordia constitucional, pero moderna.

Esa concordia que se tiene que conquistar día a día y, sobre todo, que estamos dispuestos a hacerlo con un gran reformismo. Adolfo (Illana) todos los anuncios los hacemos juntos: el día que yo anuncié que eras el número dos por la candidatura venía a dar una conferencia en la que hablábamos de nuevo reformismo en España, y no por casualidad lo comparé a la Ley de Reforma Política del año 77. Los entendidos juristas dirán ¿qué tendrá que haber una ley de un folio, que prácticamente fue el harakiri de las Cortes franquistas de la ley a la ley, y que sin embargo apuntaló todas las reformas profundas de los Pactos de la Moncloa, del Pacto de Toledo, y por supuesto de la propia Constitución? Lo que yo quería decir es que no hace falta modificar la Constitución. Nuestra Constitución es una Constitución permeable, moderna, abierta, que admite mejoras: sí, pero que no tienen que ser esenciales porque han permitido darnos los 40 años de mayor prosperidad. Pero lo que sí que hay que hacer es hacer reformas, y hacer reformas políticas, y de calado, profundas como las que venimos desgranando desde hace ya varias semanas en precampaña, y como lo que allí empezamos a hacer ya en campaña electoral. Queremos hacer reformas económicas y reforma educativa, y reformar la administración y reformas para sostener el Estado de bienestar, y reformas en la seguridad y en la justicia, y reformas en la competitividad y en la industria, y reformas en el panorama internacional en el que España tiene que mandar, y reformas, también, en nuestra vertebración territorial, en nuestro sector primario, y en nuestra cohesión territorial: la autonómica,

provincial y municipal. Ese reformismo que nosotros proponemos, no puedo coincidir más Adolfo, es también concordia, y concordia social no por casualidad: un día antes de que se anunciara a los pies del lienzo norte que iba a ser el presidente de la fundación Concordia y Libertad estuve en Cotobade, en Galicia, abriendo el curso político con Alberto Núñez Feijoo, y titularon los medios de comunicación que el Partido Popular proponía celebrar una convención 1.1 en 1.1. Se referían al artículo 1 apartado 1 de la Constitución, donde dice que España es un Estado democrático, social y de derecho. Y por eso nosotros queremos apelar, también, a lo social, a que los pensionistas tengáis mejores pensiones, para que los jóvenes tengan mejor educación, para que la sanidad funcione sin listas de espera, a que la dependencia se resuelvan a un máximo de 30 días, a que la discapacidad tenga apoyo fiscal y apoyo social, a que la maternidad se vea como algo urgente, imprescindible, y cuente con todos los recursos económicos y de apoyo de las administraciones e instituciones públicas.

Por tanto, somos un partido social, institucional, del progreso económico, pero, sobre todo, somos un partido que es la mejor garantía y el mejor antídoto contra el radicalismo. Y con esta reflexión, no quería alargar esas palabras, y así rompemos filas y podemos estar todos juntos hablando y dialogando antes de que vayamos, los que seáis cofrades a procesionar a las siete, como tantos otros años, y sobre todo recordando que la Semana Santa en Ávila. A pesar de estar en plena campaña también se tiene que sentir con la cabeza cubierta, reflexionar y, para los que no lo habías visto nunca, observar. Si hoy conseguimos que anochezca antes de volver a San Pedro como se ve el lienzo, iluminado, cuando pasan los pasos y cuando esos hábitos de nazareno, los capirotos, reflejan estas farolas como si estuviéramos todavía en una época medieval por estas calles empedradas.

Mi última reflexión es esa, una reflexión de optimismo, una reflexión que, desde Ávila, hemos conseguido siempre las grandes gestas que ahora, por mucho que digan los agoreros, vamos a volver a ganar, vamos a volver a gobernar, y lo vamos a hacer, además, abiertos a todos: a los que nos votan y a los que no nos votan, a los que nos aplauden y a los que nos insultan, a aquellos que piensan que alguna vez nos hemos equivocado y a aquellos que confían en nosotros por primera vez; a aquellos que vuelven a su casa o aquellos que han tenido la gentileza y la confianza de nunca abandonarla. Somos un

Partido Popular renovado, regenerado, pero orgulloso de lo mucho que hemos hecho por España y ambicioso con el futuro que tenemos que conquistar. Recuperaremos la senda del empleo, recuperaremos los mejores servicios sociales, recuperaremos el mejor prestigio internacional, recuperaremos la concordia y la unidad nacional, y para ello os pido vuestra confianza y vuestro apoyo con el compromiso de que no os vamos a defraudar. Así que, queridos amigos, permitidme acabar estas breves palabras con todo el cariño y agradecimiento a mi tierra de adopción diciendo: Viva Ávila y Viva España.

Anexo II

Discurso íntegro de Pablo Iglesias utilizado para el análisis

Es emocionante, es emocionante ver a un pueblo sonreír en la Puerta del Sol. Un pueblo con voz de gigante que pide cambio justicia social y democracia. Veo aquí gente digna, veo aquí la esperanza de construir entre todos un futuro mejor veo aquí soñadores. ¡Bona tarda! ¡Arratsaldean! ¡Boas tardes! ¡ Bienvenidos a Madrid!

Hay que soñar, pero soñamos tomándonos muy en serio nuestros sueños. La Puerta del Sol, otra vez símbolo de futuro de cambio de dignidad y de valor. Dos de mayo de 1808: no fueron los reyes, ni los generales, ni los brillantes regimientos del Palacio Real los que se opusieron a la invasión fue el pueblo de Madrid. Ese que hoy está en la calle con nosotros, el que compró con sacrificio la dignidad frente a una invasión intolerable. Fueron los de siempre, los de abajo los humildes, los que se enfrentaron a la vergüenza y a la cobardía de unos gobernantes que sólo defendían sus privilegios sin importarles nada más. ¡Esa gente valiente y humilde! Está en nuestro ADN y estamos orgullosos hasta cien años después, mirando al balcón que está debajo de ese reloj, hubo gentes que soñaron una España moderna y democrática en la que no hubiera diferencias entre hombres y mujeres, en la que todos los niños tuvieran una escuela pública a la que ir, en la que la oscuridad y la ignorancia fueran sustituidas para siempre por la justicia social y el progreso. ¡Esa gente valiente! Está en nuestro ADN y estamos orgullosos esta Puerta del Sol. Esta Puerta del Sol vio a esas gentes valientes humildes, los de abajo, los que siempre salieron a defender la democracia y la justicia cuando el totalitarismo y el terror se cernieron sobre nuestro país. Esa gente valiente está en nuestro ADN y estamos orgullosos. Cuando no había libertad es esta Puerta del Sol vi a jóvenes estudiantes y trabajadores jugárselo todo por la dignidad de nuestro país. Estamos orgullosos de esa gente. Esta Puerta del Sol vio la recuperación de las libertades y aquel 15 de mayo, vio a

millares de jóvenes gritar 'no nos representan'. Queremos democracia. Esa gente valiente está aquí ahora vosotros. Sois la fuerza del cambio. Gracias por estar aquí hoy en esta Puerta del Sol.

Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Hoy soñamos un país mejor, pero no hemos llenado la Puerta del Sol para soñar, sino para hacer nuestro sueño realidad. En 2015 los sueños hay que empujarlos y este año vamos a trabajar para que el cambio político llegue, este año comenzamos algo nuevo, este año es el año del cambio y vamos a ganar las elecciones al Partido Popular. Hay que soñar y nosotros soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. Atenas, Europa, enero de 2015. Años del cambio. El viento del cambio empieza a soplar en Europa a menos de una semana de nuevo gobierno en Grecia. Electricidad gratuita para 300.000 familias que no la podían pagar, suspensión de los procesos de privatización en puertos de la compañía pública de electricidad y de 14 aeropuertos, recuperación de la cobertura sanitaria para todos los ciudadanos, reconocimiento de la nacionalidad griega a todos los niños independientemente del color de su piel, readmisión de maestros despedidos, retirada inmediata de las alambradas que separaban al pueblo, al parlamento, de la gente, y además y además un primer ministro que no necesita jurar con corbata y cuyo primer acto simbólico es al homenajear a los héroes de la resistencia frente a la ocupación alemana. ¿Quién decía que no se puede quien decía que un gobierno no puede cambiar cosas? Hoy Grecia tiene un gobierno del cambio. Hoy los gobiernos italiano y francés reconocen que hay que poner límites a Merkel. A lo mejor es ella la que se queda aislada en Europa. En Grecia han perdido sus delegados, ha perdido el delegado Sómaras y ha perdido el delegado Rajoy, que fue Atenas a apoya al gobierno del fracaso en Grecia. Por fin ha ganado el pueblo griego. Soñamos, pero nos tomamos muy en serio nuestros sueños. En Grecia se ha hecho más en seis días que lo que hicieron muchos gobiernos en años. Yo sé que tendrán que afrontar dificultades, yo sé que gobernar es difícil pero los que sueñan seriamente pueden cambiar cosas y hoy en Grecia hay un gobierno serio, un gobierno responsable, un gobierno que trabaja para su pueblo. Muchos quieren vincular el destino de Podemos al destino del gobierno griego. Apoyamos a nuestros hermanos, pero nadie hizo sus deberes por ellos y nadie hará los deberes de los españoles. A los ciudadanos españoles nos toca ahora ser protagonistas de nuestra historia, y vamos a soñar, pero creyendo seriamente nuestros sueños.

¿Qué ha pasado que ha pasado en este país? Esta situación de humillación y empobrecimiento no se explica sólo porque haya gobernado mala gente no se explica sólo porque sean negligentes, que lo son, el problema es un modelo de país que ha puesto a trabajar al Estado contra la sociedad. Una minoría que engordaba sus cuentas mientras la mayoría veía como las suyas adelgazaban. Eso es la corrupción: robar las instituciones a la gente. La corrupción no es solo sinvergüenza que meten la mano en la caja, corrupción es que un 1% de ricos posean lo mismo que el 70% de la población. Desde que empezó la crisis hay un 27% más de ricos exactamente el mismo porcentaje que españoles en riesgo de pobreza, las personas atendidas por Cáritas han aumentado un 30% desde el inicio de la crisis. El mismo porcentaje que ha aumentado la venta de coches de lujo eso es corrupción. Las políticas del señor Rajoy no crean empleo reparten miseria, empleos temporales y precarios por sueldos indignos. Esa es su recuperación esa es su recuperación, el Comité Europeo de Derechos Sociales acaba de denunciar que el salario mínimo español no garantiza la vida digna en casi 8 millones, casi 8 millones de trabajadores ganan por debajo de los 1.000 euros o mucho menos. Esa es su recuperación, a ellos les tenemos que sumar cientos de miles de autónomos y falsos autónomos, de pequeños comerciantes y de empresarios que hacen malabares para llegar a fin de mes. Son los defensores del totalitarismo de los recortes y la austeridad los que están rompiendo España. Ellos son los que rompen el consenso. Ellos son los antisistema. Los recortes y las políticas de austeridad están dividiendo nuestro país en dos: los que se han beneficiado y los que están peor que antes; los de arriba y los de abajo;

Durante mucho tiempo nos hicieron creer en mentiras, nos hicieron creer esa mentira según la cual las cosas funcionan si a los más ricos les va muy bien: ‘si a los ricos les va bien a todos nos irá bien’, ‘si los ricos están contentos y se les deja corretear a su aire la sociedad avanza y todos nos beneficiamos’. Es mentira, es un cuento que se ha transformado en pesadilla. Pero ahora vamos a recuperar nuestro derecho a soñar, a construir juntos un país mejor, un país para la gente.

Otros amamos a nuestro país, que hunde sus raíces en una historia de lucha por la dignidad. Los que creen que todo se puede comprar y vender quisieron convertir aquel caballero de triste figura en una marca, en marketing. ¡Malditos sean aquellos que quieren convertir nuestra cultura en mercancías!

Anexo III

Discurso íntegro de Quim Torra utilizado para el análisis

Queridas y queridos compatriotas, Fue exactamente en este Palau de la Generalitat, en el Saló de Sant Jordi, donde la primera semana de julio de 1713 se hizo una votación que cambiaría el curso de la historia de los catalanes. Ante la gravísima situación que vivía el Principado por la inminente llegada a Barcelona de las tropas borbónicas y el comienzo del asedio contra la ciudad, se convocó la Junta de Brazos, que sustituía las Cortes Catalanas cuando no se podían reunir. Había que tomar una decisión vital. Era necesario decidir entre la sumisión o la resistencia a Felipe V.

Hoy, gracias a nuestros historiadores, sabemos perfectamente cómo fueron las intervenciones, hasta la votación del brazo real, que representaba las villas y ciudades. Por 78 votos contra 45, se optó por resistir.

“Fue obra, verdaderamente, del pueblo”, afirmó contemporáneamente Ferran Soldevila. Y, ciertamente, el resultado del brazo de las villas y ciudades hizo decantar la balanza de todo el resto. La suerte de Catalunya estaba decidida: se defendería hasta las últimas consecuencias uno de los sistemas constitucionales y parlamentarios más antiguos de Europa, el catalán, que aquel 1713 ya contaba cinco siglos. La decisión no la había tomado ningún rey, sino los representantes de los catalanes.

Aquella votación de hace 300 años fue seguramente uno de los actos de soberanía plena más importantes que ha hecho nuestro país en la época moderna. Y los catalanes de 1714 lo defendieron fielmente hasta el último instante del combate del Once de Septiembre, más de un año después. Su ejemplo perdura en nuestra memoria, como lo hacen siempre en la historia de los pueblos aquellos que han levantado la bandera de la libertad por encima del interés particular.

Mañana es la Diada Nacional de Catalunya y, como hace 300 años, estamos en un nuevo cruce histórico para nuestro país. Tenemos que decidir si ante las injusticias, las amenazas, el miedo, la violencia, las prisiones y el exilio nos conformamos o resistimos y avanzamos. Os invito a hacer valer siempre la verdad, a desenmascarar la mentira cuando haga falta. Os invito a mantener siempre el buen tono y la sonrisa, a pesar de los insultos y las humillaciones. Deseo que vivamos libres, con todas las consecuencias, y que sólo nos debamos a la conciencia íntima de personas demócratas y pacíficas. Y por

encima de todo, defendamos enconadamente, apasionadamente, las libertades democráticas. Por eso dedicamos esta Diada a la libertad. Porque la libertad no fractura nunca. Aquello que fractura es su ausencia.

La historia nos explica que cada vez que nos hemos caído, nos hemos levantado y puesto de en marcha de nuevo. Y ahora lo hacemos en un combate democrático y pacífico por los derechos civiles, sociales y nacionales. Nos volvemos a poner en marcha sin abandonar nunca nuestras banderas del diálogo, de la paz y de la palabra. No las abandonaremos nunca. Quizás alguien lo querría y mira de provocarlo. No lo conseguiremos. La palabra y el voto son nuestras únicas herramientas. Son nuestros baluartes. Todas las catalanas y todos los catalanes debemos encontrarnos en la defensa de la democracia y la libertad. Porque son el único terreno fértil sobre el cual puede crecer el progreso, el bienestar, la justicia, el progreso, la calidad de vida y la igualdad de oportunidades. Nos lo merecemos todos.

Se lo merecían nuestros padres y se lo merecen nuestros hijos. Este es el pacto de la convivencia. Porque convivir es vivir los unos con los otros y no los unos bajo los otros. Ya lo sabéis, nuestro gobierno se ha comprometido a hacer efectiva la República. Una República compartida que tiene que ser de todos los catalanes. Lo haremos por todos los presos políticos y exiliados y por todos aquellos que son perseguidos por defender la libertad de Cataluña y por haber dado la palabra al pueblo en el referéndum de autodeterminación del primero de octubre. Este es un pueblo que se siente y se quiere libre. Que ha decidido ser soberano de su destino.

Manuel de Pedrolo, de quien este año conmemoramos el centenario de su nacimiento, lo decía de este modo: ‘No somos libres de ser libres; estamos condenados.’ Con toda la esperanza y también con todo el coraje por los días que vendrán, os deseo una muy buena Diada.

Visca Catalunya Lliure!

Anexo IV

Discurso íntegro de Santiago Abascal utilizado para el análisis

Buenos días queridos amigos.

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

En primer lugar, quisiera agradecerles por su amabilísima invitación, por permitirme compartir con ustedes estos momentos de revuelta contra las oligarquías, aquí, en Italia que han estado trabajando durante mucho tiempo en liderar este proyecto.

Es un gran placer para mí y un honor estar aquí con ustedes, en esta maravillosa ciudad europea, que está cerca de todos nosotros a todos aquellos que quieren dar importancia a nuestra herencia. Déjenme confesar, como soberanista español, lo importante que es para mí estar aquí en el Atréyu este año. En primer lugar, porque para cualquier español, para cualquier europeo venir a Roma es como llegar a descubrir lo mejor de uno mismo. No podemos entender España sin Roma. No podemos entender Europa sin Roma, y no podemos amar España sin amar a Roma, y por tanto encontrar un ven a vernos encontrarnos con nuestros Hermanos de Italia que participan y son parte de esta tradición, con nuestros hermanos en Italia que participan de esta milenaria tradición latina que nos une a todos de una manera tan cercana Europa, y por supuesto también España, no se puede entender sin filosofía griega, sin antepasados del derecho romano, sin espiritualidad cristiana.

Repito es mucho. Para mí es importante estar aquí porque tú, Giorgio, nuestros amigos de Hermanos de Italia, eres la vanguardia en esta lucha por proteger y salvaguardar el pasado, el presente y el futuro de Europa, y el futuro de Italia. Y por ello me gustaría empezar a felicitarte por este maravilloso trabajo, y quiero decirte que en España te vemos como un ejemplo. Aprendemos mucho de ti. La tradición greco-romana y el espíritu del cristianismo han hecho que Europa, durante siglos, se haya asegurado de que Europa fuera la envidia del mundo. Se dice que ha habido muchas civilizaciones, pero yo creo que solo hay una verdadera civilización. Hay muchas culturas, pero solo hay una verdadera civilización, la civilización que concibió el hombre como un ser dotado de libertad, de fe y razón. Por eso, cuando Europa creía en estas tres cosas Europa prosperó, y cuando Europa se olvidó de ellas, Europa se debilitó. Es precisamente este el momento el que estamos viviendo en estos tristes momentos para tantos compatriotas europeos. Como dijo Benedicto xvi: estos valores son la levadura de Europa sin la cual, nuestra civilización pierde todo su sentido. Y quizá por eso vemos cada vez más una Europa más miserable, una Europa que ha perdido la fe, que no cree en nada, una Europa que no cree en sí misma, una Europa donde los debates se censuran; y pienso, por ejemplo, en la ideología de género, donde no es posible hablar de clima, donde hay nuevas religiones, y una Europa que valora cada vez menos la libertad de las naciones y las personas para decidir qué

quieren hacer con sus vidas. La orgullosa civilización europea ha alcanzado un punto irreconocible. Ya, ni siquiera, los más optimistas creen que Europa tenga el papel en el mundo que jugó en otras épocas de la historia. Y yo creo que esto se debe a una razón muy clara: las oligarquías políticas, económicas y culturales europeas han traicionado a los europeos están arrastrando a nuestras naciones a un callejón sin salida. Para esto estamos aquí están llevando a los europeos y a nuestras naciones a un callejón sin salida, porque con políticas relativistas están atacando a la tradición cultural y religiosa europea, con materialismo económico atacan a la persona convirtiéndola en una mera consumidora. Con las políticas globalistas están convirtiendo a cada europeo en un súbdito de organizaciones lejanas y antidemocráticas de carácter totalitario, y con las políticas de fronteras abiertas están erosionando la seguridad y la libertad de nuestras calles, especialmente para nuestras mujeres duras, y están destruyendo nuestra cultura y nuestra civilización. Los oligarcas europeos han abandonado a los franceses, belgas, los holandeses, los españoles e italianos. Nos atacan con impuestos masivos, nos gobiernan desde instancias que no hemos elegido, nos imponen políticas que no votamos. Nos están robando nuestra identidad cultural, el derecho a la propiedad, la familia, la nación: nos están robando Europa, la Europa que queremos, que es la Europa real y no ese fiasco multicultural en el que quieren convertir nuestro suelo.

Y la situación es aún peor porque todos los que como yo, denunciemos la destrucción sistemática de Europa es tratada como delincuentes. Fíjense en la miserable criminalización de Viktor Orban ayer, que pudisteis recibir aquí. Un patriota húngaro y un verdadero europeo. O los insultos que recibe el pueblo inglés simplemente porque decidió libremente no quedarse dentro de la UE. O los insultos a Salvini o a Meloni porque dicen que debemos controlar las fronteras, y que debemos enviar a los inmigrantes ilegales de regreso a casa. Dicen que somos euroescépticos simplemente porque no queremos este tipo de Unión Europea y lo ha explicado muy bien Pierre Ibaure, ¿quién es realmente quien odia Europa? Quienes defendemos la tradición cristiana, quienes amamos nuestra historia milenaria que quieren borrar, amamos a nuestras naciones que quieren diluir y arrinconar, y creemos en la inteligencia de nuestros pueblos, que ellos menosprecian sistemáticamente, para decidir al margen de todos nosotros y de todos vosotros. Es la hora de preguntarse: ¿quién es el verdadero enemigo de Europa? y todos creemos, y todos sabemos que el peor enemigo de Europa son hoy los burócratas globalistas de Bruselas, y todas esas oligarquías culturales y políticas, y falsamente

intelectuales que defienden a estos burócratas porque en realidad lo que quieren defender son simplemente sus privilegios de casta. Ellos son los que odian a la verdadera Europa, la Europa de familias, del cristianismo, de la libertad la Europa de las naciones. Odian cómo comemos, cómo nos vestimos, cómo nos divertimos, cómo viajamos, cómo nos relacionamos, odian a todos vosotros que estáis aquí reunidos: a personas normales que aman a su país, aman su cultura, a su familia; y sobre todo, odian a mujeres como Giorgia Meloni que demuestran que hay una alternativa real a ese feminismo de izquierdas, a ese feminismo marxista que trata a las mujeres como personas incapaces, y que no reconocen que la mujer tiene las mismas habilidades que el hombre como nos muestra Giorgia todos los días. Contra todo eso, queridos amigos, debemos luchar desde España a Italia, pero debemos saber que la pelea que enfrentamos es desigual: ellos tienen el dinero, tienen el poder, tienen los medios de comunicación, tienen el poder económico y político, pero miren con esta concentración de patriotas italianos o la que estará en España el próximo 6 de octubre liderada por el Vox. Este movimiento transnacional no morirá tan fácilmente como ellos creen.

Voy concluyendo, queridos amigos, como decía Juan Pablo ii: “no debemos tener miedo tenemos ante nosotros la tarea de representar a los que no tienen voz o a los que no se sienten representados” frente a la UE de los burócratas, frente a Soros, frente a la ONU, frente a los lobbies y las ongs izquierdistas, debemos defender la familia como núcleo fundamental de la sociedad, y el fundamento de todo ser humano. Sin familia no hay comunidad política, no hay naciones, y sin familias no hay Europa; y por eso los globalistas los que con más fuerza impulsan las políticas abortistas y las políticas lgbt. Debemos defender la identidad cultural y religiosa de nuestros padres, y los padres de nuestros padres que son los que le han dado sentido a Europa, y debemos luchar contra las grandes fake news de nuestro tiempo: la idea de que todas las religiones son iguales o que tienen el mismo valor, o que todas las culturas son iguales porque no es verdad. Debemos defender con mucho orgullo nuestra tradición que nos ha permitido vivir la libertad y abrazar la libertad que no disfrutaban en muchos lugares del mundo. Para esto debemos defender la independencia y soberanía de nuestras naciones, nuestras grandes naciones que son las que construyeron Europa. No es la Unión Europea la que ha traído la prosperidad, sino sus naciones con sus aciertos y con sus errores. Para esto debemos luchar contra los burócratas de Bruselas que intentan diluir y dispersar la intensa historia europea de siglos y siglos. Queridos amigos, esta lucha une a todos los pueblos húngaro,

Mitología política en España
Análisis de los mitos recurrentes en los discursos de los líderes políticos

polaco, francés, holandés, checo, español o italiano. Lo que nuestros enemigos no entienden es que, aunque somos muy diferentes y ellos creen que esta es nuestra debilidad y en cambio nuestra fuerza porque respetamos las diferencias, pero en el fondo, compartimos valores y principios a los que nunca vamos a renunciar. Como he ido diciéndoles, España, a través Vox, va a hacer un aporte fundamental a la lucha que todos protagonizáis, pero es cierto que España tiene una ventaja, la ventaja es que España ha sido vacunada contra la inmigración islámica durante ocho siglos de ocupación y ocho siglos de reconquista. Y la ventaja es que no hemos llegado a niveles de inmigración islámica de los países de Europa central, pero el problema es que una parte de los españoles, han dejado de quererse a sí mismos, el mal de España es el separatismo, un separatismo que es tolerado por la izquierda y por la derecha que han pactado sistemáticamente con ellos. Por esto hoy quiero agradecer a Los Hermanos en Italia Giorgia Meloni por su compromiso a favor de la unidad nacional de nuestra patria.

Muchísimas gracias Viva Italia y Viva España.