



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Trabajo fin de Máster

LA IZQUIERDA ESPAÑOLA Y LA HIPÓTESIS POPULISTA: UNA DÉCADA A TRAVÉS DE SUS DISCURSOS

Presentado por Guillermo Rodríguez Gallego

Tutor: Antón R. Castromil

Curso académico: 2023/2024.



Estudios Avanzados en Comunicación Política
Máster Oficial

VISTO BUENO DEL TUTOR PARA DEFENSA PÚBLICA DE TRABAJO FIN DE MASTER (TFM)

Este documento se entregará firmado junto a los originales del TFM

El profesor del Máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política

Antón R. Castromil

Otorga su visto bueno para la presentación a Tribunal evaluador del Trabajo Fin de Máster del alumno

Guillermo Rodríguez Gallego

Con correo electrónico guirod08@ucm.es, cuyo título es

La Izquierda española y la hipótesis populista: una década a través de sus discursos

Fecha: 27/06/2024

Firmado por RODRIGUEZ
CASTROMIL ANTON - DNI
***6319** el día
27/06/2024 con un
certificado emitido por
AC Sector Público

Fdo. Prof.:



Sección Departamental de Sociología Aplicada - Facultad de Ciencias de la Información
Avda. Complutense s/n 28040 Madrid (España)
Telf. (0034) 91 394 2245 -
mascopo@ucm.es
www.ucm.es/comunicacion-politica



DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN WEB

El/La abajo firmante **DECLARA** ser el/la autor/a del Trabajo de Fin de Master que presenta como culminación de sus estudios de Máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política de la Universidad Complutense de Madrid, para ser evaluado por el Tribunal correspondiente y **desea hacer constancia de lo siguiente:**

1. **El trabajo es original e inédito** y es producto de su contribución intelectual, bajo la tutela de uno o varios profesores de esta Máster.
2. **Las figuras, tablas e ilustraciones** que acompañan al trabajo representan fielmente los hechos informados y **no han sido alteradas digitalmente.**
3. **Todos los datos y las referencias** a textos y materiales ya publicados están **debidamente identificados y referenciados en el texto y en las notas bibliográficas.**
4. **Autoriza** la publicación del trabajo en la web oficial del Master.

Nombre del autor/a: Guillermo Rodríguez Gallego

Título del TFM: La izquierda española y la hipótesis populista: una década a través de sus discursos.

Para dejar constancia de lo anteriormente expuesto, se firma esta declaración en Madrid, a 27 de junio de 2024.

Fdo.:

GUILERMO

RESUMEN

Esta investigación parte de una definición del concepto de populismo a partir de las obras de Ernesto Laclau y Cas Mudde, entre otros autores, con aspiración a tener validez universal y aportar al debate teórico existente. Tras ello se propone la aplicación de una metodología de análisis de contenido sobre discursos pronunciados en campaña electoral por parte de Podemos y Sumar, en tanto que protagonistas de la izquierda alternativa, con el fin último de dilucidar si estos actores mantienen la estrategia populista, y en su caso, en qué momento habrían dejado de hacerlo.

Palabras clave: Populismo, análisis de contenido, izquierda alternativa, Podemos, Sumar.

ABSTRACT

This research is based on Ernesto Laclau's and Cas Mudde's definitions of populism, among other authors, with the aspiration of having universal validity and contributing to the existing theoretical debate. After this, the application of a content analysis methodology is proposed on speeches given in the electoral campaign by Podemos and Sumar, as main spanish actors of the alternative left, with the ultimate goal of elucidating whether these actors maintain the populist strategy, and if applicable, at what point would they have stopped doing so.

Key words: Populism, content analysys, alternative left, Podemos, Sumar.

ÍNDICE

1. Introducción.....	9
2. Marco teórico.....	11
2.1. El concepto de populismo.	11
2.1.1. Estructura de la definición	11
2.1.2. La perspectiva ideacional.....	13
2.1.3. Ernesto Laclau	14
2.1.4. Cas Mudde.....	16
2.1.5. Comparación de Laclau y Mudde.....	17
2.1.6. Operacionalización del concepto.....	18
2.2. Descripción de los sujetos de estudio: Podemos y Sumar.	19
2.2.1. Podemos.	19
2.2.2. Sumar.	24
3. Metodología.....	27
4. Análisis de resultados.....	31
4.1. Primera etapa: enero 2014-mayo 2015.	31
4.2. Segunda etapa: mayo 2015-mayo 2018.	37
4.3. Tercera etapa: junio 2018-abril 2023.....	44
4.4. Cuarta etapa: abril 2023-actualidad (junio de 2024).	51
4.5. Podemos en la actualidad: diciembre 2023-junio 2024.	55
5. Conclusiones.....	60
5.1. Primera etapa: enero 2015-mayo 2015.	60
5.2. Segunda etapa: mayo 2015-mayo 2018.	60
5.3. Tercera etapa: junio 2018-abril 2023.....	61
5.4. Cuarta etapa: abril 2023-actualidad (junio de 2024).	62
5.5. Podemos en la actualidad: diciembre 2023-junio 2024.	62
5.6. Respuesta a la pregunta de investigación principal: ¿Ha abandonado la izquierda alternativa española la estrategia populista?.....	63
5.7. El valor de la investigación y perspectivas de futuro.	63
Bibliografía.....	65
Hemerografía	67
APÉNDICE	69

1. Introducción.

Desde la pasada década de 2010, la política ha estado marcada por el auge del populismo. Desde Estados Unidos hasta Filipinas, pasando por la práctica totalidad de los países europeos, actores calificados como populistas han acumulado victorias, conquistado gobiernos y aumentado su respaldo electoral por todo el mundo (De la Peña, 2023).

Fruto de esta irrupción los estudios sobre populismo se han convertido en uno de los campos más prolíficos de las ciencias sociales, en pos de una razonable búsqueda de comprensión. Las extensas discusiones sobre sus causas, rasgos distintivos, conceptualizaciones, mediciones o consecuencias han llenado miles de páginas hasta el día de hoy.

En este sentido, en este 2024 contamos con la efeméride de un hito fundamental para la toma de conciencia de las dimensiones de esta tendencia política, las elecciones europeas de mayo de 2014. Partidos de lo que podemos considerar como derecha populista ganaron en Francia, Reino Unido y Dinamarca, y en España Podemos irrumpió en el escenario político, mientras que el bipartidismo caía por primera vez por debajo del 50% de los votos (Mellón & Hernández, 2016; Franzé, 2017).

La década de 2010 en la política española es, sin lugar a dudas, la etapa más frenética de su historia reciente, marcada por la aparición de tres nuevos partidos con resultados por encima de los cincuenta diputados, por líderes que tan pronto aspiraban a formar gobiernos como con igual velocidad volvían a la irrelevancia, con el fin de las mayorías absolutas e incluso un proceso independentista en Cataluña.

Mientras que en buena parte del mundo occidental la nueva ola populista se ha caracterizado por posiciones de extrema derecha, los países del sur europeo presentaron un patrón diferente: los años posteriores a la Gran Recesión dieron lugar a una intensísima reacción populista de tendencia progresista, y no fue hasta la segunda mitad de la década que dejaron paso a sus homólogos de derechas.

Hablamos de una transición que ha ido de Podemos a Vox en España, del Bloco de Esquerda a Chega en Portugal, del inclasificable Movimiento 5 Stelle a Lega y Fratelli d'Italia y de Syriza a, la única excepción, el gobierno griego de Nueva Democracia, fuera de las coordenadas populistas, aunque de signo liberal-conservador.

El declive electoral del populismo de izquierdas europeo ha provocado que viva cierta marginalización como objeto de estudio académico, en beneficio de un populismo de derechas que promete una mayor influencia en los próximos años. Sin embargo, comprender sus dinámicas es crucial para entender el camino que nos ha llevado al punto actual, así como el papel que estos actores jugarán en el futuro. Este es el contexto en el que se sitúa la presente investigación.

En el caso español este estudio es de particular interés, dada la convulsa vida interna de Podemos. En diez años de vida el partido ha pasado de la confrontación total con lo que llamaba vieja política a la confluencia con Izquierda Unida, y de formar el primer Gobierno de coalición de la democracia a perder la hegemonía del espacio de la izquierda alternativa, en favor de Sumar.

Más allá de producir un conocimiento útil para ubicarnos en el tablero de juego de la política electoral y parlamentaria, el principal interés que justifica esta línea de trabajo es lograr una mayor comprensión de los sujetos populistas. La pregunta de fondo es si es posible mantener una estrategia populista a largo plazo, o por el contrario la absorción por el sistema es inevitable.

Lo que proponemos en estas páginas es bucear en la breve vida de estos nuevos sujetos, tanto de Podemos como de Sumar, a través de discursos en períodos de campaña, pues la evidencia nos dice que es este el contexto en el que el populismo se expresaría con mayor intensidad (Meijers & Zaslove, 2020). Para ello la herramienta metodológica de la que nos serviremos es el análisis de contenido.

La pregunta de investigación principal es: ¿Ha abandonado la izquierda alternativa española la estrategia populista? La respuesta, a modo de principal hipótesis, es que el factor más importante en la evolución de este espacio político ha sido el progresivo abandono de algunas de las características fundamentales del populismo.

Este trabajo consta de esta forma de un primer apartado de marco teórico dedicado a la aclaración conceptual, y en particular a la operacionalización del populismo, así como a la breve descripción de nuestros objetos de estudio, Podemos y Sumar. Tras ello se desarrolla la metodología para el análisis de discursos, se aplica a los distintos extractos seleccionados y se finaliza con las conclusiones sobre nuestros resultados.

2. Marco teórico.

Para el desarrollo de esta investigación se hace necesaria una primera fase de aclaración conceptual. En ella la tarea fundamental será abordar qué entenderemos en estas páginas como populismo, tomando posición en un debate complejo y con multitud de posibles perspectivas. Una labor que requiere de una profundidad suficiente como para operacionalizar la definición, con vistas a la aplicación práctica.

Será de interés aportar contexto sobre los sujetos que son objeto de estudio, en este caso Podemos y Sumar, en tanto que espacios políticos hegemónicos en la izquierda alternativa española.

2.1.El concepto de populismo.

2.1.1. Estructura de la definición

Como no podría ser de otra forma, la piedra angular de esta investigación es el concepto de populismo, a la vista de la hipótesis expuesta, sobre el abandono de la estrategia populista por parte de la izquierda alternativa española.

Nuestro punto de partida es la aportación de Flavia Freidenberg (2012), que tiene la virtud de centrarse en la estructura de las definiciones, y no en el propio contenido. Un enfoque desde el que aprecia tres posibles estrategias:

- La estrategia acumulativa, una suma simultánea de atributos pertenecientes a distintos ámbitos, tales como el político, el discursivo, el económico o el social.
- La adición, que apuesta por sumar atributos de distintos campos, pero en este caso, y al contrario que en el anterior, no exigiendo la presencia simultánea de todos los atributos, lo que permite trabajar con conceptos radiales. En base a estos hablamos en términos de grados, evitando la dicotomía.
- La estrategia de redefinición del concepto, que lo ubica en un solo dominio primario, obligando a decidir si se trata de un movimiento social, un discurso ideológico, una estrategia política, etc.

Para defender una toma de posición en este planteamiento partimos de la afirmación de que el populismo es un concepto ideacional. Esto quiere decir que forma parte de la experiencia subjetiva de los seres humanos, y en tanto que tal solo existe como

una idea compartida a través del lenguaje, por lo que solo puede asumir cualidades objetivas a través del propio proceso comunicativo (Muñoz-Portillo, 2020).

Dicha naturaleza ideacional nos impide definir el populismo en términos del descubrimiento de unos hechos o cualidades objetivas, como si lidiásemos con ciencias naturales. De lo que se trata es de acordar un concepto útil para estudiar nuestra sociedad y los fenómenos políticos que en ella ocurren. Es una labor práctica, si bien perteneciente al campo de la ontología.

En este sentido debemos señalar el hecho, ya reconocido por otros académicos que han abordado la cuestión, como Cas Mudde (2017) o Stijn van Kessel (2015), de que el debate sobre la expresión del populismo en términos de ideología delgada, estrategia, estilo o mero conjunto de ideas es en todo caso de una importancia secundaria, difícil de determinar desde el empirismo, y no influye en su medición. Lo relevante es obtener un consenso en torno a los atributos pertenecientes al propio concepto.

Esta reflexión nos lleva a ubicarnos entre la primera y la segunda estrategia de Freidenberg (2012), aceptando la multidimensionalidad del populismo.

Esta multidimensionalidad plantea el desafío de lograr una definición diferenciada de otros conceptos cercanos, lo que requiere que el populismo vaya más allá de la mera suma de sus partes. Dicho objetivo se cumple haciendo que la esencia sea la intersección de sus componentes. Es decir, todos y cada uno de los componentes que definen el populismo son necesarios para que nos encontremos ante un fenómeno digno de ser calificado como tal. En el momento en el que uno falte estaremos ante algo distinto. Esto es lo que se conoce como un concepto no compensatorio. En conclusión, nos ubicamos en la primera estrategia citada por Freidenberg (2012).

Esta decisión no tiene por qué implicar una visión dicotómica. Una concepción gradual, que permita apreciar una mayor o menor intensidad en la presencia del fenómeno, nos permitirá una mayor comprensión de la complejidad de los objetos de estudio que tratamos, aunque debemos partir de una mínima presencia de todos los componentes (Meijers & Zaslove, 2020).

2.1.2. La perspectiva ideacional

Una vez fijada la posición en torno a una definición de populismo que exija la presencia simultánea de toda una serie de atributos, entramos en la tarea de establecer cuáles serían esos atributos.

En este sentido Hawkins y Rovira (2017) expusieron lo que creían que eran las tres definiciones más relevantes en la bibliografía sobre populismo:

-La definición económica, que habla de un conjunto de políticas macroeconómicas adoptadas con propósitos electorales, que acaban provocando más perjuicios que beneficios.

-La definición estructuralista, en la que el populismo es un tipo de régimen ligado al desarrollo de los países latinoamericanos, caracterizado por un movimiento interclasista, carismático, que apuesta por una política industrializadora y que se opone al status quo.

-La definición ideacional, que afirma que estamos ante una estrategia política asociada a movimientos de masas dirigidos por “outsiders” carismáticos y anti-élite que defiende una gobernanza de abajo a arriba.

Otro punto de vista sobre esta misma cuestión es el que encontramos en *The Oxford Handbook of Populism* (Rovira et al; 2017), en el que los coordinadores coinciden en señalar la importancia de la definición ideacional, pero difieren en las otras dos posibilidades, una definición que ve el populismo como una estrategia política y otra que toma un enfoque socio-cultural. En todo caso, expresan un rechazo frontal por aquellas que se centran en el aspecto económico, en tanto que no aportan criterios que conceptualicen el fenómeno como tal y por limitarse a movimientos de izquierdas.

Citar características concretas que los distintos movimientos políticos tengan que presentar es problemático, en tanto que suele llevar a extrañas exclusiones y falsos positivos. El punto en común de los autores hasta ahora mencionados, la definición ideacional, logra evitar dicho obstáculo. Es, además, la opción que está logrando mayor predicamento en los últimos años, en buena parte debido a los avances en la investigación empírica y comparada del populismo (Mudde, 2017; Rovira et al, 2017; Hawkins & Rovira, 2017). Para su desarrollo partimos del clásico *La Razón Populista*, de Ernesto Laclau (2005).

Tabla 1: Cuadro resumen de la estructura de definición del populismo.

Autores	Aportaciones	Conclusiones
Freidenberg	Tres estrategias de definición: acumulativa, adición y redefinición.	Optamos por la primera estrategia, suma simultánea de atributos, resultando en un concepto no compensatorio y gradual.
Mudde, Rovira y Hawkins.	Concepto ideacional.	Forma parte de la experiencia subjetiva de los seres humanos, solo existe como idea compartida a través del lenguaje. No entra en características concretas.
Mudde y Stijn van Kessel	¿Ideología delgada, estrategia, estilo o conjunto de ideas?	No es relevante. Lo relevante es el consenso sobre los atributos.

Fuente: Elaboración propia.

2.1.3. Ernesto Laclau

Para Laclau (2005, pp. 24-25) el populismo no es un fenómeno delimitable, sino una lógica social y un modo de construir lo político. Esto explicaría la dificultad de dar un significado nítido. Sí, el populismo es un concepto vago e impreciso, pero es que estas características responderían a una realidad social caracterizada por esa misma vaguedad. Por ello no estamos ante una tosca operación política, sino ante un acto performativo con racionalidad propia.

De lo que trataría esta lógica es de constituir la unidad de grupo. El pueblo no es una expresión ideológica ni preexistente, sino que se conforma a través de un complejo relacional. Para ello se toman una serie de demandas aisladas y, a partir de la única característica que comparten, el hecho de permanecer insatisfechas, se construye una

cadena de equivalencias. Es a partir de esa unificación de las demandas que es posible instituir una identidad popular (Laclau, 2005, pp. 82-86).

Las demandas no comparten contenido positivo alguno, sino que son el producto del fracaso del sistema. Su unión es posible gracias a la aparición de un punto nodal que le da nombre, ejerciendo una atracción irresistible sobre toda demanda vivida como insatisfecha. Esa capacidad nominativa del punto nodal se da gracias a su naturaleza de significativo vacío. Y es que el trabajo de Laclau descansa sobre una apreciación propia del campo de la semiología, el hecho de que una palabra pueda condensar en torno de sí una pluralidad de significados. Es por ello que una sola palabra puede representar toda una cadena de demandas heterogéneas (Laclau, 2005, pp. 29, 107, 117-118).

Este proceso estará marcado de forma constante e ineludible por la tensión entre la mencionada lógica de la equivalencia y la lógica de la diferencia. Las demandas tienen un significado dado, son una particularidad y se reclaman como tal, pero pertenecen a una cadena equivalencial que les permite participar de una guerra de posiciones, y asegura la supervivencia a largo plazo. Es un arma de doble filo, pues la cadena puede acabar comprometiendo los contenidos de las demandas que integra. Cuanto más débil sea una demanda más dependerá para su formulación de la inscripción popular, y cuanto más autónoma menos dependerá de esa articulación (Laclau, 2005, pp. 79-80, 99, 106-107).

El punto nodal es la parte de la cadena más afectada por esta tensión, pues no es otra cosa que una de las demandas individuales que la integran. Es particularidad y a la vez algo muy distinto, una cadena total de demandas equivalenciales (Laclau, 2005, p. 118). Es esta circunstancia lo que Laclau entiende como hegemonía, una fuerza social particular siendo capaz de representar una totalidad. Realmente la totalidad no está al alcance como tal, pero la unión hegemónica de particularismos genera unos nuevos intereses, más integradores que la mera suma de sus partes (Castromil, 2023).

La cadena equivalencial a su vez reproduce la diferencia hacia fuera. Aprender una totalidad requiere distinguirla de algo, el antagonismo es necesario para la existencia de un pueblo. Para Laclau los sujetos políticos adquieren su forma mediante las relaciones de oposición con lo que no son o no quieren ser, un hecho al que hace referencia con el concepto de exterior constitutivo. Las demandas se dirigen contra alguien, unos responsables que no pueden ser parte legítima de la comunidad (Laclau, 2005, p. 91; Castromil, 2023).

La diferencia determinante entre el ejercicio de totalización que identificamos como populista, frente al que entenderemos como institucionalista, es que este segundo busca que los límites de la formación discursiva coincidan con los límites de la comunidad, mientras que el populismo divide la sociedad en dos campos. El pueblo es menos que la totalidad de la comunidad, es parcial, pero aspira a ser concebido como la única totalidad legítima. Sin embargo, el otro, el que queda fuera, no se considera un enemigo, sino un adversario, cuyo borrado no es deseable ni buscado. En eso consiste el paso del antagonismo al agonismo, idea defendida por Chantal Mouffe (Laclau, 2005, pp. 78-79, 96; Castromil, 2023).

En síntesis, podemos identificar cinco características de esta concepción del populismo, cuatro de ellas reconocidas por el autor al tratar el caso del general francés Boulanger: la presencia de un conjunto de fuerzas y demandas heterogéneas que no pueden ser integradas en el sistema institucional existente, que los vínculos entre estas demandas sean equivalenciales, que el punto de cristalización de la cadena de equivalencia sea un significativo vacío (en este caso el liderazgo del propio Boulanger) y que para ejercer ese rol el significativo sea reducido a su nombre (Laclau, 2005, pp. 196-197). La quinta característica sería la presencia del antagonismo.

2.1.4. Cas Mudde

La principal virtud del enfoque de Laclau es dar una definición procedimental. Al entender el populismo como una lógica social evita caer en listados excluyentes de atributos concretos, un debate infinito cuyos contornos nunca están claros.

Sin embargo, hay una desventaja: su dificultad de operacionalización. Para salvar este obstáculo profundizamos en el enfoque ideacional a partir de la obra de Cas Mudde. Para este autor la definición del populismo descansa en cuatro conceptos centrales: la ideología, el pueblo, la élite y la voluntad general.

La ideología debe ser entendida de forma amplia, como un cuerpo de ideas normativas o relacionadas con lo normativo, sobre la naturaleza del hombre y la sociedad, así como sobre su organización y propósitos (Sainsbury, 1980, p. 8). El populismo sería una ideología, si bien una delgada, pues cuenta con un núcleo reducido que se une con facilidad a otras ideologías, tales como el comunismo, el ecologismo o el nacionalismo

(Mudde, 2004). En todo caso, como se ha dicho en páginas anteriores, esta cuestión no se considera determinante.

El concepto clave de la definición es el pueblo. Su particularidad es el ser expresado en términos morales, como sujeto puro y auténtico. Esta naturaleza no determina las características exactas que el pueblo debe contener para ser entendido como tal, pero sí le impone la limitación de su propio contexto cultural. El pueblo es una idealización de la comunidad, y en tanto que tal debe ser definido teniendo en cuenta sus elementos de referencia. Mudde menciona el ejemplo de que un populismo occidental no hablará del mismo como un colectivo musulmán, o un populismo americano no podrá considerarlo ateo (Mudde, 2017).

La élite es la antítesis del pueblo. En buena medida es definida ex negativo, si bien para Mudde el populismo suele ir unido a otras ideologías, que dotan de contenido a este sujeto antitético (Mudde, 2017).

La voluntad general deriva de una interpretación algo vulgar de la obra de Rousseau. Para los populistas la política debe seguir la voluntad del pueblo, una voluntad muy simplificada en tanto que niega cualquier división interna, el sujeto es homogéneo, y comparte unos mismos intereses y referencias (Mudde, 2017).

En síntesis, para Cas Mudde el populismo es una ideología que considera que la sociedad está dividida en dos grupos homogéneos y antagónicos, el pueblo (puro) frente a la élite (corrupta), y defiende que la política debe ser la expresión de la voluntad general del pueblo (Mudde, 2004).

2.1.5. Comparación de Laclau y Mudde

Para Hawkins y Rovira (2017) la definición de Laclau (2005) y la perspectiva ideacional, que identifican en exclusiva con las posiciones de Mudde (2004, 2017), comparten elementos, pero son en lo esencial diferentes. Ambas coinciden en trabajar en el terreno de las ideas, así como en otorgar una posición central a una identidad popular en relación antagónica con la élite. Pero identifican tres diferencias:

-Consideran que Laclau busca romper con el orden liberal y transformar la política, mientras que el enfoque ideacional se limita a generar conocimiento empírico, evitando juicios normativos.

-Entienden que Laclau considera el populismo como el único discurso democrático con capacidad para construir una mayoría transformadora, mientras que desde lo ideacional se ven otras muchas posibilidades.

-Afirman que la obra de Laclau limita el populismo a movimientos con gran capacidad de atracción de masas, frente a un enfoque ideacional que diferencia el lenguaje populista de sus efectos políticos (Hawkins & Rovira, 2017).

Estas apreciaciones son discutibles.

Respecto a la primera diferencia. La militancia socialista de Laclau (2005) es de sobra conocida, pero en *La Razón Populista* no deja traslucir su voluntad, además de que el enfoque ideacional reconoce como una característica definitoria la relación antagonista con la élite, de lo que se deduce una necesaria confrontación con el statu quo.

La segunda diferencia es sobre todo una inexactitud, pues en todo caso lo que Laclau afirma es que no existe ninguna intervención política que no sea en cierto punto populista, en la medida en la que la operación política por excelencia es la construcción de un pueblo, y toda transformación política implica la reconfiguración de demandas existentes, incluso en el caso de aquellos discursos más institucionalizados.

Y respecto al tercer argumento, el autor nada dice de que el movimiento populista tenga que ser seguido por grandes masas, es evidente que es capaz de diferenciar casos de éxito y de fracaso sin por ello negar su naturaleza populista.

En todo caso, ninguno de estos argumentos es de suficiente entidad para excluir a Laclau de lo ideacional. El supuesto carácter partisano o la presunta estrechez de miras de un autor no son elementos que deban ser tenidos en cuenta a la hora de ubicarlo dentro de una u otra categoría, ni deben servir como excusas para reconocer a Laclau como pionero en esta fructífera línea de trabajo.

2.1.6. Operacionalización del concepto

Desde esta óptica, la definición de Mudde (2004) debe ser entendida como un refinamiento o desarrollo de las ideas de Laclau (2005). Por ello será esta la que tomemos como base para la elaboración de este trabajo. Es decir, entendemos el populismo como esa ideología basada en el antagonismo entre el pueblo y la élite en defensa de la voluntad general, a la que sumamos el comprender el importante rol del significante vacío como

punto de cristalización, y sin olvidarnos de la dinámica de construcción de cadenas equivalenciales.

En *Measuring Populism in Political Parties: Appraisal of a New Approach*, Meijers y Zaslove (2020) hacen una excelente labor de operacionalización del populismo con vistas a hacer posible su medición, a partir de una posición teórica muy similar a la aquí sostenida. Como resultado, dan con una excelente síntesis de los atributos que en este trabajo vamos a considerar como necesarios para clasificar un caso como populista. Son los siguientes: la soberanía política debe pertenecer a la gente (1), la gente conforma una comunidad homogénea e indivisible (2), sus intereses conforman una única voluntad general (3), la élite es corrupta (4) y la relación entre la gente y la élite se expresa en términos maniqueos y morales, en forma de lucha entre el bien y el mal (5).

Estos serán los atributos que desarrollaremos en la metodología y el análisis de resultados.

2.2. Descripción de los sujetos de estudio: Podemos y Sumar.

En el siguiente apartado se aborda la descripción de los sujetos políticos que son objeto de estudio, Podemos y Sumar. Es necesario en tanto que justifica el interés de la investigación y las hipótesis sobre las que se trabaja. Es la evolución del espacio político la que nos lleva a plantear el abandono del discurso populista, a comprobar en el análisis de resultados.

2.2.1. Podemos.

La naturaleza populista del primer Podemos, desde su nacimiento en 2014 hasta que entra en las instituciones en mayo de 2015, suele estar fuera de toda duda, debido a su discurso basado en el antagonismo entre un pueblo virtuoso y homogéneo, al que se referían sobre todo como “la gente”, frente a una élite corrupta responsable de todos los males, bautizada como “la casta”. Un esquema que se podía presentar con distintas variantes: abajo y arriba, nueva y vieja política, denuncia de los privilegiados o la oposición al “Régimen del 78” (Rendueles & Sola, 2015; Castaño, 2019).

El trasfondo del auge del populismo en Europa fue el duro impacto de la Gran Recesión de 2008. Esta se tradujo en términos de crisis política, con el aumento de la desafección y del sentimiento anti-partido (Megías & Moreno, 2022).

El rechazo que la ciudadanía sentía hacia el sistema político en España era intenso (Uribe, 2017). En estos años la interpretación en términos de crisis sistémica fue frecuente, dada la apertura de fisuras en el bipartidismo, el Estado de las autonomías, el Estado social y el relato nacional asociado a la Constitución (Franzé, 2017). La oportunidad de lanzar una interpretación del momento político desde las ideas de Laclau era evidente: las demandas insatisfechas habían aumentado y era el momento de construir una nueva cadena equivalencial, redefiniendo el pueblo.

La estrategia populista no fue una innovación de los ideólogos del partido, sino que había sido en buena medida heredada del 15M. Este movimiento social contaba con la novedad de negar una ubicación en el eje izquierda-derecha, y fue el primero en poner sobre la mesa la división discursiva abajo-arriba, así como en contraponer un pueblo virtuoso a una élite corrupta. Ideas expresas en eslóganes como “Huelga del 99% contra régimen del 1%” (Castaño, 2019).

Sus reclamas eran el rechazo al bipartidismo, las medidas de austeridad y la especulación financiera, así como la exigencia de mecanismos de participación política directa (Rendueles & Sola, 2015). Fue la potencia de este movimiento social la que llevó a las posiciones de la izquierda alternativa a ser consensos sociales (Castaño, 2019). La hipótesis de Podemos consistió en entender que se había abierto una ventana de posibilidad para lanzar un proyecto transversal de rechazo a las medidas de austeridad y la corrupción (Schavelzon, 2015).

En contraste con esta transversalidad, el grupo dirigente de Podemos tenía una procedencia ideológica marcada. La candidatura para las europeas de 2014 se construyó entre Izquierda Anticapitalista, un pequeño partido trotskista que había abandonado Izquierda Unida en 2008, y que aportó el inicial músculo organizativo, y el conocido grupo de profesores de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid, muchos de ellos antiguos militantes de IU, que pronto se situaron a la cabeza del nuevo proyecto (Rendueles & Sola, 2015).

Las influencias teóricas de Pablo Iglesias, Iñigo Errejón y Juan Carlos Monedero son en buena medida representativas de los orígenes del partido.

Iñigo Errejón fue el jefe de campaña en las europeas de 2014, y el que más influencia tuvo en las tesis del partido. Su tesis doctoral¹ había consistido en un estudio del proyecto del MAS en Bolivia en términos de operación populista, gracias a un trabajo en el nivel discurso y desde la obra de Laclau (Schavelzon, 2015). Se ubica en una tradición posmarxista deudora de la escuela de Essex, que trabaja el análisis del discurso y el concepto de hegemonía a partir de Gramsci (Gadán, 2016).

Pablo Iglesias venía del posobrismo influenciado por el autonomismo italiano de autores como Toni Negri, e incluso del zapatismo (Schavelzon, 2015). Pero mucho más determinante en Podemos fue su trabajo aplicado a la comunicación política, a partir de la toma de consciencia de que para hacer política era vital estar en los medios de comunicación, incluso cuando estos les eran adversos. Es esta la idea que le llevará a convertirse en un icono mediático, gracias a su participación en tertulias políticas, donde dispara las audiencias a través de intervenciones directas y sencillas (Gadán, 2016; Rendueles & Sola, 2015).

Por su parte, Juan Carlos Monedero aportó una visión crítica de la Transición (Schavelzon, 2015).

Además, los tres dirigentes compartían experiencias laborales en Latinoamérica. Para ellos estos fueron sobre todo un ejemplo de posibilidad de cambio político respaldado por mayorías sociales. Con contradicciones y dificultades, pero no dejaban de ser un caso de victoria de izquierdas transformadoras, algo que no se había dado en Europa, y por tanto un espejo en el que mirarse (Gadán, 2016).

En síntesis, Podemos nace de un diálogo entre la política europea y latinoamericana, que deriva en una interpretación del momento de agitación social y de la posibilidad de transformar las instituciones a partir de Gramsci y Laclau, en búsqueda de la hegemonía. Un proyecto que se ubica en las coordenadas del posmarxismo y que se muestra abierta a los nuevos movimientos sociales, buscando romper con la tradición de izquierdas más economicista, pero que también se alejará de las aspiraciones más asamblearias y pro horizontalidad del 15M (Schavelzon, 2015).

¹ Enlace a la tesis doctoral de Iñigo Errejón:
<https://docta.ucm.es/entities/publication/8d45c6da-c33b-47f5-81f6-d3234d142121>

El Podemos hasta ahora descrito tiene una vida breve. La política de la última década se ha caracterizado por la aceleración en la consecución de sucesos, y ha impuesto la necesidad de transformarse a los distintos sujetos políticos. Por ello la última dimensión relevante respecto a este objeto de estudio es su evolución, a partir de la que fijamos las distintas etapas de las que extraer discursos por analizar.

En esta línea Franzé (2017) es el autor de un artículo de nombre “La trayectoria del discurso de Podemos: del antagonismo al agonismo”, en el que distingue cuatro etapas, que nos serán útiles como punto de partida. Son las siguientes:

-Primera etapa. De la fundación a enero de 2015. Podemos se organiza como partido y se convierte en el tercero en número de afiliados.

-Segunda etapa- De enero de 2015 a octubre de 2016. La reacción del sistema madura, poniendo por primera vez a Podemos a la defensiva, ante las acusaciones de financiación por Venezuela y el nacimiento de Ciudadanos. Entran en las instituciones autonómicas y locales. A nivel discursivo se abandona la necesaria vinculación entre casta e instituciones, estas son neutrales, se trata de reconquistarlas para el pueblo. El tono destituyente deja paso a la reclamación de recuperar los pactos del 78, así como a una reivindicación de la socialdemocracia.

-Tercera etapa. De mayo de 2016 a junio de 2016. Es realmente una profundización en la anterior etapa. Tras no lograr formar un gobierno de izquierdas a tres después de las elecciones de diciembre, se hace una coalición con Izquierda Unida, hasta entonces tachada de vieja política, buscando el ansiado “*sorpasso*” al PSOE, que tampoco llega. Profundizan la reivindicación de la socialdemocracia.

-Cuarta etapa. Se identifica con el transcurso de la segunda legislatura del Gobierno encabezado por Rajoy, a partir de octubre de 2016. Podemos entiende que la crisis orgánica se ha cerrado, al menos de forma provisional, por arriba, a costa del sacrificio del bipartidismo. La máquina de guerra electoral que habían construido debe transformarse, pero a la vez deben evitar convertirse en un partido más. Se produce un choque interno entre Iglesias, que apuesta por un modelo de partido que entregue el control a las bases para evitar la burocratización, y Errejón, que sin negar la necesidad del vínculo con los movimientos sociales defiende que el partido lleve la iniciativa política. Errejón mantiene las tesis populistas, Iglesias apuesta por cavar trincheras (Franzé, 2017).

El análisis de Franzé es útil en tanto que nos recuerda los hitos más relevantes de los dos primeros años de vida de Podemos, pero adolece de dos importantes limitaciones: solo contempla una quinta parte del tiempo que manejamos en este estudio, y se usa como criterio divisor un supuesto paso del antagonismo al agonismo por parte de Podemos.

Este criterio no encaja con la primera parte del marco teórico aquí desarrollado. Podemos en ningún momento se ubica en tesis antagonistas, de expulsión de sus adversarios del *demos*. El juego político siempre consiste en llevar a la *plebs*, una parte de la comunidad, a representar a la totalidad de la misma, el *demos*. La expulsión de esos adversarios ni siquiera es posible, dada la definición abstracta de la casta.

En todo caso, la limitación temporal es mucho más problemática, al exagerar determinados hitos políticos hasta convertirlos en líneas divisorias, dada la escasa perspectiva temporal con la que el autor cuenta.

Las etapas que se proponen, usando de criterio la búsqueda de hipotéticos cambios en el uso de la estrategia populista, son:

-Primera etapa. Enero 2014-mayo 2015. Corresponde a la construcción del partido y el despliegue de la estrategia populista en todo su esplendor, hasta aterrizar en las instituciones, lo que ata a Podemos por primera vez al PSOE, conformando alianzas en numerosos ayuntamientos y comunidades autónomas (ambos partidos llegan a acuerdos de gobiernos en todas las comunidades y ciudades en las que es posible, es decir, Asturias, Aragón, Islas Baleares, Castilla la Mancha, Valencia y Extremadura; y ciudades tan importantes como Madrid, Barcelona, Zaragoza, Valencia, Sevilla, A Coruña, Ferrol...) (La Vanguardia, 2015).

-Segunda etapa. Mayo 2015-junio 2018. Periodo marcado por la confrontación con el PSOE, del que quedan cerca tanto en las elecciones generales de diciembre de 2016 y junio de 2016, como en los sondeos. La hipótesis es que la intensidad del discurso populista es cada vez menor, en pro de un discurso mucho más similar al de la izquierda postmaterialista europea. La coalición con IU no se considera factor divisor en tanto que desde el punto de vista estratégico y discursivo no se produce un cambio radical. La etapa termina con la conformación del primer Gobierno de Pedro Sánchez.

-Tercera etapa. Junio 2018-abril 2023. La conquista de la presidencia por Pedro Sánchez decanta la competición del lado del PSOE. El partido sufre un importante desgaste

electoral, y Errejón protagoniza una escisión al presentarse como candidato de Más Madrid a las elecciones autonómicas madrileñas de 2019. Se espera que el discurso populista haya desaparecido por completo en esta etapa. Termina con la presentación de Sumar en el polideportivo de Magariños, el 2 de abril de 2023.

-Cuarta etapa. Abril 2023-actualidad (junio de 2024). Es la etapa actual, caracterizada por el desplazamiento de Podemos de las posiciones hegemónicas de la izquierda alternativa, en favor de Sumar. La hipótesis es que Podemos recuperaría la estrategia populista desde la oposición, mientras Sumar abandona algunas de las características fundamentales para ser considerado popular.

Esta clasificación no es indiscutible ni demostrable desde la ontología, pero es útil a la posterior labor práctica de análisis del discurso, ha sido argumentada, y sobre todo guarda estrecha vinculación con el propósito de esta investigación, respecto a la presencia o ausencia de rasgos populistas en el discurso.

2.2.2. Sumar.

El nacimiento de Sumar como sujeto político es muy reciente, inscribiéndose como partido político en el Registro del Ministerio de Interior el 31 de mayo de 2023², bajo el nombre de Movimiento Sumar.

El proyecto Sumar surge de la elección de Yolanda Díaz como sucesora en el liderazgo de la coalición Unidas Podemos, tras la marcha de Pablo Iglesias, en marzo de 2021. Una decisión que busca revitalizar el espacio político gracias a una nueva líder bien valorada en su labor al frente del Ministerio de Trabajo, y que genera mucho menos rechazo que Iglesias, tras siete años en política (Ríos, 2021).

En este contexto Díaz lanza en julio de 2022 lo que califica de “proceso de escucha”, una gira de eventos políticos con los que busca establecer canales de comunicación con organizaciones de la sociedad civil, y que culmina con la presentación de Sumar como coalición electoral en abril de 2023, en el evento celebrado en el polideportivo Antonio Magariños, en Madrid (Arenales, 2022; Casal, 2023).

²Disponible en <https://app.juntaelectoralcentral.es/svtjec/descargarFichero?tipo=tipoCoalicion&codigoCoalicion=69075> [Consultado el 23 de abril de 2024]

Esta coalición electoral logra integrar dieciséis partidos, entre los más destacados: Podemos, Izquierda Unida, Más País, Alianza Verde, Equo, Catalunya en Comú, Compromís, Més per Mallorca y Chunta Aragonesista, junto a los propios independientes de entre el círculo de confianza de Yolanda Díaz. Las negociaciones con Podemos se cierran en el último momento, y las tensiones son evidentes³.

El resultado electoral es un 12,33% de los votos y 31 diputados, 2 menos que el anterior grupo parlamentario de Unidas Podemos (que no incluía a Más Madrid ni Compromís) de los que 10 son independientes adscritos a Sumar, 6 de Catalunya en Comú, 5 de Izquierda Unida, 4 de Podemos y 2 de Más Madrid, uno de ellos Iñigo Errejón⁴. El resultado es suficiente para conformar un nuevo Gobierno de coalición, del que ya no participa Podemos, que con un paso evidente al segundo plano acaba rompiendo la alianza en diciembre de 2023, pasando así a la oposición, desde donde competirá con el propio Sumar (La Moncloa, 2023; Chouza, 2023).

En marzo de 2024 Sumar celebra su asamblea fundacional, en la que se elige a un tercio de la dirección, reservado para los adscritos a Sumar (el resto de la dirección es completada por los partidos coaligados). La lista encabezada por Díaz cuenta con personalidades como Ernest Urtasun, Iñigo Errejón, Marta Lois, Elizabeth Duval o Joan Subirats (Chouza, 2024).

El perfil del partido se puede describir en cierta manera a partir de la ponencia política aprobada en la asamblea de marzo de 2024, dividida en 4 apartados⁵. En el primero se reconocen herederos de las luchas sociales de la II República, el antifranquismo y el 15M. En el segundo apartado, “Defender la democracia. Sentido”, reivindican valores demócratas, y asociados a los derechos humanos y la libertad. En el último “Nuestras tareas. Alas” se declara como objetivo cristalizar un nuevo momento

³ Ione Belarra comparece para comunicar la decisión de integrarse en la coalición Sumar, en el último día en el que era posible inscribir coaliciones electorales en el registro y haciendo constar el malestar por el veto a Irene Montero: <https://www.youtube.com/watch?v=6x8KfeGdR9U> [Consultado el 23 de abril de 2024]

⁴ <https://infoelectoral.interior.gob.es/es/elecciones-celebradas/resultados-electorales/> [Consultado el 23 de abril de 2024]

⁵ https://movimientosumar.es/transparencia/wp-content/uploads/sites/6/2024/04/Ponencia_Politica_IAsambleaSumar_Def.pdf [Consultado el 23 de abril de 2024]

popular y democrático, subdividiéndose en espacios por democratizar, tales como el Estado, la economía o las relaciones humanas.

En síntesis, podemos caracterizar a Sumar como un partido ubicado en el progresismo, asociado a ideas de la izquierda posmarxista, el ecologismo, el feminismo y la socialdemocracia radical. Esperamos, por tanto, la ausencia de características fundamentales para etiquetarlo como populista.

3. Metodología.

Objetivos de investigación e hipótesis

La pregunta de investigación principal de este trabajo es: ¿Ha abandonado la izquierda alternativa española la estrategia populista? La principal hipótesis consiste en que el despliegue de esta línea estratégica, de manos de la irrupción de Podemos, y su progresivo abandono en la década posterior, es el principal factor explicativo de la evolución de este espacio político en el último ciclo.

Como hipótesis secundarias podemos mencionar las siguientes ideas:

- El abandono de la estrategia populista ha sido progresivo, dándose de mayor a menor intensidad, hasta desaparecer con la consolidación de Sumar.
- Podemos, en su actual labor de oposición, ha retomado la estrategia populista.
- Los rasgos característicos del discurso populista que han desaparecido en Sumar son los más relacionados con el antagonismo con la élite política, debido a que los principales dirigentes de la izquierda alternativa ya están insertos en ella. Hablamos de la definición de la élite como corrupta y de la división pueblo élite expresada en términos morales y maniqueos.

En esta línea, el objetivo principal de este trabajo es discernir si el sujeto político hegemónico de esta izquierda en la actualidad, Sumar, mantiene la estrategia populista.

Los objetivos de investigación secundarios son:

- Operacionalizar el concepto de populismo, para desarrollar una metodología de análisis de contenido de discursos políticos.
- Estudiar la presencia o no de populismo en distintas etapas de la evolución de los sujetos políticos objeto de estudio, Podemos y Sumar, con el fin de situar en el tiempo ese hipotético abandono de la estrategia populista, así como observar diferencias en la intensidad de sus características.
- Observar la adaptación de un sujeto en un inicio populista a la hora de integrarse en las instituciones políticas, así como conformar gobiernos y alianzas con otros partidos políticos.
- Identificar las características del populismo más y menos resilientes, ante la evolución del contexto sociopolítico.

El análisis de contenido

Para el desarrollo de este trabajo se empleará el método de análisis de contenido. Este consiste en un conjunto de técnicas de investigación para el análisis de comunicaciones, en base al uso de procedimientos estandarizados. De esta forma se busca la objetividad y sistematización, al convertir en datos el contenido de, en este caso, discursos. Su foco de interés está puesto en el significado de palabras, temas o frases, y no en el estilo del texto. En última instancia, se trata de lograr una descripción precisa de las características esenciales del contenido (López-Noguero, 2002; Mariño, 2009; Sáenz et al., 2012).

La naturaleza de la metodología aquí empleada será cualitativa. Se trata de identificarla la presencia de las diferentes características definitorias del populismo en las comunicaciones, así como apreciar la intensidad de sus manifestaciones.

Dichas características, obtenidas como conclusión del marco teórico y extraídas en última instancia de *Measuring Populism in Political Parties: Appraisal of a New Approach*”, de Meijers y Zaslove (2020), son las recogidas en la siguiente tabla.

Tabla 2: Operacionalización del concepto de populismo.

Característica 1	La idea de que la soberanía política debe pertenecer a la gente.
Característica 2	La concepción de “la gente” como comunidad homogénea e indivisible.
Característica 3	Los intereses de la gente unidos conforman una única voluntad general
Característica 4	Descripción de la élite como corrupta.
Característica 5	La expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales, como una lucha entre el bien y el mal.

Fuente: Elaboración propia.

Como ya se desarrolló en el marco teórico, trabajamos un concepto de populismo no compensatorio. Esto quiere decir, en primer lugar, que todas las características son

necesarias para considerar la presencia de populismo. Si cualquier de las características está ausente, estaremos ante un fenómeno quizás similar, pero no calificable de populista.

El primer paso para la aplicación del análisis de contenido es el muestreo. Es el proceso por el cual se limita el número de observaciones a analizar, a un subgrupo que debe ser representativo del conjunto del universo objeto de estudio, sea por criterios estadísticos o conceptuales (Sáenz et al., 2012).

Para realizar el muestreo debemos decidir cuál será nuestra unidad de análisis: palabras, frases o documentos enteros. En este caso trabajamos con discursos políticos, en los que se tiende al uso de sinónimos, metáforas, distintos símbolos e incluso eufemismos, por lo que la búsqueda de palabras concretas sería muy limitante. Nuestra unidad de análisis serán las frases, aquellas referidas a los distintos elementos que asociamos al populismo. Su extensión es suficiente para hacer referencia a los conceptos que nos son de interés, como la naturaleza corrupta de la élite o la relación entre la soberanía y el pueblo, y así podemos identificar la ausencia de características esenciales, e incluso hablar de distinta intensidad.

Hechas estas aclaraciones, planteamos la limitación a discursos de líderes de Podemos y Sumar en periodos oficiales de campaña, que serán trabajados en base a las distintas etapas señaladas en el marco teórico respecto a la evolución del espacio político, es decir, primera etapa entre enero de 2014 y mayo de 2015, segunda entre mayo de 2015 y junio de 2018, tercera entre junio de 2018 y abril de 2023 y cuarta de abril de 2023 a la actualidad, junio de 2024.

La limitación a un único marco nos permite obtener una estandarización de los discursos estudiados, evitando distorsiones derivadas de que estos se realizasen en distintos contextos, en los que los rasgos del discurso populista puedan verse debilitados en pos de una adaptación al público al que se dirige.

Más allá de esa estandarización, la razón de centrarnos en discursos de campaña es la evidencia existente sobre la intensidad con la que el populismo se manifiesta en distintos contextos, siendo esta mayor en los discursos que en manifiestos (Meijers & Zaslove, 2020), y esperándose que el periodo de campaña no haga sino maximizar su manifestación. Además, son recursos de fácil acceso.

No se hará distinción entre campañas de elecciones generales y campañas de elecciones autonómicas y municipales, sobre todo por el problema que supondría la evidente ausencia de elecciones generales en muchas etapas. Para minimizar el impacto de esta decisión nos centraremos en discursos de dirigentes nacionales y de especial relevancia, buscando una menor exposición a las vicisitudes de la política territorial.

La fuente de los recursos a estudiar es primaria, pues trabajamos sobre todo en base a la transcripción de discursos extraídos de las redes sociales de Podemos y Sumar, sobre todo *Youtube*, y tan solo de forma secundaria de redes de medios de comunicación. Evitamos cualquier tipo de intermediación innecesaria.

4. Análisis de resultados.

Para el desarrollo del análisis de resultados pasamos a aplicar la metodología expuesta, en función de las distintas etapas identificadas en la evolución de la izquierda alternativa española en la década 2014-2024.

Para ello seguimos una estructura centrada en las características definitorias del populismo, y no en los discursos por analizar, en tanto que son estas primeras las que ocupan el lugar central de esta investigación.

4.1. Primera etapa: enero 2014-mayo 2015

Esta etapa corresponde a los primeros pasos del partido, yendo desde su fundación en enero de 2014 hasta la entrada en las instituciones autonómicas y locales en mayo de 2015. Para su estudio nos centramos en dos discursos de los dos máximos dirigentes de Podemos, el de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014, y el de Iñigo Errejón en el cierre de campaña de las elecciones autonómicas y locales del 24 de mayo de 2015.

La hipótesis es que los discursos de esta etapa muestren claros rasgos populistas.

- Característica 1: La soberanía política debe pertenecer a la gente.

Esta característica está presente de forma clara en los dos discursos analizados. Ambos dirigentes defienden la idea de que el poder emane del pueblo, con especial énfasis en la importancia del voto, reclamando incluso un mayor peso para el mismo en el actual esquema institucional.

Abordando los discursos en orden cronológico, mencionamos dos ocasiones en las que Pablo Iglesias invoca este principio. La primera es a través de una fábula, inspirada en un discurso del socialista canadiense Tommy Douglas. Esta equipara a los gobernantes con gatos, y a los ciudadanos con ratones, reivindicando como solución que sea la ciudadanía la que gobierne, y así proteja sus propios intereses. Hace de paso una referencia al partido, mencionando su organización en “círculos” y las acusaciones de demagogia que reciben:

Y entonces llegó un ratoncito un día, y se juntó con otros y les dijo por qué no hacemos un círculo, y formamos un movimiento y nos presentamos a las elecciones. Un movimiento de ratones. Entonces inmediatamente les dijeron, sois unos demagogos, esos tertulianos gatos de las televisiones. Gracias Tommy Douglas por explicar Podemos (ver Apéndice A).

El segundo ejemplo es aún más explícito. Iglesias reivindica el mecanismo de primarias de Podemos como una garantía de participación política de la gente, que presenta como solución a los problemas del país:

Pero el problema fundamental de nuestro país es que la gente estaba harta de los partidos políticos. Harta de la casta. Que el problema fundamental de nuestro país es que los problemas no los va a resolver ningún partido político. Los va a resolver la gente. Por eso había que inventar un mecanismo para que pudiera participar la gente (ver Apéndice A).

Y continúa:

Qué tenía que pasar para que una persona como Lola fuese al Parlamento, a decirles a todos esos de los *gin tonics* pues aquí estamos. Que votara la gente, que participara la gente. Primarias abiertas y ciudadanas [...] Que no nos van a robar la dignidad más. Que vamos a estar a la altura de las circunstancias históricas de nuestro país. Pues creer en la gente. Dejar que la gente participe. Primarias abiertas y ciudadanas. Esa es la diferencia de Podemos (ver Apéndice A).

Por su parte, en el cierre de las autonómicas de 2015, Iñigo Errejón hace mención explícita a la soberanía: “Tenemos ante nosotros el reto de recuperar la soberanía popular y la democracia. Y para que haya democracia es muy importante que la gente vote” (ver Apéndice B).

- Característica 2: La gente como comunidad homogénea e indivisible.

Esta característica se presenta muy relacionada con la siguiente, relativa a la unidad de los intereses populares, pero aun así es visible por sí sola en los dos discursos analizados para esta etapa.

Consiste en presentar un sujeto popular monolítico, sin matices ni divisiones, y que se describe en muchos casos con adjetivos positivos, sobre todo “decente”. En muchos casos se declaran representantes de dicho sujeto, o incluso llega a hablar por él.

En el discurso que corresponde a las elecciones europeas, Pablo Iglesias afirma, en el marco de la fábula sobre los gatos y los ratones “Es que eran gatos, y los gatos hacen leyes favorables a los gatos, y contrarias a los ratones” (ver Apéndice A), o también “El poder teme al pueblo. El poder teme a la gente. Y somos una mayoría social” (ver Apéndice A).

Errejón es aún más explícito, al decir hacia el final de su discurso:

No hay que tener miedo al cambio, hay que decirle que ha llegado el momento de la gente, que el momento es ahora, que esta vez la gente sencilla y la gente decente, puede desafiar a las grandes maquinarias. Ha llegado la hora de nuestro pueblo (ver Apéndice B).

- Característica 3: Intereses populares unidos en una misma voluntad general.

Esta característica es de las que tienen más presencia, incluso con enumeraciones de ideas concretas que se entienden como compartidas por todo el sujeto popular.

En el discurso de Pablo Iglesias tenemos los siguientes ejemplos:

La mayoría de la gente está en contra de pagar el rescate de los bancos con dinero público. A cualquier que le expliques, esto es señora, como si usted se está tomando un café, y le pasan la cuenta de los que se han tomado dieciocho *gin tonics*, eso es lo que se hizo en este país con los bancos. Pasar a los ciudadanos la cuenta del *gin tonic* (ver Apéndice A).

O

Y sabéis lo que pasa. Que ese programa es un programa de mayoría social. Haya votado lo que haya votado la gente. Venga de donde venga. Se emocione con los símbolos que se emocione. Acabar con la casta, prohibir los consejos de administración, que la deuda de los bancos la paguen los bancos a través de una auditoria, limitación de salarios, que se pueda democratizar la

economía, defensa de los derechos sociales. Eso forma una mayoría social, una mayoría popular, una mayoría de gente (ver Apéndice A).

Por su parte, Iñigo Errejón pone sobre la mesa la transversalidad, al negar la relevancia al haber votado izquierda o derecha:

Mucha gente se echó a la calle a decir cosas que eran de sentido común, que en cualquier país normal comparte toda la gente, haya votado lo que haya votado, haya votado derecha o haya votado izquierda, porque a nadie le preguntaron nunca antes de obligar a sus hijos al exilio o antes de estafar a sus mayores con las preferentes o antes de recortar el salario, le preguntaron si había votado derecha o le preguntaron si había votado izquierda. Si ellos no preguntan, nosotros tampoco, lo fundamental, es construir una mayoría popular al servicio de la gente, al servicio de los trabajadores, al servicio de la clase media de las pymes de los emprendedores, de los autónomos, de nuestros jubilados. Esa es la mayoría social que va a ser capaz de devolvernos las instituciones (ver Apéndice B).

- Característica 4: Descripción de la élite como corrupta.

También es de las características con más presencia, y en su expresión de las más claras y evidentes. Diferenciamos en este punto una corrupción más “moral”, en la que no se incumple la ley, pero se describen unas élites no democráticas, que miran por sus propios intereses, y la corrupción estrictamente legal, asociada a la malversación y el enriquecimiento personal ilícito.

Pablo Iglesias vincula esa descripción de la élite como corrupta a las puertas giratorias y a la propuesta de Podemos de la limitación de salarios:

Todo el mundo entiende cuando dices, de manera, muy clara, hay que prohibir las puertas giratorias. Hay que prohibir que quien haya pasado por un consejo de gobierno de una comunidad autónoma, por un consejo de ministros, pueda acabar en Gas Natural, o pueda acabar en Endesa (ver Apéndice A).

Y

Lo primero que vamos a hacer cuando lleguemos al Parlamento es sugerir a nuestros colegas que hagan con su sueldo lo mismo que hemos hecho nosotros, tres salarios mínimos españoles ¿Es algo extraordinario? Yo creo que no. Es sentido común. Cuando en tu país el salario mínimo interprofesional es seiscientos cuarenta y cinco euros en catorce pagas, es indecente que alguien este cobrando ocho mil. Si yo le digo a mi madre, que tengo dos carreras, que hablo idiomas, me van a pagar ocho mil euros al mes por un trabajo, me dice hijo mío, eso tiene que ser algo de drogas, o algo de delincuentes. No es normal (ver Apéndice A).

Y llega a hacer mención expresa afirmando “El problema de este país [...] es la corrupción institucionalizada” (ver Apéndice A).

También es explícito Iñigo Errejón, refiriéndose a “los que no cumplieron, los que rompieron el acuerdo y los que se han creído demasiado importantes, como para que las leyes y las instituciones vayan con ellos” (ver Apéndice B). Incluso pasa a los nombres concretos:

¿Quién le ha quitado en este país las viviendas a las familias? ¿Ha sido el cambio político o fue Rodrigo Rato y sus amigos? ¿Quién le ha quitado en este país los ahorros a nuestros mayores, ha sido el cambio político, ha sido la soberanía popular o han sido los privilegiados que financiaban las campañas electorales de las grandes maquinarias? ¿Quién está amenazando el mejor patrimonio de institucionalidad que hemos heredado de nuestros mayores? ¿Lo están amenazando el cambio político o lo amenazan aquellos que han convertido las instituciones en un chiringuito privado en el cual para trabajar tienes que tener en el bolsillo el carnet del partido en el Gobierno? (ver Apéndice B).

- Característica 5: Expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales.

Como al tratar la homogeneidad del sujeto popular, es una característica que se deja entrever a través de las ya mencionadas, sobre todo al describir la élite como corrupta, pero que igualmente cuenta con sus propios ejemplos.

Iglesias se centra para ello en el contraste entre el enriquecimiento de las empresas del Ibex 35, frente al empobrecimiento de las mayorías, y termina señalando la comodidad con la que viven los eurodiputados:

Son las empresas del Ibex 35, que al tiempo que aumentan sus beneficios un 67% están en paraísos fiscales. Al tiempo que uno de cada 4 ciudadanos de nuestro país es pobre, al tiempo que somos la medalla de plata en mal nutrición infantil, al tiempo que los sueldos de los trabajadores españoles se han reducido un 10%, al tiempo que tenemos seis millones de parados, al tiempo que ochocientas mil familias no reciben ninguna prestación, al tiempo que los eurodiputados van en *business* y cobran ocho mil euros, ese es el problema de este país. (ver Apéndice A).

En el discurso de Iñigo Errejón esta característica está más presente. Saca pecho de una campaña que reivindica como hecha por la gente, al afirmar “Estamos deseando que se abra las urnas el día 24 y de decirles a los privilegiados: Vamos a ver si esta vez pueden más vuestros millones, vuestras banderitas y vuestras vallas o puede más tanta gente corriente” (ver Apéndice B) y “esta vez David le puede vencer a Goliat” (ver Apéndice B), y sobre todo señala a la élite en los siguientes extractos:

desde hace 25 años en la ciudad de Madrid, hemos visto gobernar a gente que no quiere a su gente. Hemos visto gobernar en la alcaldía, en la comunidad, a gente que desprecia a su pueblo, a gente que maltrata a sus instituciones, a gente que no se toma en serio el contrato de la representación, a gente que no quiere a aquella gente sobre la que gobierna. Y por eso se da a sí misma condiciones de vida opuestas a aquellas que después le receta a los demás (ver Apéndice B).

Y

el Madrid del que estamos orgullosos, nadie tenga el dinero que tenga, tenga los amigos que tenga, tenga los recursos que tenga, está por encima de la ley, nadie puede permitirse maltratar a los madrileños, maltratar a las instituciones, reírse del conjunto de la ciudadanía y después comparecer en la siguiente campaña electoral diciendo que quiere el voto de la gente humilde. El que gobierna para los constructores, sólo le deberían votar los constructores, pero no la gente decente, pero no la mayoría trabajadora (ver Apéndice B).

Tabla 3: Tabla resumen del análisis de la primera etapa.

Característica 1	Presente en ambos discursos, reivindican explícitamente que el poder emane del pueblo e incluso plantean cambios en el entramado institucional en este sentido.
Característica 2	Presente en ambos discursos, se habla del sujeto popular sin matices y se habla en su nombre.
Característica 3	Presente en ambos discursos, con enumeraciones concretas de lo que se considera como intereses populares.
Característica 4	Presente en ambos discursos, tratándose la corrupción tanto legal como moral y haciendo mención a personas concretas.
Característica 5	Presente en ambos discursos, señalando a élites políticas y económicas

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Segunda etapa: mayo 2015-mayo 2018

Esta etapa se caracterizó por una intensa competición entre Podemos y PSOE en el ámbito nacional, empatados en sus apoyos electorales y sin lograr conformar un bloque de Gobierno alternativo al encabezado por el Partido Popular, que sigue en el poder con Mariano Rajoy.

Es de particular relevancia la alianza que Podemos establece con Izquierda Unida en mayo de 2016, con la vista en adelantar al PSOE, circunstancia que finalmente no se da.

Para estudiar esta etapa analizamos los discursos de cierre de campaña de Pablo Iglesias tanto en 2015 como en 2016. Se ha decidido excluir del análisis la campaña autonómica catalana de 2017, pues, aunque permitiría cubrir un mayor rango temporal,

entendemos que presenta dinámicas propias, por el proceso independentista vivido en esos años.

La hipótesis que se sostiene para este apartado es que el discurso populista pierde intensidad, si bien la coalición con IU no supone un cambio desde el punto de vista estratégico ni discursivo.

- Característica 1: La soberanía política debe pertenecer a la gente.

En el discurso de cierre de campaña de 2015 este atributo se presenta vinculado a dos ideas, la centralidad del pueblo como sujeto colectivo y la Constitución como garantía de la soberanía. Ambos elementos se fusionan, por ejemplo, en este párrafo del cierre de campaña de 2015, en el que se contraponen a los que conquistaron avances sociales con los que se someten a potencias exteriores:

Estoy orgulloso de que se escribiera en una constitución que la riqueza tiene que estar subordinada al interés social, y no vamos a regalar a los que se pusieron de rodillas frente a potencias exteriores los avances sociales que son el patrimonio de los que aquí peinaís canas, estamos orgullosos de los que esta noche nos acompañáis y peinaís canas, queremos estar a vuestra altura, queremos honrar a nuestros padres y madres, a nuestras abuelas y abuelos a los que les debemos los avances sociales que se produjeron en este país (ver Apéndice C).

Más explícita es la expresión de la soberanía popular al criticar que se reformase el artículo 135 de la Constitución sin consulta ciudadana, afirmando “Ustedes, señor Rajoy, convirtieron la constitución en un papel mojado, ustedes que reformaron con el Partido Socialista el artículo 135, sin atreverse a consultar a los ciudadanos, dicen que la ley tiene que ser un límite a la democracia” (ver Apéndice C).

En la campaña de 2016 no se puede decir que esta característica desaparezca, pero su mención es tangencial, con extractos como el siguiente:

estamos convirtiéndonos en un instrumento en manos de la gente y eso va más allá de cualquier alianza electoral y de cualquier acuerdo entre partidos. Estamos aquí para servirlos, estamos aquí, como decía Miguel Hernández, para ser viento del pueblo (ver Apéndice D).

O el clásico de defender la soberanía nacional frente a las instituciones europeas que exigen austeridad fiscal:

La corrupción no son solamente los sinvergüenzas, la corrupción es la forma de Gobierno, que lo que diga Berlín, las élites alemanas quisieron imponer a nuestra patria para que fuera una periferia. No somos una periferia de nadie. Queremos ser un país a la altura del peso que nos corresponde (ver Apéndice D).

- Característica 2: La gente como comunidad homogénea e indivisible.

También a la hora de presentar este rasgo se da un refinamiento discursivo. El sujeto popular monolítico de la primera fase es sustituido por una reinterpretación del patriotismo en clave progresista, vinculándolo a la defensa de los servicios públicos y las luchas sociales, así como a una lectura favorable de la historia de España. No deja de ser una estrategia de definición del *demos*, y en tanto que tal consideramos que este elemento populista sigue presente.

Es ejemplo de esa mención de los servicios públicos y las luchas sociales el siguiente párrafo, del discurso de 2015:

Gracias a los bomberos y bomberas de este país que han combatido los recortes en la seguridad de todos. Muchas gracias, porque son héroes y heroínas. Muchas gracias a las abogadas y abogados de oficio, que nadie habla de vosotros, que estáis prestando un servicio fundamental. Muchas gracias a los estudiantes que fueron los primeros que salieron a defender la educación pública. Muchas gracias también a los que hicieron de la lucha contra el maltrato animal, una bandera, un país decente, un país desarrollado, no puede consentir el maltrato animal. Sois héroes, heroínas, y vosotros y vosotras, sí que hacéis patrias (ver Apéndice C).

Y ejemplo de la lectura histórica progresista el siguiente caso del discurso de 2016:

Esto no solamente es, como decía antes, una alianza electoral, esto es un encuentro con la historia, estáis escribiendo la historia de España, y hoy quiero pronunciar esa palabra, España, y decir que estoy orgulloso de esa España que inventó la palabra liberal, orgulloso de esa España, que expulsó a las tropas de Napoleón, orgulloso de los militares progresistas, como Riego y como

Torrijos, orgulloso de los liberales y demócratas españoles, de la gloriosa, orgulloso de Joaquín Costa y de la institución libre de enseñanza, orgulloso de esa clase obrera que defendió los derechos sociales y el sufragio (ver Apéndice D).

También en esta etapa llega a hablar en nombre de España: “España ya ha cambiado, España habla otro lenguaje, España ha puesto fin ya a esa arrogancia centralista de algunos que no entendían que la riqueza de nuestro país era la diversidad” (ver Apéndice C).

- Característica 3: Intereses populares unidos en una misma voluntad general.

La otra cara de definir el patriotismo como la defensa de los servicios públicos, es necesariamente entender que garantizarlos va en el interés de la totalidad de la ciudadanía, dentro de un movimiento más amplio en el que se define a una población en estado de necesidad.

Es visible de forma metafórica en el siguiente ejemplo:

Queremos ponerle corazón a la política, queremos ponerle corazón a la economía porque a nosotros las cuentas nos van a cuadrar, pero nos van a cuadrar con la gente dentro, porque si la gente no está dentro de las cuentas, entonces la cuenta no cuadra (ver Apéndice C).

Pero también en propuestas mucho más concretas:

Señor Mariano Rajoy, hemos tenido que ver como ciudadanos eran echados de sus casas con sus familias por no poder pagar como consecuencia de las prácticas fraudulentas de entidades financieras, hemos visto privatizaciones de servicios sanitarios, hemos visto a niños como aquí en la Comunidad Valenciana estudiando en barracones. Se ha terminado, los derechos sociales y medioambientales tienen que tener la misma protección jurídica que los derechos civiles y políticos (ver Apéndice C).

Y en la campaña de 2016, cuando se vincula la corrupción a situaciones de privación material y la responsabilidad que en ellas tiene el Gobierno:

La corrupción se combate derogando dos reformas laborales inútiles y defendiendo los derechos de los trabajadores y defendiendo el derecho a salarios dignos. La corrupción se combate no permitiendo que buena parte de nuestros compatriotas estén en riesgo de pobreza, por eso hace falta una renta [...] Corrupción es que haya bancos rescatados con dinero público que hayan podido desahuciar a familias (ver Apéndice D).

- Característica 4: Descripción de la élite como corrupta.

En el cierre de campaña de 2015 la denuncia de la élite gobernante como corrupta sigue presente, además recurriendo a los mismos argumentos, puertas giratorias y limitación salarial:

la mayor expresión de la corrupción son las puertas giratorias que, cuando al final hay expresidentes y exministros que terminan en Abengoa, en Gas Natural, en Endesa, en Iberdrola, en Red Eléctrica, entonces tenemos formas de corrupción legal, porque esas personas están ahí vendiendo la influencia que tienen por haber sido elegido representantes públicos para hacer ganar dinero a multinacionales. Vamos a acabar con las puertas giratorias prohibiendo en la constitución que se siga humillando a los ciudadanos (ver Apéndice C).

Y la reivindicación de la limitación salarial:

Seguiremos dando ejemplo, Mariano Rajoy, hemos demostrado que nuestros cargos públicos pueden cobrar tres salarios mínimos y ser un ejemplo de actividad parlamentaria y de gestión. Es una vergüenza que algunos sigan pretendiendo disfrutar de privilegios, de planes de pensiones privados pagados con el dinero de los ciudadanos, mientras el salario más habitual en España es 15.000 euros al año (ver Apéndice C).

En el discurso de cierre de campaña de 2016 la mención a la corrupción sirve para dar un paso más, y denunciar el sistema económico en contraste con el proyecto de país defendido desde Podemos:

el problema de la corrupción no es Mariano Rajoy solamente, el problema de la corrupción es que se ha convertido en el conjunto de dispositivos de aplicación del neoliberalismo en España. Las corrupciones son sinvergüenzas, la corrupción son ladrones, pero la corrupción también es un modelo que no funciona. La corrupción es el paro, la corrupción es que haya 2,7 millones de parados que no reciben ninguna prestación. La corrupción es un modelo político que permite que uno de cada tres compatriotas estén riesgo de pobreza (ver Apéndice D).

Y también está presente la denuncia de esa corrupción moral, dándole la vuelta a los ataques recibidos “Han hablado de radicales y de extremistas y yo digo que los antisistema son los que prostituyen las instituciones poniéndolas a jugar en favor de los privilegiados” (ver Apéndice D), o con esa mención al proyecto propio

Sabemos que la corrupción se combate con una ley de financiación de partidos que equipararía a las fundaciones y prohibiendo el endeudamiento bancario, porque quien tiene deudas con los bancos, gobierna o termina gobernando a favor de los bancos. Pero, además, de eso, la corrupción se combate con un proyecto de país. La corrupción se combate, reconociendo en los astilleros un sector energético (ver Apéndice D).

- Característica 5: Expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales.

Esta característica es de las que aparece con más frecuencia en el discurso de 2015, hasta en siete ocasiones. Una de las formas en la que está presente es reivindicando las luchas sociales frente al mal Gobierno, en campos como la sanidad:

Muchas gracias a esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar los hospitales para decir que el Gobierno se tiene que ocupar de su gente, que no puede ser que haya patentes abusivas, que no puede ser que un Gobierno no defienda sus enfermos (ver Apéndice C).

O en la economía, diferenciando pequeños empresarios y gran empresa:

Muchas gracias a los autónomos, a los pequeños empresarios de este país, que son los que crean empleo, los que se echan el país al hombro, los que han tenido un Gobierno que primaba las empresas de Ibex 35 y les asfixiaban con impuestos (ver Apéndice C).

Y es muy evidente en el uso de la expresión “Gobierno de la gente”:

Estamos preparados para gobernar desde el mes de enero y nuestra primera medida será asegurar que a ningún ciudadano de este país se le corta la calefacción o se le corta la luz por pobreza sobrevenida, porque eso lo puede hacer un gobierno de la gente (ver Apéndice C).

En el discurso de 2016 esta característica es mucho más infrecuente, y se presenta como una defensa de la seguridad, redefinida en relación a la situación económica, en un gesto moderador:

Por eso hoy decimos patria, orden, ley, instituciones, frente a los antisistema, frente a los que han fracasado, frente a los responsables de la crisis, frente a los responsables de que haya compatriotas que no puedan llegar a fin de mes, ni llenar la nevera (ver Apéndice D).

Y

porque la gente humilde solo tiene la ley y el derecho y el derecho está escrito con las luchas sociales de los que nos precedieron. Los millonarios no necesitan hospitales y escuelas públicas. Se pueden pagar las privadas, los millonarios desprecian la ley, tienen su dinero en paraíso fiscales y en cuentas en Suiza, que no se atreva esa gente a pronunciar la palabra patria, a pronunciar la palabra España (ver Apéndice D).

Tabla 4: Tabla resumen del análisis de la segunda etapa.

Característica 1	Presente en ambos discursos, en el primero se pone al pueblo en el centro y la Constitución como su garantía, en el segundo mención tangencial.
Característica 2	Presente en ambos discursos, en forma de reinterpretación del patriotismo en sentido progresista. En el primer discurso se llega a hablar en nombre del pueblo.
Característica 3	Presente en ambos discursos, defendiendo los servicios públicos ante una situación de privación.
Característica 4	Presente en ambos discursos. En el primero reivindicando la limitación salarial y criticando las puertas giratorias, en el segundo calificando el sistema económico de corrupto.
Característica 5	Presente en ambos discursos, en el primero en numerosas ocasiones, en el segundo tan solo como defensa de la seguridad económica.

Fuente: Elaboración propia.

4.3. Tercera etapa: junio 2018-abril 2023

La tercera etapa comienza con el éxito de la moción de censura encabezado por Pedro Sánchez, que lleva a un Gobierno mono-color del PSOE apoyado parlamentariamente por Podemos. Comienza así una etapa en la que cada vez las responsabilidades de Gobierno son mayores, hasta el punto de integrarse en el mismo a partir de enero de 2020.

Es importante destacar que en 2019 se produce la escisión de Más País, en torno al Más Madrid de Manuela Carmena, alcaldesa de la capital, e Iñigo Errejón, en un principio candidato de Unidas Podemos para las autonómicas madrileñas.

Los discursos elegidos, ambos de Pablo Iglesias, son el del cierre de campaña de las elecciones del 28 de abril de 2019 y el de cierre de campaña de las autonómicas de Madrid en 2021, en el que Iglesias se presenta como candidato.

La hipótesis es que este factor es determinante para que finalmente se abandone la estrategia populista, y sobre todo aquellas características que más incisión hacían en el ataque a la élite.

- Característica 1: La soberanía política debe pertenecer a la gente.

En el discurso de cierre de campaña de las elecciones del 26 de abril de 2019 solo aparece puntualmente, vinculada como en la anterior etapa a la Constitución, al afirmar Iglesias “que el artículo más patriótico de la Constitución española no es el 155, es el 128, que dice que toda la riqueza del país en sus distintas formas estará subordinada al interés general” (ver Apéndice E).

Sin embargo, en el discurso para las autonómicas madrileñas de 2021 esta reivindicación de la soberanía popular vuelve a aparecer con fuerza, y lo hace una vez más reinterpretado, como una defensa de la democracia frente a la extrema derecha: “¿Qué es la ultraderecha? La ultraderecha no es más que el mecanismo del poder para cuestionar la democracia cuando los resultados democráticos no les son favorables” (ver apéndice F), vinculada a su vez unas élites a las que se acusa de no aceptar su propia derrota:

Encarnan, mejor que nadie, ese histórico odio de las élites españolas a que la gente que venga de abajo les pueda disputar, mandar en el estado ¿Os parece casual que el principal insulto que utilizan contra Irene Montero es que fue cajera de un supermercado? No pueden soportar que la hija de un mozo de mudanza y una maestra de infantil con matrículas de honor en la carrera, con becas de excelencia pública, pueda estar en un sitio que ellos consideraban exclusivamente para los representantes del bloque de poder (ver Apéndice F).

Y esta característica se hace especialmente explícita en el párrafo final del discurso, llamando a la participación y con mención expresa a la clase trabajadora:

El día 4, colas, colas, colas, colas interminables en los colegios electorales de las ciudades y pueblos de la clase trabajadora, en orden, disciplinadamente, sin caer en ninguna de sus provocaciones, sin caer en su violencia, siendo capaces de demostrar que la clase trabajadora encarna el Estado, encarna la institución, encarna la soberanía, frente a las élites que se llevan creyendo que el Estado es suyo, pues no, el Estado es de la gente corriente, y por eso en la comunidad de Madrid, tiene que haber un Gobierno que mande a los enemigos de la democracia, de momento, a la oposición, adelante que sí se puede (ver Apéndice F).

- Característica 2: La gente como comunidad homogénea e indivisible.

Este elemento está presente de forma explícita en el caso de la campaña de 2019, donde se continúa trabajando esa idea del patriotismo vinculada a los servicios públicos y las luchas sociales, con afirmaciones tan tajantes como “Esto es defender España y ningún patriotero de charanga y pandereta con las ideas de Margaret Thatcher, perros de los ricos, nos va a dar lecciones a nosotros de lo que significa ser español” (ver Apéndice E), o “Claro que nos sentimos orgullosos de ser españoles. Y me siento orgulloso de mi país cuando veo a las camareras de piso que se organizan y que luchan por sus derechos, y me siento orgulloso de ser español cuando veo a las familias del taxi enfrentarse a los buitres, eso es lo que me hace orgulloso de sentirme español” (ver Apéndice E).

Sin embargo, es poco relevante en el cierre de campaña de 2021, con tan solo dos ejemplos, uno en el que se habla en nombre de la sociedad:

El problema es que en un sistema democrático los consensos pueden cambiar, y nosotros trabajamos desde el principio para que esos consensos que ya habían cambiado en la sociedad pudieran tener una representación dentro del gobierno y dentro del Estado (ver Apéndice F).

Y otro en el que se continúa esa interpretación de la democracia como defensa de la soberanía para en este caso vincularla a las mayorías sociales, al afirmar:

La democracia es un movimiento histórico que sirve para que las mayorías sociales puedan hacer política. No hace falta democracia para que un abogado del Estado, nieto de abogado del Estado, sea alcalde de Madrid. Para que un barrendero sea alcalde de Alcorcón, hace falta democracia y hace falta hacer política (ver Apéndice F).

- Característica 3: Intereses populares unidos en una misma voluntad general.

Al contrario que las dos características anteriores, esta sí está muy presente en los dos discursos.

En el discurso de la campaña de 2019 Iglesias dice directamente lo que cree que preocupa a la gente, afirmando: “La gente en este país no es imbécil y pudimos hablar de vivienda y pudimos hablar de empleo y pudimos hablar de pensiones y pudimos hablar de servicios públicos. Porque eso es lo que le importa a una inmensa mayoría de ciudadanos de este país, voten a quien voten” (ver Apéndice E), y continúa con esa idea del patriotismo, al describir qué es defender España:

Pero defender España es defender los servicios públicos, defender España, es defender las empresas públicas, defender España, es defender la sanidad pública, es defender el sistema público de pensiones, es defender la dignidad de los trabajadores (ver Apéndice E).

En el discurso de 2021 en las autonómicas de Madrid los ejemplos son solo dos, pero evidentes, muy vinculados a la clase trabajadora, afirmando “El analfabeto político es el mayor enemigo de la clase trabajadora, el analfabeto político es el mayor enemigo de que haya sanidad pública, educación pública, servicios públicos” (ver Apéndice F). Y continúa:

Porque ellos no necesitan de la política. Quien se puede comprar la mejor clínica privada de Estados Unidos, no necesita que haya un gobierno que asegure una sanidad pública para todos, quien puede pagar los mejores colegios privados para sus hijos, no necesita que haya una consejería de educación que asegure las mejores escuelas públicas (ver Apéndice F).

- Característica 4: Descripción de la élite como corrupta.

En el discurso de campaña de 2019 hay un uso continuista de esta característica respecto de las anteriores etapas. Siguen presentes las denuncias de las puertas giratorias, uno de los temas clásicos en el discurso de Podemos, aunque se ataca cada vez con más intensidad a las grandes empresas:

Y estoy muy orgulloso de que en esta campaña hayamos dicho verdades, que hayamos dicho que los dueños de los medios de comunicación tienen más poder que el Congreso de los Diputados, que hayamos dicho que es un escándalo que haya banqueros que se puedan comprar partidos políticos y medios de comunicación, que hayamos dicho que es vergonzoso, que haya empresas energéticas que puedan comprarse representantes políticos fichando exministros y a expresidentes, orgulloso de haber dicho que *Black Stone* tiene más poder que el Ministerio de Fomento, orgullosos de haber dicho que esas empresas multinacionales que maltratan a nuestros trabajadores y que muchas veces no pagan impuestos en este país, cuando en este país generan beneficios, tienen más poder que el Congreso de los Diputados (ver Apéndice E).

Y

Lo decía Alberto, traicionar España es privatizar una empresa pública como en Endesa que es lo que hicieron Felipe González y José María Aznar, traicionar a España es dejarte comprar por una empresa energética e irte a su consejo de administración para defender sus intereses. Por eso los españoles pagan una factura de la luz tan cara, porque hay corrupción institucional permitida y traidores a la patria que acaban en consejos de administración (ver Apéndice E).

Pero en el discurso de 2021 la denuncia de la corrupción está presente desde otra perspectiva, como denuncia de una extrema derecha que parasita las instituciones y un poder judicial que se cree por encima del legislativo y el ejecutivo:

Y por eso hay que decirles para que no se les olvide, que estamos aquí para ser Estado, que frente a los que pretenden parasitar los dispositivos públicos que necesita la gente trabajadora, aquí estamos para ser Estado, que no se puede consentir, que violentos y sicarios de la extrema derecha pretendan parasitar los sindicatos policiales, que la policía es un servicio público para todos los ciudadanos, que no se puede consentir que haya ultra derechistas en el poder judicial,

que se crean que están por encima del poder legislativo o del poder ejecutivo, que hay división de poderes (ver Apéndice F).

- Característica 5: Expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales.

Esta es de los factores que se presentan con más intensidad en esta etapa, si bien tanto en el discurso de 2021 no se hace mención expresa a la gente, sino que se centran en denunciar el maltrato por parte de élites y poderes fácticos, presentándose como aquellos que tenían a las élites como enemigos.

Así, en el discurso de 2019 se señala el mal patriotismo de quien no paga impuestos:

Y los que se envuelven en banderas y tienen cuentas en Suiza y que cuando les hablas de que paguen impuestos las grandes empresas miren para otro lado les vamos a decir lo que son por muchas banderas en las que se envuelvan, son antipatriotas (ver Apéndice E).

Y se hace uso de ese recurso tan común de la decencia:

Que hay mucha gente decente en este país que a lo mejor no han votado Unidas Podemos en el pasado pero que saben que somos gente decente, que hemos dicho la verdad y que estamos dispuestos a asumir el reto de la justicia social poniendo límites a los poderosos (ver Apéndice E).

Y en el discurso de 2021 se dedica un amplio espacio a denunciar la oposición a que Unidas Podemos formase parte del Consejo de Ministros:

Desde que entramos en el Congreso de los diputados en las elecciones de 2015 nosotros ofrecimos un Gobierno de coalición. Pero ya había otra formación política que empezó a crecer en el momento en el que un gran banquero de este país dijo hace falta un Podemos de los bancos, hace falta un Podemos de derechas, que servía básicamente para que pudiera gobernar el Partido Popular o el Partido Socialista, era que los consensos fundamentales de esas élites que llevaban mandando en el Estado no se alteraran nunca (ver Apéndice F).

Y también lo vincula a la denuncia del poder mediático:

Nosotros hemos cumplido las reglas del juego. Sabemos que en la democracia las reglas no son iguales para todo. Es mucho más difícil hacer política cuando te apoya un sindicato que cuando te apoya el Ibex 35. Es mucho más difícil hacer política cuando te apoya TeleK que cuando te apoya Atresmedia o Mediaset (ver Apéndice F).

Tabla 5: Tabla resumen del análisis de la tercera etapa.

Característica 1	Presente en ambos discursos, en el primero puntualmente a través de la Constitución como garantía, en el segundo con mayor importancia a través de la defensa de la democracia frente a la extrema derecha.
Característica 2	Presente en ambos discursos, en el primero con más importancia vinculado al patriotismo progresista, en el segundo puntualmente hablando en nombre de la sociedad o de la mayoría.
Característica 3	Presente en ambos discursos, con menciones a intereses compartidos universalmente de forma expresa.
Característica 4	Presente en ambos discursos, en el primero intensificándose el ataque a las grandes empresas, en el segundo denunciando la parasitación de las instituciones y abusos del poder judicial.
Característica 5	Presente en ambos discursos, señalando los ataques recibidos desde las élites.

Fuente: Elaboración propia.

4.4. Cuarta etapa: abril 2023-actualidad (junio de 2024)

Esta etapa corresponde a la hegemonía de Sumar, relegando a Podemos dentro del espacio de la izquierda alternativa, hasta que finalmente se produce la separación. A un quinto apartado de este análisis corresponderá el estudio de la estrategia discursiva de Podemos en la oposición, aquí nos ocuparemos estrictamente de Sumar.

Los discursos elegidos serán las intervenciones de Yolanda Díaz en el cierre de campaña de las elecciones generales del 23 de julio de 2023 y de las elecciones europeas del 9 de junio de 2024.

La hipótesis es que la estrategia populista ha sido abandonada por completo.

- Característica 1: La soberanía política debe pertenecer a la gente.

En ninguno de los dos discursos analizados está presente esta característica. En ambos las llamadas al voto son constantes, pero son peticiones dentro del marco de una campaña electoral, no reclamas de que el poder sea ejercido por el pueblo. Tampoco están presentes las denuncias de influencia extranjera que en otras etapas fueron frecuentes.

- Característica 2: La gente como comunidad homogénea e indivisible.

Esta característica sí está presente, aunque solo en dos ocasiones sin mucha relevancia. En el discurso de cierre de campaña de las generales de 2023 Díaz habla de una España contraria al Partido Popular:

Vamos a salir el 23 de julio a los machistas del Partido Popular representados por el señor Feijóo a decirles que son el pasado de nuestro país, que España es mucho mejor que ellos que no nos representan, salid a votar para ganar el futuro, para que nunca más volvamos a una España que ya no existe. La España nueva es esta, es la España de los derechos, es la España que avanza, es la España de las mujeres, es la España de la alegría, es la España que queremos. A votar a Sumar el 23 de julio (ver Apéndice G).

Y en el discurso de las europeas de 2024 habla de la clase trabajadora como mayoría social de la que se dice miembro:

pensad que lo que más odian ¿Sabéis qué es? Que haya una vicepresidenta del Gobierno que ha cambiado la política económica social en este país y sea hija de trabajadores y trabajadoras, esto es lo que más odian en este país, salid a votar la gente trabajadora de nuestro país, los sindicatos de clase, salid a votar para decirles que somos más, que tenemos esperanza, que queremos transformar este país, y que lo vamos a hacer a pesar de ellos (ver Apéndice H).

- Característica 3: Intereses populares unidos en una misma voluntad general.

Esta es la característica más presente en ambos discursos, muy vinculada a la labor de Gobierno de Sumar y promesas de nuevas iniciativas, en defensa de servicios públicos y problemas materiales como la vivienda o las condiciones laborales.

Se da, por ejemplo, en el discurso de 2023, este extracto sobre el precio del alquiler:

Y mirad, somos la fuerza tranquila. Porque la tranquilidad no puede ser un privilegio de unos pocos. Porque una persona que hoy está en el paro en una comarca deprimida de nuestro país, no vive tranquila. Porque una pensionista que gana 600 euros al mes no vive tranquila. Porque un joven que tiene 30 años y tiene que compartir piso y pagar un alquiler imposible no vive tranquilo. Que se lo digan a Alejandra Jacinto. No vive tranquilo. Queremos un país mejor. Somos una fuerza tranquila. Queremos, sí, dar derechos y tranquilidad a la gente para que podamos ser libres (ver Apéndice G).

Y este otro ejemplo del mismo año en defensa de la sanidad pública, entre otros muchos:

Dijeron que van a recortar algo que es básico para la gente de bien de este país, señor Feijóo, la sanidad pública, la sanidad pública. Quiero decir la que a la gente que se movilice a defender el bien máspreciado, que es la sanidad pública. Una sanidad pública, que es nuestra, que es de la gente trabajadora, que es de todos y de todas. La sanidad pública, la sanidad pública, la sanidad pública, la sanidad pública. Salid a defender más prestaciones en la sanidad pública (ver Apéndice G).

En el discurso para las elecciones europeas tenemos entre otros párrafos este en el que se pide respaldo electoral para en última instancia reducir la jornada laboral:

No solo va de derrotar a la derecha, va, va de algo más importante, va de que gane la esperanza, va de que hagamos posible lo que ya estamos haciendo, va de que a partir del lunes Sumar tenga más fuerza en el Gobierno de España, que Sumar tenga fuerza democrática para que vosotros y vosotras podáis vivir mejor, que tengamos fuerza democrática para que sí consigamos y lo vamos a hacer, lo vamos a hacer, reducir la jornada laboral subiendo los salarios en este país, lo vamos a hacer (ver Apéndice H).

- Característica 4: Descripción de la élite como corrupta.

Consideramos que esta característica también está ausente de ambos discursos. Ciertamente en el cierre de campaña de las europeas la corrupción es mencionada, en el siguiente extracto:

Como no toleramos la corrupción, los echamos hace seis años con una moción de censura. Como no toleramos la corrupción, las vamos a echar votando el 9 de junio a Compromís y a Sumar. No nos van a dar lecciones de corrupción y a vosotros, compañeros y compañeras valencianas ¿Os van a dar lecciones, querido Baldoví, de corrupción aquí? ¿Os van a dar y nos van a dar lecciones de corrupción ellos que han causado una corrupción que superó los 60 mil millones de euros, que sufrimos en recortes y con una reforma laboral que llevó a 6.700.000 personas trabajadoras al paro? (ver Apéndice H).

Sin embargo, no toda mención a la corrupción es una descripción de la élite como corrupta. En este caso se trata de una acusación que se limita al Partido Popular, no a la generalidad de la élite ni tan siquiera implicando al PSOE o las grandes empresas, como en las anteriores etapas. Consideramos así que es más bien un ataque ordinario dentro del combate político usual en toda democracia.

- Característica 5: Expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales.

Esta característica de la estrategia populista tiene presencia en ambos discursos. En el caso de las generales de 2023 se usa en una sola ocasión, si bien muy evidente, hablando de los de arriba y del enriquecimiento de las grandes empresas:

Salid a votar para decirles a los de los recortes, a los que nos han dicho que quieren que pasemos apuros, que vamos a ganar nosotras, que no queremos volver a ese país, que los que van a pasar apuros a partir del 24 de julio, son los de arriba, son los que mandan, los que van a pasar apuros, señor Aznar y señor Feijóo, son esos que piden el voto para el Partido Popular, son las grandes eléctricas, que cinco grandes empresas, nada más y nada menos, que se acaban de repartir, 19 mil millones de euros. Son esas entidades financieras, que se acaban de repartir antes de impuestos, 22 mil millones de euros, los jóvenes de nuestro país, salid a votar, alto y claro diciendo, los apuros los vais a pasar vosotros, no nosotras, los vais a pasar vosotros, queremos más y vamos a avanzar en democracia económica en nuestro país (ver Apéndice G).

En el cierre de campaña de las europeas de 2024 este elemento populista es visible en la primera parte del extracto en el que ya veíamos la homogeneidad de la comunidad, al afirmar que odian que una hija de trabajadores sea vicepresidenta;

El odio no moviliza a nadie, el odio paraliza, el odio destruye, pero cuando vayáis a votar, pensad que lo que más odian ¿Sabéis qué es? Que haya una vicepresidenta del Gobierno que ha cambiado la política económica social en este país y sea hija de trabajadores y trabajadoras, esto es lo que más odian en este país (ver Apéndice H).

Tabla 6: Tabla resumen del análisis de la cuarta etapa.

Característica 1	No está presente en ninguno de los dos discursos.
Característica 2	Presente en ambos discursos, aunque puntualmente, refiriéndose a una España contraria al PP y a la clase trabajadora.
Característica 3	Presente en ambos discursos, con gran importancia y en relación a la labor gubernamental de Sumar.
Característica 4	No está presente en ninguno de los dos discursos.
Característica 5	Presente en ambos discursos, refiriéndose a los de arriba frente a la clase trabajadora.

Fuente: Elaboración propia.

4.5. Podemos en la actualidad: diciembre 2023-junio 2024

Podemos concurre a las elecciones generales de 2023 junto a Sumar, tras unas tensas negociaciones, pero para diciembre del mismo año oficializan la ruptura, saliéndose del grupo parlamentario.

A partir de dicho acontecimiento y hasta la fecha (junio de 2024) concurren a tres elecciones por solitario: las autonómicas gallegas y vascas, del 18 de febrero y el 21 de abril, y las elecciones europeas del 9 de junio de 2024. Pasamos a analizar la intervención de Ione Ibarra, secretaria general de Podemos, en el acto de la campaña gallega el 10 de febrero y la intervención de Irene Montero, candidata para las elecciones europeas, en el cierre de campaña de dichos comicios.

La hipótesis es que Podemos recupera la estrategia populista al pasar a la oposición.

- Característica 1: La soberanía política debe pertenecer a la gente.

No hay presencia de esta característica en ninguno de los dos discursos.

En el de Ione Ibarra en las elecciones gallegas se hace mención a dos elementos que podrían estar relacionados, la amenaza democrática que supone la extrema derecha y el servilismo al Gobierno de Estados Unidos. Sin embargo, por la perspectiva en la que son tratados, no suponen una reivindicación de la soberanía popular.

En el caso de la mención a la amenaza democrática, la acusación deriva en una defensa del republicanismo: “La derecha defiende sin fisuras la institución más antidemocrática que existe, que es la monarquía” (ver Apéndice I).

En el caso de la mención al servilismo a Estados Unidos, se hace en el contexto de una crítica a la política exterior española respecto a la guerra en el territorio de Gaza por parte de Israel, y en todo caso no se pone el papel del pueblo sobre la mesa:

Avergonzada del servilismo que tiene este Gobierno con los Estados Unidos, que otra vez Israel va a desplegar una ofensiva contra Rafah, donde 1.3 millones de palestinos y palestinas hacinados, y este Gobierno no hace nada, porque se arrodilla entre los Estados Unidos de América. Es una vergüenza (ver Apéndice I).

- Característica 2: La gente como comunidad homogénea e indivisible.

Este elemento populista no se encuentra en ninguno de los discursos. No se describe al pueblo ni se habla en su nombre. Por contraste se reivindica la propia identidad partidista y a sus partidarios, con contrastes referencias a los desafíos enfrentados y medidas aplicadas desde el Gobierno.

- Característica 3: Intereses populares unidos en una misma voluntad general.

Esta característica sí aparece en varias ocasiones en ambos discursos. En la intervención de Ione Ibarra en el acto para las elecciones autonómicas de Galicia está presente a través de la siguiente mención a la sanidad y los servicios públicos:

Esta gente que lleva muchísimo tiempo, poniendo el cuerpo, poniendo todo su corazón para defender la sanidad pública, que es la que nos cuida a todos y a todas, es la que nos salvó en la pandemia, que llegó incluso, aunque no lo sepa tanta gente, a hacer esa huelga de hambre para

defender las condiciones laborales de los trabajadores y las trabajadoras del Sergas. Hay que tener mucha valentía, mucho coraje, para poner el cuerpo para defender los servicios públicos (ver Apéndice I).

Y al hablar de las iniciativas de Podemos cuando estaba en el Gobierno:

El ruido era que se hablara de feminismo. Hace cuánto que no plantea el Gobierno un debate feminista. Ruido era que se hablará de regular los precios del alquiler. Ruido era discutir cuánto se iba a extender el escudo social. De eso se discutía cuando Podemos estaba en el Gobierno. Cada vez más gente va a echar de menos a Podemos en el Gobierno, porque se hablaba de lo que le importaba la gente, de la especialización de la justicia frente a las violencias sexuales, de la regulación de los precios del alquiler, y se hablaba con compañeros y compañeras de paz (ver Apéndice I).

En el caso de la intervención de Irene Montero se trata de contraponer los servicios públicos y la calidad de vida a la guerra, que ve como iniciativa de sus adversarios:

quiere que los pueblos de Europa empiecen a pensar no en los pediatras que faltan en los centros de salud, no en las profes y los profes que están que no pueden más para garantizar una educación a nuestros hijos e hijas en la escuela pública. Quiere que pensemos en construir búnkeres (ver Apéndice J).

Y al decir:

Señor Borrell, precisamente la guerra es lo que está provocando la inflación, la subida del precio de los alimentos, la subida del precio de la energía, los beneficios multimillonarios de la banca, de las distribuidoras de alimentos como Carrefour, que aumenta la dependencia energética de los Estados Unidos de América, la guerra está trayendo mucho sufrimiento a los pueblos y también muchos problemas económicos para los pueblos de Europa (ver Apéndice J).

- Característica 4: Descripción de la élite como corrupta.

En ninguno de los dos discursos la corrupción es mencionada. Ione Ibarra hace mención de como Podemos ha logrado que se investigue la gestión del Partido Popular por un vertido de pélets, pero no está relacionado con los delitos que entendemos como corrupción.

- Característica 5: Expresión de la relación entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales.

Es la característica más presente en ambos discursos. Ione Ibarra es muy incisiva señalando por ejemplo a Amancio Ortega:

Y en el debate, Isabel Faraldo fue la única persona que pronunció las dos palabras prohibidas, Amancio Ortega. Nadie más en el debate se atrevió a decir Amancio Ortega, porque el resto de fuerzas políticas que se presentan a estas elecciones, compañeros y compañeras, le lamen las botas a Amancio Ortega, pisan y besan por donde pisa ¿Cómo? ¿Alguien puede pensar que le van a subir los impuestos a los ricos? Si no son ni siquiera capaces de pronunciar su nombre, ¿cómo le van a subir la tasa Ortega a la familia de Amancio Ortega? Si no son siquiera capaces de nombrarles, es imposible compañeros y compañeras (ver Apéndice I).

Y señalando los beneficios de los supermercados frente a los agricultores:

El problema que tienen los agricultores del campo se llama Mercadona, se llama Carrefour y se llama Lidl. Y si no topas los márgenes de beneficio y obligas a que las grandes cadenas de supermercado paguen lo que les corresponde a los pequeños y los medianos productores, no te estás poniendo del lado correcto de la historia, partido socialista. Te tienes que poner del lado de la gente y es urgente hacer que se cumpla la ley de cadena alimentaria (ver Apéndice I).

E Irene Montero señala a las élites en varias ocasiones, todas en relación al conflicto de Palestina:

Ayer se lo decía con sonrojo y con sorna, pero les tiene que sonrojar, sólo faltaba que le concedan a Florentino Pérez la construcción de los búnkeres en España, porque eso es lo que demuestra,

aunque sea con sorna, que la guerra la pagan los pueblos, pero que es un negocio para los que siempre mandan sin presentarse a las elecciones y que no lo vamos a tolerar, que no en nuestro nombre, que no a la guerra (ver Apéndice J).

Y en este otro ejemplo:

con las élites europeas y estadounidenses, cómplices del genocidio, en este momento en el que crecen las guerras, en el que crecen la desigualdad, en el que hay gente sufriendo, hay que comprometerse políticamente para cambiar todo lo que tiene que ser cambiado y eso es Podemos y esa es nuestra tarea (ver Apéndice J).

Tabla 7: Tabla resumen del análisis de la etapa de Podemos en la actualidad.

Característica 1	No está presente en ninguno de los dos discursos.
Característica 2	No está presente en ninguno de los dos discursos.
Característica 3	Presente en ambos discursos, en relación a los servicios públicos y en el segundo discurso contrapuesto a la guerra.
Característica 4	No está presente en ninguno de los dos discursos.
Característica 5	Presente en ambos discursos, señalando a las élites y con menciones expresas.

Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones.

En este apartado damos respuesta a la pregunta de investigación principal: ¿Ha abandonado la izquierda alternativa española la estrategia populista? Y a la par cotejamos los resultados de la investigación con las hipótesis secundarias. Para ello empleamos una vez más la organización en etapas.

5.1. Primera etapa: enero 2015-mayo 2015

En esta etapa las 5 características identificativas de la estrategia populista están presentes en toda su plenitud. Incluso es útil como referencia en tanto que en todos sus aspectos es un ejemplo muy cercano a los tipos ideales descritos en el marco teórico a partir de la obra de Mudde.

En los dos discursos analizados vemos una clara reivindicación de que el poder sea ejercido por el pueblo, se describe un sujeto popular monolítico sin atender a matices, se describen un conjunto de intereses como común a todo el pueblo, se describe a la élite como corrupta y se contrapone a una élite perversa en contraposición a la bondad del pueblo.

Los rasgos populistas se presentan, como se esperaba en este primer periodo, con total claridad.

5.2. Segunda etapa: mayo 2015-mayo 2018

En la segunda etapa también están presentes las 5 características propias del populismo, con una menor intensidad en la primera y quinta, relativas a la soberanía popular y el antagonismo élite/pueblo en términos maniqueos y morales, y resultando interesantes algunas reformulaciones de su expresión a través de nuevas metáforas.

La demanda de que el poder sea ejercido por el pueblo aparece en el primer discurso, mediada por la Constitución y describiendo al sujeto popular como protagonista de la lucha por los avances sociales, mientras que en el segundo discurso destaca sobre todo la oposición a lo que tachan de imposiciones alemanas. El pueblo sigue teniendo protagonismo, pero la soberanía popular ha sido sustituida parcialmente por la nacional, desapareciendo las menciones a mecanismos de participación ciudadana tan características de la anterior etapa.

En relación al antagonismo élite/pueblo, encuentra en el primer discurso analizado una de sus expresiones más intensas, para perder esa importancia en el segundo discurso, donde solo aparece en relación a una visión la seguridad jurídica como garantía de las clases subalternas. Es uno de los gestos de moderación más explícitos.

También la segunda y tercera característica, el presentar el pueblo como comunidad homogénea y sus intereses como un bloque común, son reformuladas, aunque sin perder intensidad. Se plantean en relación a un patriotismo progresista, la reivindicación de las luchas sociales y sobre todo la defensa de los servicios públicos.

La cuarta característica, la descripción de la élite como corrupta, no sufre cambios, y se expresa con claridad.

De este periodo se esperaba una menor intensidad en el empleo del populismo, que a la vista de lo expuesto queda confirmado. Sigue la línea de la hipótesis secundaria que espera un progresivo abandono de esta estrategia.

5.3. Tercera etapa: junio 2018-abril 2023

En esta etapa las cinco características están presentes, con menor intensidad en la primera y segunda, defensa de la soberanía popular y el pueblo como sujeto homogéneo e indivisible.

Esta menor intensidad se debe, como en la anterior etapa, a que su expresión es puntual en una de las dos intervenciones analizadas. Es el caso de la soberanía popular en el primer discurso, que recupera su vigor en el segundo reformulada como una defensa de la democracia frente a la extrema derecha. Ocurre de igual forma con el pueblo como sujeto homogéneo, solo aparece puntualmente en el segundo discurso analizado.

La mención a los intereses compartidos mantiene su presencia tal y como en las anteriores etapas, mientras que la cuarta característica (solo en el segundo discurso) y la quinta son reformuladas ambas en un mismo sentido, la denuncia de la existencia de poderes fácticos que se oponen a que Podemos llegue a posiciones de poder.

Se esperaba que en este periodo la estrategia populista hubiese desaparecido por completo, sin embargo ni siquiera ha perdido vigor, recuperando su desempeño la quinta característica para debilitarse la segunda.

5.4. Cuarta etapa: abril 2023-actualidad (junio de 2024)

Esta etapa, ya con Sumar como sujeto hegemónico del espacio de la izquierda alternativa, es la primera en la que la estrategia populista ha desaparecido, al no haber presencia de reivindicación de la soberanía popular ni descripción de la élite como corrupta.

La segunda característica, la descripción del pueblo como un sujeto homogéneo, tampoco se presenta con intensidad, en ninguno de los dos discursos, y se relaciona mucho con la oposición al Partido Popular.

La tercera característica, si bien con una expresión clara, se relaciona mucho con la labor gubernamental que Sumar desempeña.

La quinta característica tiene plena presencia.

Se confirma la hipótesis de que el protagonismo de Sumar suponía el abandono de la estrategia populista. Sin embargo, no hay coincidencia total con las características que se esperaba que desapareciesen, la cuarta, descripción de la élite como corrupta, y la quinta, sobre la división élite/pueblo. La quinta permanece con vigor y es la primera la que no presenta ninguna mención.

5.5. Podemos en la actualidad: diciembre 2023-junio 2024

En este periodo no hay presencia de la primera, la segunda ni la cuarta características, relativas a la reivindicación de la soberanía popular, el pueblo como sujeto homogéneo y la descripción de la élite como corrupta.

Mantienen su desempeño la tercera y la quinta, relativas a presentar los intereses de la gente unidos en una misma voluntad general, con una particular presencia de la guerra de Ucrania, y a la contraposición entre la élite y el pueblo.

No se confirma la hipótesis de que Podemos recuperaría la estrategia populista tras la ruptura con Sumar y la vuelta a la oposición.

5.6. Respuesta a la pregunta de investigación principal: ¿Ha abandonado la izquierda alternativa española la estrategia populista?

Se confirma la hipótesis de que la izquierda alternativa ha abandonado la estrategia populista. Algunas de las características fundamentales para considerar un discurso como populista han desaparecido tanto por parte de Sumar como de Podemos en su nueva travesía por la oposición.

Podemos mostró una clara apuesta por el populismo en su primer año de vida, pasando a reformular o expresar de forma puntual algunas de las características en los años posteriores.

La idea de que la soberanía política debe pertenecer a la gente es la que menos resiliencia demuestra, ha desaparecido totalmente tras abril de 2023 y no se expresó en su plenitud tras la primera etapa.

Son dos las características que muestran mayor fortaleza: la presentación de los intereses de la gente unidos en una misma voluntad general y la contraposición entre la gente y la élite en términos maniqueos y morales. Ninguna de ellas llega a desaparecer ni siquiera en la actualidad.

5.7. El valor de la investigación y perspectivas de futuro

Respondida la pregunta de investigación principal, llega el momento de mirar más allá, valorando las implicaciones de esta investigación y el interés de una posible ampliación.

Extraemos en primer lugar un valioso conocimiento sobre el papel que Sumar y Podemos pueden jugar en el sistema político en los próximos años. Desde la perspectiva de entender el populismo como una estrategia para la construcción de una identidad popular, es apreciable una pérdida de iniciativa política, en buena medida en favor de unas extremas derechas que viven sus años dorados a nivel global.

La izquierda parece replegarse sobre su propia identidad, incluso en términos partidistas, perdiendo en ese movimiento la capacidad de definir al demos y marcar la agenda. Parece que la iniciativa la tienen ahora nuevos sujetos que sí aplicarían una estrategia populista, como Vox e incluso el reciente Se Acabó la Fiesta. Sería en todo caso interesante someterlos a esta misma metodología.

Pero extraemos también una lección de valor más universal. Se trata de entender el papel del sujeto populista en el medio y el largo plazo. Pareciera que la institucionalización política, la firma de alianzas políticas y sobre todo el conformar gobiernos de coalición eliminan la posibilidad de hacer de antítesis de las élites, restando potencia a una estrategia populista que en última instancia “muere de éxito”.

En este sentido puede tener sentido trabajar sobre una hipótesis que plantee que un populismo que defina las élites en términos de guerra cultural, y no estrictamente políticos, como hace la extrema derecha europea en relación a la inmigración, el colectivo LGTBI, el feminismo o la Unión Europea, puede tener más posibilidades de supervivencia, en tanto que plantea un adversario en el que nunca se integrará ni va a desaparecer en el medio plazo.

Parece que en las opciones populistas, más que en ninguna otra circunstancia, nuestros “enemigos” nos definen, e incluso determinan nuestra fortaleza.

Bibliografía

- Castaño, P. (2019). “Populismo de izquierda en Europa: una comparación entre Podemos y La Francia Insumisa”. *Revista de Estudios Políticos*, 184, 41-65.
<https://doi.org/10.18042/cepc/rep.184.02>
- De La Peña, R. (2023). “¿De verdad el populismo está avanzando en el mundo?” *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 29, 160-169.
<https://rmee.org.mx/index.php/RMEstudiosElectorales/article/view/421>
- Franzé, J. (2017). “La trayectoria del discurso de Podemos: del antagonismo al agonismo”. *Revista Española de Ciencia Política*, 44, 219-246.
<https://doi.org/10.21308/recp.44.09>
- Freidenberg, F. (2012). “¿Qué es el populismo? Enfoques de estudio y una nueva propuesta de definición como un estilo de liderazgo”. En Dubasset, E. & Majlatova, L. (ed): *El populismo en Latinoamérica. Teorías, historias y valores* (pp. 9-11). Bordeaux University Press.
- Gadán, M. (2016). *Podemos: Una historia colectiva*. Akal.
- Hawkins, K. A., & Rovira, C. R. (2017). “The Ideational Approach to Populism”. *Latin American Research Review*, 52(4), 513-528. <https://doi.org/10.25222/larr.85>
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- López-Noguero, F. (2002). “El análisis de contenido como método de investigación. XXI”. *Revista de Educación*, 4(4), 167-180.
<http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/10272/1912/1/b15150434.pdf>
- Mariño, M. V. (2009). “Desde el análisis de contenido hacia el análisis del discurso: la necesidad de una apuesta decidida por la triangulación metodológica”. *Congreso Iberoamericano de Comunicación*, 2009, ISBN 978-84-472-1154-8 (p. 93).
<https://idus.us.es/bitstream/11441/34273/1/Flash127.pdf>
- Megías, A., & Moreno, C. (2022). “La desafección política en los países del entorno europeo español: ¿una actitud estable?” *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.179.103>

- Meijers, M. J., & Zaslove, A. (2020). “Measuring Populism in Political Parties: Appraisal of a New Approach”. *Comparative Political Studies*, 54(2), 372-407 .
<https://doi.org/10.1177/0010414020938081>
- Mellón, J. A., & Hernández, A. (2016). “El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales”. *Política y Sociedad*, 53(1), 17-28. https://doi.org/10.5209/rev_poso.2016.v53.n1.48456
- Mudde, C. (2004). “The populist Zeitgeist”. *Government And Opposition*, 39(4), 541-563. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C. (2017). “Populism: An Ideational Approach”. En Rovira C; Taggart, P; Ochoa, P; Ostiguy, P. (ed): En *The Oxford Handbook of Populism* (pp. 2-6). Oxford University Press.
- Portillo, J. M. M. (2020). “¿Por qué es tan difícil definir populismo?” *Anuario Centro de Investigación y Estudios Políticos*, 10, 70.
<https://doi.org/10.15517/aciep.v0i10.39155>
- Portillo, J. M. M. (2020b). “¿Por qué es tan difícil definir populismo?” *Anuario (Centro de Investigación y Estudios Políticos)*, 10, 65-88.
<https://doi.org/10.15517/aciep.v0i10.39155>
- Rendueles, C., & Sola, J. (2015). “Podemos y el «populismo de izquierdas» ¿Hacia una contrahegemonía desde el sur de Europa?” *Nueva Sociedad*, 257.
- Castromil, A. R. (2023). *Contra la objetividad periodística. El conflicto en las sociedades contemporáneas*. Gragua.
- Rovira-Kaltwasser et al. (2017). *The Oxford Handbook of Populism*, 31.
<http://ci.nii.ac.jp/ncid/BB29155484>
- Sáenz, S. A., Volkens, A., & Gómez, B. (2012). “Análisis de contenido de textos políticos un enfoque cuantitativo”. *Cuadernos Metodológicos*, 47.
- Sainsbury, D. 1980. *Swedish Social Democratic Ideology and Electoral Politics 1944–1948. A Study of the Functions of Party Ideology*. Estocolmo: Almqvist and Wicksell.
- Schavelzon, S. (2015b). “La formación de Podemos: Sudamérica, Populismo Postcolonial y Hegemonía Flexible”. *Unifesp*. <https://rebellion.org/docs/207136.pdf>

- Uribe, A. U. (2017). “El populismo como vanguardia del desencanto político en Europa: el fenómeno «Podemos» en España”. *Revista de Estudios Políticos*, 177, 213-255. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.177.07>
- Wuttke, A. et al. (2020). “When the Whole Is Greater than the Sum of Its Parts: On the Conceptualization and Measurement of Populist Attitudes and Other Multidimensional Constructs”. *The American Political Science Review*, 114(2), 356-374. <https://doi.org/10.1017/s0003055419000807>
- Van Kessel, S. (2015). *Introduction: Studying Populism in European Party Systems*. (pp. 1-32). https://doi.org/10.1057/9781137414113_1

Hemerografía

- Chouza, P. (2024, 9 marzo). Yolanda Díaz se rodea de su equipo de confianza en la candidatura a la dirección de Sumar. *El País*. <https://elpais.com/espana/2024-03-09/yolanda-diaz-se-rodea-de-su-equipo-de-confianza-en-la-candidatura-a-la-direccion-de-sumar.html>
- Casal, L. (2023, 2 abril). Yolanda Díaz presenta la candidatura de Sumar sin Podemos: «Estamos cansadas de tutelas». *El Español*. https://www.elespanol.com/espana/politica/20230402/yolanda-diaz-presenta-candidatura-sumar-sin-podemos/753174708_0.html
- La Vanguardia. (2015, 25 mayo). El bipartidismo se resiente y España vira a la izquierda. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/politica/20150524/54431421081/resultados-elecciones-municipales.html>
- Arenales, M. G. (2022, 8 julio). Yolanda Díaz inicia su proceso de escucha en Madrid con el primer acto de «Sumar». *elDiario.es*. https://www.eldiario.es/politica/ultima-hora-actualidad-politica-directo_6_9154415_1092196.html
- Ríos, D. (2021, 10 octubre). Yolanda Díaz se viste de candidata y comienza a diseñar una nueva plataforma para las elecciones de 2023. *www.20minutos.es* - Últimas Noticias. <https://www.20minutos.es/noticia/4849246/0/diaz-candidata-disenar-nueva-plataforma-elecciones-2023/>

- La Moncloa. (2023, 20 noviembre). Pedro Sánchez anuncia la composición de su nuevo Gobierno para «dotar de estabilidad al país los próximos cuatro años». La Moncloa-Gobierno de España.

<https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2023/201123-sanchez-anuncia-composicion-gobierno.aspx>

- Chouza, P. (2023, 5 diciembre). Podemos oficializa su ruptura con Sumar y pasa al Grupo Mixto. El País. <https://elpais.com/espana/2023-12-05/podemos-oficializa-su-ruptura-con-sumar-y-pasa-al-grupo-mixto.html>

APÉNDICE

Apéndice A.

Discurso de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones europeas del 23 de mayo de 2014 (21 de mayo de 2014).

<https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=DipcspGXx7k>

Como me gusta este Madrid, este Madrid que resiste bien, este Madrid capital de la dignidad. Buenas noches amigos y amigas. Hace cuatro meses los cínicos, los arrogantes, decían que no íbamos a poder. Y la gente les demostró que sí se puede. Esta noche esos cínicos guardan la respiración, porque no saben lo que va a pasar el domingo. Yo quiero decir hoy aquí que Podemos no nació para cumplir un papel testimonial, no nació para resistir. Nacimos para ganar, para cambiar nuestro país, y el domingo vamos a por todas.

Incluso nuestros peores detractores reconocen una cosa últimamente. Los de Podemos hablan claro. La gente les entiende cuando hablan. Pero claro es que la realidad es mucho más compleja. Y se desesperan cuando escuchan a Juan Carlos Monedero contar la historia del colibrí. La historia de los monos que subían una escalera para coger unos plátanos. O se desesperan cuando yo contaba la historia de los gatos, que la voy a contar esta noche.

Muchas gracias Tommy Douglas, ese socialista digno, ese hombre que en Canadá fue el artífice del primer sistema de salud pública, y que dejó una historia para explicar lo que es Podemos: erase una vez ratonlandia. En ratonlandia crecían, vivían, trabajaban, morían, ratones y ratonas como nosotros. Tenían incluso un parlamento y elecciones regulares. Y los ratoncillos iban a votar.

Y la primera vez que les permitieron votan eligieron al partido de los grandes gatos negros. Y el partido de los gatos negros hizo unas leyes magníficas, estupendas, estupendas para los gatos. La primera ley que hicieron era la que regulaba el tamaño y la forma de la puerta de los ratones. Las puertas de la ratonera tenían que ser redondas y lo suficientemente grandes para que un gato pudiese meter la mano y sacar un ratón. La segunda ley que hicieron en ese parlamento de gatos fue la ley que establecía el límite de velocidad al que tenían que circular los ratones, tenían que ir despacito, para que los gatos pudieran cazarles.

Y claro, los ratones se enfadaron mucho, y en las siguientes elecciones votaron a otro partido. El partido de los grandes gatos blancos, que hizo una campaña electoral genial, con un lema, váyase señor gato negro. Y claro, cuando el partido de los grandes gatos blancos llegó al poder, dijo ¿cuál es el problema de la ratonlandia? El problema de ratonlandia son las puertas de las ratoneras, que son redondas, y hay que hacerlas cuadradas. E hicieron una ley que estableció que las puertas de las ratoneras tenían que ser cuadradas, y con un tamaño suficiente no ya para que cupiese una zarpa de gato, sino para que cupieran las dos. Y claro, pues los ratoncillos estaban muy enfadados, y en las siguientes elecciones llegó un nuevo partido, el de los gatos con manchas blancas y negras, que se llamaba Unión, Progreso y Democracia.

Pero claro, los problemas de los ratones no se solucionaron, porque el problema no era el color del que eran los gatos, si eran blancos, si eran negros, si eran magenta, no importaba el color del que eran los gatos. Es que eran gatos, y los gatos hacen leyes favorables a los gatos, y contrarias a los ratones. Y entonces llegó un ratoncito un día, y se juntó con otros y les dijo por qué no hacemos un círculo, y formamos un movimiento y nos presentamos a las elecciones. Un movimiento de ratones. Entonces inmediatamente les dijeron, sois unos demagogos, esos tertulianos gatos de las televisiones. Gracias Tommy Douglas por explicar Podemos.

La realidad es muy compleja, muy compleja. Pero yo creo que la historia política de nuestro país es una historia de gatos y de ratones. Porque si no, no se explicaría que estuviesen tan nerviosos los partidos que controlan la casta. La señora Elena Valenciano está muy preocupada por Podemos. Lleva varios mítines diciendo reivindicamos a Pablo Iglesias, pero al original, no a esa copia que anda por ahí. Que es como claro, mira que podías haberlo dicho en un mitin en el que no estuviese Martin Schulz, que gobierna con Angela Merkel en Berlín. Mira que lo podías haber dicho en un mitin en el que no estuviera Manuel Valls, que aplica recortes con Sarkozy, con Hollande Sarkozy, recortes con Hollande en Francia exactamente igual que los que practicaba Sarkozy. Pablo Iglesias, el original, era un trabajador. Un tipógrafo ¿Cuál es la profesión de Elena Valenciano, que dejó dos carreras porque se aburría, a diferencia de mis estudiantes, que algunos tienen que dejar la carrera porque no pueden pagarla? La misma profesión que Cañete, el sillón, el sillón

¿Os imagináis a Pablo Iglesias el original viajando en *business class*, como los eurodiputados de la casta? ¿Os imagináis a Pablo Iglesias el original sentado en un consejo de administración, como Josep Borrell, como Felipe González, como Elena Salgado? Yo no me lo imagino. Y a mí que no me cuenten lo que significa ser socialista. Aquí a la izquierda está mi madre, se lo preguntáis si quereis, por qué me llamo yo Pablo Iglesias. Me llamo Pablo Iglesias porque mis abuelos y mis abuelas eran socialistas, y mis padres querían hacerles un homenaje. Mi tío abuelo, Ángel Santamaría, que decía cuando se veía que íbamos a perder la guerra que todavía nos quedarían los jardincitos, que mientras nos quedasen los jardines de Atocha conservaríamos la ilusión, cumplió con su deber y le fusilaron después de la guerra. Eso sí era lo que hacían los socialistas en nuestro país. Mi abuelo Manuel cumplió con su deber en nuestra guerra, y eso le costó una condena a muerte conmutada por una pena de treinta años, cuando salió de la cárcel siguió militando en su partido, iban a la tumba de Pablo Iglesias los primeros de mayo ¿Cuántos eran los militantes del PSOE entonces? Quince personas en Madrid, y les llegaban las cartas de los falangistas amenazándoles. Mi abuelo fue a votar con toda la ilusión del mundo a Felipe González, y se murió muerto de asco, viendo en lo que habían convertido su partido, que no me cuenten a mi lo que significa ser socialista.

En política hay que ser coherente, y hay que ser serio a la hora de compararse. Y ni Rubalcaba, ni Valenciano por desgracia, se pueden comparar ni con Pablo Iglesias ni con todos esos socialistas, toda esa gente humilde, que muchas veces han depositado su confianza en ellos. Que se comparen con Merkel, porque con Merkel gobierna su partido de referencia en Francia. Que se comparen con Sarkozy, porque como Sarkozy son las políticas que hace Hollande en Francia. Que se comparen con ellos mismos, que terminan sentándose en consejos de administración, exactamente igual que los ex ministros y ex presidentes del Partido Popular. Que se comparen con ellos mismos, que cambiaron la Constitución, el artículo 135, pactando con el PP.

Yo vi el debate, el único debate que se supone que tenía que haber en este país. En el que se supone que teníamos al centro izquierda y al centro derecha. Al centro izquierda, Elena Valenciano miembro de un partido que cuando gobernó pudo acabar con los desahucios, pero no lo hizo. Al centro derecha, Arias Cañete, miembro de un partido cuyo gobierno pudo acabar con los desahucios, pero no lo hizo. A mi centro izquierda, Elena Valenciano, miembro de un partido cuyos ex presidentes y ex ministros acaban en consejos de Administración, a mi centro derecha, Arias Cañete, cuyos exministros y expresidentes

acaban en consejos de administración. A mi centro izquierda, Elena Valenciano, miembro de un partido que está de acuerdo con rescatar con dineros público a los bancos. A mi centro derecha, Arias Cañete, miembros de un partido que está de acuerdo con rescatar con dinero público a los bancos ¿Quiénes copian a quién? ¿Cuál es la diferencia? Son gatos.

Van a decir, van a decir, que el problema ahora es ideológico. Que tenemos por un lado al centro izquierda y tenemos por otro lado al centro derecha. Y que claro, los problemas políticos se entienden cuando uno mira un parlamento y ve que unos están a la izquierda y otros a la derecha, y que si tú quieres hacer política te tienes que colocar a la izquierda de la izquierda de no sé quién. Yo soy de izquierda, porque lo llevo tatuado en el ADN, porque soy hijo de quien soy, porque soy nieto de quien soy. Pero a mí no me toman más el pelo. Pero el problema de este país no ni el centro izquierda ni el centro derecha. Es la casta. Es la corrupción institucionalizada. Son las empresas del Ibex 35, que al tiempo que aumentan sus beneficios un 67% están en paraísos fiscales. Al tiempo que uno de cada 4 ciudadanos de nuestro país es pobre, al tiempo que somos la medalla de plata en mal nutrición infantil, al tiempo que los sueldos de los trabajadores españoles se han reducido un 10%, al tiempo que tenemos seis millones de parados, al tiempo que ochocientas mil familias no reciben ninguna prestación, al tiempo que los eurodiputados van en *business* y cobran ocho mil euros, ese es el problema de este país. Que no me cuenten rollos de centro izquierda y de centro derecha.

Que miopes, que miopes son los que piensan que el poder teme a la izquierda. Que poco han entendido la historia del siglo XX. El poder teme al pueblo. El poder teme a la gente. Y somos una mayoría social. La mayoría de la gente está en contra de pagar el rescate de los bancos con dinero público. A cualquier que le expliques, esto es señora, como si usted se está tomando un café, y le pasan la cuenta de los que se han tomado dieciocho *gin tonics*, eso es lo que se hizo en este país con los bancos. Pasar a los ciudadanos la cuenta del *gin tonic*. Todo el mundo entiende cuando dices, de manera, muy clara, hay que prohibir las puertas giratorias. Hay que prohibir que quien haya pasado por un consejo de gobierno de una comunidad autónoma, por un consejo de ministros, pueda acabar en Gas Natural, o pueda acabar en Endesa. A mí que no me cuenten rollos de ideologías, yo digo lo que decía un comunista al que admiro mucho, Julio Anguita, programa, programa, programa.

Nuestro programa es muy claro. Lo primero que vamos a hacer cuando lleguemos al Parlamento es sugerir a nuestros colegas que hagan con su sueldo lo mismo que hemos hecho nosotros, tres salarios mínimos españoles ¿Es algo extraordinario? Yo creo que no. Es sentido común. Cuando en tu país el salario mínimo interprofesional son seiscientos cuarenta y cinco euros en catorce pagas, es indecente que alguien este cobrando ocho mil. Si yo le digo a mi madre, que tengo dos carreras, que hablo idiomas, me van a pagar ocho mil euros al mes por un trabajo, me dice hijo mío, eso tiene que ser algo de drogas, o algo de delincuentes. No es normal ¿Por qué? ¿Por qué un eurodiputado tiene que cobrar más que un profesor, más que un juez, más que un inspector de hacienda, más que un cirujano? Qué vergüenza, limitación de salarios, prohibición de puertas giratorias, ya está bien, que la casta política tenga que ser juzgada en tribunales especiales. Si la ley es igual para todos que se les juzgue en tribunales ordinarios. Ya está bien de rescatar con dinero público a los bancos. Programa, programa, programa.

Y sabéis lo que pasa. Que ese programa es un programa de mayoría social. Haya votado lo que haya votado la gente. Venga de donde venga. Se emocione con los símbolos que se emocione. Acabar con la casta, prohibir los consejos de administración, que la deuda de los bancos la paguen los bancos a través de una auditoria, limitación de salarios, que se pueda democratizar la economía, defensa de los derechos sociales. Eso forma una mayoría social, una mayoría popular, una mayoría de gente. El siglo XX nos ha enseñado que la historia se cambia así. Cuando la gente, cuando los pueblos dicen aquí estamos, somos un pueblo, somos nuestra historia. Por eso tienen miedo a Podemos. Por eso.

Dicen algunos que somos alternativos. Que poco nos conocen. Somos una formación con clara vocación de gobierno. A mí me encanta ver a los defensores de la vivienda llamar criminales a los representantes de las entidades financieras. Pero me gustaría mucho más ver a uno de esos abogados que defiende a las familias que van a ser desahuciadas comparecer en rueda de prensa y decir buenos días soy el ministro de la vivienda, esto es un decreto ley de confiscación de las viviendas vacías en manos de los bancos. Y que esto sea un decreto ley implica que todo el aparato administrativo de nuestro país, los jueces, los fiscales, los policías, están para hacerlo cumplir. El otro día se me acercó un hombre al final del acto, me dio un abrazo, me dijo soy policía nacional, y quiero que sepas una cosa Pablo, a mí no me paga el sueldo el ministro del interior, me lo paga mi país, me lo paga mi pueblo, y yo querría ponerles las esposas a los banqueros, como tú dices en los actos. Por eso tienen miedo a Podemos. Porque saben que podemos ser mayoría.

Europa. Dice Soraya Sáenz se respira otro ambiente en las calles. Se respira alegría, felicidad, debe ser en el barrio donde vive ella, en la urbanización de chalets donde siempre vive esta gente. Dice Arias Cañete, subido a un tractor. No voy a hacer ningún comentario. Dice que somos los alemanes del sur de Europa. Que volvemos a ser la locomotora. Me mandó una foto un amigo el otro día. Estaba en Mallorca. Era la foto de un mallorquín, vestido de mexicano, vestido de mariachi, con una guitarra cantándole rancheras a un grupo de turistas alemanes borrachos. Eso es lo que quieren que seamos. Una colonia. Una colonia de Alemania. Pues eso es lo que vamos a decir en Europa. Que no queremos ser una colonia de Alemania. Que somos un pueblo. Que queremos dignidad. Que con otros países y pueblos del sur vamos a decir que no queremos que lo mejor de nuestra juventud se tenga que ir. Que no queremos que lo mejor de nuestra juventud tenga que trabajar en condiciones precarias. Que cuando las familias que se han esforzado mucho para dar educación a sus hijos les tienen que acompañar a un aeropuerto, y se van los licenciados, y se van los arquitectos, y se van los doctores, no solo se van las esperanzas, se va lo que marca la diferencia entre un país desarrollado y un país del tercer mundo. No queremos gobernantes serviles a los poderosos, sino gobernantes que defiendan a su gente. Eso vamos a decir en Europa.

Cuál es la diferencia. Eso lo preguntan mucho. Yo siempre digo el método. No claro, pero es que esto que habéis hecho de las primarias abiertas y ciudadanas es una cosa, claro, tendrías que leer a Robert Michels, a Max Weber, que explican la forma partido, es que esto es más complejo. Ya, ya, si yo de ciencia política un poquito, un poquito se. Ya, ya. Pero el problema fundamental de nuestro país es que la gente estaba harta de los partidos políticos. Harta de la casta. Que el problema fundamental de nuestro país es que los problemas no los va a resolver ningún partido político. Los va a resolver la gente. Por eso había que inventar un mecanismo para que pudiera participar la gente. Decían con las primarias abiertas puede salir de candidato el pato Donald. Pues entre el pato Donald y Arias Cañete me quedo con el pato Donald. Pero no salió eh, no salió el pato Donald. Miradles. Pablo Echenique en una silla de ruedas, ochenta y ocho por ciento de discapacidad, físico teórico, investigador del CSIC. Os imagináis el esfuerzo que le ha costado llegar hasta ahí. Igualito que Carromero. Trece años tardó el angelito en terminar la carrera, y en la privada eh, en la privada. Pablo Echenique es investigador. Angel Carromero cobra más de cincuenta mil euros como asesor de la alcaldesa del *relaxing cup*

con café con leche en la Plaza Mayor de Madrid. Que tenía que pasar para que en las listas electorales para sentarse en el parlamento europeo y defender a la gente no hubiera Carroneros y hubiera gente como Pablo Echenique. Pues que vote la gente. Esa es la diferencia de Podemos. Por eso somos distintos.

Lola. La chica del *gin tonic*. La chica de un restaurante tan de alto standing que todos los que trabajan en él que todos los que trabajaban en él hablaban varios idiomas y tenían varias carreras universitarias sirviendo *gin tonics* a un grupo de concejales del Partido Popular y del Partido Socialista. Cuando una de las concejales, un poco subidita, le pregunta a Lola ¿pero tú con todos los estudios que tienes, como estás aquí sirviendo *gin tonics*? Qué tenía que pasar para que una persona como Lola fuese al europarlamento, a decirles a todos esos de los *gin tonics* pues aquí estamos. Que votara la gente, que participara la gente. Primarias abiertas y ciudadanas. Qué tenía que pasar, para que el ex fiscal jefe anti corrupción fuera al Europarlamento, que tenía que pasar para que una profesora de secundaria, Teresa Rodríguez, activista de la marea verde, pudiera ir al Europarlamento, a demostrar a toda esa casta que somos un pueblo. Que no nos van a robar la dignidad más. Que vamos a estar a la altura de las circunstancias históricas de nuestro país. Pues creer en la gente. Dejar que la gente participe. Primarias abiertas y ciudadanas. Esa es la diferencia de Podemos.

Por qué hay que votar un domingo. Ayer iba en el tren a Sevilla. Me fui a comprarme una bolsa de cacahuetes. Porque los compañeros me han dicho que tengo que comer muchos frutos secos, porque estoy muy delgado. Y soy muy disciplinado, y me fui allí a comprar una bolsa de cacahuetes. Y me hice amigo del camarero, que me reconoció. Me dijo usted siempre defiende al obrero cuando está en la televisión. Y me sonrío y me emocioné, y me contó su historia. Emigró a Suiza para trabajar. Volvió y empezó a trabajar en Renfe. Me dijo, mis hijos han estudiado, y todos tienen más de treinta años, y están en casa otra vez. Y yo estoy encantado de que estén en casa, pero cuando veo a mi hijo a las siete de la mañana, que es informático, levantarse a buscar trabajo de lo que sea; de albañil, de camarero, de lo que sea, me come la rabia. Me decía estoy rabio, estoy rabioso. Porque yo no he trabajado toda mi vida para esto. No he trabajado toda mi vida para darles educación y estudios a mis hijos y que ahora el único que tenga trabajo en casa sea yo, el único sueldo que entre sea el mío, que estoy a punto de jubilarme.

Y me di cuenta de algo. El domingo no es un problema de coyuntura, no es un problema de solo unas elecciones más, unas elecciones europeas. El domingo tenemos que

demostrar algo mirando al pasado, porque que todavía hoy podamos llevar a nuestros abuelos y los atiendan, que podamos llevar a nuestros hijos a una escuela, que todavía hoy existan derechos sociales, que todavía hoy existan prestaciones por desempleo a pesar de que están intentando destruirlo todo, es el fruto del trabajo, del sufrimiento, del sacrificio, de nuestros padres, de nuestras madres, de nuestros abuelos y abuelas, se lo debemos a ellos. El domingo toma demostrar que estamos orgullosos de toda esa gente que se dejó la piel para que sus hijos, sus nietos, tuvieran un futuro mejor, un futuro en el que simplemente existieran las condiciones materiales para la decencia, para la dignidad, para la felicidad. Porque le debemos eso a nuestros hijos, estoy orgulloso de lo que estamos haciendo todos juntos, estoy orgullo de la altura que hemos demostrado respecto a las circunstancias que está viviendo nuestro país.

Decía un socialista de los de verdad que la historia es nuestra, pero la hacen los pueblos. Fue Salvador Allende, el pueblo unido jamás será vencido.

Apéndice B.

Discurso de Iñigo Errejón en el cierre de campaña de las elecciones autonómicas y municipales del 22 de mayo de 2015 (20 de mayo de 2015).

<https://www.youtube.com/watch?v=6ftGkuwE9dg>

Ha sido una campaña muy larga, pero también ha sido una campaña muy corta.

Nosotros llegamos aquí, regresamos a Madrid, regresamos a nuestra ciudad, después de muchos actos en barrios y en pueblos pequeños. Regresamos, después de muchas mesas, después de muchos puestos informativos, después de muchas carpas, regresamos después de haber buzoneado muchas veces las propuestas, después de mucho boca a boca, y sabemos que esa campaña es más difícil, pero estamos muy orgullosos de haber hecho la campaña a la gente. Estamos deseando que se abra las urnas el día 24 y de decirles a los privilegiados: Vamos a ver si esta vez pueden más vuestros millones, vuestras banderitas y vuestras vallas o puede más tanta gente corriente.

Ya sabía yo que este viento nos la liaba, el viento del cambio.

Hace 5 meses, hace 5 meses abarrotábamos la Puerta del Sol. Hubo quienes antes de eso dijeron que no la íbamos a llenar o que iba a ser, o sea, os acordáis que la señora Aguirre dijo que eso era una amenaza para los madrileños. Y nosotros no sabíamos si la íbamos a llenar, pero dimos pasos, con mucha humildad, y dijimos nos parece que hay condiciones ya para que la Puerta del Sol se abarrote de gente sin poner un solo autobús, con autobuses que se pague la gente

(errores de sonido).

cinco meses después del día 31, nos presentamos y decimos lo mismo. En estos cinco meses ha crecido una voluntad popular nueva, de gente que viene de haber votado cosas diferentes, de gente a la que le defraudaron unos, de gente a la que le defraudaron otros, de mucha gente que luchó mucho y se fue a casa triste y hoy ha vuelto a ilusionarse con la política, de mucha gente que ha dicho que en este país llega la hora de la gente, y así nos presentamos ante las urnas y ante el conjunto de los españoles para este 24 de mayo.

Este tiempo, este tiempo que se ha abierto, y este tiempo, sin embargo, este tiempo de oportunidad histórica no lo hemos abierto nosotros. Nosotros le debemos a mucha gente, a mucha gente que también en los tiempos más tristes, que también cuando no se veía

ilusión, cuando había menos esperanza, cuando había menos condiciones sembradas, no se rindió y siguió saliendo un día y otro día y siguió diciendo que las cosas podían ser de otra forma, que no siempre tenían que ser al dictado de los señoritos y de los poderosos. Este tiempo lo ha abierto mucha gente peleando durante mucho tiempo. Este tiempo, esta oportunidad histórica lo ha abierto mucha gente que se echó a la calle a reclamar cosas que en un país decente son de sentido común y basta con que estén en las leyes. Lo abrió mucha gente que dijo que cuando se maltrata a los maestros y a las escuelas, se maltrata al futuro de la siguiente generación, lo abrió mucha gente que dijo que los hospitales eran de la gente

(errores de audio)

obligándolas a derrapar, para compaginar los cuidados con el trabajo, con la vida, con el día a día. Lo abrió mucha gente que dijo que en un país decente no se le deja las familias sin casa, que en un país decente no se convierten los centros de trabajo en un lugar de miedo donde hay que aceptar cualquier condición porque te puede decir a la calle, porque a los señoritos no se les ocurre ninguna otra manera para sacarnos de la crisis que hacernos competir por abajo, en trabajo barato, en trabajo precario, en menos inversión, en menos tecnología, en menos conocimiento. Mucha gente se echó a la calle a decir cosas que eran de sentido común, que en cualquier país normal comparte toda la gente, haya votado lo que haya votado, haya votado derecha o haya votado izquierda, porque a nadie le preguntaron nunca antes de obligar a sus hijos al exilio o antes de estafar a sus mayores con las preferentes o antes de recortar el salario, le preguntaron si había votado derecha o le preguntaron si había votado izquierda. Si ellos no preguntan, nosotros tampoco, lo fundamental, es construir una mayoría popular al servicio de la gente, al servicio de los trabajadores, al servicio de la clase media de las pymes de los emprendedores, de los autónomos, de nuestros jubilados. Esa es la mayoría social que va a ser capaz de devolvernos las instituciones.

Una vez que hemos hecho esta evidencia, una vez que hemos hecho esto evidente, estas elecciones llegan presididas por la idea del cambio. Les habéis visto a los de siempre hablar de cambio, les habéis visto hacerse fotos en las banderitas de las farolas para parecer distintos a sí mismos. Les habéis visto remangarse la camisa, les habéis visto decir que ahora, no cuando se está en el gobierno, que ahora hay que gobernar para la mayoría. Les habéis visto incluso al propio presidente del gobierno decir que había que cambiar, que estábamos protagonizando un cambio, el mismo día que decía que en España ya no

se habla del paro, que en España ya no se hablan de las desigualdades. Habéis visto al conjunto de los partidos viejos que tantas veces han defraudado a la gente, vestirse de cambio, vestirse de las razones del tiempo nuevo. Y ojalá fuera tan sencillo. Ojalá el cambio político fuera tan sencillo, como cambiar de colores, como cambiar de caras, o como quitarles la corbata a los de siempre. Si fuera así, la cosa sería muy sencilla, pero tenemos ante nosotros un reto mucho más importante que el de ver si giramos un poquito al centro izquierda o ver si giramos un poquito al centro derecha. Tenemos ante nosotros el reto de recuperar la soberanía popular y la democracia. Y para que haya democracia es muy importante que la gente vote. Y eso no se lo tenemos que agradecer a nadie, porque que la gente vote es una conquista de nuestros mayores que se dejaron la piel por un país en el que la gente no tuviera miedo. Pero no basta, no basta con el derecho a voto para que haya democracia. No hay democracia si tenemos miedo que nos despidan, a tener que hacer horas extras que luego no nos pagan, porque nos vamos a la calle, a tener que pagar (errores de audio)

hubiera nacido en el barrio que hubiera nacido. Ese fue el sueño por el que mucha gente se dejó la piel, se partió la espalda y renunció una buena parte de sus ilusiones y dijo, yo no he podido empujar más, serán mis hijos, serán mis nietos los que sigan empujando. Ellos cumplieron y fueron otros los que no cumplieron, los que rompieron el acuerdo y los que se han creído demasiado importantes, como para que las leyes y las instituciones vayan con ellos. Pues bien, a partir del día 24, a partir del tiempo de la democracia, nadie por mucho dinero que tenga está por encima de las instituciones ni está por encima de las leyes.

Monedero: Solo deciros una cosa, Madrid tan lindo, regaladnos por todo este esfuerzo que habéis hecho, por todo este esfuerzo que hemos hecho, os pido que me regaléis una cosa, que mañana yo pueda cantarle a alguien “volaré ohh”. ¡Adelante Madrid, hoy empieza al cambio!

Y efectivamente hay alguien que mañana, hay dos alguienes por lo menos en esta ciudad que mañana empiezan a hacer las maletas. Decían antes Rita que, desde hace 20 años en la comunidad de Madrid, que, desde hace 25 años en la ciudad de Madrid, hemos visto gobernar a gente que no quiere a su gente. Hemos visto gobernar en la alcaldía, en la comunidad, a gente que desprecia a su pueblo, a gente que maltrata a sus instituciones, a gente que no se toma en serio el contrato de la representación, a gente que no quiere a

aquella gente sobre la que gobierna. Y por eso se da a sí misma condiciones de vida opuestas a aquellas que después le receta a los demás. Hemos dicho desde hace mucho tiempo que el cambio era posible y algunos se han empeñado, han puesto muchísimo esfuerzo en decirnos que el cambio no era posible que no tenía sentido la valentía, que no tenía sentido la ilusión. Y si el cambio no es posible, ¿por qué estás tan nerviosas, Esperanza Aguirre? Y si el cambio no es posible, Cristina Cifuentes, ¿por qué estás tan nerviosa? Contra qué fantasma combatís si es que el cambio no es posible, si es que el cambio no lo tenemos ya al alcance de la mano.

Estas elecciones, estas elecciones que efectivamente son diferentes, que son históricas, estas elecciones no las va a ganar, Podemos. Si se tratara solo de que la ganara podemos, el resultado podría estar más o menos escrito y en definitiva cambiaría menos cosas. Estas elecciones estamos en disposición de ganarlas porque no son unas elecciones en las que se mida una sigla, en las que se mida un color. Si nosotros decimos que el día 24 de mayo entramos al ayuntamiento de Madrid para gobernarlo y entramos a la comunidad de Madrid para gobernarla, es porque vamos a ganar las elecciones de la mano de nuestros médicos, es porque vamos a ganar las elecciones de la mano de nuestros maestros que defendieron la educación pública, es porque vamos a ganar las elecciones de la mano de la mejor juventud sin futuro que se negó al exilio y que decidió quedarse y pelear, es porque vamos a ganar estas elecciones de la mano de los jardineros y barrenderos de Madrid que le plantaron cara a la desfachatez y a la soberbia de Ana Botella, es porque vamos a ganar las elecciones de la mano de los trabajadores despedidos de Telemadrid que han dicho que la televisión de todos no puede ser una fábrica de insultar y de despedir, es porque vamos a ganar las elecciones de la mano del mundo de la cultura, de la mano de los pequeños y medianos comerciantes, de la mano de tanta gente de gente que dice el Madrid, el Madrid del que estamos orgullosos, nadie tenga el dinero que tenga, tenga los amigos que tenga, tenga los recursos que tenga, está por encima de la ley, nadie puede permitirse maltratar a los madrileños, maltratar a las instituciones, reírse del conjunto de la ciudadanía y después comparecer en la siguiente campaña electoral diciendo que quiere el voto de la gente humilde. El que gobierna para los constructores, sólo le deberían votar los constructores, pero no la gente decente, pero no la mayoría trabajadora.

Cuando hemos dicho esto, algunos por desconocimiento, por incomprensión o simplemente por mala voluntad, han dicho que nosotros veníamos a cuestionar todo lo que se había hecho antes, han dicho que nosotros veníamos a derruir, a derribar todo lo

que se había construido antes, y le han llamado a la gente a tener miedo. Así sucede que todos conocéis un vecino, que todos conocéis un compañero de trabajo, un amigo, que dice, yo no quiero que me quiten mi segunda vivienda, yo no voy a votar por el cambio, porque tengo unos ahorrillos, yo es que no quiero que conviertan, que destruyan las instituciones. ¿Quién le ha quitado en este país las viviendas a las familias? ¿Ha sido el cambio político o fue Rodrigo Rato y sus amigos? ¿Quién le ha quitado en este país los ahorros a nuestros mayores, ha sido el cambio político, ha sido la soberanía popular o han sido los privilegiados que financiaban las campañas electorales de las grandes maquinarias? ¿Quién está amenazando el mejor patrimonio de institucionalidad que hemos heredado de nuestros mayores? ¿Lo están amenazando el cambio político o lo amenazan aquellos que han convertido las instituciones en un chiringuito privado en el cual para trabajar tienes que tener en el bolsillo el carnet del partido en el Gobierno? ¿Quién amenaza la democracia los que le entregan las instituciones a los privilegiados o la gente que exige soberanía, que exige cambio y que dice que durante mucho tiempo lo público ha estado al servicio de hacerle regalo a los que más tenían y que ya es hora de que las instituciones estén al servicio de la mayoría que se ha apretado el cinturón, de la mayoría que ha hecho esfuerzos, de la mayoría que mantuvo nuestro país a flote, mientras algunos renegaban de su país y sacaban el dinero fuera para no contribuir con el esfuerzo que hacía las familias españolas.

Hay dos versiones de esta idea un poco torpe de que queremos cuestionar todo lo hecho antes. Hay quienes no han entendido nada y dicen que el cambio es que gane gente nacida después del 78, que esa es una idea no muy inteligente. Y luego está la otra opción. La otra opción le escuchamos ayer por boca de un expresidente ahora metido a consejero de Gas Natural, que ha dicho, los de Podemos tienen muchos títulos universitarios porque el Partido Socialista dio la igualdad. La igualdad la Universidad Pública, el derecho de la gente humilde, lo dio la gente humilde con sus conquistas y con sus esfuerzos, no se le tienen que dar las gracias en democracia, en una sociedad madura absolutamente a nadie por las conquistas de la gente, que son las conquistas de una sociedad madura, de un pueblo maduro, que son las conquistas de una ciudadanía que ha decidido dotarse derechos. Son precisamente esos derechos los que hoy están amenazados, los que hoy están en peligro por aquellos que quieren agitar un espantajo, por aquellos que intentan que la gente decente le tenga miedo al cambio.

Y nosotros sin embargo estamos diciendo cosas que sabemos que son ya de sentido común para una mayoría de nuestro pueblo. Estamos diciendo que en nuestro país ha habido una mayoría de gente que ha hecho muchos esfuerzos en los momentos más duros y que claro que se ha apretado el cinturón, esa gente paga suficientes impuestos. ¿Quiénes son los que no pagan impuestos en nuestro país? ¿Son las pequeñas y medianas empresas? ¿Son los jubilados? ¿Son los autónomos, que pagan la misma cuota, facturen lo que facturen? Que eso es una cosa que hay que cambiar a partir de mañana, se paga según se facture ¿es la mayoría social la que no paga impuestos? Son los privilegiados los que no pagan impuestos y los que no contribuyen. Sabemos que muchos de ellos lo saben y a los que no se lo vamos a explicar a partir del 24 de mayo. Los países más prósperos son los más equitativos, son los que no dejan a nadie atrás, son los países en los cuales nadie se sale con la suya por tener mucho dinero, sino que todo el mundo tiene que contribuir, porque no es verdad que las empresas se vayan cuando se les aprieta un poquito más. No se van por eso, sino porque hay más tejido empresarial en Francia, en Alemania o en Suecia. Se compite por arriba por tener mejores medios de transporte, mejores infraestructuras, una ciudadanía más formada, trabajadores más capacitados, con salarios mejores, que luego pueden consumir y así revitalizan las pequeñas y las medianas empresas que son las que producen en pleno nuestro país. Se compite por arriba, competir por abajo en la receta del mal gobernante que sólo se le ocurre hacernos retroceder tres o cuatro décadas, pero nosotros no vamos a dar pasos atrás, nosotros no vamos a volver a la resignación.

Estas elecciones que tenemos en apenas tres días son unas elecciones en las que mucha gente se está pensando el voto. Mucha gente que ha votado cosas diferentes. Y yo soy muy consciente de que hay mucha gente que ha votado al Partido Popular y que hoy se siente escandalizada, que hoy se siente avergonzada por el conjunto del despilfarro y del robo al que se han sometido a las instituciones públicas. Y yo sé que esa gente quiere docencia, quiere regeneración y quiere volver a poner las instituciones al servicio de la gente. Y a esa gente le tenemos que decir, mucho cuidado con querer votar cambio y acabar votando una muleta naranja que mantenga las instituciones a los mismos que las han saqueado, a los mismos que las han convertido en un chiringuito. Y sé también que mucha gente que ha votado al Partido Socialista. Mucha gente que ha tenido un voto progresista, que ha tenido un voto por los humildes, por los servicios públicos. Y a esa gente hay que decirle que el voto confiado, el voto para los humildes, el voto para la

mayoría trabajadora, es muy valioso, no se puede malbaratar, no se puede jugar con él, no se le puede pedir el voto a la mayoría trabajadora de las elecciones y después gobernar para los privilegiados. Bienvenido sea todo ese voto de la gente decente, el 24 es la hora de volverse a ilusionar, es la hora de volver a las urnas con una sonrisa diciendo, esta vez voto por mi gente, esta vez voto para la gente, esta vez voto para la soberanía popular.

Hemos llegado hasta aquí y no ha sido fácil, no es fácil, plantarle cara, mirar a los privilegiados, desafiar a las grandes maquinarias, plantarse con humildad y decir, esta vez David le puede vencer a Goliat, no es sencillo. Y sin embargo estamos rozando con los dedos una oportunidad histórica, y sin embargo tenemos ante nosotros una de esas oportunidades que no aparecen tantas veces, una de esas oportunidades que nos obligan a estar a la altura, todas y todos los que estáis aquí, cada uno tiene que hablar con cinco amigos que todavía no tienen el voto decidido, que quieren que las cosas sean diferentes, que quieren que el sentido común se abra paso, se abra camino y entre en las instituciones, que se abran puertas y ventanas, que se recuperen nuestros servicios públicos, que se ayude a la gente, que se ha apretado al cinturón durante esta etapa. Tenemos ante nosotros una oportunidad histórica que no podemos desperdiciar, ante la cual no podemos fallar, que nos obliga a estar a la altura. El momento de la gente es ahora, el momento es el próximo día 24, quedan escasamente 48 horas, quedan 48 horas para estar a la altura, hacer historia, conseguir que toda esta ilusión que hemos despertado se transforme en cambio político. Eso significa que no se puede perder un voto por los jóvenes que se han tenido que ir, y que no las están dejando votar. Eso significa que no se puede perder un apoderado, un interventor, hay que hablar con el conjunto de nuestra gente, hay que decirle que no hay que tener miedo al cambio, hay que decirle que ha llegado el momento de la gente, que el momento es ahora, que esta vez la gente sencilla y la gente decente, puede desafiar a las grandes maquinarias. Ha llegado la hora de nuestro pueblo, madrileños ha llegado la hora de enorgullecernos de nuestra alcaldesa, Manuela Carmena ha llegado la hora de enorgullecernos de nuestro próximo presidente de la comunidad de Madrid, José Manuel López, y ha llegado la hora de abrir una primavera de cambio para tener un otoño en el que recuperemos la soberanía y la dignidad de nuestro país. Adelante que no estamos rozando color dedos, adelante que ha llegado nuestra hora, adelante que es ahora, sí se puede.

Apéndice C

Discurso de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015 (18 de diciembre de 2015).

<https://www.youtube.com/watch?v=IS56gqffck>

Gabón, boas noites, buenas noches, bona nit Valencia, sonreíd porque vamos a ganar.

Hubo algunos que quisieron decir que España era una marca. Nosotros aquí reivindicamos a las gentes y a los pueblos de este país, porque no vamos a consentir que a las gentes y a los pueblos se les convierta en una marca nunca más, en una España como marca, una España que sean sus gentes y sus pueblos.

Muchísimas gracias a todos los voluntarios y voluntarias que muchas veces no tenéis la oportunidad de subir a un atril, pero que sois el corazón de esta campaña. Muchas gracias de corazón a los compañeros y compañeras de Compromís. Es un honor llevar a cabo esta tarea con vos otros y vosotras. Muchas gracias a todos los que estáis aquí y muchas gracias a los que seguís por *streaming* y a los que estáis fuera demostrando que cuando hay ilusión, que cuando la ilusión es el motor del cambio, el desborde es posible y los cambios son posibles, muchísimas gracias.

Quiero dar gracias también a los interpretes en lengua de signos y quiero decir que estamos orgullosos de haber sido el instrumento político para que personas sordas como Pilar Lima puedan ser senadores y representantes públicos, y estamos orgullosos de ser la única fuerza política que lleva en su programa que la lengua de signos sea una lengua oficial, muchas gracias.

Hay décadas en las que ocurren muy pocas cosas y a veces hay meses en los que ocurren décadas. Estamos viviendo un momento histórico y hay algunos que se empeñan en analizar todo lo que ocurre como si fuera un problema de coyuntura. Es histórico lo que está pasando y en los momentos históricos el excedente democrático del pasado aparece, estoy orgulloso como español de lo que representó la institución libre de enseñanza, de lo que representó el regeneracionismo de Joaquín Costa, estoy orgulloso de las luchas de las mujeres en mi país por defender en el sufragio, orgulloso de esa clase trabajadora que mediante huelgas y luchas sociales logró que en este país hubiera derechos sociales, orgulloso de las reformas de la República, orgulloso de las reformas sociales del señor Largo Caballero, orgulloso de las reformas militares de Azaña, orgulloso de las

tradiciones democráticas de este país orgulloso de todos aquellos y aquellas que levantaron las banderas de la libertad. Quizá hoy las palabras sean otras, quizá hoy el lenguaje sea otro, pero en nuestro ADN, en el ADN de la gente y los pueblos de este país que trabajan por una sociedad mejor, corre por esas venas la sangre de muchos españoles y españolas que dejaron lo mejor de su vida para tener un país mejor. Estamos orgullosos de ellos y ellas.

Algunos dicen que aquella transición empezó en 1975. No es cierto, Xavier Deménech, un magnífico historiador, el candidato de En Comú Podem, dice que esa transición empezó en 1962, cuando las organizaciones de la clase trabajadora cambiaron la correlación de fuerzas y empezaron a escribir el principio del fin de las condiciones de posibilidad del franquismo. Por eso, porque estamos orgullosos de nuestro pueblo y de la gente, no vamos a regalar los avances sociales que se produjeron hace 40 años a los señores muy bien vestidos que los convirtieron en papel mojado.

Estoy orgulloso de que se escribiera en una constitución que la riqueza tiene que estar subordinada al interés social, y no vamos a regalar a los que se pusieron de rodillas frente a potencias exteriores los avances sociales que son el patrimonio de los que aquí peinaís canas, estamos orgullosos de los que esta noche nos acompañáis y peinaís canas, queremos estar a vuestra altura, queremos honrar a nuestros padres y madres, a nuestras abuelas y abuelos a los que les debemos los avances sociales que se produjeron en este país.

Que hubiera un sistema público de salud, que hubiera un sistema público de educación, que por fin los derechos sociales empezaran a significar algo en este país, no se lo puede atribuir a ningún partido, eso es una victoria de una generación a la que les damos las gracias y les invitamos a construir con nosotros una nueva transición. Yo sí que os quiero.

Y, en este momento, el 15M no era simplemente una expresión democrática de movilización en las calles. El 15M representó el cambio más profundo que se ha producido en este país en los últimos 40 años. Detrás del 15M había un cambio social en este país, las élites arrogantes dijeron si son ustedes tantos, preséntense a las elecciones. Creo que ahora algunos se arrepienten de esa arroga, de esa soberbia. El movimiento democrático es el momento fundante de una nueva transición. Aquellas gentes que gritaba en las plazas no nos representan, queremos democracia, la plataforma de afectados por la hipoteca, el movimiento de los defensores de la sanidad pública, la marea blanca, la marea

verde de los defensores de la educación, no era más que la impresión. No era más que la expresión de cambios profundos que se estaban produciendo en este país. Esos cambios en la sociedad se podían traducir políticamente y nadie puede representar a los movimientos, pero estamos orgullosos de haber construido con otros amigos, con otros compañeros, instrumentos políticos para que la voluntad mayoritaria de nuestro país se puede expresar en las instituciones. España ya ha cambiado, España habla otro lenguaje, España ha puesto fin, ya a esa arrogancia centralista de algunos que no entendía que la riqueza de nuestro país era la diversidad.

A veces con otro lenguaje que los partidos viejos no entendieron, a veces con una nueva dramática del cambio, con otros símbolos, pero con la misma voluntad de construir un país mejor y estamos orgullosos de ser herederos, de ese movimiento, de esos movimientos que abrieron la puerta a una nueva transición en nuestro país. La prueba de que es así es que todos han tenido que disfrazarse, todos han intentado copiar en lenguaje en las maneras del cambio, pero la gente en este país sabe distinguir perfectamente entre propaganda y marketing y autenticidad.

Como lo decía Rafa Mayoral, a nosotros cuando hablamos de algunas cosas, los ojos nos brillan y eso no lo puede fabricar ninguna empresa de publicidad ni ningún asesor de marketing ni ningún consultor. Queremos ponerle corazón a la política, queremos ponerle corazón a la economía porque a nosotros las cuentas nos van a cuadrar, pero nos van a cuadrar con la gente dentro, porque si la gente no está dentro de las cuentas, entonces la cuenta no cuadra y quien ha gobernado hasta ahora ha dejado fuera a miles, a millones de ciudadanos, nosotros no podemos consentir esto.

Vivimos un momento histórico porque por primera vez cada voto cuenta y no hay excusas para votar con una pinza en la nariz y no hay excusas para votar lo menos malo, ahora cada voto en cada circunscripción nos acerca cada día más a la posibilidad de cambiar el gobierno de este país, no quiero ser el presidente para ser el jefe de los ciudadanos, quiero ser un empleado de los ciudadanos que sepa escuchar a los pueblos y a las gentes de este país.

Este proceso histórico tiene algo precioso y es tener protagonistas colectivos, no son gestos históricos de ninguna figura relevante lo que marca la posibilidad del cambio, son héroes y heroínas anónimos los que con gestos cotidianos están demostrando que el cambio es posible, como los abuelos y abuelas que estiran su pensión que han sido el

mejor mecanismo de estabilidad para las familias, ayudando a comprar material escolar a sus hijos y a sus nietos, ayudando a pagar, ayudando a pagar hipotecas a sus familias, abuelos y abuelas, anónimas que son los héroes y heroínas de este país. Las mujeres muchas veces con jornadas de quince, de dieciséis, de diecisiete horas, que no solamente tienen que trabajar, que tienen que demostrar que sin cuidados no hay reproducción social. Estamos orgullosos de esa heroína anónima que no saldrán en la televisión, que no intervendrán desde este atril, pero que son de corazón de nuestra patria.

La palabra patria no tiene que ver con marcas, tiene que ver con gente anónima como las maestras y los maestros que han defendido la educación pública. Muchas gracias por estar ahí, muchas gracias por construir país, muchas gracias por construir patria. Gracias a todos esos profesionales sanitarios, médicas, enfermeros que han sabido demostrar que las batas blancas son un símbolo para defender la sanidad pública, porque yo quiero ser el presidente de un país en el que cuando alguien viaje a Estados Unidos y vea como allí alguien puede morir por no tener un seguro privado, pueda sentirse orgulloso de una patria en el que los mejores servicios sanitarios son únicos y símbolos para defender a todos los niños. Muchas gracias a esos enfermos de hepatitis que tuvieron que ocupar los hospitales para decir que el Gobierno se tiene que ocupar de su gente, que no puede ser que haya patentes abusivas, que no puede ser que un Gobierno no defienda sus enfermos. Muchas gracias por haber demostrado con vuestro ejemplo que defendiendo lo de todos, es como se construye país.

Gracias a los trabajadores y trabajadoras de este país que respondieron a la reforma laborales, que ejercieron su derecho a huelga recordándonos que la mayor expresión de la democracia es el ejercicio de huelga por parte de los trabajadores y las trabajadoras. Muchas gracias a aquellos como los de Coca-Cola que nos han demostrado que se puede ganar, que se puede hacer rectificar a una multinacional cuando los trabajadores y las trabajadoras se organizan. Muchas gracias a los autónomos, a los pequeños empresarios de este país, que son los que crean empleo, los que se echan el país al hombro, los que han tenido un Gobierno que primaba las empresas de Ibex 35 y les asfixiaban con impuestos. Muchas gracias, porque desde lo pequeño se construye lo grande. Muchas gracias a ese tejido empresarial, social, de los que se echan el país al hombro. Muchas gracias a los autónomos. Vamos a asegurar que las cuotas tienen que cambiar, que tienen que ser progresiva, que no puede ser que alguien tenga que pagar una cuota de 300 euros cuando no llega al salario mínimo. Gracias a los bomberos y bomberas de este país que

han combatido los recortes en la seguridad de todos. Muchas gracias, porque son héroes y heroínas. Muchas gracias a las abogadas y abogados de oficio, que nadie habla de vosotros, que estáis prestando un servicio fundamental. Muchas gracias a los estudiantes que fueron los primeros que salieron a defender de educación pública. Muchas gracias también a los que hicieron de la lucha contra el maltrato animal, una bandera, un país decente, un país desarrollado, no puede consentir el maltrato animal. Sois héroes, heroínas, y vosotros y vosotras, sí que hacéis patrias.

Dije el 31 de enero que hay que soñar, pero creyendo seriamente nuestros sueños. Este ha sido un año en el que hemos creído seriamente nuestros sueños. Nosotros sí, señor Rajoy, nosotros soñamos, pero soñamos en serio y hemos demostrado que podemos gobernar mejor que ustedes y que nosotros no miramos al pasado, miramos al futuro, porque tenemos un proyecto de país. Ustedes, señor Rajoy, convirtieron la constitución en un papel mojado, ustedes que reformaron con el Partido Socialista el artículo 135, sin atreverse a consultar a los ciudadanos, dicen que la ley tiene que ser un límite a la democracia. Nosotros somos demócratas y decimos que la democracia tiene que ser la base de la ley, por eso decimos que la constitución tiene que asegurar la independencia del poder judicial, porque no puede ser que haya jueces que han cobrado dinero de la fundación del Partido del Gobierno, que sean los encargados de juzgar a los corruptos. Nosotros decimos que hay que blindar la constitución frente a las prácticas corruptas y estamos demostrando con personas como Mónica otra que desde las instituciones públicas se puede combatir a la corrupción y decimos que la mayor expresión de la corrupción son las puertas giratorias que, cuando al final hay expresidentes y exministros que terminan en Abengoa, en Gas Natural, en Endesa, en Iberdrola, en Red Eléctrica, entonces tenemos formas de corrupción legal, porque esas personas están ahí vendiendo la influencia que tienen por haber sido elegidos representantes públicos para hacer ganar dinero a multinacionales. Vamos a acabar con las puertas giratorias prohibiendo en la constitución que se siga humillando a los ciudadanos.

Señor Mariano Rajoy, hemos tenido que ver como ciudadanos eran echados de sus casas con sus familias por no poder pagar como consecuencia de las prácticas fraudulentas de entidades financieras, hemos visto privatizaciones de servicios sanitarios, hemos visto a niños como aquí en la Comunidad Valenciana estudiando en barracones. Se ha terminado, los derechos sociales y medioambientales tienen que tener la misma protección jurídica que los derechos civiles y políticos. Ada Colau es la prueba de que defender los derechos

sociales se puede convertir en ley, no solamente diremos dación en pago retroactiva, diremos que los derechos sociales y que la desprivatización se tiene que llevar al texto constitucional.

Nosotros, si tenemos un proyecto de país, señor Mariano Rajoy. Y diremos, señores del inmovilismo, y lo diremos, y lo decimos en Sevilla, en Madrid, en Compostela, en Barcelona, en Zaragoza, en Valencia, estamos orgullosos de vivir en un país diverso y nos gusta el derecho a decidir, queremos construir un proyecto con todos juntos, pero eso depende de la voluntad de las gentes y de los pueblos. No puede ser, señor Mariano Rajoy, que hayamos tenido que vivir cuatro años de un presidente que hace ruedas de prensa a través de pantallas de plasma y con preguntas pactadas, no puede consentirse que un candidato a la presidencia no debata con los otros candidatos.

Llevaremos a la Constitución, la posibilidad de que haya una emoción de confianza ciudadana a mitad de mandato, y si el presidente no ha cumplido su programa, podrás ser revocado por un referéndum de los ciudadanos. Y mientras usted, señor Mariano Rajoy habla de tracking y de puestas con la señora Merkel, mientras los demás candidatos hablan de números, nosotros queremos hablar de España, y hablar de España es hablar de sus mujeres, decimos que no se puede recortar más en igualdad, que hay que hablar de violencia machista y hay que asegurar la alternativa habitacional a través de los servicios sociales, de los ayuntamientos, sin necesidad de denuncia, a todas las mujeres maltratadas, porque eso es hacer país, señores del partido popular y del inmovilismo.

Decimos que la próxima ley de educación que haya en este país tendrá que hacerse escuchando a la comunidad educativa a los maestros y maestras, a los estudiantes, a los padres y madres, porque algo tan importante no se puede hacer con la arrogancia y la prepotencia de ustedes, señor Mariano Rajoy.

Hay que proteger las pensiones, el Gobierno del Partido Popular se ha gastado el 45% de la hucha de las pensiones, y eso tiene que ver con que su modelo para crear empleo es abaratar el despido, cuando se abarata el despido, se despide más. El resultado de su gestión, señores del Partido Popular, es que ha disminuido la población activa, que tenemos que padecer la emigración de los jóvenes mejor preparados y que tenemos que asumir que cada vez se trabaja cobrando menos dinero y en peores condiciones, no solamente crea dolor, señores del Partido Popular, es que además es enormemente ineficiente y ponen riesgo la sostenibilidad del sistema de pensiones, porque para que

haya pensiones seguras tiene que haber mucha gente trabajando en buenas condiciones. Lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2010, lo que han hecho ustedes, señores de la reforma laboral de 2012, lo que quieren hacer aquellos que pretenden llamar a todo con un mismo nombre y llamar a la precariedad y a la temporalidad contrato único, es un fracaso y la democracia significa que cuando algo fracasa se puede hacer de otra manera.

Estamos orgullosos de ser la única fuerza política que plantea la necesidad de un plan nacional de transición energética, porque crearía 400.000 puestos de trabajo al año, porque serviría para llevar a los parados de la construcción a la rehabilitación de edificios, porque serviría también para tener energías más limpias y porque, además, acabaríamos con la independencia de nuestro país de los combustibles fósiles.

Nosotros, si tenemos un proyecto de país, señores del Partido Popular. Es vergonzoso que ustedes en esta campaña no han hablado de ciencia, no solo les diré que será un orgullo que un físico teórico que trabajó en el CSIC como Pablo Echenique sea mi ministro de ciencia y tecnología, le diré también que un país serio, señor Mariano Rajoy, que un país decente, tiene que apostar por la I+D+I. Somos la única fuerza política que plantea un plan de retorno para los investigadores que se han tenido que ir fuera, porque no podemos traicionar a nuestros abuelos y abuelas, a nuestros padres y madres que, con su esfuerzo financiaron que en este país se pudiera estudiar y se pudiera investigar, me avergüenza como español que los mejores investigadores estén produciendo riquezas en Estados Unidos, en Inglaterra, en Alemania, en Francia, y no puedan volver aquí para nosotros. Es una prioridad que los mejores investigadores vuelvan a casa y que todos aquellos jóvenes exiliados que se han tenido que marchar tengan una España a la que volver para construirla con nosotros y nosotros.

Seguiremos dando ejemplo, Mariano Rajoy, hemos demostrado que nuestros cargos públicos pueden cobrar tres salarios mínimos y ser un ejemplo de actividad parlamentaria y de gestión. Es una vergüenza que algunos sigan pretendiendo disfrutar de privilegios, de planes de pensiones privados pagado con el dinero de los ciudadanos, mientras el salario más habitual en España son 15.000 euros al año. Mientras esto sea así, un cargo público tiene que ser un ejemplo de decencia, de honradez y de austeridad, pero austeridad para los cargos públicos, no para la gente que tiene que trabajar.

Nos han querido decir que en política se puede estar de acuerdo con todo el mundo. Les diré algo, nosotros no somos neutrales, porque sabemos que no se puede estar con los defraudadores y con las víctimas de los fraudes, no se puede estar con Rodrigo Rato y con los preferentistas, no se puede estar con los que privatiza la sanidad y con los usuarios de la sanidad, no se puede estar con los jóvenes que no van a poder votar y al mismo tiempo imponer el voto rogado que impide que buena parte de nuestros exiliados puedan votar. No se puede estar a favor del artículo 135 de la Constitución y luego decir que se está en contra de los recortes, no se pueden haber apoyado reformas laborales contra los derechos de los trabajadores y estar a favor de los trabajadores. Por eso lo decimos bien claro, nosotros, no somos neutrales, nosotros vamos a hacer política para defender a las mayorías sociales de nuestro país y estamos orgullosos de hacerlo.

Decían, ustedes que no íbamos a ser capaces de gobernar las fuerzas del cambio que gobierna en Barcelona, en Madrid, en Valencia, en Cádiz, en Coruña, en Zaragoza, no solo gobierna ya sobre más de una quinta parte de los ciudadanos de todo el país, sino que han demostrado que están gobernando mejor, con más eficacia, es nuestro modelo, hemos demostrado no solo que podemos ganar, sino que podemos gobernar mucho mejor que ustedes, señores del Partido Popular. Ha sido un camino difícil, recuerdo a compañeros con los que llevo caminando muchísimos años, recuerdo aquella rueda de prensa en el Teatro del Barrio, recuerdo el 25 de mayo cuando tuvimos 5 eurodiputados, y salimos a decir muy tranquilos con esto no basta, nosotros no nacimos para ser una fuerza testimonial, nacidos para tender la mano a otros, para crecer, y para ganar las elecciones en nuestro país, porque hace falta que las ganemos para que cambien las cosas. Recuerdo todas las dificultades, pero también me he dado cuenta en este año y pico que hemos aprendido mucho, que hemos conocido a muchos nuevos compañeros, que tenemos más amigos, que cada vez hay más gente en este país que quieren que cambien las cosas, que estamos preparados para encabezar un Gobierno, que estamos preparados para liderar una nueva transición en nuestro país, y este es el momento en el que todas esas dificultades, en las que todas las zancadillas que nos pusieron, cobran sentido, porque hemos llegado al final de la campaña con posibilidades de ganar, y el nerviosismo y la tensión se nota en los representantes de lo viejo, y a nosotros se nos ve frescos, con ganas, gracias a gente como vosotros y vosotras.

Estamos preparados para gobernar desde el mes de enero y nuestra primera medida será asegurar que a ningún ciudadano de este país se le corta la calefacción o se le corta la luz por pobreza sobrevenida, porque eso lo puede hacer un gobierno de la gente.

Quiero pedirlos que imaginéis, que imaginéis lo que puede pasar el día 21. El otro día Carolina Bescansa contó una anécdota que me conmovió. Estábamos en el acto oficial del aniversario de la Constitución y se le acercó, ella estaba con Julio Rodríguez, se le acercó un senador muy serio que le dijo a Julio, yo a usted le respeto, pero a esta gente con la que va usted no le respeto. Carolina estaba al lado con cara de este señor tan poco educado y el señor estaba muy enfadado y levantaba mucho la voz pero después se acercó una camarera que muy bajito le dijo sin que casi se les cuchara, yo sí que os voy a votar y en este país hay más camareras, hay más gente humilde que senadores y toda esta gente humilde tiene que poder sonreírse el día 21, el día 21 tiene que haber sonrisas de complicidad en los puestos de trabajo, en la cola del paro, en los bares donde se desayuna, tiene que haber sonrisas de complicidad en toda esta gente pequeña humilde corriente que puede dar una lección a los poderosos, una lección a sus soberbia, una lección a sus gritos, una lección democrática de una mayoría social de gentes y de pueblos que quiere cambiar.

En las navidades y yo no soy creyente pero me encanta la navidad, se habla con la familia, se habla con los amigos, imaginados una noche buena en la que las risas y los villancicos tengan que ver con que les hemos dado una lección y con que en este país va a haber un gobierno de la gente, vamos a construirlo entre todos y todas, es el momento juntos podemos adelante, adelante que se puede, adelante que nos merecemos un país distinto, un país de sus pueblos, tiene sus gente, muchas gracias Valencia, muchas gracias a España, la patria se construye con la gente juntos podemos.

Apéndice D

Discurso de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones generales del 26 de junio de 2016 (24 de junio de 2016).

<https://www.youtube.com/watch?v=afextOhtmHY&t=11s>

Gracias, buenas noches, Madrid. Quiero pedirlos en primer lugar un aplauso cerrado para todos los militantes, para todos los voluntarios que han hecho posible esta campaña, compañeros y compañeras anónimas, que se han dejado la piel para que el mensaje del cambio político se entienda en todas partes, un aplauso para los interpretes de signos que llevan la lengua de signos a las personas sordas. Muchas gracias compañeros. Muchas gracias a las fuerzas políticas que han decidido caminar al encuentro de la historia, es un honor ser el candidato a la presidencia de fuerzas políticas como las mareas que soplan desde Galicia, como Compromís, multes gracias Mónica, como En Comú, como los compañeros de Més y, sobre todo, como los compañeros de la izquierda histórica en Cataluña y en España.

Muchas gracias Alberto Garzón, muchas gracias a Izquierda Unida, gracias al Partido Comunista por llevar este camino junto a nosotros y nosotros. Esto no es una alianza electoral, esto es un compromiso con nuestra patria y con nuestro pueblo, estamos escribiendo la historia, estamos convirtiéndonos en un instrumento en manos de la gente y eso va más allá de cualquier alianza electoral y de cualquier acuerdo entre partidos. Estamos aquí para servirlos, estamos aquí, como decía Miguel Hernández, para ser viento del pueblo. Muchas gracias, pueblo. Muchas gracias a España por empujarnos.

Muchas gracias en tercer lugar a los ayuntamientos del cambio, vosotros y a vosotros sois la prueba, sois el aval, de que no solamente podemos ganar elecciones, sino que podemos ganar mejor. Muchas gracias José Manuel Calvo por parar los pies a los especuladores, gracias Madrid, gracias Barcelona, gracias Valencia, gracias Coruña, gracias Zaragoza, sois el ejemplo, sois el mejor aval, de que somos una fuerza política de Gobierno capacitada para gestionar mejor que ellos.

Y, en cuarto lugar, muchas gracias a los que hoy no están, a los militantes y a los luchadores ausentes, a los que se dejaron la piel en las cárceles, a los que se dejaron la piel en las huelgas, a los que son nuestros abuelos y abuelas, a los que son el orgullo de

nuestra patria, en los tiempos de cambio histórico, sopla ese excedente democrático de las luchas del pasado.

Me decían que hubiera querido estar en este acto con nosotros Marcos Ana, y que está enfermo y está en su casa, desde aquí le quiero decir que él no es solo un referente de la izquierda, él es un héroe del pueblo, es un héroe de la patria, y estamos orgullosos de tener tatuado en nuestro ADN las luchas sociales que empujaron los de atrás.

Quiero recordar esta noche a mis abuelos y abuelas socialistas, estamos aquí para honrar vuestro ejemplo, estamos aquí para estar a vuestra altura, estamos aquí para que nuestros nietos y nietas estén orgullosos de nosotros, como nosotros lo estamos de nuestros abuelos.

Esto no solamente es, como decía antes, una alianza electoral, esto es un encuentro con la historia, estáis escribiendo la historia de España, y hoy quiero pronunciar esa palabra, España, y decir que estoy orgulloso de esa España que inventó la palabra liberal, orgulloso de esa España, que expulsó a las tropas de Napoleón, orgulloso de los militares progresistas, como Riego y como Torrijos, orgulloso de los liberales y demócratas españoles, de la gloriosa, orgulloso de Joaquín Costa y de la institución libre de enseñanza, orgulloso de esa clase obrera que defendió los derechos sociales y el sufragio, orgulloso de esas mujeres que parió nuestra patria, como la Nelken, como Dolores, como Montseny, como Victoria. Son nuestras madres, son nuestra patria, y estamos orgullosos, orgullosos de esa España, de poetas, de intelectuales como Rafael Alberti, como Antonio Machado, como Miguel Hernández, orgullosos de los mineros asturianos, orgullosos de esa España que fue el rompeolas de la solidaridad internacional y de ese pueblo español que resistió como ningún pueblo de Europa al horror y al fascismo. Estamos orgullosos de esa España.

Y en un día como hoy, en el que aquí hay banderas azules, quiero recordar el primer discurso que pude hacer en el Parlamento Europeo, mirando a la cara a los diputados de la bancada de la extrema derecha y los euroescépticos, y les dije que el corazón de Europa es el antifascismo y les recordé que los pilotos que comandaban los primeros tanques que entraron a París eran españoles, orgullosos de esos españoles de la división Leclerc, orgullosos de decir España, orgullosos de decir patria, orgullosos de esa España que luchó por sus libertades en la dictadura, orgullosos de una España diversa y plurinacional que habla diferentes lenguas que tiene diferentes culturas y diferentes sentimientos. Nunca

más, una España que se imponga desde el centro y que no entienda la riqueza de una patria plurinacional, y orgulloso de esa España que aquel 15 de mayo de 2011 salió al encuentro con la historia, orgullosos del 15M, el 15M debería ser fiesta nacional en este país. Estamos viviendo cambios históricos y aquel 15M significó que algo estaba cambiando en el subsuelo de la estructura social de nuestro país. No era nada fácil de interpretar entonces, aquel movimiento que, con banderas diferentes, que con banderas distintas, que con otros lenguajes estaba construyendo la nueva gramática que serviría para el cambio político, que dijo no nos representan y dijo queremos democracia. Fueron muy pocos los que entendieron aquel mensaje y entre ellos mi homenaje hoy a Juan Carlos Monedero que estuvo en las plazas desde el principio, muchas gracias Juan Carlos por tu ejemplo.

Aquí el movimiento inauguró una nueva gramática política, nosotros hablamos de centralidad que, no tiene nada que ver con el centro, la centralidad es esa tarea histórica del viejo topo revolucionario, consiste en entender las claves que permiten el cambio político en una sociedad, consiste en entender que la historia tiene momentos en los que se requiere de la concurrencia de gente muy distinta, con ideas distintas, con orígenes distintos, con diferentes identidades y todos y todas las banderas, todos los colores son bienvenidos al cambio político y siguen siendo bienvenidos. Y Podemos fue entonces la mejor traducción electoral de aquel movimiento, de aquel cambio en la estructura social de nuestro país. Quiero dar las gracias a los primeros valientes que me acompañaron desde el inicio a Miguel Urbán, a Jorge Moruno y a Tania por empujarme a dar el paso. Quiero dar las gracias a los que llegaron después a Iñigo y su gente, a los compañeros de la Complutense, a Rafa, Irene Montero y quiero dar las gracias especialmente a Pablo Echenique por señalar el camino correcto. Es un honor compartir el futuro contigo compañero. Y gracias a todos vosotros y vosotras, los militantes anónimos, los imprescindibles, los que sois los verdaderos protagonistas del cambio social.

Pero hoy quiero decir que hay algo mucho más importante que Podemos y es el encuentro histórico con la izquierda de toda la vida, la que mantuvo arriba las banderas de la dignidad en momentos muy difíciles. Es un honor Alberto caminar a vuestro lado, es un honor que vayamos a construir el futuro juntos. Es un honor que la tinta de las luchas sociales vaya a escribir el futuro de nuestro país.

Quiero dirigirme hoy. Quiero dirigirme esta noche a las personas que todavía no han decidido su voto y quiero ser muy claro, como los somos nosotros, sin ambigüedades.

Somos el voto útil para derrotar al Partido Popular, que todo el mundo lo tenga claro. Y básicamente porque nosotros sí tenemos una propuesta de país, se ha hablado mucho de corrupción en esta campaña. A todo el mundo le parece mal la corrupción, pero la corrupción no son solamente manzanas podridas, la corrupción no es solamente Mariano Rajoy, hay cínicos que pretenden blanquear al Partido Popular pintándolo de naranja y diciendo que sin Mariano Rajoy entonces se puede llegar a acuerdo. Lo digo muy claro desde aquí, el problema de la corrupción no es Mariano Rajoy solamente, el problema de la corrupción es que se ha convertido en el conjunto de dispositivos de aplicación del neoliberalismo en España. La corrupción son sinvergüenzas, la corrupción son ladrones, pero la corrupción también es un modelo que no funciona. La corrupción es el paro, la corrupción es que haya 2,7 millones de parados que no reciben ninguna prestación. La corrupción es un modelo político que permite que uno de cada tres compatriotas estén riesgo de pobreza. La corrupción es la disminución de la población activa y poner en riesgo las pensiones. La corrupción se sostiene sobre ese modelo de pelotazos urbanísticos y burbujas inmobiliarias que destruyó la industria y el futuro de nuestro país. La corrupción no son solamente son los sinvergüenzas, la corrupción es la forma de Gobierno, que lo que diga Berlín, las élites alemanas quisieron imponer a nuestra patria para que fuera una periferia. Nos somos una periferia de nadie. Queremos ser un país a la altura del peso que nos corresponde.

Sabemos que la corrupción se combate con el código penal. Sabemos que la corrupción se combate terminando con esa ley de enjuiciamiento criminal reformada por el Partido Popular, lo que llamaron Ley Berlusconi, que impide investigar los casos de corrupción. Sabemos que la corrupción se combate con una ley de financiación de partidos que los equipararía a las fundaciones y prohibiendo el endeudamiento bancario, porque quien tiene deudas con los bancos, gobierna o termina gobernando a favor de los bancos. Pero además, de eso, la corrupción se combate con un proyecto de país. La corrupción se combate, reconociendo en los astilleros un sector energético. La corrupción se combate, diciendo que en España hace falta un plan nacional de transición energética que sirva para rehabilitar edificios, para ahorrar energía, y que sirva también para llevar a cabo una transición que haga nuestra patria independiente del petróleo. Así se combate también la corrupción. La corrupción se combate con inspectores de hacienda y con reformas fiscales para que esa minoría de privilegiados que se ha ido de rositas pague también impuestos. La corrupción se combate derogando dos reformas laborales inútiles y defendiendo los

derechos de los trabajadores y defendiendo el derecho a salarios dignos. La corrupción se combate, no permitiendo que buena parte de nuestros compatriotas estén en riesgo de pobreza, por eso hace falta una renta. La corrupción se combate no solamente hablando de la violencia machista, sino aplicando medidas, acabando con esa ley Montoro, que no permite a los ayuntamientos atender a las mujeres víctimas de violencia machista. Y aquí lo decimos, alternativa habitacional para las mujeres víctimas de violencia machista sin necesidad de denuncia. Corrupción es que haya bancos rescatados con dinero público que hayan podido desahuciar a familias. La corrupción se combate con dación en pago retroactiva y haciendo que el derecho a la vivienda sea de obligado cumplimiento para los poderes públicos.

Hoy hay un mensaje para todos los europeos y es un mensaje muy claro. La Europa de Alemania, la Europa de los recortes sociales, la Europa que humilla a los refugiados y no cumple los derechos humanos, no sirve y no seduce, lo que sedujo a las poblaciones europeas para construir el proyecto de la Unión era la garantía de los derechos sociales y los derechos humanos. No hay más identidad europea que esa el cumplimiento de los derechos humanos y la prosperidad asociada al Estado del Bienestar. O recuperamos una idea de Europa asociada a los derechos sociales o se terminó Europa, por eso decimos que hay que democratizar Europa y que hay que señalar con el dedo a los responsables de las políticas de austeridad como lo que son, los enterradores del proyecto europeo.

Decimos que somos la fuerza política de la ley y el orden. Y lo decimos hoy que hemos visto a policías mandados por el Ministerio del Interior entrando sin orden judicial en la redacción de un periódico. Aquí hay que tener miedo. Aquí hay que tener miedo en este país. Han hablado de radicales y de extremistas y yo digo que los antisistemas son los que prostituyen las instituciones poniéndolas a jugar en favor de los privilegiados.

Esta mañana ha habido una anécdota que contaba una compañera del Ayuntamiento de Valencia que me ha conmovido y que me ha enseñado una vez más el significado de las instituciones y de la palabra patria. Hablaba de unos niños de etnia gitana que por primera vez gracias al ayuntamiento iban al teatro a escuchar a Tomatito. Cuando Tomatito termina de cantar, los niños se van y cuando Tomatito vuelve a salir, los niños se habían ido, porque no sabían lo que era un bis, porque jamás habían podido ir a un concierto. Esa es la patria, que haya instituciones que permitan a los niños ir al teatro, que haya instituciones que permitan a los niños independientemente de su condición, tener escuelas, que haya instituciones que garanticen la salud y que garanticen la dignidad de

todo el mundo. Por eso somos los institucionales, por eso somos los de la ley, porque la gente humilde solo tiene la ley y el derecho y el derecho está escrito con las luchas sociales de los que nos precedieron. Los millonarios no necesitan hospitales y escuelas públicas. Se pueden pagar las privadas, los millonarios desprecian la ley, tienen su dinero en paraíso fiscales y en cuentas en Suiza, que no se atreva esa gente a pronunciar la palabra patria, a pronunciar la palabra España, si los impuestos no los pagan aquí.

¿Qué es la patria? La patria es una bandera, bienvenidas todas las banderas, pero la patria son los hospitales, la patria son las escuelas, la patria es la ley de dependencia, la patria es ese Estado que no deja tirado a su gente, es ese Estado que se convierte en la expresión de la mayoría social y de la soberanía popular. Por eso hoy decimos patria, orden, ley, instituciones, frente a los antisistema, frente a los que han fracasado, frente a los responsables de la crisis, frente a los responsables de que haya compatriotas que no puedan llegar a fin de mes, ni llenar la nevera.

Y hay que decir cuál es el significado de nuestro proyecto político, hay que leer a Luis Alegre y a Carlos Fernández Liria, los mejores intérpretes de los clásicos. Cuando dicen que nuestro es el proyecto político de la ilustración, defendemos la libertad, la igualdad, la fraternidad, el imperio de la ley, porque eso es lo que ha permitido los avances sociales, nunca más la palabra libertad manchada en los labios de los que privatizan, nunca más la palabra libertad para señalar que algunos se puedan llevar su dinero a su Suiza, a Andorra o a Panamá, la palabra libertad es sagrada y está escrita con la tinta de sangre de los pueblos, la palabra libertad no se puede separar de la igualdad y de la fraternidad, estamos orgullosos de ser hijos de las luchas sociales que nos trajeron las bases ideológicas de la modernidad y se los decimos a los antipatriotas que convirtieron las instituciones en su cortijo particular, decir hoy, viva la patria, es decir, viva la libertad, viva la igualdad y viva la fraternidad, adelante, adelante que podemos, adelante que estamos muy cerca llenando con dignidad, con sonrisas y con orgullo, las urnas del 26 de junio, adelante que podemos ganar, adelante la sonrisa de un país, adelante la gente humilde, adelante este pueblo, adelante España, que podemos ganarles, que estamos muy cerca y como decía Salvador Allende, la historia es nuestra y la hacen los pueblos. La historia es nuestra y la hacen los pueblos. La historia es nuestra y la hacen los pueblos.

Apéndice E

Discurso de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones generales del 26 abril de 2019 (24 de abril de 2019).

https://www.youtube.com/watch?v=N_WmBk6ZcZo

¡Buenas noches, Madrid! Quiero pedir un aplauso en primer lugar para la militancia, para la gente que saca esta campaña delante, los militantes de EQUO, los militantes de Izquierda Unida, muchas gracias a Izquierda Unida y al Partido Comunista por haber levantado las banderas de las justicias sociales en los momentos más complicados de la historia de nuestro país. Muchas gracias a los círculos de Podemos por estar aquí y por hacer esta campaña. Gracias a los voluntarios, a los compañeros de la seguridad, a los compañeros de producción, a toda la gente que hace posible con sus manos, que estos actos sean posibles. Un aplauso para ellas y para ellos.

Quiero dar las gracias también a los profesionales de los medios de comunicación que han seguido esta caravana, periodistas con sueldo precarios, cámaras fotográficas, cámaras de televisión, muchas gracias por habernos acompañado. No voy a hacer que te despidan, compañero.

Y aunque sea enormemente injusto, poner nombres propios, porque cada vez que se menciona un nombre propio, se está omitiendo muchos, esta noche quiero mencionar algunos de compañeras y compañeros particularmente modestos que nunca piden ningún reconocimiento y a los que casi no se conoce. En primer lugar, quiero pedir un aplauso para la persona que ha estado en la sala de máquinas, de esta, la que ha sido nuestra mejor campaña electoral, Juanma Del Olmo. Quiero pedir un aplauso también para una compañera muy discreta, que incluso lleva su discreción a la manera en la que nos señala que tenemos que acabar las intervenciones, a ella y a todo su equipo, a Nuria Julber. Gracias, compañera.

Muchas veces, cuando decimos algo que parece inteligente o que parece ingenioso, se nos atribuye. Y detrás de eso hay muchos compañeros y compañeras que piensan cosas que podemos decir, que sirvan para explicar lo que pensamos. Hay muchos y muchas, pero quiero destacar un nombre propio. Manu Levín, muchas gracias, compañero.

Y por último, en este elenco injusto, incompleto de nombres propios, hoy que estamos en Madrid, quiero contar algo que no he contado nunca. El día que Rafa Mayoral me presentó

a Julio Rodríguez, yo pensé, hostias, un tipo que ha sido jefe del Estado Mayor de la Defensa, a lo mejor tiene un ego difícil de manejar. Después de un tiempo me di cuenta que los que teníamos un ego difícil de manejar éramos otros. Ojalá hubiera más compañeros con la modestia, con la humildad, con la lealtad y con el compromiso de Julio Rodríguez. Contigo, hasta donde haga falta mi general.

En esta campaña hemos derrotado a los que pretendían convertir esta campaña en el espectáculo del insulto, del ridículo y de la sobreactuación. Y al hacerlo hemos conectado con una mayoría social de españoles que pueden pensar diferente pero que no se dejan tomar por estúpidos. Hubo millones de personas que en un debate tuvieron la sensación ¿por qué están ustedes haciendo el payaso? Y al conseguir eso, conseguimos que en esta campaña electoral se hable de cosas importantes que preocupan a la gente, que era absurdo plantear una campaña de insultos, una campaña negativa, vótame a mí para que nos salga el otro. Aquí le traigo un libro, pues yo le traigo otro libro señor. La gente en este país no es imbécil y pudimos hablar de vivienda y pudimos hablar de empleo y pudimos hablar de pensiones y pudimos hablar de servicios públicos. Porque eso es lo que le importa a una inmensa mayoría de ciudadanos de este país, voten a quien voten. Y es un honor como candidato a la presidencia de esta fuerza política que una mayoría social de españoles dijera, fuisteis los únicos serios haciendo propuestas y no haciendo el payaso.

Y estoy muy orgulloso de que en esta campaña hayamos dicho verdades, que hayamos dicho que los dueños de los medios de comunicación tienen más poder que el Congreso de los Diputados, que hayamos dicho que es un escándalo que haya banqueros que se puedan comprar partidos políticos y medios de comunicación, que hayamos dicho que es vergonzoso, que haya empresas energéticas que puedan comprarse representantes políticos fichando exministros y a expresidentes, orgulloso de haber dicho que Black Stone tiene más poder que el Ministerio de Fomento, orgullosos de haber dicho que esas empresas multinacionales que maltratan a nuestros trabajadores y que muchas veces no pagan impuestos en este país, cuando en este país generan beneficios, tienen más poder que el Congreso de los Diputados. Y hay algo muy llamativo, no ha salido nadie a rebatirnos. Mira, mira que dicen cosas de nosotros, pero no ha salido nadie a decir que estábamos mintiendo.

Y en esta campaña, en las que algunos sacaban pecho diciendo, somos constitucionalistas, les hemos abierto la Constitución y hemos leído algunos artículos que costó mucho poner

en esa Constitución, como decía Enrique, y que no se cumplen, que no se cumple el artículo 31, que no se cumple el 35, que no se cumple el 47, que no se cumple el 50, y que el artículo más patriótico de la Constitución española no es el 155, es el 128, que dice que toda la riqueza del país en sus distintas formas estará subordinada al interés general. Y entonces, algunos ya no quieren hablar de la Constitución. Qué fue de aquella propuesta de Albert Rivera de hacer una asignatura para hablar de la Constitución. En cuanto la hemos empezado a abrir ya no quieren hablar de la Constitución porque no tienen nada que proponer para cumplir esos artículos concebidos para proteger a la gente.

En un mitin, en Nalda, un pueblo en la Rioja, un grupo de ultra derechistas, vino con la idea de reventar el mitin. Y hubo uno que gritó “viva España” y le dije claro que sí, “viva España”. Pero defender España es defender los servicios públicos, defender España, es defender las empresas públicas, defender España, es defender la sanidad pública, es defender el sistema público de pensiones, es defender la dignidad de los trabajadores. Esto es defender España y ningún patriotero de charanga y pandereta con las ideas de Margaret Thatcher, perros de los ricos, nos va a dar lecciones a nosotros de lo que significa ser español.

Estoy orgulloso de ser español y me gusta España, me gusta cuando suena en euskera, cuando suena en castellano, cuando suena en galego, cuando suena en catalán, me gusta mi país porque es diverso, y lo que me hace orgulloso de ser español es pensar en el trabajo de los profesionales de la sanidad pública y me duele España cuando a los profesionales de la sanidad que salvaron la vida a mis hijos no se les paga adecuadamente, y me duele España cuando hay familias que en este país no pueden comprar libros de textos a sus hijos ni llevarles correctamente calzados, y me siento orgulloso de mi patria cuando veo a los pensionistas conseguir con su movilización demostrar que claro que había dinero para actualizar las pensiones. Y me siento orgulloso de ser español cuando veo en las manifestaciones del 8 de marzo a mujeres que todavía no tienen edad para votar, con sus madres y con sus abuelas, señalando un futuro para España. Claro que nos sentimos orgullosos de ser españoles. Y me siento orgulloso de mi país cuando veo a las camareras de piso que se organizan y que luchan por sus derechos, y me siento orgulloso de ser español cuando veo a las familias del taxi enfrentarse a los buitres, eso es lo que me hace orgulloso de sentirme español. Y los que se envuelven en banderas y tienen cuentas en Suiza y que cuando les hablas de que paguen impuestos las grandes empresas miren para otro lado les vamos a decir lo que son por muchas banderas en las que se

envuelvan, son antipatriotas, tienen la desvergüenza de cantar el novio de la muerte al mismo tiempo que niegan a nuestros profesionales de las fuerzas armadas de más de 45 años el derecho al trabajo, menos canciones y más reconocer a nuestros soldados de más de 45 años que tienen derecho a que no se les maltrate.

En esta campaña algunos han utilizado palabras fuertes, felón, traidor, claro que hay traidores a la patria, claro que hay traidores a España. Lo decía Alberto, traicionar España es privatizar una empresa pública como en Endesa que es lo que hicieron Felipe González y José María Aznar, traicionar a España es dejarte comprar por una empresa energética e irte a su consejo de administración para defender sus intereses. Por eso los españoles pagan una factura de la luz tan cara, porque hay corrupción institucional permitida y traidores a la patria que acaban en consejos de administración.

Hemos hecho propuestas sobre vivienda, hemos dicho que hay que aplicar el artículo 47 para bajar los precios del alquiler, porque van contra la constitución las prácticas de especulación de fondos buitres que hacen que las familias tengan que pagar más del 30% de su renta por un alquiler, y hay una mayoría social de españoles que está de acuerdo con nosotros. Hemos dicho que el problema del empleo es la temporalidad, y la temporalidad fue la apuesta política del PP y del PSOE con sus reformas laborales, que es una vergüenza que haya millares de compatriotas que van encadenando contratos temporales y contratos temporales y contratos temporales, y que la única solución concreta es limitar el contrato temporal a causas muy concretas y muy específicas, y que a partir de seis meses esos contratos se tienen que convertir en indefinidos. Y hemos dicho que no se puede consentir que haya multinacionales que maltraten a nuestros jóvenes haciéndoles contratos de falsos autónomos cuando son su único pagador, y que les vamos a hacer cumplir la Constitución española y que vamos a mandar a la inspección de trabajo que esos contratos son laborales y que quien incumpla la igualdad de salarios entre hombres y mujeres será sancionado.

Y cuando decimos eso hay una amplia mayoría de españoles que está de acuerdo con nosotros, y esa amplia mayoría de españoles, que si se moviliza va a conseguir frenar a las tres derechas, tiene un solo voto útil, un solo voto posible, porque lo que va a hacer el partido socialista ya lo sabemos. Cómo es posible que Irene Montero preguntará hasta tres veces a la ministra María Jesús Montero si iba a hacer un acuerdo con Ciudadanos y no contestará, se lo pregunté tres veces a Pedro Sánchez y no lo supo contestar, hay periodistas de sus medios afines que le dicen, pero Pedro dilo, aunque sea mentira y no

es capaz de decir no, no voy a pactar con Ciudadanos. Y no lo dicen porque saben como funciona al poder en este país, porque saben que si le dan los números todo el ibex 35 buena parte de los aparatos del PSOE Felipe González, Carlos Slim, todos ellos van a presionar para que nosotros no estemos dentro del gobierno y esa gente se ha dado cuenta. Por eso el voto Unidas Podemos vale doble, vale para frenar a la derecha y vale para garantizar que haya un gobierno progresista que haga políticas progresistas.

Algunos dicen no, pero es que Rivera lo ha descartado, ya claro como en las últimas elecciones generales, que descartó dos cosas, pactar con Rajoy pactar con Sanchez, y pactó primero con uno y luego con otro. O como en las elecciones andaluzas de 2015 que dijo nunca investiremos a Susana Díaz, invistió a Susana Díaz, y ahora gobierna con la ultraderecha y con el partido popular ¿Alguien tiene alguna duda de que ciudadanos va a hacer algo distinto a lo que le digan el Ibex 35? Pero si se lo recordaron el otro día en un artículo en El Mundo de Sastre Rivera tú eres tonto no te enteras de que te inventamos para que no gobernara Podemos, que tienes que estar abierto a cualquier fórmula, desde el diario El Mundo se lo dijeron.

Y hay mucha gente que piensa que la política no sirve para nada, ojo con ese planteamiento, que es enormemente reaccionario. Si la política no sirviera para nada entonces por qué dedican tanto dinero las empresas energéticas a comprarse políticos, exministros, expresidentes y llevarlos a sus consejos de administración. Mucho ojo con la conciencia de clase que algunos dicen que las clases no existen, pero los ricos tienen perfecta conciencia de clase, y se compran a sus propios representantes políticos. Y nosotros no somos perfectos, pero hemos demostrado a este país que a nosotros no nos compra nadie, y cuando nadie te puede comprar entonces brigada patriótica, y yo pregunto, si la política no sirve para nada, para quién trabaja Villarejo, para quien trabaja Eduardo Inda.

Claro que la política sirve para cosas y en esta campaña electoral se han visto muchas verdades, que esas verdades llenen las urnas el próximo domingo. Hablad con vuestros amigos, con vuestros compañeros de trabajo, con vuestros familiares. Los espacios parlamentarios más importantes no están en el Congreso y en el Senado, están en la familia, están en el bar, están en la cola del paro, están en el centro de trabajo. Que hay mucha gente decente en este país que a lo mejor no han votado Unidas Podemos en el pasado pero que saben que somos gente decente, que hemos dicho la verdad y que estamos dispuestos a asumir el reto de la justicia social poniendo límites a los poderosos.

Que no se quede ni uno sin votar, que el voto Unidas Podemos vale doble, que sirve para construir el futuro y sirve para parar a la derecha.

Y que todo el mundo recuerde ese día que va a ocurrir algo excepcional. Ana Patricia Botón, Florentino Pérez, Villar Mir, tienen mucho más poder que cualquiera de vosotros incluso, tienen mucho más poder que los que somos representantes públicos. Así es todos los días del año, menos el domingo. El voto por sí mismo no explica la democracia, no basta, pero es un instrumento político con el cual las mayorías sociales pueden señalar el camino, por eso algunos están tan preocupados que no falte nadie, que el domingo es uno de esos días en los que la democracia puede ganar a Ana Botón, puede ganar a Florentino Pérez, puede ganar a Carlos Slim, puede ganar a Villar Mir, puede ganar a los poderosos, y tendrán muchos instrumentos y tendrán muchos aliados pero es mucho más difícil de desacreditar la verdad, la puñetera verdad, que las mentiras.

Adelante, adelante que podemos, adelante que estamos muy cerca, adelante que el próximo domingo podemos ayudar a cambiar la historia, adelante que la democracia se puede abrir paso frente a los poderosos, adelante que el orgullo de patriotas que se emocionan con símbolos distintos, que saben que la verdadera patria son los comunes, son los servicios públicos, se puede abrir camino, adelante compañeros y compañeras, adelante que ahora más que nunca claro que podemos.

Apéndice F

Discurso de Pablo Iglesias en el cierre de campaña de las elecciones autonómicas madrileñas, del 4 de mayo de 2021 (2 de mayo de 2021).

https://www.youtube.com/watch?v=_15fksiLBoY

Ya hemos dicho varias veces que esta campaña está siendo muy especial. Está siendo muy especial por las emociones. Hay imágenes que yo creo que ya son historia para algunos de nosotros. Se me queda grabada la imagen de dos ancianas, de dos mujeres muy viejecitas en el acto de Vallecas que asomadas a su balcón levantando el puño, ese puño frágil de haber cumplido ya los 80 años. Y eso era enormemente hermoso. Hemos vivido cosas muy hermosas en los barrios ciudades y pueblos que hemos visitado. Es muy hermoso hacer campaña con gente con la que me acompaña en este equipo.

Pero además esta campaña ha sido muy importante. Además, esta campaña ha sido muy importante porque hemos vuelto a ser capaces de señalar algunos elementos en clave histórica, algunas de las cosas que está pasando en este país y el significado político de defender la democracia frente a la ultraderecha. Y eso lo ha comprendido todo el mundo. Unidas podemos, en estos años, ha sido una fuerza que ha sido capaz de interpretar la historia y de poner todo su patrimonio político para intentar cambiar algunas cosas. En esta campaña creo que hemos vuelto a ser capaces de señalar que es lo que nos estamos jugando. Y nos lo han reconocido desde el extranjero. Hoy recibíamos un mensaje de apoyo de la expresidenta de Brasil, de Dilma Rousseff, una compañera que fue torturada por defender la justicia social en Brasil, que fue presidenta de su país y que sabe perfectamente lo que significa el fascismo y la construcción de la democracia con una figura como Bolsonaro, el Donald Trump brasileño, que está machacando la democracia en Brasil. Hemos recibido apoyos de expresidentes de muchos países, de América Latina, hemos recibido apoyos de muchos dirigentes, políticos europeos, también del expresidente de Grecia. Eso no es normal en unas elecciones autonómicas. Si eso ocurre en unas elecciones autonómicas, es porque aquí nos estamos jugando mucho más.

Hoy quiero, en esta última intervención en la campaña electoral, reflexionar con vosotros y con vosotras sobre algunas cosas que nos jugamos, para que entendamos lo que significa la política y lo que significa defender la democracia el próximo día 4. Pero antes me vais a permitir algunos reconocimientos personales. No terminaría si tuviera que hacer todos los que toca hacer, veo a Nuria por ahí, que se ha ocupado de que todo funcione, Nuria y

todo su equipo. Veo a Juan Carlos Monedero, veo a Irene Lingua, veo a Pam, veo a Rafa Mayoral, veo a Ana Marcello, veo a Dani Frutos, no terminaría de mencionar nombres, veo a María Eugenia. Pero me vais a permitir que mencione algunos nombres de compañeros y compañeras, que en los momentos más difíciles, en los momentos más complicados, hicieron lo que les pedí que hicieran, y eso no es nada sencillo. Pablo Echenique es uno de ellos. Juanma del Olmo, que no sé dónde está, a algunos no le conoceréis, pero si no fuera por Juanma Del Olmo, no tendríamos gobierno de coalición. Está con su hijo. Julio Rodríguez, mi general. Guillén Carroza, que no se por donde anda. Mi jefe de prensa, Miguel, no sabéis lo que es ser jefe de prensa de Pablo Iglesias, no está pagado. Manu Levín, Ione Belarra y por supuesto Irene Montero.

Y ahora me vais a permitir que os hable de Yolanda. Yo también la conozco muy bien, como ella a mí, nos conocemos desde hace muchos años. Y como la conozco, sé que está abrumada por lo que le toca. Y os quiero decir que lo que representa Yolanda va mucho más allá de lo que significa Podemos, de lo que significa Izquierda Unida, de lo que significa el Partido Comunista en el que milita. Es una posibilidad de dirección histórica hacia la decencia en este país. Y eso es posible, no solo porque Yolanda sea brillante, porque sepa mucho derecho del trabajo, porque sea una magnífica ministra y vicepresidenta, que ha conseguido los ERTE, que ha servido para rescatar a 3 millones y medio de trabajadores y a medio millón de empresas, no tiene que ver solamente con su capacidad para gestionar. Tiene que ver con que es una buena persona, y eso en política no tiene precio. Y no es fácil lo que le viene ahora y os quiero pedir que la cuidéis. No solo cuando haga las cosas bien, si alguna vez se equivoca ese día es cuando tenéis que cuidarla más que nunca.

Y ahora algunas cosas que nunca he contado en un mitin, dos referencias. La primera referencia es un historiador, Manuel Tuyón de Lara, que explicó que en España se configuró desde el siglo XIX un bloque de poder. Un bloque de poder que salió victorioso de todas las confrontaciones y que fue capaz de dirigir, de controlar, de influir sobre la dirección de Estado. No todo el mundo sabe quién es Tuyón de Lara. Rubén Juste, un compañero nuestro actualizó algunas de sus ideas en algunos libros recientes más conocidos. Quedaos con esa referencia, porque es quizá uno de los historiadores de nuestra patria que explicó mejor que nadie cómo funciona el poder en España. La segunda referencia es un cómic, es un cómic que leí siendo muy jovencito y que me impactó tanto que todavía me acuerdo y lo perdí. No lo tengo y sin embargo me acuerdo de aquel cómic.

En ese cómic aparece un corredor, una atleta, está vestido con una camiseta de tirantes de corredor, con un pantalón corto, con unas zapatillas de correr. En la camiseta lleva dibujada una hoz y un martillo y está corriendo en zigzag, en zigzag. Y se ve después a dos tipos con prismáticos que le están mirando desde un rascacielos y uno le pregunta al otro ¿Por qué corren zigzag? Y el otro le dice porque sabe que hay varios francotiradores apuntando a su cabeza y sabe que para llegar tiene que correr en zigzag. Nacimos hace siete años como fuerza política, perfectamente conscientes de cuál era la correlación de fuerzas en nuestro país. Con plena voluntad de cambiarla y con todas las dificultades, con todos los francotiradores, siendo conscientes además de lo posible, siendo conscientes de que en una coyuntura como esta, de lo que se trata básicamente, es de asegurar que algunos de los principios sociales que recogían nuestra constitución no fueran mera palabrería, sino que sirvieran para proteger a la gente, hemos sido capaces de cuestionar el monopolio del Estado por parte de ese bloque de poder que llevaba mandando muchísimo tiempo. Y claro, hacer eso tiene su precio.

Comprendimos lo que significaba la cultura, la comunicación como principal terreno de batalla política y deshicimos muchos elementos en el lenguaje, porque hacer política si no te entiende la gente no es hacer política. Al mismo tiempo planteamos la necesidad desde el principio de gobernar, porque gobernar, porque una fuerza política como la nuestra gobernando en un país como España implicaba desafiar una correlación de fuerzas que estaba fija. Se dice mucho que nosotros contribuimos al fin del bipartidismo, pero es que el fin del bipartidismo es algo enormemente importante. Hemos trabajado prácticamente hasta hace un año o hace algunos meses para apuntalar ese fin del bipartidismo. El bipartidismo era básicamente un mecanismo, que hubiera solamente dos formaciones políticas que podían estar en el gobierno, pero en realidad estaban de acuerdo en los principales elementos que tenían que ver con la articulación de las políticas económicas y con la articulación del poder en el Estado. Eso se llamaba consenso. El problema es que en un sistema democrático los consensos pueden cambiar, y nosotros trabajamos desde el principio para que esos consensos que ya habían cambiado en la sociedad pudieran tener una representación dentro del gobierno y dentro del Estado.

Para eso era fundamental, era fundamental, romper una dinámica según la cual no importaba que partido estuviese en el Gobierno siempre que esos partidos defendieran a la hora de la hora los mismos intereses. Por eso desde el principio, desde que entramos en el Congreso de los Diputados, se movió lo que no está escrito para evitar que nosotros

pudiéramos entrar dentro del Gobierno. Desde que entramos en el Congreso de los diputados en las elecciones de 2015 nosotros ofrecimos un Gobierno de coalición. Pero ya había otra formación política que empezó a crecer en el momento en el que un gran banquero de este país dijo hace falta un Podemos de los bancos, hace falta un Podemos de derechas, que servía básicamente para que pudiera gobernar el Partido Popular o el Partido Socialista, era que los consensos fundamentales de esas élites que llevaban mandando en el Estado no se alteraran nunca. Y por eso los francotiradores empezaron a disparar, pero fuimos capaces de aguantar y se repitieron las elecciones y volvimos a decir hay números. Y el establishment de este país se cargó a Pedro Sánchez, porque Pedro Sánchez empezó a dudar y empezó a coquetear con la idea de poder llegar a un acuerdo de gobierno con nosotros, y precisamente porque nosotros existimos, ocurrió en el Partido Socialista una cosa que en ese partido no había ocurrido jamás, y es que la dirección del partido apoyada por todo el establishment social, económico y mediático perdiera unas primarias frente a su militancia. Eso fue porque existía Unidas Podemos. Un dirigente del Partido Socialista, no puedo revelar su nombre, esa noche me escribió y me dijo cabrones, habéis ganado vosotros las primarias.

Después de eso el poder siguió operando. Llegaron a firmar incluso que era imposible que hubiera números para una moción de censura que desalojara al Partido Popular del Gobierno. Presentamos una moción de censura simbólica básicamente para que toda España viera, que había números, porque la correlación electoral con diferentes cambios entre las fuerzas políticas del bloque de dirección histórica sigue siendo la misma desde aquellas elecciones de 2015. Gracias a esa moción de censura fue posible la moción de censura que desalojó definitivamente al Partido Popular del Gobierno. En esa segunda moción de censura volvimos a hacer nuestro trabajo, un trabajo de hormiguita que se había construido durante muchos meses de trabajo para atar los números y hacer posible lo que algunos de los que presentaron aquella emoción de censura que no se creían que fuera posible y es que los números salieran. Y por eso aquel primer Gobierno de Pedro Sánchez tuvo tantos elementos de improvisación, porque no estaban seguros de que les fuera salir bien aquella moción de censura.

Lógicamente los poderes, los francotiradores empezaron a operar. La clave es que nunca entrar a Unidas Podemos en ese Gobierno. Los acuerdos programáticos se podían firmar lo que nos dirá la gana en el papel cabe todo, pero lo fundamental no es lo que se firma en el papel. Es si después eso se cumple y la única manera de controlar que se cumple es

estar en el Consejo de Ministros y hubo unas elecciones generales. Y en aquellas elecciones generales volvimos a plantear Gobierno de coalición y los poderes volvieron a operar. Seguro que Gobierno de coalición ¿No sería mucho más cómodo para vosotros colocaros en esa cómoda posición de ser una oposición aliada con el Gobierno de izquierdas en el Congreso de los Diputados? Mucho ojo, eh, que os podemos crear un debate interno. Mucho ojo eh, que podemos repetir las elecciones y puede haber mucha gente vuestra que piense. Total, es mejor dárselo al partido socialista antes que arriesgarnos a que ganen la derecha. Era un planteamiento muy legítimo. Pero nosotros teníamos plena conciencia histórica de que llegábamos al Gobierno o era imposible que determinadas cosas cambiaran en este país, a pesar de que nos estuvieran cayendo chuzos de punta y nos estuvieran machacando.

Y finalmente, después de mucho aguantar, después de mucho correr en zigzag, llegamos al Consejo de Ministros y lo decía ayer y lo vuelvo a repetir. Jugamos bien al ajedrez. El éxito de aquel Consejo de Ministros no es que el maldito coletas fuera vicepresidentes, es que en ese Gobierno estaba Yolanda Díaz, en ese Gobierno estaba Irene Montero, en ese Gobierno entrado Ione Belarra. Y ahora, y ahora, ya nadie puede negar que somos una fuerza política de Gobierno. ¿Vosotros sabéis lo que significa que una señora con el carnet del Partido Comunista haya demostrado a todo el mundo que es la mejor ministra de trabajo de la historia llegando a acuerdos con la patronal y con los sindicatos? ¿Vosotros sabéis lo que significa que en el Ministerio de Igualdad haya alguien capaz de decirle al poder judicial que cuando en este país las mujeres dicen sólo sí es sí, es el poder legislativo el que va a decir lo que viene en la ley y lo que tienen que aplicar los jueces?

Y entonces, cualquiera que sepa un poco de historia de España, cuando de repente el bloque de dirección de Estado empieza a cambiar, los que siempre odiaron la democracia empiezan a reconocer abiertamente que efectivamente la democracia les da igual. Hay dos movimientos que se están produciendo a nivel mundial que tienen mucho que ver con lo que ocurre en Madrid. La extrema derecha es la principal amenaza a la democracia. Lo que ha ocurrido en Estados Unidos con Donald Trump es una amenaza a la democracia y todos sus imitadores, como Ayuso, no son más que enemigos de la democracia, porque no creen en ella ¿Qué es la ultraderecha? La ultraderecha no es más que el mecanismo del poder para cuestionar la democracia cuando los resultados democráticos no les son favorables. Nosotros hemos cumplido las reglas del juego. Sabemos que en la democracia las reglas no son iguales para todo. Es mucho más difícil hacer política cuando te apoya

a un sindicato, que cuando te apoya el Ibx 35. Es mucho más difícil hacer política cuando te apoya TeleK, que cuando te apoya Atresmedia o Mediaset. Lo sabíamos, sabíamos cuál era la correlación de fuerzas. Sabíamos que las reglas no son igual para todos. Hemos jugado limpio y hemos llegado al Gobierno de España jugando limpio, al ayuntamiento de Barcelona jugando limpio, a los gobiernos de Baleares, de la Comunidad Valenciana, de Canarias, de Aragón, de Navarra y al Gobierno de España jugando limpio. Entonces, los que representan al poder han dejado de jugar limpio.

No es casual los discursos antipolíticos que emplea la derecha y la ultraderecha ¿Vosotros pensáis que es improvisación que la ultraderecha nos llame ratas, que la ultraderecha nos insulte, que asuman que la mentira es su principal instrumento político? Siempre han sido eso, si no podemos ganar, rompemos las reglas del juego. Tenéis alguna duda de que cuando se anuncia la victoria de la izquierda a las elecciones del día 4 no van a denunciar fraude electoral. Ya están preparando el terreno. Encarnan, mejor que nadie, ese histórico odio de las élites españolas a que la gente que venga de abajo les pueda disputar, mandar en el estado ¿Os parece casual que el principal insulto que utiliza contra Irene Montero es que fue cajera de un supermercado? No pueden soportar que la hija de un mozo de mudanza y una maestra de infantil con matrículas de honor en la carrera, con becas de excelencia públicas, pueda estar en un sitio que ellos consideraban exclusivamente para los representantes del bloque de poder. ¿Sabéis lo que significa para esta gente que la hija de un dirigente sindical de Galicia, abogada laboralista y militante del PC, sea vicepresidenta del Gobierno? ¿Sabéis lo que significa para esta gente que lográramos armar una mayoría para garantizar los presupuestos generales con fuerzas políticas de izquierdas del País Vasco y de Cataluña? Os imagináis lo que representa eso, que haya votos de ciudadanos de nuestro estado que puedan tener influencia sobre las decisiones que se toman en el estado. Eso no te lo perdonan, eso no te lo perdonan ¿Sabéis lo que significa para ellos que en el contexto de la pandemia haya un giro neokeynesiano, en el que todos los paradigmas de la austeridad económica se caigan con un castillo de naipes, haya una movilización de recursos sin precedente para la reconstrucción, se hable de *New Deal*, se hable de nuevo paradigma neokeynesiano y eso ocurra en este país con nosotros dentro del Gobierno? Por eso, para ellos la democracia ha dejado de valer. Por eso hablan abiertamente de la ilegalización de partidos políticos. Por eso la ultraderecha dice sí, hay que legalizar a Unidas Podemos, hay que ilegalizar a los partidos básicos, hay que ilegalizar a los partidos catalanes, porque si no les sale en los números. El discurso de

Beatriz Fanjul el otro día, no es el resultado de tomar unas cañas, es el resultado de su desprecio de la política, es un discurso en el que dicen a los jóvenes, tú ni de izquierda ni de derechas, ni de una cosa ni de otra, lo que hay que hacer cuando se jóvenes, beber, pasártelo bien y ser inconformista. Es el discurso de las élites de siempre, usted haga como yo como decía Franco y no se meta en política. El discurso del insulto, de la demagogia, de la violencia, de todos son iguales, es el discurso de las élites. La política, la política, es un patrimonio de los de abajo para poner límites a los de arriba.

El analfabeto político es el mayor enemigo de la clase trabajadora, el analfabeto político es el mayor enemigo de que haya sanidad pública, educación pública, servicios públicos. Cuando las organizaciones de trabajadores, cuando los movimientos de mujeres se empezaron a organizar políticamente, empezó a tener sentido la palabra democracia. Por eso, en esta campaña, hay que defender la democracia. La democracia no es solo un procedimiento, no son solo las reglas cambiantes de la partida de ajedrez. La democracia es un movimiento histórico que sirve para que las mayorías sociales puedan hacer política. No hace falta democracia para que un abogado del Estado, nieto de abogado del Estado, sea alcalde de Madrid. Para que un barrendero sea alcalde de Alcorcón, hace falta democracia y hace falta hacer política. A ver si lo entendemos. Para que gente como nosotros, puede estar en el Consejo de Ministros, hace falta democracia y hace falta hacer política. Ellos no la necesitan. Ya tienen todo el dinero, todo el apoyo de las grandes empresas, todos los poderes mediáticos, les sobra la democracia sin no ganan. Por eso, el día 4, en los barrios, en las ciudades y pueblos de la gente trabajadora, tiene que haber una respuesta de orden, una respuesta política, política. Porque ellos no necesitan de la política. Quien se puede comprar la mejor clínica privada de Estados Unidos, no necesita que haya un gobierno que asegure una sanidad pública para todos, quien puede pagar los mejores colegios privados para sus hijos, no necesita que haya una consejería de educación que asegure las mejores escuelas públicas.

Disputémosle el significado de la palabra libertad, libertad, es que el hijo de unos trabajadores de Vicálvaro, pueda llegar a ser alcalde, pueda llegar a ser ministro, pueda llegar a tener más títulos universitarios que los hijos de la gente con apellidos compuestos y títulos nobiliarios. Y por eso hay que decirles para que no se les olvide, que estamos aquí para ser Estado, que frente a los que pretenden parasitar los dispositivos públicos que necesita la gente trabajadora, aquí estamos para ser Estado, que no se puede consentir, que violentos y sicarios de la extrema derecha pretendan parasitar los sindicatos

policiales, que la policía es un servicio público para todos los ciudadanos, que no se puede consentir que haya ultra derechistas en el poder judicial, que se crean que están por encima del poder legislativo o del poder ejecutivo, que hay división de poderes, que las leyes que tienen que hablar, que tienen que aplicar los jueces emanan del pueblo, que la soberanía, y esto hay que decirle un dos de mayo, no descansa en el rey de España, descansa en el pueblo español.

El día 4, colas, colas, colas, colas interminables en los colegios electorales de las ciudades y pueblos de la clase trabajadora, en orden, disciplinadamente, sin caer en ninguna de sus provocaciones, sin caer en su violencia, siendo capaces de demostrar que la clase trabajadora encarna el Estado, encarna la institución, encarna la soberanía, frente a las élites que se llevan creyendo que el Estado es suyo, pues no, el Estado es de la gente corriente, y por eso en la comunidad de Madrid, tiene que haber un Gobierno que mande a los enemigos de la democracia, de momento, a la oposición, adelante que sí se puede, adelante que estamos más cerca, adelante que su rabia es directamente proporcional a la cercanía de la victoria.

Discurso G

Discurso de Yolanda Díaz en el cierre de campaña para las elecciones generales del 23 de julio de 2023 (21 de julio de 2023).

<https://www.youtube.com/watch?v=kjbF7-JfCfs>

Gracias, Madrid. No hay mar, en el horizonte, pero casi se visualiza el mar. Viva Madrid, querida Carla. Querida Carla. Creo que ya me conoce la gente. Me comprometo a pocas cosas. Pero cuando me comprometo, lo cumplo. Cuando doy mi palabra, lo cumplo. Y sí, vamos a seguir ganando derechos para las personas trans, para las personas que quieren ganar y vivir en un país mejor. Y quiero decir algo aquí hoy. Sí. Me siento muy orgullosa. No sé dónde está. Pero me siento muy orgullosa de que la portavoz de feminismo sea una mujer como yo. Mi querida Elizabeth Duval. Gracias, Liz, por representar a Sumar. No sé dónde estás. Pero es un honor para nosotros. Sí. Que defiendas nuestras propuestas para un país mejor. Es el país que ya es. Pero votando a Sumar el 23 de julio, vamos a ser mucho mejores.

Mirad, hemos marcado la diferencia. Lo hemos hecho en el gobierno de España. Nadie creería que sin nuestra participación en el gobierno de España se hicieran las cosas que hemos hecho. Pero queremos hacer más. Nadie cree que esta campaña hubiera sido diferente sin las propuestas que hemos hecho desde Sumar. Nosotras no hacíamos ruido desde el minuto uno hasta hoy mismo no dejamos de hacer propuestas para nuestro país. Frente a nuestras propuestas, su odio, sus insultos, sus majaderías. Frente a nuestras propuestas, nuestra dignidad, nuestras sonrisas, nuestra educación. Sí, las mentiras permanentes de la derecha del Partido Popular.

Y mirad, somos la fuerza tranquila. Porque la tranquilidad no puede ser un privilegio de unos pocos. Porque una persona que hoy está en el paro en una comarca deprimida de nuestro país, no vive tranquila. Porque una pensionista que gana 600 euros al mes no vive tranquila. Porque un joven que tiene 30 años y tiene que compartir piso y pagar un alquiler imposible no vive tranquilo. Que se lo digan a Alejandra Jacinto. No vive tranquilo. Queremos un país mejor. Somos una fuerza tranquila. Queremos, sí, dar derechos y tranquilidad a la gente para que podamos ser libres.

Y el guion de la campaña ha cambiado. Claro que ha cambiado. El Feijóo impoluto, el buen gestor, el Feijóo os acordáis, que era moderado, el Feijóo moderado, el Feijóo

moderado. Tengo una gran experiencia en mi haber. Soy una mujer que conozco muy bien a Alberto Núñez Feijóo. Y salimos en esta campaña a derrotar democráticamente al Partido Popular y la fuerza que derrota al Partido Popular y a los ultras se llama Sumar. Esa fuerza se llama Sumar, Sumar, Sumar y Sumar. Vamos a ganarle las elecciones, vamos a ganarle las elecciones. Lo están pasando mal, el moderado, esta semana, lo está pasando mal. El moderado que piensa que mintiendo se puede gobernar un país, lo está pasando mal. Esta campaña se le hace muy larga al Partido Popular. Están sudando la camiseta y tienen que esconder al que quiere ser presidente del Gobierno porque no es presentable ante la sociedad española por su falta de solvencia, por sus mentiras reiteradas, porque no es capaz de decir una verdad ni ensayando. El que tiene todo tipo de amistades peligrosas. Un Feijóo que no tenía miedo a un debate, pero un Feijóo al que su partido decidió ocultar en otro debate, porque creedme, íbamos vamos a desmentir todas y cada una de sus falsedades.

Salid a votar por la dignidad de un país que no quiere mentiras, por la dignidad de un país que quiere más. Y mirad, yo os voy a leer algunas frases. A veces, esta es una frase, a ver si sabéis de quien es. La voy a leer literalmente. A veces me da reparo entrar en un ascensor con una mujer, se arranca el sujetador y sale dando gritos, diciendo que le has intentado agredir. Otra frase, no era violencia de género, fue un divorcio duro. Y la última, de esta semana, entre las muchas que he recibido hoy, de maquillaje, sabe mucho la señora Díaz, más que nunca ¿Sabéis de quién son estas frases? No son de los ultras de Vox, son todas del Partido Popular. Sus ideas son las mismas. Vienen del mismo sitio que no se enganchen. El señor Abascal viene del Partido Popular. Son los mismos que no os engañen. Estas frases son del Partido Popular ¿Y sabéis que os digo? Estas frases vienen un nombre. Es machismo, es violencia machista y las mujeres y hombres feministas. Vamos a salir el 23 de julio para decirles que no lo vamos a consentir, que estamos hartas de que nos pisoteen, de que nos violenten, que estamos hartas y que no lo vamos a consentir. Vamos a salir el 23 de julio a los machistas del Partido Popular representados por el señor Feijóo a decirles que son el pasado de nuestro país, que España es mucho mejor que ellos que no nos representan, salid a votar para ganar el futuro, para que nunca más volvamos a una España que ya no existe. La España nueva es esta, es la España de los derechos, es la España que avanza, es la España de las mujeres, es la España de la alegría, es la España que queremos. A votar a Sumar el 23 de julio.

Y mirad, están nerviosos, ¿sabéis por qué? Porque tengo datos, tengo datos, tengo datos y las encuestas, amigos y amigas, les van mal, creedme, creedme, podemos ganar, salid a votar el 23 de julio. Hoy podemos ganar, tenemos datos. Por favor, tomad la democracia en nuestra mano. Salid a votar, creedme que podemos ganar, porque es verdad, porque, aunque no se publican las encuestas, hay datos y están nerviosos, muy nerviosos.

Mirad, queremos futuro, por supuesto, y lo vamos a ganar, como país, lo vamos a hacer juntas. Yo os quiero pedir pocas cosas. Os quiero pedir, como dijo Mónica, el voto prestado para que nos examinéis. Pero, sobre todo, la confianza. Somos gente como vosotras. Sabemos muy bien a que representamos. Yo me siento muy orgullosa de ser quien soy. Soy la hija de trabajadores y trabajadoras que accedió a la escuela pública y a la Universidad gracias a la enseñanza pública. No nos equivocamos a quien representamos. Le pido a la gente trabajadora de nuestro país que salga a votar a sumar el 23 de julio, que salga a defender nuestros derechos. Le pido a la gente trabajadora de este país que no vote por defender lo que tenemos, que también. Porque hemos escuchado la propuesta del Partido Popular. Y nos han dicho dos cosas. Que quieren volver a la austeridad. La austeridad ya la hemos conocido en España, nos condujo a 6.278.000 parados en nuestro país. Nos condujo a una tasa de paro juvenil del 56%. La austeridad fueron los recortes cuando más los necesitaba la gente trabajadora en la prestación pública de desempleos ¿Os acordáis? ¿Os acordáis de la diputada, lo que dijo en Congreso de los Diputados? Efectivamente, salid a votar por vuestros derechos. Pero dijeron algo más. Dijeron que van a recortar algo que es básico para la gente de bien de este país, señor Feijóo, la sanidad pública, la sanidad pública. Quiero decir la que a la gente que se movilice a defender el bien máspreciado, que es la sanidad pública. Una sanidad pública, que es nuestra, que es de la gente trabajadora, que es de todos y de todas. La sanidad pública, la sanidad pública, la sanidad pública, la sanidad pública. Salid a defender más prestaciones en la sanidad pública.

Yo quiero un país, lo sabe bien Mónica, en el que un joven, o una joven, que tenga una depresión, o un problema de salud mental, no tenga que depender de la renta o del patrimonio de su familia. Queremos que la salud pública sea mejorada en la sanidad pública de nuestro país. Queremos vivir con dignidad. Queremos una sanidad en la que un hijo o una hija de una familia como un salario humilde pueda tener salud buco dental en la sanidad pública. Salid a votar por esto el 23 de julio.

Salid a votar porque... Queda claro el modelo. Y fijaos, Feijóo, cuando yo estuve en Sevilla hizo un acto público acompañado de uno de los grandes representantes de la sanidad privada en nuestro país. Vengo de Galicia. Han exportado lo peor. Son expertos en privatizar la vida de la gente. El modelo se llama Romay Beccaría, nació en Galicia, salid a votar por la sanidad pública.

El 23 de julio, la fuerza se llama Sumar. Mirad, hago un llamamiento a las personas que hoy estáis indecisas. Me paráis por las calles y muchas personas estáis dudando. Estáis dudando entre votar a Sumar o votar al Partido Socialista. Yo os pido una cosa para que reflexionéis. La única formación política que ahora mismo es la banca rota del Partido Popular es el auge de Sumar. Solamente Sumar garantiza el Gobierno de coalición progresista. Pero es que no solamente supone la banca rota del Partido Popular, es que Sumar supone esa fuerza decisiva que gana derechos, porque no nos conformamos, porque queremos, sí, limitar el precio del alquiler de nuestro país, porque queremos más, porque queremos reducir la jornada laboral, porque queremos tiempo para nuestras vidas, porque queremos salir una hora antes del trabajo, porque queremos cultura digna, porque queremos más becas, porque hemos demostrado en el Gobierno de España, como decía Ione, que sí, que nos ha costado mucho sacar muchas medidas adelante.

Para ganarles, os necesitamos a vosotros y a vosotras. Os pido el voto para Sumar, pero os pido el voto para sumar para conseguir dos cosas. La primera, que a Abascal no sea vicepresidente de España. Se han pedido el Ministerio de Educación, os imagináis lo que pueden hacer con la educación en nuestro país, os imagináis lo que pueden hacer en nuestro país con la seguridad, os pido el voto a Sumar, porque nos estamos disputando la tercera plaza y el voto que expulsa a Abascal del Gobierno y a la derecha se llama Sumar, salid a concentrar el voto a Sumar, Sumar, Sumar y Sumar, pero mirad. Salid sobre todo a votar a Sumar, porque somos la garantía de que vamos a ganar más derechos, de que vamos a vivir mejor. Si tenéis dudas y queréis cambiar el país, no lo dudéis más, cambiaros a Sumar, votad a Sumar.

Y el voto a la juventud de mi país, esa juventud que fue mancillada, que fue maltratada a lo largo de todo el bipartidismo, que fue saqueada, que le privaron de sus derechos, que le dijeron que no se podía, que le dijeron una ministra del Partido Popular, aquella que imploraba a la Virgen del Rocío para arreglar los problemas de paro de España, que los jóvenes en España tenáis que elegir entre el paro y la precariedad. Salid a votar para decirles a los de los recortes, a los que nos han dicho que quieren que pasemos apuros,

que vamos a ganar nosotras, que no queremos volver a ese país, que los que van a pasar apuros a partir del 24 de julio, son los de arriba, son los que mandan, los que van a pasar apuros, señor Aznar y señor Feijóo, son esos que piden el voto para el Partido Popular, son las grandes eléctricas, que cinco grandes empresas, nada más y nada menos, que se acaban de repartir, 19 mil millones de euros. Son esas entidades financieras, que se acaban de repartir antes de impuestos, 22 mil millones de euros, los jóvenes de nuestro país, salid a votar, alto y claro diciendo, los apuros los vais a pasar vosotros, no nosotras, los vais a pasar vosotros, queremos más y vamos a avanzar en democracia económica en nuestro país.

Pero mirad, os pedimos el voto porque queremos un país con la gente joven dentro. No sois el futuro, sois nuestro presente, sois la vida, sois nuestro pulmón, si la juventud española vota a Sumar, la sorpresa va a ser mayúscula y lo vamos a conseguir. Y mirad, el 23 de julio, tenéis una cosa muy hermosa a vuestras manos, aunque en Madrid no haya mar y haya horizonte. Tenéis la posibilidad de elegir si el 24 de julio nos despertamos en un país con más libertad o con más odio. Votemos por la libertad. El 24 de julio, tenéis en vuestras manos la posibilidad de elegir un país en el que haya cultura sin censura, sin censura, un país en el que se pueda leer poesía en catalá, en euskera, en galego, en lo que queramos, o un país que regrese a lo peor de nuestra historia. El 24 de julio, tenéis en vuestras manos, el futuro de un país y una elección clara. Si queremos un país en el que podamos amar, sin miedo y ser quien queramos ser o uno que nos haga regresar a los armarios, votar a Sumar para ser quienes queremos ser y amar como queramos amar. El 24 de julio, tenéis que elegir, si nos despertamos un país con hambre de más derechos laborales o si regresamos a aquel país de trabajadores de usar y tirar, nuestras vidas cuentan, y no vamos a volver al modelo de contratos basura del Partido Popular.

Y os pido a las mujeres que no tenemos miedo, a las mujeres libres, os pido a esas mujeres libres que estuvisteis antes que nosotras, os pido a nuestras abuelas, a nuestras madres que votemos por Sumar, que votemos por todas esas mujeres que sufrimos, a diario ataques machistas, a aquellas mujeres que sabemos lo que es, que nos digan, si nos hemos acostado con aquel hombre o con este para poder seguir avanzando un puesto de trabajo. Seguid avanzando en derechos por vuestras hijas, por vuestras nietas, salid a votar a Sumar por las mujeres trans, salid a votar a Sumar por los hombres que miran al futuro y quieren más y que luchan contra la violencia machista y contra la homofobia, salid a votar las mujeres libres, salid a votar por todas las personas, salgamos a votar porque el futuro

es nuestro, lo ganamos votando a Sumar y echando a la derecha a la oposición. Esto es lo que tenemos que hacer de 23 de junio.

Termino ya, están mal, empezaron con un relato que no era verdad, un relato que conocemos bien. Nos dijeron con su relato que con los ERTes que salvaron a 3.600.000 trabajadores y 550 mil empresas me iba a cargar la economía española, me dijeron que íbamos a llegar al 30% de paro, me dijeron con la subida del salario mínimo que iba a destruir empleo, nos dijeron que protegiendo los autónomos dañábamos la economía, su relato fue falso, tenemos el mayor número de ocupados de la historia, tenemos el mayor número de mujeres trabajando de la historia, tenemos mejor país, hoy el relato no es verdad, no van a ganar, creer que estamos ya en la remontada y hoy ganamos las elecciones, si vosotros y vosotras, hacéis vuestra tarea, no bajemos los brazos, quedan horas, quedan días, os pido a todas y a todas las multitudes personas que estáis aquí, que habléis con toda vuestra gente, que enviéis cuantos mensajes de WhatsApp, deseos a para convencer a la gente de que necesitamos votar a Sumar, mandad mensajes, hablad con vuestra familia, hablas con la gente de bien para votar a Sumar, el relato es que hoy no ganan las elecciones, salid a votar a Sumar.

Y mirad, el 24 de julio, despertémonos, regalándole un país feliz a la gente que queremos, a la gente que está por venir, un país mejor a nuestra tierra, un país mejor, en un país que no se conforma, que quiere mucho más, si salís con entusiasmo a votar el 23 de julio, sumaremos para ganar nuestro país, sumaremos para ensanchar la democracia, no solo sumaremos, multiplicaremos para decirles que van a pasar a la historia en la oposición de nuestro país, ganemos el futuro, votemos a Sumar, votemos y votemos, hay remontada, los números dicen que hay remontada, creed que vamos a ganar, tened esperanza, está en vuestras manos, la esperanza es vuestra, si nos roban la esperanza, lo perdemos todo, Javi, cuando salimos a manifestarnos por la sanidad pública, ¿sabéis por qué lo hacemos? Porque tenemos esperanza de avanzar en derechos, los trabajadores y las trabajadoras de mi país saben que cuando van a la huelga perdiendo sus retribuciones, lo hacen, porque tienen esperanza, ganemos la esperanza, a votar a sumar el 23 de julio, a del arte.

Apéndice H

Discurso de Yolanda Díaz en el cierre de campaña de las elecciones europeas del 9 de junio de 2024 (7 de junio de 2024).

<https://www.youtube.com/watch?v=rbRlr3N4wQM>

Bona vesprada, boas noites, es un placer estar en Valencia. Quiero empezar reivindicando algo que es muy hermoso en nuestro país y que creo que hoy está en esta plaza. Quiero reivindicar la mistura, la mezcla, las diferentes lenguas. Quiero reivindicar que podamos hablar en catalán, en euskera, en galego. Quiero reivindicar un país plurinacional. Quiero decir desde aquí hoy que votemos, que votéis a Compromís-Sumar el próximo 9 de junio para que tengamos realidad un país que es como somos hoy aquí, plurales, diversas. Esto también se vota el 9 de junio. Hay gente que está prohibiendo cómics, hay gente que gobierna aquí, que no quiere que hablemos en valenciano, en galego, en catalán. Y a esa gente le vamos a decir el 9 de junio que queremos hablar en un país mejor, en catalán, en euskera, en galego, en español, en lo que queramos, que esto es un país mejor. Esto también se vota el próximo 9 de junio.

Aquí cerca está Alberto. Es Alberto, que se presentó a las elecciones generales, diciéndonos que iba a ganar las elecciones. Es Alberto, que hace escasos días, le dijo a todo el país, y yo estoy de acuerdo con él, que la ciudadanía española no tolera la corrupción. Estamos completamente de acuerdo. Como no toleramos la corrupción, los echamos hace seis años con una moción de censura. Como no toleramos la corrupción, las vamos a echar votando el 9 de junio a Compromís y a Sumar. No nos van a dar lecciones de corrupción y a vosotros, compañeros y compañeras valencianas ¿Os van a dar lecciones, querido Baldoví, de corrupción aquí? ¿Os van a dar y nos van a dar lecciones de corrupción ellos que han causado una corrupción que superó los 60 mil millones de euros, que sufrimos en recortes y con una reforma laboral que llevó a 6.700.000 personas trabajadoras al paro? ¿Nos van a dar lecciones ellos y ellas? Estoy de acuerdo con Feijóo. A votar para decirles que no van a volver a ganar las elecciones, que ahora ya dicen que empatan, están absolutamente nerviosos, están nerviosos, amigos y amigas.

Y yo os pido aquí el voto a Sumar y a Compromís por algo fundamental ¿Sabéis por qué? Porque el próximo 9 de junio va a volver a pasar y no van a ganar las elecciones, le pido los valencianos y a las valencianas con alegría, con ilusión, con esperanza, en cada

comarca, en cada barrio que vayan a votar para darles una lección democrática, para darle fuerza a la juventud, para ganar derechos, le pido a las mujeres valencianas, que salgáis a defender nuestros derechos, si a las mujeres valencianas, que queremos también que el derecho al aborto llegue a la Constitución española, que no queremos que nadie decida por nosotros, esto también se decide el próximo 9 de junio, más feminismo, más igualdad, más diversidad, un país mejor, salid a votar en masa con alegría, están nerviosos, están nerviosos, salid a votar con alegría.

Mirad, yo creo que el Gobierno de coalición progresista merece la pena, me siento muy orgullosa de formar parte de un Gobierno de coalición progresista, que es hoy un baluarte en toda Europa, es un baluarte en todo el mundo, un baluarte que gana derechos, un baluarte que sirve para derrotar a la derecha, pero mirad, pero mirad. No solo va de derrotar a la derecha, va, va de algo más importante, va de que gane la esperanza, va de que hagamos posible lo que ya estamos haciendo, va de que a partir del lunes Sumar tenga más fuerza en el Gobierno de España, que Sumar tenga fuerza democrática para que vosotros y vosotras podáis vivir mejor, que tengamos fuerza democrática para que sí consigamos y lo vamos a hacer, lo vamos a hacer, reducir la jornada laboral subiendo los salarios en este país, lo vamos a hacer. Si Sumar no está fuerte, no va a tener fuerza para reducir la jornada laboral en nuestro país, queremos que nos votéis a Sumar ¿Sabéis para qué? Para que el control horario en nuestro país sea efectivo, y que se acaben las horas extraordinarias que sé muy bien que todos vosotros y vosotras sufrís en muchas empresas, y pido el voto a Sumar para un Sumar fuerte ¿Sabéis para qué? Para que como defiende el ministro de derechos sociales tengamos un país menos desigual, y para eso no nos vamos a parar hasta conseguir una prestación de 200 euros por hijo a cargo, para que España sea un país mejor. Queremos el voto a Sumar ¿Sabéis para qué? para tener fuerza dentro del Gobierno, para bajar los precios del alquiler. Claro que tenemos diferencias con el Partido Socialista, os lo voy a decir en Valencia lo que cuesta pagar un alquiler. Han convertido la vivienda en un negocio, y nosotros somos claros, con la vivienda, con un derecho fundamental no se especula, esto también se vota el 9 de junio, queremos que la gente pueda vivir con dignidad, y para eso la gente progresista que tenga dudas le pido el voto a Sumar.

¿Vosotros os creéis? Pensad por un momento que Sumar no formará parte del Gobierno de España ¿Creéis sinceramente que las conquistas que tenemos hubieran sido reales? ¿Creéis que, tras 52 reformas laborales en nuestro país, hechas por el Partido Popular y

por el Partido Socialista, si no estuviéramos nosotros en el Gobierno, hubiéramos hecho lo que hicimos? ¿sabéis lo que hemos hecho con los sindicatos de clase de este país? Pues alcanzar cifras récord de empleo, 21,3 millones de personas trabajando en España, y esto se llama Sumar, esto se llama Sumar, hemos hecho algo fundamental que es acabar con aquello que pareció una maldición divina, que era la temporalidad, pues bien, hoy ya somos europeos, estos días nos felicitaban por esa reforma laboral y por subir el salario mínimo ¿Sabéis, sabéis lo que me decían con el salario mínimo? Que me iba a cargar el empleo en nuestro país. Pues no solamente no nos cargamos el empleo en nuestro país, sino que es lo que hoy permite que la gente pueda vivir un poquito mejor, y estos gracias a Compromís-Sumar. Sí, gracias a Compromís-Sumar por esto. Os pido que defendáis al Gobierno de coalición progresista, que vayamos a derrotar a la gente de derechas el próximo nube de junio, pera que le deis a Sumar la fuerza para seguir ganando derechos, para ser un país mejor, que le deis la fuerza Sumar, para que por fin Valencia, el País Valenciano, nuestra comunidad autónoma, tenga una financiación autonómica justa, también necesitamos fuerza dentro del Gobierno para esto, sé muy bien que sois la comunidad autónoma pero financiada del Estado, no os voy a dar datos, aunque podría, y esto para esto también necesitamos fuerza, y por tanto el voto de la esperanza, el voto de la alegría, el voto de la sanidad pública, de la educación pública, el voto de las personas, el LGTBI, el voto del feminismo, el voto del salario mínimo, el voto de la reducción de la jornada laboral es para Sumar, por eso os pido que os movilicéis, que salgáis a votar en masa, que les demos una auténtica lección democrática, y para dar una lección democrática no hay nada mejor que la esperanza. El odio no moviliza a nadie, el odio paraliza, el odio destruye, pero cuando vayáis a votar, pensad que lo que más odian ¿Sabéis qué es? Que haya una vicepresidenta del Gobierno que ha cambiado la política económica social en este país y sea hija de trabajadores y trabajadoras, esto es lo que más odian en este país, salid a votar la gente trabajadora de nuestro país, los sindicatos de clase, salid a votar para decirles que somos más, que tenemos esperanza, que queremos transformar este país, y que lo vamos a hacer a pesar de ellos, no le demos una oportunidad a Feijóo, va a perder las elecciones, así que por el salario mínimo, por la reducción de la jornada laboral, por nuestras vidas, por nuestros hijos e hijas, os pido a todas y a todos, que nos dais la confianza, si vosotros creéis a partir de lunes, nuestro país seguirá siendo un faro en el mundo, salud y adelante a votar a Compromís-Sumar.

Apéndice I

Discurso de Ione Ibarra en el acto de campaña del 10 de febrero para las elecciones autonómicas del 18 de febrero de 2024 de Galicia.

<https://www.youtube.com/watch?v=rOvyFwtkJ0>

Buenos días, compañeros, compañeras. Es un placer estar aquí con vosotros, con vosotras y con vosotras. Y quería también que mis primeras palabras fueran de agradecimiento y de solidaridad con los trabajadores de Alco, que están dando una pelea fundamental para nuestro país y que una vez más se están enfrentando a una empresa pirata que no quiere cumplir los acuerdos que con tanto sudor y lágrimas consiguieron los trabajadores. Así que nuestro aplauso y nuestro cariño más caluroso. Quiero también darle las gracias a los equipos que están haciendo posible esta campaña, los equipos de Podemos Galicia, también los equipos a nivel estatal. Y por supuesto quería darle las gracias también a Borja, nuestro coordinador autonómico por su trabajo al frente de Podemos Galicia, a Irene, por acompañarnos en este acto tan hermoso y, por supuesto, a Isa.

El otro día en el debate quiero decírtelo de corazón, Isa, nos hiciste sentir muy orgullosas, muy orgullosas. Isa es lo mejor que tiene Podemos. Esta gente que lleva muchísimo tiempo, poniendo el cuerpo, poniendo todo su corazón para defender la sanidad pública, que es la que nos cuida a todos y a todas, es la que nos salvó en la pandemia, que llegó incluso, aunque no lo sepa tanta gente, a hacer esa huelga de hambre para defender las condiciones laborales de los trabajadores y las trabajadoras del Sergas. Hay que tener mucha valentía, mucho coraje, para poner el cuerpo para defender los servicios públicos. Isa lo tiene.

Y como decía Irene, el otro día en el debate la gente pudo ver en directo, sin intermediarios, quien es Isa Faraldo y cuál es el proyecto de Podemos Galicia. Y eso no tiene precio. Por eso, si os fijáis, lo que están intentando, tanto desde la derecha mediática hasta la progresía mediática, es intentar decir que podemos no se presenta estas elecciones, porque es la única manera que tienen de intentar que no convenzamos a la gente de que este es el proyecto de transformación social y política para Galicia. Por eso, compañeros y compañeras, yo lo primero que quería pedir hoy, es que le digáis a todo el mundo que Podemos se presenta a estas elecciones y que Podemos es el proyecto de transformación social que va a permitir cambiar las cosas, todo lo que necesita ser cambiado en Galicia.

Y para transformar, para cambiar las cosas, es fundamental decirle la verdad a la gente. Es imposible afrontar un problema de fondo, un problema estructural, si no lo diagnosticas, si no le dices a la gente de verdad cuál es el problema. Y en el debate, Isabel Faraldo fue la única persona que pronunció las dos palabras prohibidas, Amancio Ortega. Nadie más en el debate se atrevió a decir Amancio Ortega, porque el resto de fuerzas políticas que se presentan a estas elecciones, compañeros y compañeras, le lamen las botas a Amancio Ortega, pisan y besan por donde pisa ¿Cómo? ¿Alguien puede pensar que le van a subir los impuestos a los ricos? Si no son ni siquiera capaces de pronunciar su nombre, ¿cómo le van a subir la tasa Ortega a la familia de Amancio Ortega? Si no son siquiera capaces de nombrarles, es imposible compañeros y compañeras.

Por eso necesitan invisibilizarnos, por eso necesitan decirle a la gente que Podemos no se presentan estas elecciones, porque saben que con Isabel Faraldo en el Parlamento o en la Xunta las cosas iban a empezar a cambiar de verdad en Galicia ¿Qué cómo? Es muy fácil en campaña decir que, apuestas por la sanidad pública, que apuestas por la educación pública, por la atención a la dependencia. Por cierto, señor Rueda, esas inversiones en dependencia se las consiguió Podemos, es el dinero que Podemos peleó en el Ministerio de Derechos Sociales para aumentar la atención a la dependencia. Y le obligamos a hacer esas inversiones, así que reconozca por lo menos la autoría. Es imposible financiar la sanidad pública si no hay justicia fiscal. Los ricos, los que más tienen, tienen que pagar lo que le corresponda, y si no, os están dando gato por libre compañeros y compañeras. Es imposible apostar de verdad por la sanidad pública y por la educación pública, si no haces que los que más tienen paguen lo que les corresponde. Y, como decía Irene, en Galicia ya tenéis la experiencia a lo largo de estas últimas décadas, de gobiernos del Partido Popular y también de gobiernos en el que ha gobernado el Partido Socialista con el BNG. Y, sin embargo, hay muchísimas cosas que nunca se han cambiado en Galicia y que necesita que alguien las haga. Y de eso van también estas elecciones. Necesitamos una fuerza política que, de verdad, quiera transformar, que de verdad aborde los problemas de fondo.

Os pongo un ejemplo muy concreto, con el atentado medio ambiental de los pélets. Todos los parlamentarios de la oposición no han hecho tanto como el equipo de Podemos Galicia e Isabel Faraldo, que son los únicos que a través de los juzgados van a conseguir que el Partido Popular rinda cuentas por ese atentado medio ambiental de los pélets en Galicia. Ha valido más el equipo de Podemos Galicia e Isabel Faraldo que todos los

parlamentarios de la oposición y son los únicos que han conseguido que se abran diligencias contra el Partido Popular, por ese atentado medio ambiental, por delito contra la salud pública y delito medio ambiental. De eso vale Podemos. Por eso podemos hacer cosas que nadie más se atreve a hacer.

Y como decía también Irene, esta cosa de decir la verdad no es menor. Lo estamos viendo también con las movilizaciones del campo y con los agricultores. Hay una tentación muy peligrosa, muy peligrosa en el Partido Socialista y en la progresía Mediática, de decir que estas movilizaciones son de la extrema derecha y se equivocan radicalmente. Mucho ojo con decir que estas son movilizaciones de la extrema derecha, porque hay un malestar, una necesidad de fondo real en nuestro sector primario que no está siendo atendida. Se lo recuerdo al Partido Socialista. A las derechas se les frena con más derechos. No se les frena mirando hacia otro lado, que es lo que llevan haciendo con el sector primario desde hace cinco años. El problema que tienen los agricultores del campo se llama Mercadona, se llama Carrefour y se llama Lidl. Y si no topas los márgenes de beneficio y obligas a que las grandes cadenas de supermercado paguen lo que les corresponde a los pequeños y los medianos productores, no te estás poniendo del lado correcto de la historia, partido socialista. Te tienes que poner del lado de la gente y es urgente hacer que se cumpla la ley de cadena alimentaria. Podemos, con muchísimo trabajo, consiguió que se prohibiera la venta a pérdidas. Pero ahora esa ley se tiene que cumplir y para cumplirla hacen falta agallas, hace falta un Gobierno que gobierne, ya hace falta un Gobierno que no le tenga miedo a los poderosos. Y esto es muy importante, porque el Partido Socialista tiene esta tendencia a decir una cosa en campaña, a hacer otra cosa cuando gobierna, a cambiar de opinión bastante menudo, pero lo que nunca falla con el partido socialista es que nunca quiere enfrentarse a los poderosos.

Y tenemos un problema muy gordo en nuestro país, porque tenemos unas derechas y en eso somos distintos a otros países de la Unión Europea, tenemos unas derechas que no son democráticas. Esta es la esencia, el corazón del proyecto de derechas en España. Esto es una derecha que, como en otros países ocurre y es el ejemplo más claro, tenemos una derecha que es esencialmente monárquica, no tenemos una derecha republicana en España. La derecha defiende sin fisuras la institución más antidemocrática que existe, que es la monarquía. La derecha utiliza las instituciones públicas como el Ministerio del Interior para, como si fuera su cortijo, para perseguir a los adversarios políticos como hicieron con Pablo Iglesias con el informe Pisa. La derecha ahora está en una estrategia

absolutamente antidemocrática en la cual está utilizando sus peones judiciales como el juez García Castellón para hacerle una ofensiva judicial no al Gobierno, al Parlamento. Y, como dice Irene, mandando e intentando y diciendo que manda más García Castellón que el Parlamento. Y no se lo podemos permitir. No se lo podemos permitir. Y ante eso, el Partido Socialista, lo que plantea es bueno, debate muy fuerte, muy acaloradamente con el Partido Popular, los miércoles en el Congreso y después me voy a Bruselas a sentarme a negociar la renovación del Consejo General del Poder Judicial. Que no compañeros y compañeras, que a estas derechas no se les puede dar ni agua, ni agua a las derechas de este país.

Hay que fortalecer el bloque democrático y, sobre todo, no se les puede permitir que tengan toda la iniciativa política. O sea, ¿os acordáis lo que decían cuando nosotros estábamos en el Gobierno, que hacíamos ruido? ¿Qué era el ruido, compañeros y compañeras? El ruido era que se hablará de feminismo. Hace cuanto que no plantea el Gobierno un debate feminista. Ruido era que se hablará de regular los precios del alquiler. Ruido era discutir cuánto se iba a extender el escudo social. De eso se discutía cuando Podemos estaba en el Gobierno. Cada vez más gente va a echar de menos a Podemos en el Gobierno, porque se hablaba de lo que le importaba la gente, de la especialización de la justicia frente a las violencias sexuales, de la regulación de los precios del alquiler, y se hablaba con compañeros y compañeras de paz.

Yo estoy, honestamente os lo digo, avergonzada. Avergonzado del servilismo que tiene este Gobierno con los Estados Unidos, que otra vez Israel va a desplegar una ofensiva contra Rafah, donde 1.3 millones de palestinos y palestinas hacinados, y este Gobierno no hace nada, porque se arrodilla entre los Estados Unidos de América. Es una vergüenza. No han sido capaces ni siquiera de dejar de vender de armas a Israel, ni siquiera han sido capaces de apoyar la denuncia de Sudáfrica. Mira que era sencillo, compañeros y compañeras. Necesitamos una fuerza política que defienda las cosas difíciles cuando hay que hacerlo, que es al principio, luego todo el mundo se suma el carro, luego todo el mundo quiere ir a las movilizaciones, incluso los ministros del Partido Socialista. Pero quién está ahí al principio, cuando hay que decir alto al claro que lo que estamos viendo en palestina es un genocidio, y que tenemos que estar juntas compañeras y compañeros para pararle los pies a Netanyahu.

De eso van estas elecciones también, compañeros y compañeras. De quién tiene la valentía, las agallas suficientes para poder cambiar las cosas. Y la verdad, compañeros y

compañeras, es que hay mucha gente en Galicia que no se siente interpelada por estas elecciones. La participación lo dice. Por eso os pido que salgáis a la calle no solo a pedir el voto para Isa, sino a interpelar a toda esa gente que no se siente interpelada por estas elecciones. A decirles que sí hay esperanza, que si nos juntamos, que si hacemos las cosas juntas de la mano, las cosas pueden ser mejores y las cosas pueden cambiar. Hoy todo el mundo saca pecho del Gobierno de coalición. Pero quién se acuerda lo difícil que fue a aquel verano de 2019 sostener la resistencia del Partido Socialista que entráramos en el Gobierno. Las cosas hermosas, las cosas que importan compañeros y compañeras son difíciles de hacer. Por eso en Podemos lo que planteamos es hacerlas juntas, es hacerlas de la mano. Cuando es más fácil y también cuando es muy difícil.

Os doy las gracias de corazón por haberos echado esta campaña a la espalda. Yo no puedo estar de corazón lo digo más orgullosa de nuestra pedazo de candidata y de lo importante que va a ser esta campaña para poner las primeras piedras de la transformación social en Galicia. Muchas gracias.

Apéndice J

Discurso de Irene Montero en el cierre de campaña para las elecciones europeas del 9 de junio de 2024 (7 de junio de 2024).

<https://www.youtube.com/watch?v=kpbEliBjv3Q>

Compañeras, compañeros, muy buenas tardes a todas y a todos. Desde el río hasta el mar, Palestina, vencerá y que viva el Sahara libre y que vivan los pueblos que se atreven a soñar.

Mirad, no sé si os podéis imaginar cuanta gente, a lo largo de los últimas décadas, ha paseado por estas calles, por las tardes, por las noches de madrugada, con la cabeza agachada, mirando de reojo, sin saber si alguien les iba a pegar una paliza, por ir vestidas de una forma que los intolerantes no querían tolerar, por ser quienes eran, que pensaban que estaban solas, que sus propias vecinas no les reconocíamos. El más importante de todos los derechos, que es el derecho a ser quien eres. No sé si os podéis imaginar el sufrimiento, la tristeza, la desesperanza de alguien que cree que está solo, sola o sole en el mundo. Precisamente nuestra lucha es para que hoy esta plaza se llame Plaza de Pedro Cerolo y para que hoy esta plaza y la lucha el LGTBI, el orgullo el LGTBI, la furia trans de Mar Cambrollé representa la mejor tradición democrática de nuestros pueblos, la que no deja sola a nadie, la que no tolera, la que no tolera el sufrimiento ajeno, la que quiere la felicidad para la gente que no conoce de nada, igual que la desea, para la gente que más ama. La de la gente que no se resigna, la de la gente que no permite que haya gente paseando sola, sufriendo y que sabe que hay que ponerse en pie, que hay que darse la mano y construir derechos hasta que la vida sea digna para todas las personas, hasta que la dignidad sea costumbre, hasta que la vida sea sabrosa, como dicen las compañeras colombianas.

Este es el mes del orgullo y efectivamente como decía Mar, por todas las que ya no están, por todas las que han decidido irse, Roberta Marrero, en nuestra memoria, con tu ejemplo, con su ejemplo, muchas no querían luchar, pero tuvieron que hacerlo, querían ser felices y entendieron que luchando es la única manera en la que podemos avanzar en derechos, este es el mes del orgullo, el mes de la furia trans, el mes en el que nos enorgullecemos, de lo mejor de nuestro país, que es la gente que contracorriente, contra todo pronóstico, sin importarles por donde sopla la dirección del viento, se pone en pie y defiende su

derecho a ser, a ser quien es, a ser feliz, a ser libre, a tener una vida digna con derechos. Y eso tiene que ser voto en estas elecciones del 9 de junio.

Mirad, esta campaña para nosotros ha sido muy especial. Hemos ido viendo como mucha gente volvía a escuchar a Podemos. Hemos ido viendo como las plazas, como hoy esta plaza de Pedro Cerolo, se vuelven a llenar de gente que tiene ganas de encontrarse con otra gente para seguir luchando hasta que la dignidad se haga costumbre. Y quiero que sepáis, que hoy nos veis aquí a unas cuantas de nosotros, pero esta campaña no hubiese sido posible sin la militancia de Podemos, que no se dobla, que siempre está, cuando hay que estar, que es cuando es difícil estar a la dirección de Podemos, al comité de campaña. Ha habido muchas compañeras con muy pocas horas de sueño. Paú, Gabi, Vaque, Marilín. quiero reconocerles a todas las compañeras, Belén, Tere, que han hecho posible que esta campaña salga delante y también a las compañeras que han dado un paso al frente, Maritere, Pablo, Isa, Serín, Mar, para poner en pie esta candidatura, la mejor candidatura, la que defiende la paz y los derechos, la que no tiene problema en llamar genocidio, al genocidio, la que está cuando hay que estar, la que no guarda el silencio cómplice con los poderosos y con las desigualdades.

Hay una persona especial de la que quiero hablaros porque se ha echado la campaña a las espaldas trabajando como mi responsable de mi vida básicamente, que es Lidia. Eduardo Galeano tiene un cuentito corto que se llama celebración de la amistad y dice que una vez Mario Benedetti le contó que en Caracas a los amigos y a las amigas les llaman llaves, porque en Buenos Aires en lo peor del terror la gente que luchaba llevaba llaves, las llaves de uno de dos o de tres amigos que le dejaban abiertas las puertas de su casa por si tenía que esconderse del terror de los fascistas, de los opresores, de los militares asesinos para no terminar siendo un detenido desaparecido. Pues eso es Lidia para mí, una llave y quiero rendirle homenaje porque tenéis que saber que a nosotros nos veis, pero que yo soy porque somos. Soy porque somos, eso es Podemos. En una campaña alguien tiene que vigilar las horas de sueño de la gente que va a estar en un mitin o que va a ir a un debate.

A veces a nosotros se nos ocurren buenas ideas, a Ione especialmente, pero otras no y son otros compañeros y compañeras, quienes aciertan con la frase, quienes aciertan con la idea, quienes se dan cuenta de lo que hay que decir o de lo que hay que hacer. Gente a la que le preguntas qué tal está y te dice bien, aunque no haya dormido más de dos horas, eso es Podemos y así se levanta una campaña compañeras sin pedirle un euro a los bancos orgullosas de ser porque somos, porque somos un equipo y eso es Podemos, un equipo.

Un equipo, un equipo con la mejor capitana posible y quiero darle las gracias a Ione Belarra, porque estos años han sido muy difíciles y nadie como ella ha sido capaz de tener siempre una palabra de aliento, una mirada larga para decir merece la pena luchar, vamos a por ello. No conozco una persona más valiente en el mundo que Yone Belarra y quiero darle las gracias de corazón porque esta campaña que hemos levantado a pulso, este proyecto político merece la pena por personas como ella, que se dejan la vida para garantizar que este proyecto es muy importante y para entregar lo mejor de sí para que avancemos en derechos.

En este momento lo más urgente, la tarea más urgente, es para el genocidio en Palestina, esa es la tarea más urgente. Y sí, democracia significa que nos estremece igual que nuestro vecino, que alguien de nuestra familia, pase por una situación de dificultad económica, tenga problemas para pagar su casa o pierda su trabajo o que estén quemando vivos a niños palestinos. El genocida Netanyahu no puede quedar en la impunidad y tenemos que conseguir romper ese gran consenso bélico y esa gran complicidad de Europa y del Gobierno de España con el estado genocida de Israel para parar el genocidio. No me puedo creer, no me puedo creer, me parece insoportable, política, ética humanamente que un ministro de nuestro gobierno, del gobierno de mi país, diga que somos neutrales entre los genocidas y un pueblo masacrado. España no es neutral, ministro Albares, España no es neutral, España está con el pueblo palestino, España está en contra de de un estado terrorista, genocida que es el estado genocida de Israel. España no es neutral y su gobierno tampoco debería hacerlo.

Mirad, os hemos dicho muchas veces que estas elecciones van de defender la paz, de defender el fin del genocidio y de avanzar en derechos, que queremos una Europa de paz y de derechos. Y que hay que romper el consenso bélico. En esta campaña electoral hemos visto a Ursula Von der Leyen, la candidata a presidir la Comisión Europea del Partido Popular de la derecha, a hacer campaña en un refugio anti aéreo, en un bunker, diciendo, sin sonrojarse que ese es el cambio de mentalidad que quiere promover, quiere que los pueblos de Europa empiecen a pensar no en los pediatras que faltan en los centros de salud, no en las profes y los profes que están que no pueden más para garantizar una educación a nuestros hijos y hijas en la escuela pública. Quiere que pensemos en construir bunker. Ayer se lo decía con sonrojo y con sorna, pero les tiene que sonrojar, sólo faltaba que le concedan a Florentino Pérez la construcción de los bunker en España, porque eso es lo que demuestra, aunque sea con sorna, que la guerra la pagan los pueblos,

pero que es un negocio para los que siempre mandan sin presentarse a las elecciones y que no lo vamos a tolerar, que no en nuestro nombre, que no a la guerra.

Hemos visto a Ursula Von der Leyen haciendo campaña en un refugio anti aéreo, pero es que hemos visto algo aún peor. Hoy el señor Borrell ha dado una entrevista electoral del Partido Socialista, el señor Borrell del Partido Socialista ha dado una entrevista electoral en una fábrica de armas y ha dicho que a veces para tener mantequilla hace falta tener cañones, aludiendo a una expresión que se inició a principios del siglo XX y que terminaron usando los nazis. Señor Borrell, que terminaron usando los nazis. Mirad, lo que quería decir el señor Borrell, que hace campaña junto a Ursula Von der Leyen, aunque se presenten por partidos diferentes, están haciendo la misma campaña, la campaña por el consenso belicista, la campaña por el aumento del gasto militar, es la misma campaña, nos quieren decir que la guerra es inevitable, nos quieren decir que si queremos comer, que si queremos derechos, que si queremos vivir, tenemos que asumir y quedarnos en silencio ante las guerras, porque son inevitable. Señor Borrell, precisamente la guerra es lo que está provocando la inflación, la subida del precio de los alimentos, la subida del precio de la energía, los beneficios multimillonarios, de la banca, de las distribuidoras de alimentos como Carrefour, que aumenta la dependencia energética de los Estados Unidos de América, la guerra está trayendo mucho sufrimiento a los pueblos y también muchos problemas económicos para los pueblos de Europa.

No, no es la guerra, lo que nos proporciona libertad, democracia, justicia, derechos o alimento, señor Borrell, la guerra provoca muerte, sufrimiento, dolor, problemas económicos y sobre todo acaba con lo más valioso de la humanidad, que es lo que decía Margaret cuando le preguntaban ¿Cuál es el primer signo de civilización? Y ella decía no es la rueda, no es el fuego, es un fémur fracturado y curado, porque lo que define a la humanidad es nuestra capacidad de cuidarnos las unas a las otras, de proteger nuestras vidas. Por eso, por eso sé que muchas de vosotras, quizá pensabais no tener que volver a decir esto nunca más, siempre que salimos a la calle y conseguimos una victoria, pensamos que ojalá les dejemos ese legado democrático a las siguientes generaciones que lo hemos hecho una vez para que nunca más, pero hoy compañeras, cuando el Partido Socialista y el Partido Popular Europeo están haciendo la misma campaña por el consenso bélico, por el aumento de gasto militar, toca volver a salir a las calles y a las urnas a decir no a la guerra, no en nuestro nombre malditas en las guerras y los canallas que las hacen como decía Julio Anguita, no a la guerra.

Y mirad, tenía muchas cosas que decir, pero solo voy a decir una que creo que es la más importante. No sé cuántas veces, no sé cuántas veces os han dicho a lo largo de vuestra vida, pero seguro que más de una y más de dos, que así es la vida, que los problemas que tenemos no tienen solución. Hay una cosa que me ha pasado en todos los debates que he tenido con otros candidatos y candidatas que es que en algún momento alguien siempre me decía pensamiento Disney, ignorancia, pensamiento naïf, naïf, como si fuésemos ingenuas, pues eso es lo que mueve el mundo, los pueblos que se atreven a soñar, la gente que es idealistas y con mucho orgullo que sabemos que si el mundo es injusto, hay que cambiarlo, que sabemos que otro mundo es posible, que cuando nos dicen que así es la vida, decimos que no, que hasta aquí estamos muy orgullosas de ser feministas, de que no nos digan que hemos sido demasiado lejos porque sabemos que nuestros derechos son urgentes, orgullosas de idealismo antirracista, que sabe que es necesario acabar con las redadas ilegales, con los CIES o con ese pacto vergonzoso de migración, y así lo que nosotros en nuestras fronteras queremos agua, comida caliente, mantas, acogida y no concertinas y muros, porque ningún ser humano es ilegal y sí sonar a idealista, sonar a utópico, sonar a ingenuo, pero yo me niego a resignarme porque si el mundo es injusto, si el mundo es cruel, si el mundo es desigual, si las cosas no funcionan, hay que cambiarlas, me da igual, si es más o menos difícil, me da igual que me digan que es imposible, si es injusto, nos damos de la mano y lo cambiamos y si caemos, volvemos a levantar, hasta ganar, porque eso va la vida, de eso va la vida, de no aceptar que así son las cosas, de cambiarlo injusto por lo justo, de conquistar la dignidad para todas las personas y todos los derechos para todas las personas.

Por eso, este 9 de junio, el voto tiene que representar principios éticos, convicciones profundas, que las casas son para vivir y no para especular que ningún ser humano es ilegal, que todas las mujeres tenemos derecho a ser libres y a vivir vidas libres de violencias, que todo el mundo tiene derecho a ser quien es, que necesitamos avanzar en derechos, que necesitamos que el precio de los alimentos y de la cesta de la compra sea justo, necesitamos que el voto represente nuestras convicciones éticas, políticas y ideológicas más profundas y quien nos diga que somos idealistas, tenemos que decirle que claro que sí como la mejor tradición democrática de nuestros pueblos, todas esas madres, abuelas, abuelos, trabajadores, sindicalistas, que han conquistado los derechos de los que hoy disfrutamos todas mientras alguien les decía que era imposible y que nunca lo conseguirían.

Eso somos y eso hay que poner en pie. Eso es lo que hay que poner en pie, compañeras, no nos estamos jugando solo unas elecciones, tenemos que conseguir cuantos más votos mejor, pero no solo para mandar a muchas compañeras a Europa. Tenemos que conseguirlo porque este momento político, en el que hay un genocidio a tumba abierta delante de toda la humanidad, con las élites europeas y estadounidenses, cómplices del genocidio, en este momento en el que crecen las guerras, en el que crecen la desigualdad, en el que hay gente sufriendo, hay que comprometerse políticamente para cambiar todo lo que tiene que ser cambiado y eso es Podemos y esa es nuestra tarea y eso es también mi compromiso y él de todas las compañeras y compañeros a quienes podéis votar cuando metáis la papeleta de Podemos, el próximo 9 de junio. Con mucho orgullo, con mucha furia trans, con el mejor y la mejor tradición democrática de nuestros pueblos, con mucha memoria, vamos a hacer como cantaba Mercedes Sosa, con una letra preciosa que escribió León Gieco, pero que yo creo que la versión más bonita está cantada por Mercedes Sosa y dice, solo le pido a Dios que lo injusto, que la guerra no me sea indiferente, que la reseca muerte no me encuentre, vacía y sola, sin haber hecho lo suficiente, pues nosotras juntas, empieza, adelante. No guardan no silencio, adelante está cambiar todo lo que tiene que ser cambiado con la convicción profunda, con la esperanza más profunda de que sí se puede compañeras.