



RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4316096	MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA SANITARIA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
90		2018-19	X	-----

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
X	-----	-----	-----

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	6
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	7
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	10
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	10
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	18
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	19
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	19
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	23

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

Aspectos a valorar:

1. La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

<https://www.ucm.es/biologiasanitaria>

2. La información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.

3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

Aspectos a valorar:

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del sistema de garantía de calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del Título.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La Comisión de Calidad del Máster Universitario en Biología Sanitaria se constituyó formalmente en reunión el 2 de marzo de 2018.

Composición de la Comisión de Calidad del Máster

Apellidos	Nombre	Categoría y/o colectivo
Muñoz Araujo Moreno García	Benito Nerea*	Vicedecano de Grado. PDI. Departamento de Biodiversidad, Ecología y Evolución. (Sustituido por *) Vicedecana de Ordenación Académica, Atracción de Talento y Postgrado. PDI. Departamento de Biología Celular.
Figueiras Merino	Ana Margarita	Coordinadora del Máster. PDI. Departamento de Genética, Fisiología y Microbiología.
González Arana	Eva M ^a	Coordinadora del Módulo Fundamental (obligatorio). PDI. Departamento de Genética, Fisiología y Microbiología.
Juarranz Moratilla	Yasmina	Coordinadora del Módulo Avanzado (optativo) y de las Prácticas Externas. PDI. Departamento de Biología Celular.
Lacadena García-Gallo	Francisco Javier	Coordinador del TFM. PDI. Departamento de Bioquímica y Biología Molecular.
Barrado Moraño	M ^a Soledad	Representante del PAS.
Jiménez Pinillos	Juan	Representante del Colegio Oficial de Biólogos de la CAM.
		Representante de los estudiantes**
* A partir del 12 de junio de 2018.		**No hubo voluntarios para representar a los estudiantes

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Las normas de funcionamiento vigentes se aprobaron el 16-X-17. Las fechas de las reuniones se acuerdan por correo electrónico, de modo que se facilite la asistencia de todos sus miembros. Las decisiones se toman por mayoría simple.

Las funciones principales de la Comisión son:

- Adaptar y desarrollar el SGIC de la titulación en coordinación y bajo la supervisión de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro (Facultad de Ciencias Biológicas).
- Recopilar la información y facilitar los datos necesarios para llevar a cabo el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del Título.
- Organizar la programación docente del Máster en cada curso académico.
- Aprobar las Guías docentes de las asignaturas.
- Revisar y coordinar los contenidos de todas las asignaturas, comprobando que no existan solapamientos entre ellos.
- Organizar y gestionar las Prácticas externas.
- Organizar la constitución de los Tribunales encargados de la evaluación de las exposiciones de los Trabajos de Fin de Máster (TFM).
- Estudiar y revisar el cumplimiento de los objetivos de calidad en el TFM.
- Fijar los criterios de reparto de las ayudas económicas concedidas por el Rectorado y la Facultad de Ciencias Biológicas.
- Atender las quejas y sugerencias de los colectivos implicados (Estudiantes, Personal Académico y de Administración y Servicios).
- Elevar a la Comisión de Calidad de las Titulaciones todas las modificaciones, sugerencias y planes de mejora que garanticen el cumplimiento de los objetivos del plan de estudios.
- Gestionar y baremar las solicitudes de admisión al Máster dentro de los plazos establecidos por la Universidad Complutense.
- La Coordinadora del Máster, con el apoyo de las Coordinadoras de los Módulos y el Coordinador del TFM, se encarga de:
 - Gestionar las solicitudes de información de estudiantes interesados en el Máster, así como en orientarles en las cuestiones de orden académico relacionadas con el mismo.
 - Realizar la presentación y bienvenida de los nuevos estudiantes del Máster en cada curso académico.

La Comisión de Calidad del Máster Universitario en Biología Sanitaria es subsidiaria de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro (ver composición nominal en la siguiente tabla), que es la responsable última de la calidad interna del título.

Además, el Máster cuenta con dos Comisiones de Coordinación, una para cada Módulo (Fundamental y Avanzado), a las que asisten la Coordinadora del Máster, la Coordinadora del Módulo correspondiente y los coordinadores de las asignaturas implicadas en cada caso, que tratan temas estrictamente académicos.

Cuando es necesario, cualquiera de estas dos Comisiones interactúa con la Comisión de Calidad del Máster.

Composición de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de Ciencias Biológicas

<https://biologicas.ucm.es/comisiones-junta-facultad>

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Las distintas Comisiones del Máster se reúnen en función de los requerimientos académicos y organizativos con el fin de garantizar el seguimiento de la Titulación. A continuación se indican las fechas de las sesiones celebradas, con un breve resumen de los principales temas tratados y acuerdos adoptados.

Comisión de Calidad del Máster en Biología Sanitaria Reuniones durante el curso 2018-19

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
2/3/2018	Criterios de valoración para la admisión al Máster en el plazo ordinario	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación de los criterios de valoración para la admisión al Máster en Biología Sanitaria para el curso 2018/19.– Realización de la baremación de las solicitudes de admisión al Máster para el curso 2018/19 en el plazo ordinario.
8/3/2018	Guías docentes y Modelo de CV para Admisión en el Máster	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Aprobación de todas las Guías docentes del Máster en Biología Sanitaria para el curso 2018/19.– Aprobación del modelo de CV para la solicitud de Admisión al Máster en Biología Sanitaria.
25/5/2018	Criterios de valoración	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Modificación de los criterios de valoración para la admisión al Máster para en curso 2018/19 en el plazo extraordinario.
1/6/2018	Admisión al Master en el plazo extraordinario y Calendario académico	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Realización de la baremación de las solicitudes de admisión al Máster para el curso 2018/19 en el plazo extraordinario.– Aprobación del calendario de las Actividades docentes del Máster para el curso 2018/19.
15/1/2019	Encuestas de las asignaturas	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Aprobación del cuestionario de satisfacción para las asignaturas del Máster (encuestas).
28/2/2019	Criterios de valoración Balance final del primer semestre	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Aprobación de los criterios de valoración para la admisión al Máster para el curso 2019/20.– Problemas de coordinación y solapamiento entre asignaturas.
5/3/2019	Admisión al Máster en el periodo ordinario	<ul style="list-style-type: none">– Aprobación del Acta anterior.– Realización de la baremación de las solicitudes de admisión al Máster para el curso 2019/20 en el plazo ordinario.

4/6/2019	Admisión al Máster en el periodo extraordinario	<ul style="list-style-type: none"> – Aprobación del Acta anterior. – Realización de la baremación de las solicitudes de admisión al Máster para el curso 2019/20 en el plazo extraordinario.
18/6/2019	Calendario académico Balance final del segundo semestre	<ul style="list-style-type: none"> – Aprobación del Acta anterior. – Aprobación del calendario académico con las actividades docentes del Máster para el curso 2019/20. – Posibilidad de incorporar mayor parte práctica en una asignatura (ver página 14).

Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de Ciencias Biológicas.

Reuniones en las que se han tratado temas relacionados con el Máster en Biología Sanitaria durante el curso 2018-19

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
16/3/2018	Guías docentes	<ul style="list-style-type: none"> – Aprobación de todas las Guías docentes del Máster en Biología Sanitaria para el curso 2018/19.
13/2/2019	Planificación docente	<ul style="list-style-type: none"> – Aprobación de la planificación docente del Máster en Biología Sanitaria para en curso 19/20.
6/6/2019	Guías docentes	<ul style="list-style-type: none"> – Aprobación de la modificación de la Guía docente de la asignatura de Bases Moleculares y Celulares de Enfermedades Autoinmunes y Alergias del Máster en Biología Sanitaria para el curso 2019/20. El resto de Guías docentes del Máster no se modifican.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Como ya se ha indicado en el punto 1.1, aparte de la coordinadora del Máster, forman parte de la Comisión de Calidad del mismo las coordinadoras de los módulos Fundamental y Avanzado (que también lo es de las Prácticas externas) y el coordinador del TFM, por lo que la Comisión recibe la información de cada una de las asignaturas, Prácticas externas y TFM directamente de los respectivos coordinadores.

Paralelamente, los coordinadores de las diferentes asignaturas se reúnen con los profesores correspondientes para garantizar la organización, coordinación y adecuado desarrollo del curso.

La mayoría de los problemas y sugerencias planteados aparecen reflejados en las encuestas internas, que se analizan, tanto por parte de los coordinadores y profesores de cada asignatura como por el resto de los coordinadores, con objeto de subsanar los problemas, por ejemplo, de solapamiento de contenidos, y mejorar la calidad de la docencia.

Por último, los responsables finales del Sistema de garantía de calidad del Título son la Comisión de Calidad de la Facultad y la Junta de Facultad, que también aprueban las guías docentes y los horarios propuestos por la Comisión de Calidad del Máster. Ambas Comisiones,

cuando lo consideran oportuno, proponen medidas de revisión para conseguir los objetivos previstos o mejorarlos.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

El Máster, en el que están implicados los cuatro Departamentos de la Facultad de Ciencias Biológicas (Biodiversidad, Ecología y Evolución; Biología Celular; Genética, Fisiología y Microbiología y la Sección Departamental de Bioquímica y Biología Molecular I), cuenta con una plantilla de profesores altamente cualificados, todos ellos doctores y especialistas en la materia que imparten. En el curso 2018-19, el personal académico implicado en la docencia del Máster estaba formado por 49 profesores pertenecientes a las categorías que se detallan en la tabla adjunta.

En general, más de la mitad del profesorado (61,2%), está constituido por Titulares y Catedráticos de Universidad, que imparten el 62,9% de los créditos. Los Profesores Contratados Doctores representan el 24,5% y dan el 22,2% de los créditos. Entre ambos grupos son responsables del 85,1% de la docencia del Máster. El 14,9% restante corresponde a siete profesores (Ayudantes Doctores y Asociados), que tienen un perfil investigador muy relacionado con las Materias que imparten en el Máster.

En la Docencia también han participado un total de 33 expertos externos, impartiendo clases o conferencias. En algunos casos, además, se han realizado visitas a sus Centros de trabajo.

Hay que señalar que la estructura del personal académico implicado en la titulación es muy parecida a la indicada en la Memoria Verificada: 15,54% de Catedráticos; 50,85% de Titulares; 25,42% de Contratados Doctores y 3,39% de Ayudantes Doctores.

Estructura del Personal Académico del Título (ICMRA-1c)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Catedrático de Universidad	6	12,20%	6,15	6,90%	31
Titular de Universidad	24	49,00%	50,24	56,00%	69
Contratado Doctor	4	8,20%	8,56	9,50%	7
Contratado Doctor Interino	8	16,30%	11,35	12,70%	9
Ayudante Doctor	3	6,10%	5,40	6,00%	0*
Asociado	1	2,00%	3,30	3,70%	0*
Asociado Interino	3	6,10%	4,70	5,20%	0*
Total	49				116

*No pueden solicitar los sexenios.

Programa DOCENTIA. Los datos son muy poco representativos ya que sólo el 8,16% de los profesores (4 de 49) se han evaluado en alguno de los dos programas: DOCENTIA UCM (3, evaluación muy positiva) y DOCENTIA en extinción (1, evaluación positiva).

El Máster en Biología Sanitaria sólo tiene una asignatura con una carga docente elevada (12 ECTS), en cuya docencia participan tres de los cuatro Departamentos involucrados en el Máster. De las 13 asignaturas restantes, siete son de 6 ECTS y seis de 3 ECTS y en ellas colabora un gran número de profesores debido al alto grado de especialización generalmente necesario.

Como para participar en el programa de evaluación DOCENTIA se requiere que el número mínimo de créditos ECTS impartidos por asignatura sea de 1,5, la mayoría del profesorado no ha podido solicitarlo. Además, en el caso de Docentia UCM, son necesarias tres evaluaciones válidas para obtener la evaluación final.

En cuanto a la **Encuesta de Satisfacción UCM**, que contestaron 12 de los 38 **estudiantes** (31,58% de participación), los resultados relacionados más directamente con la valoración del profesorado, ítems *Labor docente de los profesores* y *Tutorías*, fueron los siguientes:

- “Labor docente”: Media (\bar{X}) = 6,83; Desviación típica (σ) = 2,51; Mediana (Me) = 8.
 - El 66% de los encuestados calificaron su labor con notas de 7 (8%), 8 (33%), 9 (17%) y 10 (8%).
- “Tutorías”: \bar{X} = 7,73; σ = 1,60; Me = 8.
 - En este caso, las notas fueron: 5 (18%), 7 (18%), 8 (36%), 9 (9%) y 10 (18%).

	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación 18/19	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	26,53%	No procede	No procede	No procede
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	30,77%	No procede	No procede	No procede
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100%	No procede	No procede	No procede

Por otra parte, el Máster realiza una encuesta, *on-line* o presencial, a los estudiantes para determinar su grado de satisfacción con diferentes aspectos de la Titulación, cuyo contenido se muestra a continuación.

MÁSTER EN BIOLOGÍA SANITARIA

Queremos saber la opinión de los estudiantes sobre las diferentes asignaturas del Máster. Tu respuesta nos ayudará a tomar decisiones que mejoren su calidad.

La encuesta es anónima.

ENCUESTA SOBRE LA ASIGNATURA: XXX

Valoración

1: Totalmente en desacuerdo; **2:** En desacuerdo; **3:** Indiferente; **4:** De acuerdo; **5:** Totalmente de acuerdo; **NS/NA:** No sabe/No aplicable.

	1	2	3	4	5	NS/NA
ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN						
1. Desde el principio del curso se exponen con precisión los objetivos de aprendizaje de esta asignatura						
2. Al inicio de las clases está disponible en el Campus Virtual la Guía docente, el programa, la bibliografía y el sistema de evaluación						
3. El temario es coherente con los objetivos del Máster y las clases están bien preparadas y organizadas						

4. Los profesores han cumplido el programa y el plan de trabajo previsto						
DESARROLLO DE LA DOCENCIA						
5. En general, los profesores explican con claridad						
6. Los profesores destacan las cosas que consideran importantes						
7. Lo explicado en clase se ajusta a los objetivos del programa						
8. La participación de expertos facilita el aprendizaje de los contenidos						
SISTEMA DE EVALUACIÓN						
9. Para evaluar la asignatura se tienen en cuenta otros aspectos distintos al examen						
10. El tipo de evaluación es adecuado						
MOTIVACIÓN Y APRENDIZAJE						
11. Mis conocimientos previos eran suficientes para entender la asignatura						
12. Mi interés por la asignatura ha aumentado así como mi conocimiento sobre la materia impartida						
INTERACCIÓN CON LOS ESTUDIANTES						
13. Los profesores tienen una actitud receptiva ante las preguntas o sugerencias de los estudiantes						
14. Se fomenta la participación de los estudiantes en clase						
15. Las consultas de tutoría han resultado útiles para preparar la asignatura						
OPINIÓN GLOBAL DE LA ASIGNATURA						
16. En general, la asignatura ha respondido a mis expectativas y estoy satisfecho con ella.						
17. La carga de trabajo de esta asignatura es similar a la de otras del mismo tipo						
18. No ha habido solapamiento de contenidos con otras asignatura del Máster						
19. Lo aprendido en esta asignatura puede ser útil en mi carrera profesional						
20. Recomendarías esta asignatura a otros estudiantes						

¿Qué opinas sobre el Campus Virtual de la asignatura?:

¿Qué te parece lo más positivo de la asignatura?:

¿Qué te parece lo más negativo de la asignatura?:

¿Qué nos sugieres para mejorar la asignatura?

¡Gracias por tu participación!

Los resultados de las encuestas están disponibles *on-line* para todos los coordinadores del Máster (Módulos, TFM y Asignaturas), que son los encargados de difundirlos entre todos los profesores participantes en la docencia del Máster.

Con respecto a la **Valoración del Profesorado**, las preguntas más relacionadas son las que aparecen en la siguiente tabla junto con su valoración media que, en conjunto, es de 4,1.

Sobre la mayoría de los profesores	Preguntas	Valoración media (1-5)
	Los profesores han cumplido el programa y el plan de trabajo previsto	4,1
	En general, los profesores explican con claridad	4,0
	Los profesores destacan las cosas que consideran importantes	4,1
	Los profesores tienen una actitud receptiva ante las preguntas o sugerencias de los estudiantes	4,3

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El Máster en Biología Sanitaria ha habilitado tres mecanismos para recibir las quejas y/o sugerencias de los estudiantes:

1. Transmisión de la queja/sugerencia directamente al coordinador de la asignatura o al profesor/es implicados. Si es posible, se resuelve directamente entre ellos y se comunica el resultado a la Coordinadora del Módulo. Si fuese necesario, se convoca una reunión entre los profesores de la asignatura y las Coordinadoras del Módulo y del Máster.
Los coordinadores de cada asignatura se encargan de recibir y transmitir las quejas/sugerencias formuladas por los alumnos y por el resto de los profesores.
La única queja/sugerencia que se realizó (Encuesta de Satisfacción UCM), se resolvió a este nivel y no fue necesaria ninguna reunión.
2. Transmisión de la queja/sugerencia por medio del representante de los estudiantes, que eligen ellos mismos, a la Coordinadora del Máster.
3. Utilización del sistema establecido por la Facultad de Ciencias Biológicas, que tiene habilitado un buzón para la recepción de quejas/sugerencias en su página web (<https://biologicas.ucm.es/buzon>). Si la queja/sugerencia se hace en papel, se debe presentar en el Registro de la Facultad.
En la página web del Centro existen impresos para la presentación de las quejas, que no pueden ser anónimas. La Comisión de Calidad de la Facultad las registra y envía acuse de recibo a los estudiantes que hayan presentado la queja.

A lo largo del curso actual se recordará a los estudiantes las diferentes vías existentes para presentar las quejas/sugerencias, aunque es probable que sólo se haya utilizado el primer mecanismo por el contacto directo existente entre los alumnos y los coordinadores de las asignaturas, de los Módulos y del Máster.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de los mismos

Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

INDICADORES DE RESULTADOS

<small>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</small>	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	45			
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	38			
ICM-3 Porcentaje de cobertura	84,44%			
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	100%			
ICM-5 Tasa de abandono del título	0%			
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	No procede			
ICM-8 Tasa de graduación	No procede			
IUCM-1 Tasa de éxito	100%			
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	No procede			
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	No procede			
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	No procede			
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	526,67%			
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	100%			

Los valores obtenidos para los diferentes Indicadores en el primer año de implantación del Título son buenos ya que el Porcentaje de cobertura (ICM-3) fue del 84,44% y las Tasas de Rendimiento (ICM-4) y Abandono (ICM-5) fueron del 100% y del 0%, respectivamente.

Lo mismo se puede decir en relación a las Tasas de los Indicadores IUCM aplicables: IUCM-1 (Éxito) e IUCM-16 (Evaluación) obtuvieron un resultado del 100% y la Demanda (IUCM-5) un 526,67%.

ICMRA-2: Resultados en las Asignaturas

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
BASES MOLECULARES Y CELULARES DE ENFERMEDADES AUTOINMUNES Y ALERGIAS	OP	27	27	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	23	1	1
BIOINFORMÁTICA	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	29	8	0
BIOLOGÍA MOLECULAR Y CELULAR DEL CÁNCER	OP	33	33	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	26	5	1
CAMBIOS FISOLÓGICOS EN LA REPRODUCCIÓN, EL DESARROLLO Y EL ENVEJECIMIENTO	OP	31	31	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	21	3	0
CONTROL Y VIGILANCIA DE ENFERMEDADES INFECCIOSAS. RETOS ACTUALES	OP	22	22	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	16	1	0
ENFERMEDADES GENÉTICAS, GENÓMICA Y TERAPIA PERSONALIZADA	OP	19	19	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	6	12	1	0
ENSAYOS CLÍNICOS	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	27	9	0
GESTIÓN DE LABORATORIO Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	30	4	0
MANEJO DE ANIMALES DE EXPERIMENTACIÓN	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	6	30	2	0
METODOLOGÍA EXPERIMENTAL Y ANÁLISIS DE RESULTADOS CIENTÍFICOS	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	28	10	0
MODELIZACIÓN DE SISTEMAS BIOLÓGICOS	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	37	0
NUTRICIÓN Y SALUD	OP	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	17	7	1
SALUD PÚBLICA	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	26	6	1
TÉCNICAS DE DIAGNÓSTICO E INVESTIGACIÓN	OB	38	38	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	22	6	1

OB: Obligatoria. OP: Optativa

En resumen, el 100% de los estudiantes matriculados han aprobado todas las asignaturas (Indicadores ICM-4, IUCM-1 e IUCM-16).

- Total de matrículas = 461
- Aprobados = 48 (10,41%)
- Notables = 308 (66,81%)
- Sobresalientes = 100 (21,69%)
- Matrículas de Honor = 5 (1,09%)
- Media global = 8,0

En la tabla adjunta, se indican las calificaciones medias de cada asignatura.

CALIFICACIONES MEDIAS DE LAS ASIGNATURAS

ASIGNATURAS OBLIGATORIAS	MEDIA
Bioinformática	8,1
Ensayos clínicos	8,2
Gestión de laboratorio y transferencia de conocimiento en Biología Sanitaria	7,6
Manejo de animales de experimentación	7,7
Metodología experimental y análisis de los resultados científicos	8,2
Modelización de sistemas biológicos	9,4
Salud pública	7,9
Técnicas de diagnóstico e investigación en Biología Sanitaria	7,7
ASIGNATURAS OPTATIVAS	MEDIA
Bases moleculares y celulares de enfermedades autoinmunes y alergias	8,2
Biología molecular y celular del cáncer	7,8
Cambios fisiológicos en la reproducción, el desarrollo y el envejecimiento	7,6
Control y vigilancia de enfermedades infecciosas. Retos actuales	7,6
Enfermedades genéticas, genómica y terapia personalizada	7,1
Nutrición y salud	8,3

Obligatorias: $\bar{X} = 8,1$; $\sigma = 0,6$

Optativas: $\bar{X} = 7,8$; $\sigma = 0,4$

Estos resultados son bastante satisfactorios ya que la calificación media global obtenida es de 8,0. Una de las asignaturas tiene una nota media de sobresaliente (Modelización de sistemas biológicos; 9,4) y el resto se sitúan en una horquilla entre 8,3 y 7,1.

A partir de las encuestas internas del Máster se ha elaborado una tabla, que se muestra a continuación, acerca del seguimiento de las diferentes asignaturas, indicando su valoración media, fortalezas y debilidades.

El número de alumnos que realizaron la encuesta osciló entre el 21% y el 100%, dependiendo principalmente de si la encuesta fue presencial u *on-line* y también, aunque en menor medida, de la asignatura.

Informe de seguimiento de las asignaturas obtenido a partir de las encuestas realizadas por el Máster a los alumnos (on-line y presenciales). Curso 2018-19

Asignatura	Valoración media (1-5)	Fortalezas	Debilidades
Obligatorias			
Bioinformática	3,3	El aprendizaje de herramientas bioinformáticas y el sistema de evaluación.	Organización. Manera diferente de entregar los trabajos a cada profesor. Contenidos de Química.
Ensayos clínicos	4,6	Clases muy amenas. Claridad del profesor. Temática nueva con proyección profesional.	Ninguna.
Gestión de laboratorio y transferencia de conocimientos	3,2	Visitas de expertos. Visitas a laboratorios.	Quejas sobre una profesora. Temario no adaptado a los contenidos y solapado con Salud pública. Evaluación excesiva.
Manejo de animales de experimentación	4,3	Las prácticas y su utilidad en la vida profesional.	La organización y el solapamiento de algunos temas.
Metodología experimental y análisis de resultados científicos	3,7	Aprender a utilizar los gestores bibliográficos y el trabajo práctico.	Algún solapamiento con la asignatura de Ensayos clínicos. Sistema de evaluación subjetivo.
Modelización de sistemas biológicos	4,2	Clases prácticas entretenidas. Motivación del profesorado. Las herramientas bioinformáticas aprendidas.	Asignatura muy densa. Tardanza en la calificación de los trabajos.
Salud pública	3,5	Charlas impartidas por profesionales muy interesantes.	Organización. El examen no se ajusta a los contenidos de las charlas.
Técnicas de diagnóstico e investigación en Biología sanitaria	4,3	La gran cantidad de técnicas aprendidas y utilizadas. Clases dinámicas y agradables.	Organización (horarios). Evaluación de los pósteres no uniforme. La manipulación en algunos casos fue escasa.
Optativas			
Bases moleculares y celulares de enfermedades autoinmunes y alergias	3,7	Temario muy interesante. Gran cantidad de expertos. Accesibilidad de las profesoras.	Exceso de carga de trabajo. Temario amplio. Competitividad.
Biología molecular y celular del cáncer	4,0	Temario muy interesante. Asignatura muy bien organizada.	Mayor contenido práctico. Mejorar su distribución en el tiempo. No simultanear exámenes con otras asignaturas.
Cambios fisiológicos en la reproducción, el desarrollo y el envejecimiento*	-----	-----	-----
Control y vigilancia de enfermedades infecciosas. Retos actuales	4,1	Temario muy interesante. Entusiasmo de los profesores. Participación de expertos.	Organización de la asignatura y las actividades.
Enfermedades genéticas, genómica y terapia personalizada	4,7	Actualizar temas y conceptos de Genética después del Grado.	Ninguna.
Nutrición y salud	4,5	El trato de las profesoras y la visión profesional de la nutrición.	Algunas partes de la asignatura son muy básicas.
*: Los estudiantes no rellenaron la encuesta			

Los resultados obtenidos son bastante buenos ya que sólo dos de las 13 asignaturas de las que se tienen encuestas tienen una puntuación inferior a 3,5 (Bioinformática y Gestión de laboratorio y transferencia de conocimientos) y ocho tienen un 4 o puntuaciones superiores, destacando Ensayos clínicos; Enfermedades genéticas, genómica y terapia personalizada y Nutrición y salud.

Durante el curso actual (2019-20), se están llevando a cabo diversas medidas destinadas a corregir, por ejemplo, temarios muy densos y/o cierta desorganización de los mismos, solapamientos de contenidos entre asignaturas y excesiva carga de trabajo y/o de evaluaciones.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

	1º curso de seguimiento o curso auto-informe acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	7,0			
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,1			
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,8			

Indicador IUCM-13

Como ya se mencionó en el Apartado 3, la **Encuesta de satisfacción UCM** fue contestada por 12 de los 38 **estudiantes** matriculados en el Máster (31,58% de participación). La *Satisfacción global* media de los alumnos con el título fue de 7,0 ($\sigma = 2,17$; Me = 7,50). Dentro del mismo apartado de *Satisfacción global* hay que destacar que los resultados obtenidos en el caso de “Relación del trabajo con los estudios”, las medias fueron de 7,5 si no había relación y de 9,0 sí la había.

En cuanto al *Desarrollo académico de la Titulación*, los aspectos mejor valorados fueron el “Plan de estudios” ($\bar{X} = 7,08$; $\sigma = 2,18$; Me = 8,00) y el “Nivel de dificultad” ($\bar{X} = 7,92$; $\sigma = 1,32$; Me = 8,00) y los peor valorados la “Disponibilidad de las calificaciones” ($\bar{X} = 4,58$; $\sigma = 3,33$; Me = 3,00) y la “Orientación internacional de la Titulación” ($\bar{X} = 3,00$; $\sigma = 2,18$; Me = 3,00).

Respecto a la *Satisfacción con las asignaturas y los materiales*, los aspectos mejor valorados fueron que las “Asignaturas permiten alcanzar los objetivos propuestos” ($\bar{X} = 7,08$; $\sigma = 1,80$; Me = 7,50) y que los “Materiales ofrecidos son actuales y novedosos” ($\bar{X} = 7,00$; $\sigma = 2,65$; Me = 7,50) y los peor valorados el “Componente práctico” ($\bar{X} = 5,42$; $\sigma = 2,72$; Me = 5,50) y la “Existencia de solapamiento entre las asignaturas” ($\bar{X} = 6,50$; $\sigma = 2,14$; Me = 7,00).

En referencia a los tres aspectos contemplados en el apartado de *Formación recibida*, los valores obtenidos fueron:

- “Relación con las competencias de la Titulación”: $\bar{X} = 7,25$; $\sigma = 2,35$; Me = 7,50.
- “Acceso al mundo laboral”: $\bar{X} = 5,60$; $\sigma = 2,50$; Me = 6,00.
- “Acceso al mundo investigador”: $\bar{X} = 7,27$; $\sigma = 2,18$; Me = 8,00.

En el apartado de *Aspectos de la UCM*, a las “Actividades complementarias” le otorgan una media de 8,60 ($\sigma = 1,11$; Me = 8,50) y a “Prestigio de la Universidad” una media de 8,08 ($\sigma = 0,86$; Me = 8,00).

En relación con el *Compromiso*, a la pregunta de si “Elegiría la misma titulación”, la media ha sido de 7,17 ($\sigma = 2,85$; Me = 8,50) y a si “Elegiría la misma Universidad”, de 7,92 ($\sigma = 1,32$; Me = 8,00).

Los **aspectos relacionados con el Profesorado** ya se han comentado en el apartado 3 de esta Memoria.

En la Encuesta de satisfacción también existen datos acerca de las **Prácticas externas**, pero hay que señalar que estas prácticas pertenecen al tercer semestre del Máster y se realizan durante el curso 19-20, aunque algunos estudiantes las comenzaran en el mes de julio de 2019.

Por último, ningún estudiante ha participado en **Programas de movilidad**, por lo que no existen datos en este apartado.

Ciertos aspectos que claramente pueden ser objeto de mejora como, por ejemplo, la “Disponibilidad de las calificaciones” y la “Existencia de solapamiento entre las asignaturas” serán tratados en las Comisiones correspondientes del Máster para consensuar las medidas que se deben adoptar con el fin de corregirlos durante el curso 19-20.

También se intentará motivar a los estudiantes para que participen más, tanto en las encuestas de la UCM como en las internas que realiza el Máster, incidiendo en la relevancia de la información proporcionada por ellos y para el mejor desarrollo de la Titulación en los cursos posteriores. Aparte de recalcarlo en las diferentes asignaturas, se enviarán correos electrónicos, incluyendo el enlace a las encuestas UCM, en los que se les recordará el plazo para rellenarlas y el interés que tienen los resultados que se obtengan.

En general, se puede decir que el alumnado está satisfecho con el desarrollo del Máster.

Indicador IUCM-14

En cuanto al profesorado, participaron 16 profesores de los 49 implicados en la docencia del Máster (32,65%). Su *Satisfacción global* media fue de 8,1 ($\sigma = 2,42$; Me = 9,0).

Globalmente, las medias más elevadas se obtienen en “Volvería a trabajar como PDI” (9,56; $\sigma = 0,50$; Me = 10) y en “Formación del profesor relacionada con la Titulación” (9,13; $\sigma = 1,59$; Me = 10) y las más bajas en “Aprovechamiento de las tutorías por parte de los alumnos” (5,87; $\sigma = 2,70$; Me = 6,00) y en “Orientación internacional de la titulación” (6,08; $\sigma = 3,02$; Me = 7).

Por bloques, las medias y sus correspondientes desviaciones típicas son:

- Aspectos de la titulación: $\bar{X} = 8,16$; $\sigma = 0,71$
- Recursos de la titulación: $\bar{X} = 8,47$; $\sigma = 0,29$
- Gestión de la titulación: $\bar{X} = 7,84$; $\sigma = 0,30$
- Sobre los alumnos: $\bar{X} = 7,54$; $\sigma = 0,79$
- Fidelidad y Prescripción: $\bar{X} = 8,96$; $\sigma = 0,70$

Como en el caso de los estudiantes, es necesario fomentar la participación de los profesores en las encuestas UCM ya que el porcentaje de participación de ambos colectivos es muy similar: 31,58% y 32,65%, respectivamente.

En general, se puede decir que el profesorado está satisfecho con el desarrollo de la Titulación.

Indicador IUCM-15

La participación del PAS fue del 15,19% (12 encuestados). Se debe tener en cuenta que no es personal específico para este Máster, sino para todas las Titulaciones de la Facultad de Ciencias Biológicas.

Encuesta del Agente externo

Esta encuesta la debe realizar la Comisión de Calidad o el responsable pertinente; en nuestro caso, la coordinadora del Máster.

**Encuesta de satisfacción para los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad
 Curso 2018-19**

De acuerdo con lo establecido en el Sistema de Garantía Interna de Calidad de las Titulaciones de la UCM es preciso conocer periódicamente la opinión de los diferentes actores implicados en el desarrollo de los Títulos Oficiales.

Los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad, son considerados un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones, por su aportación como personal externo a la Universidad, por lo que es imprescindible la realización anual de una encuesta de satisfacción para conocer la percepción de éstos acerca de la labor desempeñada.

Le rogamos cumplimente este cuestionario, con el objeto de recoger información acerca de su percepción general y de su satisfacción como miembro de la Comisión de Calidad a la que pertenece. Su opinión es de gran valor para la Universidad.

En una escala de 0 a 10 valore usted los siguientes apartados:

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)		VALORACIONES										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES

DESTACAR LA PROFESIONALIDAD Y DEDICACIÓN DE LOS RESPONSABLES DE LA TITULACIÓN

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

No procede. El Máster dura 3 semestres (90 créditos) y esta Memoria se refiere a los dos primeros semestres.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

No procede. El Máster no tiene un programa específico de movilidad y ningún estudiante ha participado en alguno de los programas de este tipo que existen.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

No procede. Las Prácticas externas pertenecen al tercer semestre del Máster.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

La Fundación para el Conocimiento Madrimasd, en su documento de aprobación del Máster en Biología Sanitaria, indicó lo siguiente: *Se recomienda celebrar la firma de convenios con el ISCIII para garantizar la participación efectiva de estos profesores en la docencia del título.*

De acuerdo con esta recomendación, en el curso 2018-19, la Facultad de Ciencias Biológicas nombró Profesor Honorífico al Dr. Agustín Benito Llanes, Director del Centro Nacional de Medicina Tropical del Instituto de Salud Carlos III (ISCIII), para que participara, en su condición de especialista, en el Máster en Biología Sanitaria; nombramiento que se ha renovado para el curso 2019-20. Esta colaboración se ha reflejado en que, además de participar como conferenciante en la asignatura de "Control y vigilancia de enfermedades infecciosas. Retos actuales", se ha hecho cargo de la tutoría de unas Prácticas externas y de la dirección de un TFM (tercer semestre del Máster, curso 19-20).

En la misma línea, durante el curso 2018-19, se ha contado con la colaboración como conferenciantes de los doctores José Alcamí Pertejo, Inmaculada Casas Flecha, Maribel Jiménez Alonso y Ricardo Molina Moreno, todos ellos del Centro Nacional de Microbiología (ISCIII).

Asimismo, el doctor Javier García Castro, de la Unidad de Biotecnología celular (ISCIII), ha asumido la dirección de unas Prácticas externas y de un TFM, ambos pertenecientes al tercer semestre del Máster (curso 19-20).

Por último, se ha firmado un acuerdo de colaboración entre el ISCIII y el Máster para la realización de dichas Prácticas externas y TFM.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

No procede.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

No procede.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

No procede.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

En relación con la **Estructura y funcionamiento del SGIC** y la **Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación**, sus fortalezas están en la estructura establecida, que posibilita tener un flujo fluido y actualizado de la información relacionada con el desarrollo de la Titulación, lo que permite el rápido abordaje y resolución de los problemas que puedan surgir.

Con respecto al **Personal académico**, se puede destacar el elevado grado de cualificación de los docentes, todos doctores y especialistas en los temas que imparten. La formación y especialidad del profesorado y de los expertos externos fue determinante para su implicación en este Máster.

Todos los profesores involucrados llevan a cabo actividad investigadora, que está reflejada en el número de sexenios concedidos, 116, correspondientes a los 42 profesores que los pueden solicitar, así como en las publicaciones de los mismos. Además, los profesores que no pueden solicitar sexenios también poseen una investigación importante avalada igualmente por sus publicaciones.

En cuanto a la **Valoración del profesorado**, en las encuestas UCM hechas a los estudiantes, en las preguntas más relacionadas, los valores obtenidos fueron: “Labor docente”: $\bar{X} = 6,83$; $\sigma = 2,51$; “Tutorías”: $\bar{X} = 7,73$; $\sigma = 1,60$. En las encuestas realizadas por el Máster, la valoración media fue de 4,1 sobre 5, lo que indica un grado de satisfacción elevado (página 10).

En la página 14 aparece la tabla donde se reflejan las fortalezas y debilidades señaladas por los estudiantes en las encuestas internas de la Titulación. Entre las fortalezas se pueden citar los temarios de algunas asignaturas, el aprendizaje de nuevas herramientas y técnicas, el contenido práctico, las charlas impartidas por expertos y las visitas a empresas y laboratorios.

Entre los **Indicadores de resultados** cabe destacar los siguientes aspectos:

Porcentaje de cobertura (ICM-3) alto ya que se cubrieron 38 de las 45 plazas ofertadas (84,44%), con solicitantes de muchas universidades distintas, tanto españolas como extranjeras.

El indicador de Demanda de la Titulación (IUCM-5), es muy elevado (526,67%), aunque, finalmente, no se alcanzó el 100% de matriculación en el Máster.

Las tasas de Rendimiento (ICM-4), Éxito (IUCM-1) y Evaluación (IUCM-16) fueron del 100% ya que todos los estudiantes se presentaron a todas las pruebas evaluadoras de las diferentes asignaturas y las superaron. No hubo ningún abandono (ICM-5).

Por último, la **Satisfacción de los diferentes colectivos** directamente implicados en el Máster (IUCM-13 y 14) alcanza una puntuación de notable: 7,0 (alumnos) y 8,1 (profesorado).

Memoria anual de seguimiento del MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA SANITARIA
FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
<u>Estructura y funcionamiento del SGIC</u>	Funcionamiento de las Comisiones de Calidad y Coordinación del Título. Flujo fluido de la información.	Ver Apartado 1	Continuar realizando reuniones periódicas que permitan el seguimiento del desarrollo del Título y la implantación de las mejoras.
<u>Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación</u>	Funcionamiento de las Comisiones de Calidad y Coordinación del Título. Flujo fluido de la información.	Ver Apartado 2	Continuar realizando reuniones periódicas que permitan el seguimiento del desarrollo del Título, la detección precoz de problemas y su resolución y la implantación de las mejoras.
<u>Personal académico</u>	El profesorado del Máster es suficiente y cuenta con un adecuado perfil académico e investigador. Además, participa en Proyectos de investigación y de Innovación educativa y está muy implicado en la Titulación. El Máster también cuenta con la participación de Colaboradores externos expertos en diferentes áreas.	Ver Apartado 3	Continuar contando con la colaboración de profesionales expertos, lo que se ha valorado positivamente por los estudiantes.
<u>Sistema de quejas y sugerencias</u>	El disponer de tres mecanismos para presentar las quejas/sugerencias de los alumnos: 1) al coordinador/a de la asignatura o al profesor/es implicados; 2) a la coordinadora del Máster; 3) a la Facultad.	Ver Apartado 4	Continuar con el mismo sistema puesto que no ha habido problemas con él.
<u>Indicadores de resultados</u>	Elevada demanda y alto porcentaje de cobertura del título. Elevada tasa de éxito.	Ver Apartado 5.1	Mantener el grado de exigencia y seguimiento de los alumnos.
<u>Satisfacción de los diferentes colectivos</u>	Satisfacción del alumnado. Satisfacción elevada del profesorado. Satisfacción con la visita a Centros.	Ver Apartado 5.2	Seguir potenciando la participación de expertos profesionales. Incrementar los convenios con Empresas y Organismos Públicos de Investigación.
<u>Inserción laboral</u>	No procede	Ver Apartado 5.3	No procede
<u>Programas de movilidad</u>	No procede	Ver Apartado 5.4	No procede
<u>Prácticas externas</u>	No procede	Ver Apartado 5.5	No procede
<u>Informes de verificación,</u>	Se han seguido las indicaciones realizadas por la Agencia Evaluadora (Fundación para el Conocimiento Madrimasd) en	Ver Apartado 6.1	Seguir las recomendaciones que indique de la Oficina de Calidad de la UCM a partir de la Memoria de seguimiento

Memoria anual de seguimiento del MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA SANITARIA
FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

<u>Seguimiento y Renovación de la Acreditación</u>	el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título. Investigadores del ISCIII participan en la docencia, en la tutoría de TFM y en las Prácticas externas del Máster.		presentada.
--	---	--	-------------

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

A partir de las encuestas internas de la Titulación (página 14) y de comentarios hechos directamente por los estudiantes a los profesores o a los distintos coordinadores, las principales debilidades detectadas están relacionadas con la existencia de temarios muy densos y/o cierta desorganización de los mismos, solapamientos de contenidos entre asignaturas, excesiva carga de trabajo y de evaluaciones y entrega muy tardía de las calificaciones. También se menciona la posibilidad de incorporar un mayor contenido práctico en una asignatura.

Parte de estos problemas se debieron a que era el primer año que se impartía el Máster y, aunque siempre es necesario realizar cambios en los sucesivos cursos, al principio suele haber más desajustes.

El otro punto débil detectado ha sido la escasa participación de estudiantes y profesores en las Encuestas de satisfacción UCM y en las Encuestas de evaluación de la docencia de los profesores (programa Docencia). En este último caso, como ya se ha comentado anteriormente, se debe, en parte, a las condiciones del propio programa (ver página 7).

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

Para los temas directamente relacionados con las asignaturas se ha hablado con sus coordinadores para evitar, en la medida de lo posible, los solapamientos entre contenidos, con una mayor organización de los mismos, así como para mejorar la elevada carga de trabajo y de evaluaciones y la demora en la entrega de las calificaciones.

En cuanto a la baja participación en las Encuestas de satisfacción UCM por parte de los estudiantes, se llevarán a cabo acciones destinadas a aumentar su interés en contestarlas, incidiendo en la importancia de saber su opinión para mejorar la Titulación. Además, se les enviarán correos electrónicos, incluyendo el enlace a las encuestas UCM, en los que se les recordará el plazo para rellenarlas.

En el caso de la evaluación del profesorado (Docencia), las condiciones que existen para su evaluación restringe bastante esta posibilidad haciendo que, en la mayoría de los casos, sea imposible que puedan participar en el programa.

Memoria anual de seguimiento del MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA SANITARIA
FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Solapamiento entre contenidos. Exceso de trabajo. Entrega tardía de notas.	Algunos profesores.	Revisión de los contenidos. Mejor organización.	Mediante las encuestas internas.	Coordinadores de las asignaturas, de los Módulos y del Master.	Curso 2019-20	En proceso
Personal Académico	Ninguno						
Sistema de quejas y sugerencias	Ninguno						
Indicadores de resultados	Ninguno						
Satisfacción de los diferentes colectivos	Baja participación en las encuestas UCM de alumnos y profesores.		Incentivar la participación de los estudiantes en las encuestas UCM.	Mediante las encuestas internas.	De las encuestas UCM, el Vicerrectorado de Calidad.	Curso 2019-20	En proceso
Inserción laboral	No procede						
Programas de movilidad	No procede						
Prácticas externas	No procede						
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS EL
DÍA 13 DE NOVIEMBRE DE 2019

