

El uso de una wiki en el Campus Virtual de la UCM como forma de trabajo y evaluación en una asignatura de filosofía

Alfonso Muñoz Corcuera¹

Resumen: Los alumnos de la asignatura “Filosofía de la mente” perteneciente al doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas suelen presentar un bajo nivel de motivación por la misma, el cual repercute en los resultados de aprendizaje. Durante el curso 2020-2021 se impartió la asignatura de una manera novedosa. Aprovechando la circunstancia propicia de la pandemia, se sustituyeron parte de las horas lectivas por la participación del alumnado en una actividad tipo “wiki” dentro del Campus Virtual de la UCM. Este recurso permitió introducir estrategias de aprendizaje colaborativo y de *blended learning* que resultaron altamente efectivas. La motivación de los estudiantes fue mucho más elevada que en cursos pasados, y los resultados de aprendizaje excedieron los de otros grupos de la asignatura impartidos de una manera tradicional.

Palabras clave: Wiki; motivación; aprendizaje colaborativo; *blended learning*.

1. Situación previa

Dentro de los planes de estudio de las titulaciones oficiales impartidas en la Universidad Complutense de Madrid, la asignatura “Filosofía de la mente” está incluida en el cuarto curso del grado en Filosofía, el cuarto curso del doble grado en Filosofía y Derecho y el quinto curso del doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas. Desde hace cuatro años, impartimos de manera regular clases en grupos pertenecientes a todas estas titulaciones, lo que nos coloca en una situación privilegiada para hacer una comparación entre las similitudes y particularidades del alumnado con respecto a la mencionada asignatura.

A partir de encuestas informales realizadas a los alumnos, sabemos que la asignatura resulta en general extraña a los estudiantes de todas las titulaciones por las diferencias importantes que presenta con otras áreas de la filosofía. Además, al situarse en el último o penúltimo curso de todos los planes de estudio donde se imparte, los estudiantes que cursan la asignatura de “Filosofía de la mente” llegan con opiniones bastante formadas con respecto a lo que es o debe ser la filosofía y lo que les interesa en la misma, mayormente influenciados por lo visto en otras asignaturas. De este modo, los estudiantes tienden a considerar la asignatura de “Filosofía de la mente” como una excentricidad al final de sus estudios que tiene poco interés y escasa vinculación con el grueso de sus inclinaciones filosóficas.

Esta tendencia se ve agudizada en los grupos del doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas. Posiblemente por la escasa vinculación entre el contenido de la asignatura y la titulación de Ciencias Políticas. Este punto se puede observar indirectamente a partir de los resultados de las encuestas realizadas entre los alumnos dentro del programa Docencia. En dichas encuestas no se pregunta a los alumnos por su motivación por la asignatura. Pero sí se les pregunta por la capacidad del profesor para despertar el interés por la misma. En nuestras evaluaciones docentes, en grupos donde el profesor y la metodología utilizados han sido idénticos, la media de las respuestas de los alumnos del grupo A del

¹ Departamento de Filosofía y Sociedad, Facultad de Filosofía. Email: alfonsom@ucm.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0098-1489>

doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas durante el curso 2019-2020 fue de 6.0. En comparación, la media total de todos los grupos de filosofía de la mente impartidos entre 2017 y 2020 fue de 8.0, dos puntos superior.

Seguramente como consecuencia, los resultados académicos de los alumnos del grupo A del doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas también son inferiores a los de la media de los estudiantes de otros grupos.

2. Cambio metodológico

La situación arriba descrita apuntaba hacia la necesidad de adoptar una estrategia metodológica distinta para los alumnos del doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas. Esto con el fin de despertar su motivación y conseguir así elevar su rendimiento académico. Para hacerlo, se aprovechó la circunstancia propicia de la pandemia durante el curso 2020-2021 para realizar un cambio significativo. Las recomendaciones que la Facultad de Filosofía dio a los profesores para dicho curso señalaban la importancia de reducir la duración de las sesiones síncronas con los estudiantes a una hora y compensar dicho tiempo con la realización de actividades por parte de los alumnos. En este sentido, decidimos reducir efectivamente la duración de las sesiones síncronas (de 2 horas a 1 hora) y proponer la realización de una actividad grupal que se extendería durante todo el curso.

Dicha actividad consistió en elaborar una enciclopedia colaborativa sobre filosofía de la mente utilizando la herramienta “wiki” incluida en el Campus Virtual. Tras realizar varios ajustes durante las primeras semanas del curso, se optó por dividir al grupo en dos subgrupos, de tal manera que cada semana interviniese en la wiki sólo uno de los subgrupos. Igualmente, se estableció que para aprobar sería necesario que cada alumno hiciera dos intervenciones sustantivas en la wiki en cada semana en la que tuviese que participar, pudiendo realizar sus intervenciones en cualquier momento durante esa semana. Las intervenciones podían ser sobre cualquier tema relacionado con la asignatura. La definición de “intervención sustantiva” se estableció como aquella en la que, utilizando bibliografía, se añadía contenido novedoso o se hacía una labor de reestructuración amplia de los contenidos aportados por otro compañero. Para facilitar la coordinación entre todos los estudiantes, los mismos decidieron crear un grupo de WhatsApp, el cual les parecía más funcional que un foro dentro del Campus Virtual.

La actividad se planteó desde el principio como teniendo una doble función: formativa, permitiendo a los estudiantes profundizar en los contenidos de la asignatura por su cuenta; y evaluativa, pues todas sus intervenciones en la wiki fueron leídas por el profesor y evaluadas. En este sentido, la evaluación de la asignatura se hizo por medio de una evaluación continua, teniendo en cuenta fundamentalmente las intervenciones realizadas en la wiki a lo largo de todo el curso.

En consonancia con la doble función de la actividad, los objetivos de este cambio metodológico eran:

- 1) Aumentar la motivación de los estudiantes permitiéndoles profundizar en aquellos contenidos de la asignatura que les resultasen más atractivos y permitiéndoles hacerlo en colaboración con sus compañeros.
- 2) Producir un aprendizaje significativo gracias a que los estudiantes deberían trabajar sobre bibliografía adicional y procesarla para poder realizar aportaciones a la wiki que fuesen consideradas valiosas por los demás participantes.

2.1. Descripción de la herramienta “wiki”

La herramienta “wiki” es poco conocida por los estudiantes. Sin embargo, les resulta muy sencillo familiarizarse con ella, pues se trata de una herramienta que funciona como una versión simplificada de la Wikipedia, una de las páginas web más conocidas. Utiliza el mismo lenguaje de edición, pero incorpora un interfaz visual más intuitivo que la Wikipedia. De esta manera, aquellos estudiantes que alguna vez habían intervenido en la Wikipedia conocían ya su funcionamiento y pudieron ayudar a sus compañeros. Por su parte, los que no tenían esta experiencia, no tardaron en comprender la dinámica.

La herramienta “wiki” lo que proporciona es un espacio en el que poder escribir varias páginas de texto, estableciendo hipervínculos entre ellas. Al crear la actividad, ésta sólo tiene una página que se encuentra vacía. Cualquier participante en la actividad puede añadir contenido a dicha página y editar el contenido subido por otros participantes. El lenguaje de edición es muy sencillo, pues el único conocimiento necesario del lenguaje es saber que, para crear una página nueva, sólo es necesario escribir, en cualquier página de la wiki, el título de la página que se desea crear entre corchetes dobles así: [[Página de ejemplo]]. Si dicha página ya existe, al escribir el título de la página entre corchetes dobles lo que se consigue es crear un enlace hacia dicha página ya existente. Todos los demás elementos que sirven para dar formato al texto (poner cursivas, títulos, subtítulos, etc.) se pueden añadir con una interfaz gráfica muy intuitiva.

La actividad guarda en su historial todas las intervenciones realizadas por todos los participantes con el autor, la fecha y la hora de cada intervención. Los alumnos pueden navegar entre dichas versiones para restaurar alguna versión previa si así lo desean. El profesor puede utilizar dicha característica para comparar versiones y ver en qué ha consistido la intervención de cada alumno.

2.2. Aprendizaje colaborativo

La propia naturaleza de la herramienta “wiki” la hace apropiada para el aprendizaje colaborativo, pues todos los participantes pueden ver y editar los contenidos subidos por otro participante. En este sentido, el profesor decidió fomentar esta dimensión colaborativa de distintas maneras.

Por un lado, se planteó la actividad como un trabajo grupal en el que toda la clase debía colaborar para conseguir una enciclopedia amplia y clara. Esto les obligaba a tener que organizarse. Primero, para evitar que todos estuviesen trabajando sobre un mismo tema. Y segundo, para que aquellos que sí estaban trabajando en un mismo tema pudiesen colaborar y evitar que los contenidos subidos por uno fuesen después sustituidos por los de otro compañero.

Por otro lado, se estableció que una parte de la calificación de la asignatura, un diez por ciento, dependería del resultado global de la enciclopedia, por lo que todos los participantes tenían una motivación adicional para preocuparse por el trabajo de los demás.

Durante las primeras semanas se creó un clima competitivo que hubo que reconducir. Algunos alumnos, ante la falta de ideas acerca de qué tipo de contenido se podía introducir en la enciclopedia, corrían a subir los apuntes de las clases presenciales antes de que lo hiciese otro compañero. Los que llegaban más tarde, se sentían desplazados y sin la posibilidad de colaborar.

Para solucionar este problema, se optó por una doble vía. Por un lado, se decidió dividir la clase en dos subgrupos, de tal manera que los subgrupos interviniesen en la wiki en semanas alternas. De esta manera, se redujo la cantidad de participantes en cada semana y disminuyó la cantidad de alumnos interesados en realizar este tipo de práctica que interviniesen de manera coincidente. Por otro lado, se desincentivó el ejercicio de subir los apuntes de clase, limitando la calificación a la que podían optar los que basasen sus intervenciones en realizar esa subida de apuntes y primando aquellas intervenciones basadas en el uso de bibliografía externa.

Este movimiento acabó con el clima competitivo, pues al quedar claro que se primaba el uso de bibliografía externa, los alumnos se lanzaron a leer por su cuenta sobre aquello que les interesaba. A partir de ese momento se creó un clima de colaboración que buscaba conectar entre sí los distintos intereses de los alumnos.

Esta forma de trabajo permitió que los alumnos no sólo aprendiesen sobre aquellos temas que les interesaban y sobre los que estaban realizando sus intervenciones en la enciclopedia. Sino que también aprendieron sobre los temas en los que estaban trabajando sus compañeros, pues leían las intervenciones de los demás buscando los puntos de conexión que se podían establecer.

2.3. *Blended learning*

Al reducir las horas de las sesiones síncronas, compaginándolas con la realización de una actividad que se podía realizar en cualquier horario, el curso adoptó un formato de *blended learning*. El *blended learning* es el aprendizaje que combina modalidades síncronas y asincrónicas, tratando de tomar las ventajas de ambos modelos. En este sentido, los alumnos seguían teniendo contacto con el profesor todas las semanas durante dos sesiones de una hora cada una. Al mismo tiempo, tenían a su disposición materiales de lectura subidos al Campus Virtual, así como todo tipo de recomendaciones y herramientas de búsqueda bibliográfica, para poder preparar sus intervenciones en la wiki.

La situación pandémica animaba a flexibilizar la cuestión de la sincronidad, pues no todos los alumnos disfrutaban de un contexto apropiado para poder seguir las clases en un horario fijo. Por ello, las sesiones síncronas se grababan y quedaban a disposición de los alumnos en el Campus Virtual para poder ser visionadas más tarde. De este modo, aunque la mayoría de los alumnos asistieron a las clases síncronas, aproximadamente un veinte por ciento de los inscritos en la asignatura visionaron las clases con posterioridad.

Con respecto a la actividad de la wiki, dado que los alumnos podían intervenir en cualquier momento a lo largo de toda la semana, esto facilitó enormemente su participación. Mientras algunos alumnos realizaban sus intervenciones justo después de cada sesión síncrona, la mayoría de ellos hizo uso de otros horarios que se ajustaban mejor a su situación.

La principal ventaja de esta manera de trabajar que fomentó la wiki es que cada alumno pudo profundizar en varios temas relacionados con la asignatura de manera totalmente libre, de tal manera que su investigación sobre un tema le iba llevando al siguiente de forma natural. Este tipo de exploración fomentó un aprendizaje significativo basado en los propios intereses de los alumnos.

3. Resultados

Los objetivos del cambio metodológico llevado a cabo en la asignatura eran dos: aumentar la motivación de los estudiantes y mejorar sus resultados académicos. Para poder evaluar si se ha conseguido aumentar la motivación de los estudiantes la situación ideal sería poder contar con los resultados de las encuestas de evaluación del profesorado del curso 2020-2021 para poder comparar las respuestas de los alumnos en este curso con las del curso pasado. Pero en ausencia de los resultados de las encuestas, podemos recurrir a otra fuente: los testimonios de los alumnos.

Como parte de la evaluación, los alumnos debían redactar una memoria de sus actividades en el curso. Aunque en dicha memoria no se les preguntaba explícitamente sobre su interés por el curso o sobre el cambio de metodología, la mayoría de los alumnos optaron por escribir unas breves líneas al respecto. Los testimonios son muy abundantes, pero recogemos aquí algunos a modo de muestra:

Antes de introducir y exponer brevemente las entradas realizadas en la wiki semanalmente y su pertinencia para el aprendizaje de la asignatura, me gustaría señalar que estoy muy satisfecha con la experiencia que he tenido con esta actividad y que considero es un método de estudio que habría encajado bastante bien con muchas de las materias que hemos cursado a lo largo de la carrera y que no resultaron, desde mi punto de vista, lo suficientemente fructíferas. *(Alumna 1)*

Si bien la desconfianza caracterizó mi primer encuentro con la enciclopedia colaborativa a elaborar por parte mía y la de mis compañeros del doble grado como método de evaluación para la asignatura de filosofía de la mente, a día de hoy puedo decir que dicha desconfianza resultó ser por mi parte imprudente y desacertada. Personalmente nunca he tenido demasiada estima por los trabajos de tipo colaborativo pues siempre los he considerado como difíciles de articular en tanto que participan muchas personas, y por tanto, trabajos que requieren de un tiempo excesivo. No obstante, he de decir que la experiencia final con respecto a la enciclopedia, en primer lugar, no me ha parecido tan difícil de articular como en un principio sospechaba; en segundo lugar, tampoco me ha supuesto tanto tiempo extra como el que pensaba; y en tercer lugar, me ha permitido profundizar mucho en determinados temas que me interesan y que están relacionados con la asignatura. *(Alumno 2)*

Lo cierto es que cuando se nos planteó el sistema de evaluación mediante la elaboración de una enciclopedia colaborativa mis primeros pensamientos fueron de escepticismo. Como he mencionado ya, se trata de una experiencia muy novedosa, un sistema de evaluación con el que no estábamos familiarizados, y que generaba muchas dudas a distintos niveles. [...] mi imagen inicial cambió, y a día de hoy creo que la experiencia ha sido muy positiva. *(Alumno 3)*

Este sistema de evaluación me ha parecido un gran acierto. [...] pienso que es uno de los sistemas de evaluación con los que más satisfecha me he sentido. La enciclopedia colaborativa es un sistema de evaluación óptimo para aplicar el método de evaluación continua. Su capacidad para incentivar el trabajo en grupo, el papel activo que promueve a las estudiantes, no solo como creadoras sino como correctoras, permite trabajar sobre una plataforma de la cual se puede extraer a la par que añadir contenido, promueve un trabajo constante, continuo, pero también diversificado en los aspectos de la asignatura. [...] en definitiva, me gustaría volver a encontrarme con este sistema de evaluación en el futuro para perfeccionar mi forma de trabajar en una wiki. *(Alumna 4)*

La participación en la enciclopedia colectiva de filosofía de la mente en formato wiki como método innovador de evaluación continua ha resultado realmente interesante y amena. Es más, considero que sistemas semejantes deberían implantarse progresivamente

no solo en la universidad sino en otros niveles educativos. [...]. Esta actividad [...] ha contribuido notablemente a la adquisición de conocimientos y a la formación en la filosofía de la mente. (*Alumno 5*)

Haciendo un balance de la experiencia de participar en una wiki –era mi primera vez–, y de ser evaluado mediante este original método, he de decir que me ha parecido una tarea muy edificante y provechosa, así como una forma de aprendizaje que otros profesores deberían tomar en consideración. Sin duda, no es un método de evaluación que pueda ser utilizado en todas las asignaturas, pero habida cuenta de la idiosincrasia de la filosofía de la mente, creo que su implementación en este caso ha sido enormemente acertada [...]. De este modo, no es solo un método de evaluación cómodo, sino que realmente se consigue un progreso en el aprendizaje, encontrando esa motivación que tantas veces nos falta gracias a convertimos en los responsables de decidir sobre qué temas queremos trabajar. (*Alumno 6*)

Evidentemente, estos testimonios están condicionados por estar presentes en un trabajo que iba a ser evaluado por el profesor, por lo que los alumnos podían sentirse inclinados a decir cosas favorables. Sin embargo, también es importante considerar que se trata de apreciaciones no solicitadas y que, en ocasiones, muestran la desconfianza de los alumnos hacia el propio sistema de trabajo, como muestran los alumnos 2 y 3.

Teniendo lo anterior en consideración, podemos ver que los alumnos se sintieron motivados de trabajar en la asignatura de la manera propuesta. De hecho, la cantidad de trabajo realizada por ellos fue muy superior a la esperada inicialmente por el profesor, que también era escéptico sobre cómo iba a funcionar el cambio. En conclusión, y a la espera de recabar los resultados de las encuestas de evaluación del profesorado, todo apunta a que la motivación de los alumnos aumentó de una manera muy significativa.

En cuanto a los resultados académicos de los alumnos, la mejor manera de comprobarlo es atender a las calificaciones de los mismos. Para hacerlo, nos fijaremos en las actas de calificaciones de las convocatorias ordinarias de los cursos 2019-2020 y 2020-2021:

Tabla 1. Calificaciones de los alumnos matriculados en la asignatura Filosofía de la mente en el grupo A del doble grado en Filosofía y Ciencias Políticas durante los cursos 2019-2020 y 2020-2021

	Curso 2019-2020	Curso 2020-2021
Matrículas de honor	1 (5.3%)	1 (3.7%)
Sobresalientes	2 (10.5%)	16 (59.2%)
Notables	5 (26.3%)	8 (29.7%)
Aprobados	9 (47.4%)	1 (3.7%)
Suspensos	1 (5.3%)	0 (0%)
No presentados	1 (5.3%)	1 (3.7%)

Fuente: elaboración propia a partir de las actas de calificación.

Los resultados muestran una mejora evidente. Los sobresalientes pasaron de suponer un 10,5% de las notas a un 59,2%. Y los aprobados descendieron desde un 47,4% a un testimonial 3,7%. Adicionalmente, el porcentaje de matrículas habría sido también más elevado si la normativa universitaria lo hubiese permitido, pues siete alumnos obtuvieron la máxima calificación numérica (10) y habrían merecido la distinción que supone la matrícula de honor a juicio del profesor de la asignatura.

Lamentablemente no se cuenta con datos de más cursos. Podría darse la casualidad de que el grupo del curso 2019-2020 contase con un número reducido de alumnos brillantes, en contraposición a su abundancia en el grupo del curso 2020-2021. Este punto sólo podría ser comprobado con el paso del tiempo o accediendo a datos de otros profesores que no nos son accesibles.

Los datos son limitados, pero apuntan de nuevo a un incremento significativo de los resultados académicos de los alumnos que han seguido el modelo de trabajo y evaluación analizados en estas páginas. En consecuencia, sólo podemos concluir que la experiencia ha sido exitosa, pues ha supuesto una mejora notable tanto en la motivación como en los resultados de los alumnos.

No obstante lo anterior es importante hacer dos matizaciones con respecto a la aplicabilidad de esta forma de trabajo. Por un lado, se trata de una metodología que aumenta considerablemente la carga de trabajo del alumno. Siendo así, sólo parece aconsejable en un contexto en el que se permitan reducir las horas presenciales de una asignatura. De lo contrario, se estaría sobrecargando de trabajo al alumno.

En segundo lugar, el tiempo exigido para realizar la evaluación por medio de la wiki es enorme. A pesar de que en cada semana sólo participaban la mitad de los estudiantes del grupo, corregir sus intervenciones requería del profesor entre 4 y 5 horas semanales. Además, se les pidió una memoria de sus intervenciones cuya corrección era equivalente a corregir un trabajo escrito de una asignatura. En este sentido, esta forma de trabajo sólo es aconsejable en contextos en los que el profesor tenga una carga docente reducida que le permita asumir el tiempo extra que necesitará para realizar las correcciones.