

El uso de las wikis para fomentar el aprendizaje colaborativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Historia de América

Miguel Ángel Ruz Barrio¹; Jesús Antona Bustos²; Juan José Batalla Rosado³; Katarzyna Aleksandra Porada⁴

Resumen: La presente experiencia muestra los logros obtenidos a partir de la integración del uso del recurso de las Wikis disponible en el campus virtual como medio para el desarrollo de pequeños trabajos de investigación colaborativos en grupos heterogéneos. Esta aplicación se deriva del desarrollo de un proyecto de Innova-Docencia, por lo que aquí se mostrarán los resultados obtenidos. Con esta herramienta, se ha logrado cambiar la dinámica tradicional de trabajo que consistía en la realización de trabajos en papel o en su defecto en pdf. Si bien al ser la primera vez que se aplica, se ha detectado los beneficios del uso de estas herramientas para motivar nuevas formas de trabajo en las asignaturas. Asimismo, se ha implementado un proceso de autoevaluación y coevaluación de los resultados expuestos en las respectivas wikis.

Palabras clave: Wiki, Aprendizaje Colaborativo, Web 2.0, Co-evaluación.

1. Introducción

Desde el establecimiento de Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), se han venido dando diversas transformaciones en el proceso de enseñanza-aprendizaje, las cuales han sido puestas a prueba tanto por los condicionantes previos como por los nuevos desafíos que han ido surgiendo a lo largo del tiempo. El entorno cada día se demuestra más cambiante y presenta continuamente retos para que la educación se adapte a ellos. Uno de los más grandes desafíos que se han producido recientemente ha sido la situación producida por el abrupto cambio que se ha tenido que realizar en muchas instituciones de un modelo de enseñanza presencial a un modelo de enseñanza virtual o semipresencial, debido a la pandemia del COVID-19, sin tener ni tan siquiera un conocimiento general sobre las diferencias entre las metodologías de enseñanza-aprendizaje tanto por parte del cuerpo docente como del alumnado.

Ante la perspectiva de que el curso 2020-2021 se debía desarrollar en un sistema que combinase diversos niveles de no-presencialidad, nos planteamos la necesidad de implementar estrategias que ayudasen a fortalecer el proceso de enseñanza-aprendizaje dentro de un contexto como ese. Sin embargo, más allá de la contingencia puntual, consideramos que podía ser de gran utilidad el desarrollo de estas estrategias como complementarias a la enseñanza presencial y, por tanto, pudieran continuar con un desarrollo futuro más allá de la situación puntual. Para lograrlo, valoramos la necesidad de que no fueran soluciones implementadas dentro de un contexto de urgencia, sino que

¹ Departamento Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas y Facultad de Geografía e Historia. Email: miruz@ucm.es. ORCID: 0000-0002-5554-369X

² Departamento Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas y Facultad de Geografía e Historia. Email: jantona@ucm.es.

³ Departamento Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas y Facultad de Geografía e Historia. Email: batalla@ucm.es. ORCID: 0000-0002-2042-9977

⁴ Departamento Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas y Facultad de Geografía e Historia. Email: kporada@ucm.es. ORCID: 0000-0002-6161-2065

hubiese un diseño didáctico que buscara tanto una implementación programada como una evaluación y mejora del sistema para su desarrollo futuro.

En función de todo ello, planteamos un proyecto de Innova-Docencia centrado en el desarrollo del aprendizaje colaborativo,⁵ a través del campus virtual como medio para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje entre los estudiantes del área de Historia de América. Este tipo de metodología busca romper con un modelo individualista de aprendizaje por parte del alumnado, fomentando la cooperación y la colaboración entre iguales, a la vez que se dota de una mayor autonomía y protagonismo a las personas (Lucero 2003; Panitz y Panitz 1998). Para ello, se requiere que el/la docente adquiera un rol diferente al tradicional, más cercano al de un/a gestor/a o mediador/a del proceso que al de un/a director/a del mismo, e implica un desarrollo didáctico de las tareas donde se prime el diseño y la coordinación.

2. El proyecto

El objetivo general del proyecto era facilitar el aprendizaje colaborativo del alumnado a través del desarrollo de tareas en el campus virtual que facilitasen la comunicación y la interacción entre ellos, otorgando una posición mediadora para el/la docente. Para llevarlo a cabo, nos propusimos los siguientes objetivos particulares:

- Formar a docentes y estudiantes en el conocimiento y manejo avanzado del campus virtual, debido a las necesidades actuales de un uso más complejo de la plataforma.
- Diseñar actividades a través del campus virtual que permitan el desarrollo del trabajo colaborativo entre los estudiantes de grado del área de Historia de América.
- Fomentar el trabajo colaborativo en los estudiantes de grado del área de Historia de América.
- Desarrollar entre el alumnado estrategias que fomenten el aprendizaje autónomo y crítico a través de la investigación científica en Historia de América.
- Reforzar las competencias comunicativas, orales y escritas, de los estudiantes a través de la exposición de trabajos y el desarrollo de textos académicos usando la terminología propia del área de Historia de América.
- Evaluar las posibilidades que ofrece el aprendizaje colaborativo en la adquisición y manejo de contenidos y competencias propias del área de Historia de América.

Para lograrlos, el proyecto se centró en el desarrollo del aprendizaje colaborativo como complemento a la formación teórica tradicional, empleando para ello las herramientas que facilita el entorno del campus virtual. En este caso nos centramos en el diseño de la parte práctica de Historia de América Prehispánica, una asignatura obligatoria de 1º del Grado en Historia. El planteamiento general fue aprovechar la herramienta de Wiki que se encuentra disponible en el campus para que cada subgrupo de estudiantes (3-5 miembros) desarrollara una pequeña investigación y plasmara sus resultados en esta

⁵ Entendemos que existe en cierta medida una discusión en cuanto al uso de ambos términos, sobre todo en el sentido de si son o no sinónimos (Garrote-Rojas, Jiménez-Fernández y Martínez-Heredia 2017, 44; Maldonado 2007, 271-273).

plataforma.⁶ Asimismo, cada una de las wikis (investigaciones) serían visibles para el resto de los/las estudiantes, quienes colaborarían en la evaluación de los resultados.

Previo al inicio del proyecto, tratamos de analizar las condiciones de partida de los participantes (docentes y alumnado), tanto a nivel de conocimientos como de recursos materiales (sobre todo de acceso al campus virtual) de cara a la participación en el mismo. Para el desarrollo, de toda la actividad durante el curso, era necesario formar al profesorado y alumnado en el manejo de las herramientas necesarias en el campus virtual, así como en las estrategias didácticas propias del aprendizaje colaborativo.

De este modo, el desarrollo del proyecto se planteó a través de las siguientes fases, considerando que la asignatura se encuentra dentro del segundo cuatrimestre:

- Fase 1 (septiembre-noviembre 2020). El primer paso dentro del proyecto fue la formación de los docentes participantes del proyecto en la metodología didáctica del aprendizaje colaborativo y en el manejo del campus virtual, de manera concreta de la Wiki. Para ello, se realizaron sesiones online entre los docentes y, además, se distribuyeron publicaciones sobre el tema y se confeccionaron vídeos explicativos sobre el funcionamiento básico de la herramienta wiki disponible en el campus.
- Fase 2 (noviembre 2020-enero 2021). Se diseñaron de tanto las actividades didácticas particulares de cada grupo como los espacios de enseñanza-aprendizaje dentro del campus virtual para su implementación durante el curso.
- Fase 3 (febrero-mayo 2021). Puesta en marcha de los espacios de enseñanza-aprendizaje con el alumnado. En la primera sesión virtual de prácticas, se facilitó al grupo de estudiantes un tutorial relativo a las herramientas necesarias para el desarrollo de la wiki. Una vez hecho esto, se configuraron los subgrupos, recurriendo a dos alternativas (aleatoria y voluntaria), aunque solo se optó por una de ellas. Este elemento ha sido tenido en cuenta en la evaluación de los resultados. Después, se explicó la dinámica de trabajo en cada grupo, que desarrollaremos a continuación. A lo largo del cuatrimestre, cada grupo desarrolló su investigación y la wiki particular en el campus. La última sesión de prácticas se centró en una breve exposición por parte de cada grupo donde presentaron las wikis, su organización, comentaron los problemas y aprendizajes, haciendo una valoración general del trabajo.
- Fase 4 (mayo-junio 2021). En estos momentos nos encontramos en esta fase de evaluación de los resultados del proyecto. En primer lugar, los/las estudiantes han tenido que realizar una coevaluación de los resultados de las wikis del resto de grupos y una autoevaluación del trabajo de su grupo. En segundo lugar, cada docente también realizará la evaluación de los resultados siguiendo los mismos indicadores. En cuanto a esto, aquí presentamos una valoración preliminar de la misma.
- Fase 5 (julio-septiembre 2021). En esta fase, de cara a su implementación en el próximo curso, revisaremos toda la experiencia para continuar con ella, haciendo las mejoras necesarias, en el próximo curso.

⁶ Para el desarrollo de las wikis educativas nos hemos basado en experiencias previas en otros campos como las de Area Moreira (2009); Mancho Bares, Porto Requejo y Valero Valdés (2009); o Mora Vicarioli (2013).

2. El desarrollo de la experiencia

Para el desarrollo de las prácticas de Historia de América Prehispánica mediante investigaciones-Wiki, adoptamos dos estrategias diferentes, pero lo más importante fue que cualquiera de ellas constituyó un porcentaje considerable de la calificación final de la asignatura (entre un 20-25%). En este sentido, también se planteó el desarrollo de una Wiki colaborativa en la asignatura de Historia de América Contemporánea de 3º del Grado de Historia, aunque en este caso era una actividad voluntaria y que podría servir para “subir nota”. Sin embargo, la no obligatoriedad provocó que hubiese poco interés y, finalmente, nula participación. Por tanto, una de las conclusiones que hemos sacado es que cualquier implementación debe estar ligada a una calificación dentro de los estudios de grado.

En cuanto al desarrollo de las prácticas de Historia de América Prehispánica, la participación fue alta y activa debido a la obligatoriedad y al peso que se le dio en la evaluación, lo que muestra la necesidad de que esto sea contemplado. Dentro de cada grupo de prácticas, conformado por alrededor de 25-30 alumnos, se realizaron pequeños subgrupos (3-5 integrantes) para que cada uno elaborase su Wiki. En algunos grupos se optó por una agrupación voluntaria promovida por parte del alumnado. Mientras, en otros grupos, se optó por una agrupación aleatoria por medio de las herramientas campus virtual. Si bien cada opción tiene sus ventajas e inconvenientes, no se ha observado que tuviera una incidencia especial sobre el trabajo en grupo. Esto puede haberse debido, en parte, a que se trata de grupos de primero y la escasa convivencia durante el presente curso.

Para el desarrollo de las investigaciones de las Wikis, se ha optado por dos modalidades. Por un lado, una de las alternativas consistió en una asignación de temas particulares agrupados en varios ejes temáticos. Por otro lado, se optó por plantear un problema de investigación en torno a una pieza arqueológica y su identificación para que desarrollaran a partir del mismo diferentes vías para su resolución. En este caso, se optó por una modalidad de wikis ocultas entre subgrupos hasta el momento de la presentación final, mientras que en la otra opción las wikis estuvieron abiertas a visualización, pero no a la escritura entre subgrupos. En ninguna de las dos modalidades se les marcó un límite máximo o mínimo en un inicio, pero finalmente muchos requirieron esta indicación. Es decir, no se les supo transmitir que lo importante era la resolución de la investigación y no la extensión. Durante el desarrollo, debían trabajar de manera colaborativa en la wiki y, para facilitar cada subgrupo, dispuso de un foro específico en el campus virtual. Asimismo, se les dio un espacio para reuniones de los subgrupos durante las sesiones programadas, durante las cuales el/la docente pasó por cada una de ellas para resolver dudas.

Durante el cuatrimestre debieron buscar información y subir el contenido a la Wiki respectiva. El planteamiento que se les trasladó es que debían colaborar en la plataforma de la Wiki para elaborar los textos. Finalmente, debieron realizar una exposición en la que sintetizaron el contenido de su Wiki y cómo habían trabajado. La evaluación de esta actividad se realizó a través de la rúbrica, implicando a los/las estudiantes mediante una autoevaluación del subgrupo al que pertenecen y la coevaluación de los otros subgrupos

(Tabla 1).⁷ Los valores de estas evaluaciones se han empleado para matizar el resultado de la evaluación docente, para la cuál se emplearon los mismos criterios.

3. Valoración de la experiencia

En cuanto al impacto deseado del proyecto, esperábamos aumentar la participación e implicación tanto del alumnado como del PDI en el uso de las herramientas de enseñanza-aprendizaje que proporciona el campus virtual. Con ello, se pretendía permitir el desarrollo y cimentación de una comunidad de aprendizaje que permita no solo la adquisición de contenidos relativos a la asignatura, sino también el desarrollo de diversas competencias. En este caso, valoramos que para los estudiantes el uso de la wiki ha contribuido al desarrollo de las siguientes competencias:

- Trabajar en equipos heterogéneos de manera colaborativa y no competitiva.
- Conocer y usar instrumentos y técnicas de recopilación de información, tales como repertorios bibliográficos, inventarios de archivo, prospecciones arqueológicas y herramientas informáticas aplicadas al estudio de las sociedades americanas.
- Redactar textos académicos en el propio idioma usando correctamente las diversas clases de exposición y discusión historiográfica y antropológica: sintética, analítica, descriptiva, narrativa, interpretativa.
- Leer, analizar e interpretar textos historiográficos y fuentes primarias en la propia lengua, y en otros idiomas.
- Identificar, catalogar, transcribir, resumir, analizar e interpretar información de forma sistemática.
- Exponer los resultados de una investigación conforme a los cánones críticos de la disciplina.

Para medir el impacto de la actividad hemos empleado los siguientes indicadores:

- Interacción de los estudiantes con la wiki: hemos tenido en cuenta el número de entradas creadas, así como las ediciones posteriores de los textos. También hemos valorado el número de estudiantes que participaron activamente y el número de acciones. En este aspecto, hemos detectado que el promedio de páginas creadas ha sido de 5-6 en las que han intervenido entre 1-3 personas. No se han producido por lo general más de 5 ediciones de una misma página. Se trata de un elemento que podría mostrar un nivel bajo de interacción si nos ceñimos a la información que nos proporciona la Wiki. Sin embargo, durante las sesiones de seguimiento y en la sesión de presentación final, hemos podido comprobar que por lo general todos los grupos han trabajado online a través de otras herramientas como Google Drive. Por tanto, sí se logró fomentar la interacción, pero no ha sido posible medirla a través de la Wiki. Un elemento que nos sirvió para comprobar también el nivel de colaboración es que se ayudaron, por ejemplo, en la solución de cuestiones técnicas que planteó el desarrollo de la Wiki, como la subida de vídeos o imágenes.
- Satisfacción con el trabajo en grupo por parte de los estudiantes. Para ello empleamos el cuestionario de autoevaluación final. En general se han calificado con 9-10, aunque hay algunos casos puntuales en los que han asignado 7. Durante el desarrollo de la actividad, sin embargo, solo hubo un subgrupo que manifestó

⁷ Si bien existe cierta controversia en cuanto al uso de la rúbrica (Cano 2015), planteamos su uso en esta actividad como medio para fomentar la autonomía y autoconciencia por parte del alumnado.

sus problemas de organización y, finalmente, no llegaron a desarrollar la Wiki. Por tanto, sería importante en un futuro tratar de detectar por qué algunos integrantes de grupos no están satisfechos con el trabajo, pero no lo llegan a manifestar.

- Valoración por parte del PDI de la práctica y el resultado. Como únicamente hemos participado cuatro personas, decidimos realizar un intercambio de opiniones en torno a un cuestionario abierto para valorar la experiencia personal en el desarrollo de la actividad y el impacto en los estudiantes. En general, la experiencia ha sido positiva, aunque se han detectado varias oportunidades de mejora de cara a una nueva implementación.

A día de hoy, todavía es difícil valorar el impacto que ha tenido esta estrategia de fomentar el trabajo colaborativo en cuanto a los resultados de los estudiantes en la superación de la asignatura. El motivo es que acaban de entregar el último elemento de la evaluación por lo que es algo en proceso, sin embargo, sí es cierto que ha servido para afianzar los lazos de colaboración entre estudiantes y esto ha servido para que no se quedaran descolgados algunos. Por supuesto, hubo Wikis de mayor o menor calidad, tanto a nivel de contenido como técnico (aunque esto nos ha preocupado algo menos), pero la mayoría supo manejarse bastante bien con la herramienta, incorporando fotos, vídeos, creando hiperenlaces, índices, etc. Además, el material que han elaborado les ha servido en algunos casos para elaborar el ensayo final.

4. Conclusión

Consideramos que en términos generales ha sido una experiencia positiva y que hemos logrado en cierta manera aumentar la participación e implicación tanto del alumnado como del PDI en el uso de las herramientas de enseñanza-aprendizaje que proporciona el campus virtual. Sobre todo, ha servido para motivar el seguimiento de la asignatura por parte de los/las estudiantes. Sin embargo, también consideramos que hay varias áreas de mejora que abordaremos el próximo curso. Entre ellas, sabemos que debemos buscar la vía para motivar una mayor participación y trabajo directo en la Wiki para que la herramienta del historial de edición (Figura 1) pueda ser explotada al máximo. Para ello, consideramos fundamental crear un entorno de aprendizaje en el que el/la estudiante no tenga “miedo” a equivocarse.

Conclusiones/debate.

Creado en: martes, 4 de mayo de 2021, 13:18 po

Diferencias	Versión	Usuario	Modificado	
<input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>	4		00:05	5 de mayo de 2021
<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>	3		23:51	4 de mayo de 2021
<input type="radio"/> <input type="radio"/>	2		21:04	4 de mayo de 2021
<input type="radio"/> <input type="radio"/>	1		13:19	4 de mayo de 2021

Figura 1. Historial de una página de una de las wikis. Fuente: Campus Virtual UCM.

Referencias bibliográficas

Area Moreira, Manuel. 2009. “Las wikis en mi experiencia docente. Del diccionario de la asignatura al diario de clase”. *Red U - Revista de Docencia Universitaria, Número monográfico IV. Número especial dedicado a Wiki y educación superior en España*

- (en coedición con Red-U). Última modificación el 15 de diciembre de 2009. <https://www.um.es/ead/red/M12/0-area.pdf>
- Cano, Elena. 2015. “Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso?”. *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado* 19, no. 2: 265-280.
- Garrote Rojas, Daniel, Sara Jiménez-Fernández, and Nazaret Martínez-Heredia. 2017. “El Trabajo Cooperativo como Herramienta Formativa en los Estudiantes Universitarios”. *REICE, Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* 17, no. 3: 41-58.
- Lucero, María Margarita. 2003. “Entre el trabajo colaborativo y el aprendizaje colaborativo”. *Revista Iberoamericana De Educación* 33, no. 1: 1-21. DOI: <https://doi.org/10.35362/rie3312923>
- Maldonado Pérez, Marisabel. 2007. “El trabajo colaborativo en el aula universitaria”. *Laurus* 13, no. 23: 263-278.
- Mancho Bares, Guzmán, María Dolores Porto Requejo and Carmen Valero Valdés. 2009. “Wikis e Innovación Docente”. *RED – Revista de Educación a Distancia. Número monográfico X. Número especial dedicado a Wiki y educación superior en España (en coedición con Red-U)*. Última modificación el 15 de diciembre de 2009. <http://www.um.es/ead/red/M10/>
- Mora Vicarioli, Francisco. 2012. “Posibilidades educativas de la wiki”. *Tecnología en Marcha* 25, no. 3: 113-118.
- Panitz, Theodore and Patricia Panitz. 1998. *Encouraging the use of collaborative learning in Higher Education*. New York: Garland Publishing.

Apéndices

Tabla 1. Ejemplo de criterios de evaluación para la evaluación de una wiki

Puntuación /Criterios	1-4	4-7	7-10	Ponderación
Formato	El formato no es uniforme o no aplica las reglas de estilo	Hay algunos párrafos o apartados que no se ajustan al formato o reglas de estilo	La presentación tiene un formato uniforme y cumple con las reglas de estilo	10%
Organización	El contenido está muy mal organizado. No se introduce nada bien el tema. El desarrollo no está bien estructurado y es difícil de seguir. Se presentan los	La organización tiene aspectos mejorables. No se estructuran bien algunos temas. La introducción no centra bien el tema o hay fallos en la estructura	El contenido está bien organizado y agrupado siguiendo una estructura lógica y de fácil seguimiento. Utilización correcta de títulos, listas,	20%

	aspectos de forma caótica. Falta el resumen o unas conclusiones	lógica de los diferentes apartados o en las conclusiones	espacios. Introducción, desarrollo y conclusiones claras y coherentes	
Ortografía	Abundantes errores	Algunas faltas ortográficas. Errores tipográficos	Sin errores	10%
Gramática	Mala redacción que impide la comprensión del texto	Algunos problemas de redacción que impiden la comprensión de algunos párrafos u oraciones	Sin problemas	10%
Claridad	El texto es muy difícil de entender. Las frases son largas, confusas o sin entendimiento	Algunas frases son largas y/o confusas y cuesta entenderlas	Texto claro	10%
Contenido	Hay varias partes del tema que no han sido tratadas o que están mal interpretadas	Incluye suficiente información sobre el tema, pero falta algún apartado o no está suficientemente bien enfocado	Cubre los temas en profundidad. El desarrollo del tema es completo	30%
Apoyo gráfico	No se utilizan gráficos ni figuras o las que se utilizan no aclaran nada	Falta algún gráfico o figura que ayude a entender mejor un concepto. Alguna de las figuras es superflua o innecesaria	Los gráficos y figuras están correctamente utilizados, tienen sentido, ayudan a entender la explicación	10%