

VIABILIDAD DE LA AGRICULTURA SOCIAL INCLUSIVA EN LA COMUNIDAD DE MADRID

C. Sabán de la Portilla, M. García-Llorente, B. Martínez-Madrid, M. Redondo Arandilla

RESUMEN

En las últimas décadas en Europa y más en concreto en España, se ha asistido a un gran crecimiento tanto de la agroecología, entendida como ciencia, práctica y movimiento social, como de la agricultura social inclusiva como disciplina y práctica, pero poco se ha incidido en las posibles sinergias entre ellas, poniendo en el centro la economía de los cuidados.

La presente comunicación presenta los resultados de las IV JORNADAS de AGROECOLOGÍA y I de AGRICULTURA SOCIAL INCLUSIVA “Cuidándonos las personas, cuidando al planeta” que tuvieron lugar del 11 al 13 de mayo de 2017 en Madrid. Fruto del análisis de los perfiles, intereses y participación de los asistentes emerge un gran interés por trabajar en esta línea fomentando la creación de una red de trabajo común.

Palabras clave: Agroecología, Agricultura Social Inclusiva, Economía de los cuidados.

INTRODUCCIÓN

Esta presentación tiene por objeto presentar algunos de los resultados del proyecto de investigación titulado: *Viabilidad de la agricultura social en la Comunidad de Madrid*. El proyecto se centra en primer lugar en identificar y caracterizar las iniciativas de agricultura social existentes a partir de entrevistas semi-estructuradas presenciales y visita a las experiencias (por el momento se han realizado 26 entrevistas). Otro de los objetivos de este proyecto; y principal objetivo de esta comunicación, ha sido llevar a cabo unas jornadas de agroecología y agricultura social inclusiva (realizadas en mayo de 2017; <http://www.ucm.es/agroecologia/jornadas2017>) con participantes del mundo internacional, nacional y, en especial, con profesionales de la Comunidad de Madrid, con el objetivo de favorecer la creación de una red de comunicación y colaboración, así como para realizar una reflexión colectiva de los desafíos futuros y su incorporación en las políticas públicas de empleo, desarrollo rural, agricultura, medio ambiente y educación inclusivas.

En estas jornadas, la agroecología se ha entendido como una propuesta de transición; con base científica, socio-política y práctica; hacia (eco)sistemas de producción y consumo alimentario más sostenibles y justos, así como una oportunidad de creación de un perfil profesional y nicho laboral desde la economía social y solidaria (basado en Altieri 1995; Wezel 2009). Por otro lado, una iniciativa se identifica como vinculada a la agricultura social inclusiva (también llamada “horticultura terapéutica” o “cuidados verdes”) cuando a través del contacto con la naturaleza y la actividad agraria (actividades hortícolas, forestales, jardinería, etc.), se persiguen objetivos físicos, psicológicos, emocionales, sociales, cognitivo-educacionales y de integración socio-laboral, a colectivos en situación de riesgo de



exclusión social (Di Iacovo y O'Connor 2009; García-Llorente et al. 2016). Se trata de una disciplina y una práctica de amplio recorrido en países del norte de Europa, tales como Holanda (ej. Hassink et al. 2007; Hassink et al. 2014), Reino Unido (ej. Leck et al. 2014), así como en países mediterráneos como Italia (Di Iacovo y O'Connor 2009).

Aunando ambos conceptos, los y las pequeñas productoras que se acogen a prácticas agroecológicas y de agricultura social inclusiva encuentran una oportunidad para diversificar su actividad, dando un valor social y ecológico añadido a sus productos y mejorando la cercanía con el consumidor. Promueven la conservación de la multifuncionalidad de los paisajes agrarios y modelos de gestión híbridos entre los agentes públicos, privados y el tercer sector y suponen una forma de hacer explícita cómo la calidad de vida depende del mantenimiento de dichos paisajes agrarios.

METODOLOGÍA

El estudio se ha llevado a cabo mediante la realización de una evaluación de los perfiles, de las encuestas y de las conclusiones resultantes de las IV JORNADAS de AGROECOLOGÍA y I de AGRICULTURA SOCIAL INCLUSIVA “*Cuidándonos las personas, cuidando al planeta*” que tuvieron lugar del 11 al 13 de mayo de 2017 en Madrid, organizadas por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), el Organismo Autónomo Instituto Madrileño de Investigación y Desarrollo Rural, Agrario y Alimentario (IMIDRA) y la Asociación Intermunicipal Red Territorios Reserva Agroecológicos (Red Terrae), con la colaboración de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM), el Grupo 5 perteneciente a la Dirección General de Atención a Personas con Discapacidad de la Consejería de Políticas sociales y Familia de la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Perales de Tajuña. Durante estas jornadas tuvieron lugar ponencias sobre iniciativas de agricultura social inclusiva en Italia y en el ámbito nacional (Cataluña, Castilla la Mancha, Castilla León). Por último hubo una sesión de presentación de 13 posters de iniciativas de agricultura social en la Comunidad de Madrid y una dinámica de trabajo en grupo sobre los desafíos de la agricultura social inclusiva en la Comunidad de Madrid.

Para evaluar los perfiles y preferencias de los y las asistentes se les entregó un cuestionario de inscripción antes del inicio y un cuestionario de evaluación al final de las jornadas. El cuestionario fue rellenado por todos los asistentes y en él se preguntaban tanto los datos de contacto como datos relacionados con su implicación en diferentes entidades y colectivos, formación académica, motivación para participar en las jornadas, etc. En el cuestionario final de evaluación se pedía puntuar una serie de frases desde 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo), referentes a la organización de las jornadas, aprendizajes y críticas, motivaciones para apoyar la agricultura social inclusiva, etc.

Por último se evaluaron los desafíos que presenta la agricultura social inclusiva en la Comunidad de Madrid mediante una dinámica participativa.

RESULTADOS

Descripción del perfil de los asistentes y sus motivaciones

Las jornadas se dirigieron a toda la comunidad universitaria, asociaciones, organismos profesionales



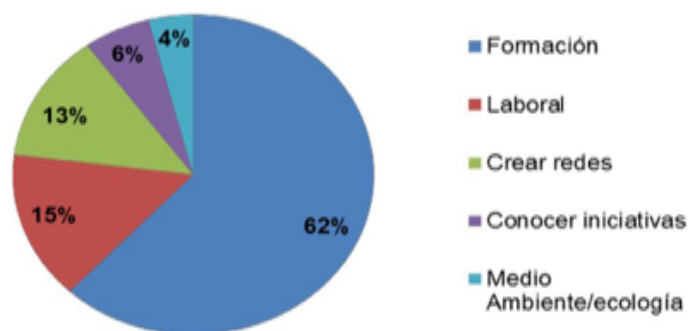
que estuvieran ejecutando dichas prácticas o pensando en incorporarlas, personas vinculadas con la planificación territorial y público en general. En total participaron 75 personas, de las cuales un 57% mujeres y un 43% hombres con una edad media de 42 años, con un rango de edades desde los 19 a los 73 años. Los perfiles profesionales de los participantes fueron muy heterogéneos y se agruparon en seis bloques, siendo estos: (1) asistentes vinculados con el sector agrario, ya fuera en el sector productivo o formativo, especialmente en agricultura ecológica; (2) asistentes con perfil vinculado con las ciencias biológicas, ambientales y experimentales, con profesiones vinculadas con la educación ambiental, el desarrollo rural, la dinamización agroecológica del territorio, paisajismo y la gestión forestal y ambiental, (3) perfiles socio-sanitarios (trabajo y educación social, psicología, rehabilitación psicosocial); (4) perfiles científico-técnicos referidos a personas del mundo académico cursando máster y doctorado en investigación social y ambiental, agrónomos, arquitectura del paisaje; (5) perfiles de ciencias sociales, fundamentalmente sociología, antropología y economía (6); otros vinculados con las artes y las humanidades (Figura 1).

Figura 1: Perfiles profesionales de los participantes en las jornadas en porcentaje



En cuanto a las motivaciones de los asistentes para participar en las jornadas destacaron cuatro (Figura 2): (1) Formación, ampliación de conocimientos; (2) posibles salidas laborales relacionadas con la agroecología y agricultura social inclusiva; (3) crear redes de comunicación y colaboración; (4) conocer otras iniciativas; (5) el interés por conocer aproximaciones que contribuyan a la conservación del medio ambiente. Por último, el 78% de las asistentes tenían relación previa con colectivos y/o entidades vinculados con la agroecología (58%), la inclusión social y la diversidad funcional (33%), el medio ambiente (4%), la agricultura y ganadería (3%) y la agricultura ecológica (3%).

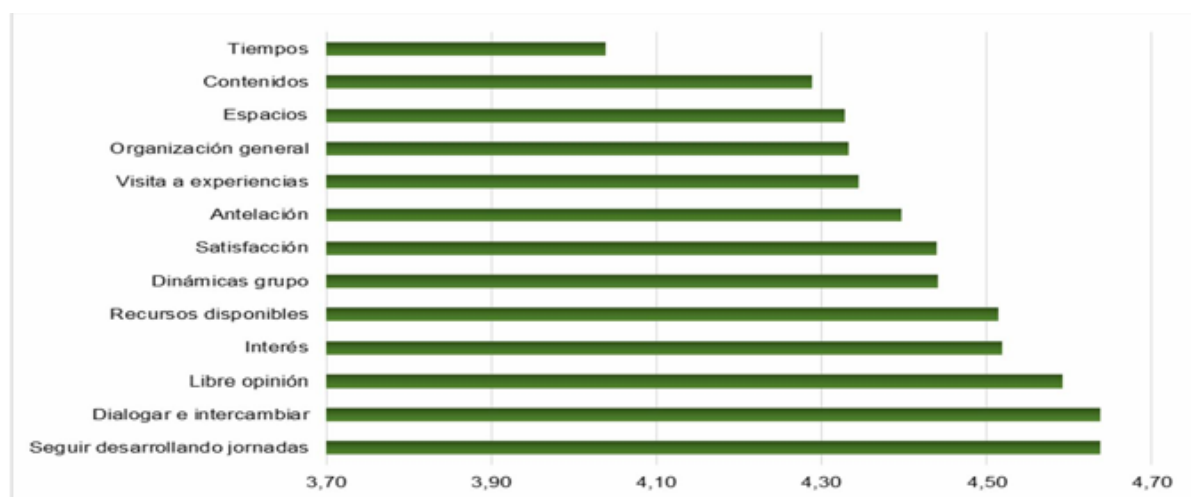
Figura 2: Motivación para participar en las jornadas



Aprendizajes derivados de las jornadas y disposición a apoyar la agricultura social inclusiva

Durante la evaluación de las jornadas las cuestiones mejor puntuadas fueron la posibilidad de seguir desarrollando jornadas de este tipo y el diálogo e intercambio de experiencias producido durante el transcurso de las jornadas. Aquellas puntuadas en menor medida fueron los tiempos y contenidos, destacando que todas las cuestiones superaron una puntuación de 4/5 (ver Figura 3).

Figura 3. Puntuación organización de las jornadas (n=31 respuestas)



Posteriormente se indicaron tanto los aprendizajes alcanzados como aquellos aspectos que podrían mejorarse y hacerse de otra manera. Como principales aprendizajes destacaron dos: (1) el conocimiento de las iniciativas de agricultura social inclusiva y (2) el intercambio de experiencias y la creación de redes. Otros aspectos también mencionados fueron la agricultura social inclusiva como nicho de empleo, la existencia de grupos políticos que impulsan la agricultura social inclusiva, el apoyo del IMIDRA a la agricultura ecológica y a la transferencia, el conocimiento de la Red Terrae, Agrolab y la agricultura social en Italia, la existencia de alternativas al modelo de consumo con una visión social y la unión entre agroecología y agricultura social y sus potencialidades. En cuanto a las críticas y soluciones propuestas destacan una mayor duración de las jornadas y la formación de un grupo de trabajo, intercambiando datos de contacto de participantes y agendando próximos encuentros.

La totalidad de los participantes en la evaluación declaró tener disposición a apoyar la agricultura social inclusiva (50%-bastante; 50%- mucho). Este apoyo se traduciría en términos del consumo de productos provenientes de iniciativas con estas características, mediante voluntariado, pagando más por este tipo de productos o contando a personas de su entorno la filosofía de la agricultura social inclusiva agroecológica. Otras posibilidades sugeridas para promover la agricultura social inclusiva fueron: adquiriendo formación en el área, empleando la aproximación de la agricultura social inclusiva en su propio proyecto productivo, dándole difusión en redes sociales, poniendo en contacto a ciudadanos interesados y potenciales usuarios con iniciativas en curso, colaborando en la comunicación entre grupos de iniciativas para establecer sinergias entre ellas, promoviendo proyectos de agricultura social a nivel municipal a través de iniciativas colaborativas entre asociaciones de distinto ámbito. Por último, las principales motivaciones que subyacían al apoyo a iniciativas de agricultura social inclusiva se



basaron en: el interés de conservar el medio ambiente y los agroecosistemas, mejorar la empleabilidad de colectivos en riesgo de exclusión, contribuir a la salud y a una vida más saludable.

Desafíos de la agricultura social inclusiva en la Comunidad de Madrid

Por último se evaluaron los desafíos que presenta la agricultura social inclusiva según siete bloques temáticos que se definieron previamente por el equipo investigador, siendo estos: (1) fortalecimiento del concepto de agricultura social inclusiva; (2) creación de una oferta formativa; (3) creación de equipos interdisciplinarios de trabajo; (4) trabajo en red; (5) evaluación del impacto en la calidad de vida de las experiencias; (6) financiación-sostenibilidad económica de las iniciativas; e (7) incidencia en políticas públicas. En cada bloque temático se abordaron tres puntos: situación actual, retos y prioridades. La Tabla 1 describe cada uno de los bloques y las principales ideas alcanzadas en la dinámica participativa (Foto 1).

Foto 1. Dinámica participativa sobre los desafíos futuros y grupos de trabajo.



Tabla 1. Situación actual, retos y prioridades de los siete bloques temáticos expuestos.

	Fortalecimiento del concepto de Agricultura Social Inclusiva	Creación de una oferta formativa	Creación de equipos interdisciplinarios	Trabajo en red	Evaluación del impacto en la calidad de vida de las experiencias	Financiación-sostenibilidad económica de las iniciativas	Incidencia en políticas públicas
Situación actual	Concepto relativamente nuevo, con diferentes definiciones y aproximaciones según el país y la entidad promotora.	Existencia de pocos cursos, textos o seminarios sobre agricultura social inclusiva.	Falta de comunicación entre profesionales de diferentes áreas.	Gran desconocimiento de las iniciativas incluso dentro de las mismas entidades.	Ausencia de indicadores que midan el impacto de las iniciativas en los usuarios.	Dificultad de tener una continuidad en el tiempo y generar una visión empresarial que a partir de ideas genere planes de negocio.	Ausencia de la agroecología y la agricultura social inclusiva en las líneas de la PAC y sus PDR. La única vía para implementar estas estrategias es desde la política municipal o local.
Retos	<ul style="list-style-type: none"> • Dar más reconocimiento a esta actividad, consolidar el aspecto comercial. • Implicar a la administración para limitar las barreras burocráticas. • Visibilizar las iniciativas y mejorar la accesibilidad a usuarios potenciales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar una metodología que se adapte a los diferentes usuarios. • Crear una formación completa que englobe todas las necesidades de los proyectos: oficios, marketing, venta, aspectos legales, subvenciones y política agraria. • Crear una oferta formativa con vocación transdisciplinar, de contenidos, consensuados entre profesionales 	<ul style="list-style-type: none"> • Crear redes interprofesionales y de intercambio y de la información. 	<ul style="list-style-type: none"> • Partir del trabajo previo desarrollado. • Formación específica en creación de redes, herramientas participativas, de trabajo cooperativo y de comunicación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Visibilizar desde la administración pública los aportes de la agroecología y la agricultura social inclusiva a la situación social. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ampliar el pequeño círculo de grupos de consumo en entornos cercanos. • Garantizar la perdurabilidad mediante apoyo institucional (subvenciones, líneas de crédito, cesión de espacios públicos y de tierras, etc). • Fomentar pedagogía ciudadana para dar a conocer las iniciativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Implicar a todos los actores sociales en la creación de una ciudad sostenible, que incluya a la cultura social y genere la inclusión de colectivos vulnerables. • Incluir dentro de la estrategia alimentaria de Madrid una mesa redonda que reúna a productores, consumidores y otros actores implicados.
Prioridades	<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar los proyectos de agricultura social, con la figura del dinamizador social. • Proporcionar información y formación específica, mediante la creación de redes, con jornadas específicas como ésta, para fomentar el intercambio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Crear una formación estructurada que sea unificada, consensuada y transdisciplinar, que abarque aspectos técnicos, sociales y emocionales. • Crear encuentros entre los actores sociales que fomenten la formación y el intercambio de experiencias. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar grupos de trabajo interdisciplinarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Crear una plataforma informativa de carácter cooperativo para facilitar el trabajo en red. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la formación e información sobre los beneficios de la agroecología en la calidad de vida, favoreciendo el producto ético y solidario tanto en los mercados como en los medios de comunicación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Abrir los espacios productivos a otras actividades no agrarias, como espacios de socialización y de rentas complementarias para los productores. • Fomentar la creación de cooperativas y sinergias aprovechando la cercanía de otras iniciativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Formación de técnicos de la administración pública en materia de agroecología y agricultura social. • Promover el papel de la administración como puente entre sector agrario y entidades que se dedican a la intervención social. • Inclusión en las políticas públicas del término "agricultura social" y búsqueda de vías de financiación (<i>remarques mercatox</i>)



CONCLUSIONES

Esta investigación puede aportar datos y argumentos a una de las cuestiones fundamentales del debate en torno a las posibles sinergias entre economía social y solidaria y agroecología, como estudio de caso en una comunidad autónoma en concreto.

Las jornadas tuvieron una gran acogida tanto por el número de asistentes, como por su participación, y las evaluaciones realizadas, destacando por tanto la necesidad de realizar más actividades en esta dirección y fomentar la creación de una red de trabajo común.

Tanto la agroecología como la agricultura social inclusiva constituyen dos visiones o enfoques de los cuidados, que proporcionan una visión alternativa al modelo económico dominante basadas en cuidar la vida, poniendo en el centro a las personas, en contraposición a la visión productiva y de economía de mercado. Por tanto en estas jornadas se unieron esos dos espacios de cuidados, el cuidado a la tierra o la ecología- agroecología y el cuidado a las personas en riesgo de exclusión o con diversidad, como respuesta ecofeminista a un modelo patriarcal que valora únicamente los aportes productivo-visibles de la economía e invisibiliza el trabajo de cuidados sin el que la parte productiva no se sostendría.

Por último, propuestas centradas en la agroecología y en la agricultura social inclusiva favorecen la puesta en valor de los agroecosistemas por su contribución a la calidad de vida y una forma de conectar el bienestar humano con la conservación de los espacios que nos sustentan.

AGRADECIMIENTOS

Gracias al resto de ponentes de las jornadas (Paola Scarpellini, Franco Llobera, Tania Busto, Adolfo González, Clara Griera y Ester Comas).

Gracias a todas las iniciativas que amablemente nos han abierto las puertas para conocer su trabajo y han realizado presentaciones en formato poster.

Gracias a todas las personas que asistieron a las jornadas y que han mostrado ilusión por seguir creando un grupo en esta línea.

La financiación de este proyecto procede del proyecto de investigación propia de IMIDRA Viabilidad de la agricultura social en Madrid (FP16 VAS). MGL ha sido financiada por un contrato del Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA) cofinanciado por el Fondo Social Europeo (DOC INIA CCAA).

BIBLIOGRAFÍA

Altieri MA (1995) Agroecology: the science of sustainable agriculture. Westview Press, Boulder.

Di Iacovo, F.; O'Connor, D. Supporting Policies for Social Farming in Europe: Progressing Multifunc-



tionality in Responsive Rural Areas. SoFar project: Supporting EU Agricultural Policies; ARSIA, LCD: Firenze, Italy, 2009; Available online: http://sofar.unipi.it/index_file/book.htm

García-Llorente, M.; Rossignoli, C.M.; Di Iacovo, F.; Moruzzo, R. Social Farming in the Promotion of Socio-Ecological Sustainability in Rural and Periurban Areas. *Sustainability* 2016, 8, 1238; doi: 10.3390/su8121238.

Hassink, J.; Zwartbol, C.; Agricola, H. J.; Elings, M.; Thissen, J. T. N. M. Current status and potential of care farms in the Netherlands. *NJAS - Wageningen Journal of Life Sciences* 2007, 55, 21–36, doi: 10.1016/S1573-5214(07)80002-9.

Hassink, J.; Hulsink, W.; Grin, J. Farming with care: the evolution of care farming in the Netherlands. *NJAS - Wageningen Journal of Life Sciences* 2014, 68, 1–11, doi:10.1016/j.njas.2013.11.001.

Leck, C.; Evans, N.; Upton, D. Agriculture – Who cares? An investigation of ‘care farming’ in the UK. *Journal of Rural Studies* 2014, 34, 313–325, doi:10.1016/j.jrurstud.2014.01.012.

Wezel A.; Bellon S.; Doré T.; Francis C., Vallod D.; David C. Agroecology as a science, a movement and a practice. *Agronomy for Sustainable Development* 2009, 2-13. doi: 10.1051/agro/2009004.

