

LA
NUEVA
LEY
ANTITABACO
EN
LA
EMPRESA

Gerard Carneado

Anna Contreras March

Laura Dolz

Clara Taltavull

Prácticas de Psicología de las Organizaciones

LA NUEVA LEY ANTITABACO EN LA EMPRESA **3**

INTRODUCCIÓN	3
HIPÓTESIS	3
1. MARCO TEÓRICO	4
2. MÉTODO	6
MUESTRAS	6
PROCEDIMIENTO	6
3. RESULTADOS	8
TABLAS DE CONTINGENCIA Y CHI SQUARE	9
Variable independiente: [Profesor / Estudiante]	9
Variable independiente: [Fumador/No fumador]	15
4. CONCLUSIONES	21
5. BIBLIOGRAFÍA	25

La Nueva ley antitabaco en la empresa

Introducción

Recientemente, se ha instaurado en España la ley 28/2005 que regula el consumo de tabaco en el medio laboral.

El consumo de tabaco está prohibido en los centros de trabajo excepto en los lugares totalmente al aire libre (en balcones, terrazas, ventanas, etc. está prohibido).

En caso de conflicto, el derecho de las personas que no fuman deberá prevalecer sobre el derecho a fumar.

Nuestra propuesta de trabajo busca descubrir como ha influido la nueva ley antitabaco al clima estudiantil, es decir a la relación entre los estudiantes y los profesores, y a su vez, a la relación entre fumadores y no fumadores.

Debemos remarcar que enfocamos el estudio desde la determinación de que se sigue fumando dentro de la universidad, aún después de la aplicación de la ley.

Queremos conocer cómo el hecho de no poder fumar dentro de la organización puede repercutir en el estado anímico de las personas y crear conflictos por el hecho de que en muchas ocasiones no se cumple la ley.

Además estudiaremos cómo ha afectado el que se siga fumado a que la gente frecuente más determinadas áreas por el hecho de que haya más o menos humo.

También queremos observar la percepción de los diferentes sujetos en cuánto a si creen que ha mejorado su salud como consecuencia de la aplicación de la ley, y si están o no de acuerdo con ésta.

Posteriormente, haremos un análisis cualitativo de diferentes propuestas de cambios para la ley que hemos recogido entre los sujetos, para observar cuáles son las más demandadas.

Hipótesis

Las consecuencias de la ley antitabaco son percibidas de forma distinta por profesores y alumnos, y por fumadores y no fumadores.

1. Marco teórico

En cuanto a información relacionada con el tema que nos ocupa, hemos hecho una selección para ilustrar las informaciones más relevantes.

La agencia de salud pública de Barcelona realizó un estudio experimental en el que demostró que la prohibición del tabaco en las empresas supondría la reducción de la exposición pasiva al humo del tabaco, como también del consumo de cigarrillos entre los fumadores (Artazcoz, Brotons y Brotons; 2003).

Esto mejoraría la salud de los trabajadores y así reduciría las bajas por enfermedad y los costes que éstas conllevan.

Enlazando con este tema, estudios realizados en diversos países informan de las ventajas que conlleva el cumplimiento de la ley para los trabajadores:

- la mejora de la salud y la disminución del riesgo de enfermedad y muerte prematura
- el aumento de la calidad de vida y la mejora del ambiente laboral, que es más seguro y saludable
- los empleados no fumadores dejan de verse expuestos a los riesgos del tabaco
- la existencia de este tipo de políticas facilita el trabajo de jefes de personal, responsables de seguridad y otros
- los empleados aprecian que la empresa tenga en cuenta este tema en el marco de medidas encaminadas a proteger su salud y prevenir riesgos laborales

Otros estudios (Parry, O., Platt, S., Thompson, C.) también han hecho especial referencia a los aspectos negativos que conlleva el hecho de dejar de fumar para los trabajadores fumadores. La abstinencia al tabaco y la disminución de la nicotina provoca a los trabajadores una disminución de la atención, irritabilidad, ansiedad y una disminución de la satisfacción del trabajo.

Estos son algunos de los resultados obtenidos en esta investigación:

- un 89'4 % estaban de acuerdo en que hubiera un ley que regulara el consumo de tabaco
- un 54'6% que consideraba que la política de la universidad debería regular que hubiese áreas de fumadores y no fumadores

- un 23'8% de los fumadores redujo su consumo diario de cigarrillos, mientras que un 6'5% dejó de fumar. Aún así, un 13'9 incrementó el consumo. El resto, un 55'7% no varió su consumo. Más concretamente durante las horas de trabajo los cambios fueron los siguientes:
 - un 9'1% dejó de fumar en el trabajo
 - un 43'1% redujo su consumo diario de cigarrillos
 - un 5'3% aumentó su consumo diario de cigarrillos
 - un 42'4% no mostró variaciones en su consumo

Como consecuencias añadidas, muchos no fumadores estaban molestos por la imagen que daba al exterior la organización a causa de que los fumadores se situaban en la entrada de los edificios a fumar y a causa de esto el suelo se llenaba de colillas. Además estaban molestos porque se creaba una nube de humo y seguían respirando humo de tabaco (HAT).

2. Método

A continuación desarrollaremos qué muestra hemos escogido y porqué; y también cuál va a ser el procedimiento para llevar a cabo nuestra investigación.

Muestras

Para nuestra investigación hemos escogido como muestra la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB). Concretamente nos vamos a centrar en la facultad de Psicología de esta universidad.

Para comprobar nuestra hipótesis hemos decidido que la investigación no sólo se centrará en los docentes, sino también en los estudiantes.

Hemos tomado esta decisión en base a que la ley antitabaco afecta por igual a ambos grupos de sujetos.

Como hemos comentado en el apartado de hipótesis queremos estudiar variables que afectan tanto a profesores como a alumnos para tener una visión más global y representativa del impacto que ha tenido esta ley en el clima universitario.

La UAB es una organización pública. Es una universidad importante y está formada por muchas facultades, entre ellas la de psicología, que es la que hemos escogido para llevar a cabo nuestro estudio.

Esta facultad consta de 4 cursos, divididos en 4 grupos de unas 100 personas cada uno; es decir, aproximadamente 1600 estudiantes en total; a los cuales debemos añadir el grupo de docentes de la facultad, que también es muy extenso.

Por este motivo, hemos decidido que en vez de pasar las encuestas una a una, sería mucho más práctica y podríamos llegar a mucha más gente, enviándola por correo electrónica a profesores y alumnos de la UAB y esperar a que nos respondan.

Así la muestra, se corresponderá con todos aquellos sujetos que hayan respondido a nuestro e-mail.

Procedimiento

Nuestro procedimiento se basa en una encuesta de 10 ítems. Realmente hay dos campos: *Fecha de nacimiento* y *Fecha de respuesta*; que actúan como “identificadores” de cada sujeto; y otros dos campos que representan las dos variables independientes:

Fuma / No fuma y Profesor / Alumno. Por tanto, realmente, la encuesta tan sólo consta de 6 ítems.

Una vez realizadas las encuestas, informatizaremos los resultados mediante el programa Microsoft Access para luego analizarlos mediante el SPSS.

3. Resultados

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	57	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	57	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,394	6

El valor del Alpha de Cronbach (0,394) es bastante bueno teniendo en cuenta que las variables que componen nuestro estudio son categóricas en su totalidad (Sí/No).

El valor ideal para el Alpha de Cronbach seria el que fuese lo más cercano posible a 1, aunque tampoco es bueno que sea tan elevado porque entonces denota que los ítems correlacionan mucho entre ellos, tanto que muchos de los ítems no serán relevantes sino más bien reiterativos.

Así el valor obtenido es, aunque un poco bajo ya que lo ideal seria un 0,7 o un 0,8, bastante bueno y más teniendo en cuenta la índole de nuestras variables, los pocos ítems de que consta el cuestionario y el tamaño reducido de la muestra (n=57).

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Areas	2,44	1,643	,074	,409
freq_areas	2,79	1,383	,177	,358
Salut	3,02	1,482	,156	,369
Acord	2,47	1,504	,191	,350
Conflictes	2,79	1,419	,145	,381
millora_clima	2,89	1,203	,375	,211

En la tabla anterior vemos que valor Alpha de Cronbach obtendríamos si elimináramos cada uno de los ítems. Como vemos, el ítem [areas] que corresponde a si los sujetos creen que deberían haber áreas para fumadores y no fumadores es uno de los que menos fiabilidad aporta al estudio, mientras que el ítem [millora_clima] que corresponde a si los sujetos creen que ha mejorado el clima con la implantación de la ley antitabaco, es el que más fiabilidad aporta.

Tablas de contingencia y Chi Square

variable independiente: [Profesor / Estudiante]

→ Crees que debería haber áreas para fumadores y no fumadores?

Crosstab

Count

		areas		Total
		0	1	
profe1_al	Professor	5	7	12
umne2	Estudiant	4	41	45
Total		9	48	57

Como vemos en la tabla anterior sí que existen diferencias entre estudiantes y profesores. La mayoría de los estudiantes creen que debería haber áreas para fumadores y no fumadores; mientras que la opinión de los profesores queda más repartida.

Por tanto, y mirando la significación (0,006), concluimos que hay diferencias significativas y por tanto rechazamos la hipótesis nula.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	7,655(b)	1	,006		
Continuity Correction(a)	5,388	1	,020		
Likelihood Ratio	6,426	1	,011		
Fisher's Exact Test				,015	,015
Linear-by-Linear Association	7,521	1	,006		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,89.

→ Frecuentas determinadas áreas por el hecho de que se fume más o menos en ellas?

Crosstab

Count

		freq_areas		Total
		0	1	
profe1_al	Professor	8	4	12
umne2	Estudiant	21	24	45
Total		29	28	57

Como vemos en la tabla, ni profesores ni alumnos frecuentan mayoritariamente áreas determinadas por el hecho de que haya más o menos humo; y por tanto concluimos que no hay diferencias entre profesores y alumnos; cosa que se confirma viendo la significación.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,516(b)	1	,218		
Continuity Correction(a)	,822	1	,365		
Likelihood Ratio	1,542	1	,214		
Fisher's Exact Test				,331	,183
Linear-by-Linear Association	1,490	1	,222		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,89.

→ Crees que la ley antitabaco ha mejorado tu salud?

Crosstab

Count

		salut		Total
		0	1	
profe1_al	Professor	8	4	12
umne2	Estudiant	34	11	45
Total		42	15	57

En la tabla anterior vemos que tanto profesores como alumnos están bastante de acuerdo en que la implantación de la nueva ley no ha tenido repercusiones positivas en su salud; y por tanto determinamos que tampoco hay diferencias entre ambos niveles de la variable independiente (significación = 0,534).

Chi-Square Tests

	Value	Df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,386(b)	1	,534		
Continuity Correction(a)	,064	1	,801		
Likelihood Ratio	,372	1	,542		
Fisher's Exact Test				,713	,388
Linear-by-Linear Association	,379	1	,538		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,16.

→ Estás de acuerdo con la nueva ley antitabaco?

Crosstab

Count

		acord		Total
		0	1	0
profe1_al	Professor	4	8	12
umne2	Estudiant	7	38	45
Total		11	46	57

En cuánto al acuerdo respecto a la ley antitabaco, vemos que hay diferencias ya que más de la mitad de los estudiantes están de acuerdo con la ley, mientras que sólo la mitad de los profesores están de acuerdo con la ley.

Aún así, vemos que la significación nos dice que aunque no es significativo, tampoco aceptamos del todo la hipótesis nula, ya que la significación es cercana a 0,1.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,923(b)	1	,166		
Continuity Correction(a)	,950	1	,330		
Likelihood Ratio	1,742	1	,187		
Fisher's Exact Test				,219	,164
Linear-by-Linear Association	1,889	1	,169		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,32.

→ Crees que la nueva ley antitabaco ha creado conflictos entre fumadores y no fumadores?

Crosstab

Count

		conflictos		Total
		0	1	0
profe1_al	Professor	8	4	12
umne2	Estudiant	21	24	45
Total		29	28	57

En esta tabla vemos claramente como no hay diferencias entre profesores y estudiantes; más o menos el 50% creen que se han creado conflictos y el otro 50% creen que no, tanto en el caso de profesores como en el caso de estudiantes.

Esto se refleja en la significación que vemos que es de 0,218; por tanto aceptamos la hipótesis nula.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,516(b)	1	,218		
Continuity Correction(a)	,822	1	,365		
Likelihood Ratio	1,542	1	,214		
Fisher's Exact Test				,331	,183
Linear-by-Linear Association	1,490	1	,222		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,89.

→ Crees que la nueva ley ha mejorado el clima y el bienestar dentro de las instalaciones de la UAB?

Crosstab

Count

		millora_clima		Total
		0	1	
profe1_al	Professor	9	3	12
umne2	Estudiant	26	19	45
Total		35	22	57

La tabla nos muestra que tanto profesores como estudiantes creen mayoritariamente que la ley no ha mejorado el clima y el bienestar dentro de las instalaciones de la UAB, por tanto no existen diferencias entre ambos grupos y vemos que la significación es de 0,276, por lo cual aceptamos la hipótesis nula.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,186(b)	1	,276		
Continuity Correction(a)	,570	1	,450		
Likelihood Ratio	1,242	1	,265		
Fisher's Exact Test				,335	,228
Linear-by-Linear Association	1,165	1	,280		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,63.

variable independiente: [Fumador/No fumador]

→ Crees que debería haber áreas para fumadores y no fumadores?

Crosstab

Count

		areas		Total
		0	1	0
fumes	0	8	25	33
	1	1	23	24
Total		9	48	57

Aquí si que vemos diferencias entre fumadores y no fumadores; ya que mientras casi el 100% de los fumadores creen que deberían crearse áreas, en los no fumadores vemos que no hay tanto acuerdo, aunque la mayor parte también apostarían por crear áreas para fumadores y no fumadores.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,212(b)	1	,040		
Continuity Correction(a)	2,837	1	,092		
Likelihood Ratio	4,854	1	,028		
Fisher's Exact Test				,064	,041
Linear-by-Linear Association	4,138	1	,042		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,79.

→ Frecuentas determinadas áreas por el hecho de que se fume más o menos en ellas?

Crosstab

Count

		freq_arees		Total
		0	1	0
fumes	0	23	10	33
	1	6	18	24
Total		29	28	57

Como vemos en el cuadro se aprecian diferencias entre fumadores y no fumadores; de 24 sujetos fumadores, 18 frecuentan más determinadas áreas para poder fumar más libremente, mientras que 6 no han dejado de ir a algunos sitios por no poder fumar. De los no fumadores, la mayoría, 23 de 33, no frecuentan más unas áreas que otras debido al humo, mientras sólo 10 han cambiado esos hábitos.

Por tanto, los fumadores han empezado a frecuentar determinadas áreas a causa de la ley mientras que los no fumadores no.

Esto queda demostrado en la tabla inferior, ya que vemos que se rechaza la hipótesis nula porque la significación es menor de 0'05 (0'001).

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	11,107(b)	1	,001		
Continuity Correction(a)	9,391	1	,002		
Likelihood Ratio	11,524	1	,001		
Fisher's Exact Test				,001	,001
Linear-by-Linear Association	10,912	1	,001		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,79.

→ Crees que la ley antitabaco ha mejorado tu salud?

Crosstab

Count

		salut		Total
		0	1	0
fumes	0	23	10	33
	1	19	5	24
Total		42	15	57

No se aprecian diferencias importantes en la tabla, tanto la mayoría de los no fumadores como la mayoría de los fumadores creen que su salud no se ha visto afectada por la implantación de la ley.

Esto también queda corroborado por la tabla inferior donde vemos una significación de 0,423, y por tanto aceptamos la hipótesis nula: no hay diferencias entre fumadores y no fumadores.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,643(b)	1	,423		
Continuity Correction(a)	,247	1	,619		
Likelihood Ratio	,654	1	,419		
Fisher's Exact Test				,547	,312
Linear-by-Linear Association	,631	1	,427		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,32.

→ Estás de acuerdo con la nueva ley antitabaco?

Crosstab

Count

		acord		Total
		0	1	0
fumers	0	4	29	33
	1	7	17	24
Total		11	46	57

En esta tabla parece no haber diferencias importantes ya que tanto los fumadores como los no fumadores parecen estar de acuerdo con respecto a la ley, si que vemos en el caso de los fumadores que hay más que están en contra.

La significación de la tabla tiene un valor de 0'107, lo que podríamos aceptar como significativo; en este caso podemos llegar a refutar la hipótesis nula.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,592(b)	1	,107		
Continuity Correction(a)	1,613	1	,204		
Likelihood Ratio	2,569	1	,109		
Fisher's Exact Test				,173	,103
Linear-by-Linear Association	2,547	1	,111		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,63.

→ Crees que la nueva ley antitabaco ha creado conflictos entre fumadores y no fumadores?

Crosstab

Count

		conflictos		Total
		0	1	0
fumadores	0	15	18	33
	1	14	10	24
Total		29	28	57

En este cuadro vemos que no hay grandes diferencias entre fumadores y no fumadores, las opiniones de ambos grupos están bastante repartidas, más o menos al 50%; por lo que se concluye que no existen diferencias entre estos dos grupos, cosa que corroboramos fijándonos en la significación que es de 0,337.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,922(b)	1	,337		
Continuity Correction(a)	,479	1	,489		
Likelihood Ratio	,925	1	,336		
Fisher's Exact Test				,424	,245
Linear-by-Linear Association	,906	1	,341		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,79.

→ Crees que la nueva ley ha mejorado el clima y el bienestar dentro de las instalaciones de la UAB?

Crosstab

Count

		millora_clima		Total
		0	1	0
fumers	0	21	12	33
	1	14	10	24
Total		35	22	57

En la tabla anterior vemos que no existen diferencias entre fumadores y no fumadores ya que mayoritariamente ambos grupos creen que no ha habido mejoras en el clima y el bienestar. Si observamos la significación (0,685) vemos que ciertamente no existen apenas diferencias, así que aceptamos la hipótesis nula.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,165(b)	1	,685		
Continuity Correction(a)	,017	1	,896		
Likelihood Ratio	,165	1	,685		
Fisher's Exact Test				,785	,447
Linear-by-Linear Association	,162	1	,687		
N of Valid Cases	57				

a Computed only for a 2x2 table

b 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,26.

4. Conclusiones

En primer lugar, interpretaremos los resultados obtenidos que concuerdan con la hipótesis, ya que en el apartado de “3. Resultados” hemos comentado todas las tablas.

Nuestra hipótesis era :

Las consecuencias de la ley antitabaco son percibidas de forma distinta por profesores y alumnos, y por fumadores y no fumadores.

Como hemos comentado en la introducción queríamos comprobar como la prohibición del tabaco en la universidad había afectado a diferentes cuestiones.

Escogimos dos variables independientes, así que analizaremos los resultados de una y otra.

Para empezar tomamos la VI: Profesor / Estudiante; los ítems que han resultado ser significativos son [áreas] (significación= 0,006) que se refiere a si los sujetos creen que hay que crear áreas para fumadores y no fumadores; y [acuerdo] (significación= 0,166) que se refiere a si los sujetos están o no de acuerdo con la ley antitabaco.

Empezaremos por el ítem [áreas]; su significación de 0,006 nos indica que hay diferencias entre profesores y alumnos, y que como pensábamos, los alumnos están de acuerdo con la creación de áreas para fumadores y no fumadores de forma mayoritaria, mientras que los profesores no se decantan por una opción u otra.

En cuánto al ítem [acuerdo]; su significación de 0,166 nos indica que hay diferencias, aunque no muy importantes ya que el nivel de significación no es óptimo, que en este caso residen en que los alumnos están más de acuerdo que los profesores con la ley antitabaco.

En cuánto a la VI: Fumador / No fumador los ítems que han obtenido resultados significativos han sido [áreas] (significación= 0,04); [freq_areas] (significación= 0,001), que se refiere a si los sujetos han variado la frecuentación de diferentes áreas en función de que se fume más o menos en ellas; y [acord] (significación= 0,107), que se refiere a si los sujetos están de acuerdo con la nueva ley antitabaco.

La significación en el ítem [áreas] nos indica que los fumadores están más de acuerdo que los no fumadores con la idea de crear áreas específicas para fumadores y no

fumadores. Aún así, también hemos visto que los no fumadores están bastante de acuerdo con la idea, pero no tan rotundamente como los fumadores.

En cuanto al ítem [freq_areas], su significación de 0,001 nos indica que hay diferencias entre fumadores y no fumadores; en este caso, las diferencias son que los fumadores afirman de forma mayoritaria que frecuentan determinadas áreas porque se fuma más en ellas; mientras que los no fumadores no frecuentan más unas áreas u otras por ese motivo.

En relación con el ítem [acord], la significación de 0,107 nos muestra que las diferencias existentes son significativas pero un poco entre comillas. Así vemos que los no fumadores están más de acuerdo que los fumadores con la ley antitabaco, pero aún así, entre los fumadores hay bastante acuerdo con la ley.

Como vemos, de todos los ítems de que constaba nuestro estudio, sólo los anteriores han mostrado diferencias entre unos niveles y otros de las variables independientes. Por tanto, podemos concluir que sí que hay diferencias entre fumadores y no fumadores, y entre profesores y alumnos, pero sólo en algunos ítems.

En cuanto a los estudios que hemos comentado en el marco teórico, vemos que se repiten resultados parecidos a los del estudio de Parry, Platt y Thompson, y es que en general, los sujetos están de acuerdo con la ley antitabaco: 46 están de acuerdo, contra 11 que están en contra; por tanto un 80,7% está de acuerdo con la ley, mientras que en el estudio de estos autores un 89'4% de los sujetos estaban de acuerdo con la ley.

También hay coincidencias en cuanto a si se deberían crear o no áreas para fumadores y no fumadores, en nuestro estudio, un 84,2% de los sujetos creen que se deberían crear áreas, mientras que en el estudio de Parry, Platt y Thompson tan sólo lo cree un 54,6%.

En el marco teórico también apuntábamos a que veríamos mejoras en la salud de los sujetos como consecuencia de la implantación de la ley, pero un 73,7% de los sujetos de nuestro estudio creen que la ley no ha tenido repercusiones positivas en su salud.

En este punto debemos parar a hacer una reflexión, y es que como dijimos en la introducción, partimos de la idea que en la UAB, todo y la prohibición, se sigue fumando, principalmente en determinadas áreas.

Por ello, es lógico que aunque se haya implantado la ley, los sujetos tengan la sensación de que no ha mejorado su salud, ya que realmente se sigue fumando aunque haya disminuido un poco el consumo.

Ocurre lo mismo a la hora de ver si los sujetos perciben mejoras en el clima y en el bienestar, ya que si se sigue fumando, las mejoras no pueden ser importantes; probablemente a causa de esto, un 67,3% de los sujetos percibe que no han mejorado ni el clima ni el bienestar.

Además, en cuanto ha si la implantación de la ley, y su posterior violación, ha creado conflictos entre fumadores y no fumadores hay un 50,8% de sujetos que creen que no ha sido así, y por tanto un 49,2% que creen que sí; por tanto no vemos una opción clara.

Si hacemos un análisis crítico de nuestro estudio, hay algunos aspectos en los que se tendría que mejorar, uno de ellos es la muestra. Es evidente que nuestra muestra no es representativa debido a dos motivos principales: el primero, porque el número de sujetos es pequeño (57), y quizá deberíamos aumentar el número de éstos para obtener una validez más alta; y el segundo, porque en la variable independiente “profesores y alumnos”, los primeros están poco representados ya que está compuesta por un total de 12 profesores por 45 estudiantes. Este es uno de los motivos por los que la variable independiente “fumadores y no fumadores” ha obtenido más significación con los ítems correlacionados debido a un equilibrio de participantes entre las dos.

Otro aspecto a mejorar sería aumentar el valor del Alpha de Cronbach (0,394) que, teniendo en cuenta que las variables que componen nuestro estudio son categóricas en su totalidad (Sí/No) el valor es relativamente bueno, aunque lo más adecuado sería obtener un valor entre 0.5 y 0.9 para tener una mayor fiabilidad.

Otro aspecto a tener en cuenta es el número de ítems reducido , sólo 6, ya que aumentando este valor, probablemente aumentaría el valor del Alpha de Cronbach.

Una vez concluido nuestro estudio sobre la percepciones de las consecuencias de la ley antitabaco entre profesores-alumnos y fumadores-no fumadores, creemos que sería interesante profundizar más en el ámbito de la salud, observando los efectos de la ley antitabaco a largo plazo comparando el actual índice de cáncer, enfermedades respiratorias y cardiovasculares ocasionadas por el tabaco con índices futuros.

Para futuros estudios, también recomendamos aumentar el tamaño de la muestra, así como mejorar la proporción de profesores y estudiantes. Y también aumentar el número de ítems para poder mejorar los índices de fiabilidad.

5. Bibliografía

- Parry, O.; Platt, S.; Thompson, C. (2000): Out of sight, out of mind: workplace smoking bans and the relocation of smoking at work. *Health Promotion International*. Oxford University Press vol.15, Nº2.
- Melero, J.C. (2003): Políticas de prevención del tabaquismo en empresas europeas. *Revista Española de Salud Pública*, vol.77, nº1 (75-95).
- Van den Borne, I.; Raaijmakers, T.; Fleitmann, S.; Prins, T. (2003): Entornos laborales libres de humo de tabaco: mejora de la salud y el bienestar de las personas en el trabajo. *Revista Española de Salud Pública*, vol.77, nº1 (3-6).
- Artazcoz, L.; Brotons, M.; Brotons, A; (2003). Impacto de la implantación de una política de trabajo libre de humo en una empresa. *Agència de Salut Pública de Barcelona*. ^bMutual Cyclops. Barcelona