

AS IDENTIDADES E OS NIVEIS DE INTEGRACIÓN

Fermín Bouza

Departamento de Sociología VI, Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, Avda Complutense s/n, 28040, Madrid. Teléfonos: 913942151 (directo), 913942245 (secretaría).

bouza@eucmax.sim.ucm.es

Artículo publicado en el libro *Galicia fai dous mil anos. O feito diferencial galego*, Museo do Pobo Galego, Santiago, 1999, pp. 199–210.

Introducción

Quero debater aquí, dende unha perspectiva sociolóxica ou socioantropolóxica, o tipo de procesos que segue un país e os seus habitantes cando se van modificando as súas condicións de integración nunha colectividade e é preciso acadar un máis alto nivel de integración ata enxertarse nel. Procesos coma os que poden estar ocorrendo hoxe cando países coma Galicia han facer seu o *nós* europeo dende o *nós* galego e dende o xa problemático *nós* español. Vou tomar como referencia de debate o artigo de Norbert Elias (1990, firmado en 1987), "Cambios en el equilibrio entre el yo y el nosotros" (en *La sociedad de los individuos*, Península, Barcelona).

Non é a primeira vez que uso este traballo de Elias, un dos últimos denantes da súa morte (Bouza, F; 1994: "Debatiendo con Norbert Elias: entre el yo y el nosotros), e o fago porque me parece unha reflexión ben singular encol dun tema que se debate pouco e con pouco fundamento. Xa tiña escrito o mesmo Elias (*El proceso de la civilización*) sobre as dificultades de establecer unha tipoloxía do cambio social, sobre todo porque:

"En un primer momento podemos distinguir dos direcciones principales en los cambios de la estructura social: cambios estructurales en la dirección de una diferenciación e integración crecientes y cambios estructurales en la dirección de una diferenciación e integración decrecientes. Además de éstos se da un tercer tipo de procesos sociales en cuyo decurso cambia la estructura de una sociedad o de sus aspectos parciales, pero no en la dirección de una diferenciación e integración crecientes o decrecientes. Por último, hay numerosísimos cambios en las sociedades que no van acompañados por transformaciones en su estructura. Con esto no se hace justicia por entero a la complejidad de tales cambios, puesto que hay toda clase de tipos intermedios y mezclas y, a menudo, puede observarse al mismo tiempo y en una misma sociedad diversos tipos de cambios y hasta cambios en direcciones opuestas." (p. 10)

E tamén (en "Cambios en el equilibrio entre el yo y el nosotros", Elias, 1987: 190):

"Los seres humanos se encuentran inmersos en un proceso masivo de integración que no sólo se verifica paralelamente a muchos movimientos desintegradores subordinados, sino que además puede provocar en cualquier momento un proceso de desintegración dominante. "

No noso caso, asistimos a un proceso de *integración crecente* (Europa) e a un proceso de *diferenciación tamén crecente* (unidades etno–nacionais) que se van producindo ó mesmo tempo a modo de movementos contrarios, cambios simultáneos en direccións opostas, ou, nos nosos conceptos, cambios no nivel de integración por arriba e por abaixo, o que leva a que o crecente proceso de integración en Europa sexa tamén un crecente proceso de recuperación do nivel pre–español de integración e identidade. En Galicia, a identidade europea vai medrando ó tempo que medra a súa propia identidade anterior ó estado–nación español. Procesos similares están a ocorrer en moitos outros lugares da mesma Europa.

2. Os espacios culturais básicos

Os procesos de inserción seméllanse ás monecas rusas: imos sacando e sacando monecas ata que chegamos á máis pequena na que xa non cabe outra: esa debe ser a identidade básica: o lugar básico no que as interaccións teñen un senso común por baixo do cal están os individuos un pouca aillados, un pouco sos, un pouco sen senso. Un espacio básico no que se mesturan a terra orixinal, a familia, e outros fundamentos xenético–culturais da nosa conducta. Os individuos que perderon ese espacio básico de interacción aprendida, que é a súa cultura inicial, e teñen que reconstruír a interacción en espacios máis complexos, presentan algunhas características especiais. David Lerner (1969: 396 e ss.), un dos estudiosos dos cambios sociais propiciado nos procesos modernizadores, di:

"O emigrante...unha vez cambiada a súa casa ancestral e o seu status heredado, transformando con elo o seu lugar e a súa función, tiña logo que se cambiar a si mesmo, dacordo coa súa nova situación. A adquisición e espallamento da mobilidade psíquica ben pode ser a máis grande transformación caracteriolóxica da historia moderna..."

Di Lerner que o primeiro paso dun emigrante e a creba xeográfica, o *cambio de lugar*, e que o cambio de lugar propicia a posibilidade dun *cambio de status*, e que o cambio de status leva a un *cambio no "eu"*, unha transformación fonda na liña do que él chama a "*empatía*", que ven sendo algo así como **a capacidade dun home para entender e adaptarse ó entorno: "perde –di Lerner– o seu "eu" nativo"**. O emigrante é un caso radical de integración forzosa, pero non non é preciso ser emigrante para vivir os procesos de integración.

O *eu nativo* formouse neses espazos orixinais e adecúase a eses espazos, a aí aprende as *marcas culturais básicas** : son eses niveis de integración que se van crebando coa fractura das sociedades premodernas e a consolidación dos estados multinacionais tamén chamados estados–nación, que xeneran un novo nivel de integración que vai ser máis ou menos posible, ou real ou conflictivo, segundo tempo e lugar, e que vai propor novas marcas culturais básica máis dacordo co novo nivel. As identidades básicas de tipo etno–nacional non sempre se esvaen nos procesos de integración nun nivel superior e, ás veces, rexorden neses procesos, como ven ocorrendo en Europa.

Dende esta perspectiva de partida, paso a debater con Norbert Elias sobre os seus análises deses procesos de integración/diferenciación e a súa aplicación no caso galego actual, decabalo entre tres niveis (ou catro, como veremos ó falar da chamada globalización).

3. ¿Cambios no nivel de integración, cambios na capacidade de decisión?

Di Elias (en "Cambios en el equilibrio entre el yo y el nosotros", 1987: 190–191):

"Una de las características de muchos procesos sociales de integración desde un plano inferior a un plano respectivamente superior es que **estos procesos están ligados a un desplazamiento del poder de un plano al otro**. Cuando, en un momento dado, tribus autogobernadas se reúnen en Estados autogobernados, las fuentes de poder de las autoridades tribales disminuyen a favor de las de las autoridades estatales. Los miembros de la tribu, los individuos, pasan a vivir a una mayor distancia de aquellos centros de poder sociales cuyos representantes deciden, en muchos aspectos, su bienestar y sus penurias. Los miembros de la tribu muchas veces tenían la oportunidad de participar en las decisiones de ésta. Estas oportunidades disminuyen cuando, en el transcurso de un movimiento integrador, las tribus delegan cada vez en mayor medida sus medios de poder y decisión en las autoridades estatales. Dicho de otra manera, **un proceso de integración semejante hace que el individuo pierda oportunidades de ejercer poder en su relación con la sociedad. Algo similar ocurre hoy con el desplazamiento de las fuentes de poder desde el plano estatal a los planos continental y global. Actualmente nos encontramos en una fase inicial de este proceso de integración. Pero ya en este nivel es bastante evidente que los ciudadanos particulares, que en los países de gobierno parlamentario habían adquirido el derecho de controlar en alguna medida, mediante elecciones libres en el marco de un Estado, a quienes manejan su destino, no tienen prácticamente posibilidad alguna de influir sobre lo que ocurre en el plano de integración global**, como, por ejemplo, las relaciones entre las dos grandes potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética. Quizás a más de uno de mis lectores le gustaría que les hablara de algunos aspectos buenos, agradables y alegres del desarrollo de la humanidad. Pero tal elección sería lo que se conoce por *trahison des clercs*, en el sentido estricto de la expresión. **Uno puede aprobar o no la creciente integración de la humanidad. Lo cierto es que, de momento, ésta intensifica la impotencia del individuo en relación con lo que sucede en el plano superior de la humanidad.**" (suliñados meus)

A cada nivel de integración máis alto hai un alonxamento do centro de decisión, e o alonxamento físico dese centro é moito máis ca un problema de transportes ou desprazamentos: é un alonxamento real. De feito, o estado–nación moderno constrúese arredor das cidades capitais, nun proceso de centralización física e política que vai reducindo a pouca cousa ós poderes locais ou etno–nacionais. A construción da centralidade do estado–nación español leva con ela a peiferización de Galicia, entro outras entidades etno–nacionais.

Pero constátase tamén que a cada nivel máis alto de integración, prodúcese unha reorganización pola base a algún nivel non sempre previsible (Estado–nación→ poder municipal; Unión superior ós "estado–nación"→

recuperación das identidades etno–nacionais; Globalización ou mundialización→ ¿regreso do marco estado–nación como marco identitario ou permanencia na etno–nación?). Este é un proceso relativamente estable, é non hai sorpresa ningunha nunha certa recuperación das etno–identidades a cada paso máis alto, anque esas etnoidentidades poidan variar dun nivel administrativo mínimo e local (parroquia, concello) a un nivel nacional (etno–identidades no senso estricto) ou estatal–nacional, e mesmo supraestatal.

¿Poderíase falar, alomenos metafóricamente, dun xeito de teorema social ou enunciado de regularidades que podería dicir algo así?:

ENUNCIADO 1. *O alonxamento do centro de decisión tende a xerar un crecemento da identidade básica*

Eu creo que sí, anque a identidade básica, en moitos casos, xa non vai ser, necesariamente, a identidade orixinaria ou primixenia, senón algunha identidade adquirida nos procesos de mobilización de niveis. Tamén poderíamos engadir que **aqueles países máis constantes no mantemento da súa identidade básica tenden a volver a ela sexa cal sexa o cambio de nivel de integración, e para eles sería aplicable sen matices ou restricións maiores o devandito enunciado.**

Di Elias (1987: 193):

En toda transición desde una forma predominante de organización de la supervivencia, que comprende a menos personas y es menos diferenciada y compleja, hacia una respectivamente más amplia y compleja, se modifica de una manera característica la posición de los seres humanos particulares en relación con la unidad social a la que dan forma al reunirse; dicho en pocas palabras: **la relación entre individuo y sociedad**. Cuando se intenta abarcar con la mirada la dirección de esta transformación, simplificándola un tanto, para así hacerla asequible a un examen más minucioso, puede quizá afirmarse que la ruptura hacia el predominio de un nuevo tipo de organización humana, más amplio y complejo, va acompañado por un nuevo avance y por otra forma de individualización. Con esta transición hacia un nuevo plano de integración cambian también de manera específica el canon de comportamiento y el alcance de la identificación de un ser humano con los otros. El alcance de la identificación aumenta. (s.m)

Cambios, sen dúbida, nas relacións individuo/sociedade, cambios que como o propio Elias nos di máis adiante, tenden a reforzar un certo *individualismo* a medida que se acadan maiores niveis de integración. O individualismo contemporáneo ten que ver con moitas cousas, pero unha de elas, entre as máis importantes, é precisamente esta: a creba das identidades básicas nos procesos de integración modifica a relación **eu–nos**, e a perda do **nós** previo non garantiza sempre e automaticamente a adquisición real do novo **nós**: o individuo solitario nas grandes urbes contemporánea pode ser un exemplo dun **nós complexo e feble**.

Os proceos de individualización, sen embargo, veñen matizados po la adquisición conflictiva do **novos nós** e/o pola recuperación simultánea do **eu nativo** e o **nós nativo**, e aquí quero ir un pouco máis alá de Elias, anque partendo das súas propias afirmacións aquí repetidas: en todo individuo conviven un **conxunto de eu e nós** que lle permiten distintos niveis de integración interior e exterior (social ou estrutural), e o predominio dun deses **nós** e unha cuestión complexa de explicar, pero que ha ter que ver coa funcionalidade diversa da súa cultura básica de orixe. Nese senso, a dinámica complexa entre os diversos **nós** coexistentes nunha sociedade ten que ser estudada dende esa funcionalidades (problemas de clase social, problemas de autoconservación puramente biolóxica ou de outro tipo, problemas de...).

No caso galego, as identidades que podemos chamar básicas veñen sufrindo un proceso de recuperación crecente na mesma medida en que se van incrementando xeográficamente os niveis de integración.

Dende unha perspectiva funcional tamén, o filósofo Antón Baamonde (1990: 118) nos di:

O estatus que as distintas nacións cheguen a acadar no estado español debe poñerse, dada a evolución previsible, en relación co estado europeo. É moi posible, como argumentan algúns, que un estado das dimensións do español, e coa súa complexidade interna, revista xa un carácter obsoleto por ser demasiado grande para resolver ce" cuestións e demasiado pequeno para solventar certas outras. Sexa como for, parece claro que os grandes estados–nacións europeos tenden, e deberán seguir tendendo, a aceder soberanía

por enriba, na dirección da comunidade europea, e por abaixo, na dirección das comunidades histórico–naturais. É claro que, por exemplo, Galicia debe ter presenza directa en Estrasburgo para artella–ladedefensa dos seus intereses pesqueiros, sen que estes se vexan relegados en función da política conxuntural que se realice en Madrid. E que, inversamente, os problemas que atinxen á relación entre os bloques deben ser tratados cunha óptica como ~o europea. Os nacionalistas galegos, por iso, deben, sen deixar de tomar posición sobre os asuntos que interpelan á humanidade, facer particular fincapé na reivindicación do papel a realizar pola comunidade autónoma en tanto que expresión dos intereses galegos.

Dende unha perspectiva máis socioeconómicamente funcional, o regreso a un nós máis básico pode cumprir funcións nos procesos modernizadores, como algúns especialistas (Eisenstad e outros) teñen suliñado e eu recollo nun artigo xa citado (Bouza, F., 1994: 86–7–8):

La pareja conceptual yo/nosotros y sus equivalentes en diversos niveles analíticos, tal como la maneja Norbert Elias, permite explicar sencilla y brillantemente algunos acontecimientos tan interesantes como los que se enuncian en este parágrafo. Hay que tener una gran cautela, sin embargo, si se desciende a niveles empíricos inmediatamente contrastables: los enunciados de Elias están elaborados desde una perspectiva macrosociológica y son muy sugerentes para esos grandes procesos, pero no son inmediatamente traducibles a los cambios cotidianos (y aquí pueden servir de ayuda los interesantes planteamientos metodológicos de Charles Tilly sobre las "grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes" –Ch. Tilly, 1991–), advertencia ésta tanto más necesaria cuanto que buena parte de la sociología tradicional se ha movido como pez en el agua a través del análisis "macro", con sonoros despistes analíticos en el mundo terrestre o concreto, al igual que la economía.

Dicho esto, parece cierto que el modelo de análisis de partida que nos proporciona Elias permite explicaciones sencillas y relativamente contrastables. El nacionalismo no es otra cosa que la adhesión a un nosotros, adhesión que nosotros podríamos dividir, en una primera aproximación, en normal y patológica. De una adhesión anormal o patológica derivaría la xenofobia, el horror a lo diferente, el racismo, etc. Admitiendo, para completar el modelo, que una adhesión de este tipo debe tener bases no sólo en la cultura sino en los procesos más materiales, como los económicos. Una adhesión de este tipo se caracterizaría por la renuncia o rechazo a más altos niveles de integración. Demasiado sencilla y amplia esta explicación–corolario desde las tesis de Elias para ser cierta, pero también clara y manejable para proponer elementos de contrastación. No se puede renunciar a ella.

Es sabido que los procesos de modernización ocurren en mejores condiciones si se da una conciencia nacional fuerte, y que un país con problemas de integración interior irresueltos sufre retrasos y problemas en mucha mayor medida que un país bien integrado: un "nosotros" claro y asumido es un factor de buena salud modernizadora. Así, paradójicamente, y uniéndolo a otras tesis bien contrastadas, la unión de un yo fuerte y respetado desde el estado (un individuo reconocido como tal) y de un nosotros fortalecido desde el legendario colectivo ayudarían extraordinariamente a mantener los procesos de modernización y desarrollo. También esto es colegible como corolario de Elias y relativamente cierto si buscamos ejemplos en el mundo contemporáneo, aunque con excepciones y matices. El mismo Elias aduce el curioso modelo japonés para establecer tales matices : "En el desarrollo del Japón, y quizá también de otros países asiáticos en vías de modernización, se plantea una cuestión muy particular. Allí el cambio del equilibrio entre el yo y el nosotros en favor de la identidad como yo es menos intenso que en los países occidentales, lo que otorga considerables ventajas a su capacidad para competir." (sub. míos). La persistencia de un nosotros premoderno unido a la presencia de un yo difuso pero real y otros factores diversos parece propiciar ventajas competitivas. Quizá nos complete la explicación Ruth Benedict (1974, pp.176–7) en sus conocidos análisis de los patrones de la cultura japonesa: "El modo japonés de enfocar la vida es justamente aquel que expresan las fórmulas del chu, ko, giri, jin y los sentimientos humanos. Para ellos, 'el deber total del hombre' está parcelado, como un mapa que se divide en distintas provincias. Según afirman, la vida individual consiste en 'el círculo de chu', el 'círculo de ko', el 'círculo de giri', el 'círculo de jin', el 'círculo de los sentimientos humanos' y muchos más. Cada círculo tiene su código especial detallado...Los códigos, incluso dentro de cada círculo, están estructurados de tal manera que cuando las condiciones cambian puede ser necesario, y legítimo, un comportamiento muy distinto. El giri al señor de uno exigía lealtad suprema; pero si ofendía al servidor, cualquier traición era poca. Hasta agosto de 1945, el chu exigía que el pueblo japonés combatiera con el enemigo hasta caer el último hombre. Cuando el emperador cambió las exigencias del 'chu' al proclamar por radio la capitulación del Japón, los japoneses se deshacían tratando de expresar su cooperación con los visitantes. Esto asombró a los occidentales. Según nuestra experiencia, la gente actúa 'de acuerdo con su carácter'...Esperamos que tengan una ideología política y que, por tanto, luchen contra la ideología opuesta."

Un 'nosotros' de esta magnitud tiene la ventaja de la enorme cohesión que supone, pero tiende a inhibir la iniciativa individual: si no es así, y se compatibiliza (?) tal iniciativa con un grado tal de cohesión, el rendimiento nacional, la capacidad productiva, los costes laborales y todas las magnitudes que pueden ser controladas desde un 'nosotros' así, tenderán a incrementar la competitividad. Podría ser el caso del Japón, al menos en algún momento de su expansión económica. Tal unión de cultura y economía propiciaría ciertas ventajas, al contrario de lo que ocurre en USA, si creemos las tesis de Daniel Bell (D. Bell, 1982, pp. 11–12): "Las contradicciones que veo en el capitalismo contemporáneo derivan del aflojamiento de los hilos que antaño mantenían unidas la cultura y la economía, y de la influencia del hedonismo, que se ha convertido en el valor predominante de nuestra sociedad...La argumentación desarrollada en este libro es que los tres ámbitos –la economía, el orden político y la cultura– se rigen

por principios axiais contrarios: la economía, por la eficiencia; el orden político, por la igualdad; y la cultura, por la autorrealización (o la autogratificación). Las disyunciones resultantes han moldeado las tensiones y los conflictos sociales de la sociedad occidental en los últimos 150 años."

4. A etnicidade reconstruída

A defensa dun **nós básico** fronte ós procesos crecentemente integradores, arrastra de seu unha reconstrucción pouco real ou real-histriónica do nós nativo primixenio e pon en circulación unha morea de mitos de orixe ou de xénese que cumpren funcións polivalentes, non todas boas. Un certo floklorismo identitario serve a variadas estratexias (non necesariamente nacionalistas, ó contrario: frecuentemente, grupos políticos nada identificados co nós que se quere conservar, o usan para fines de maquillaxe político, ou para acrecentar os ingresos por turismo, ou para outras cousas nesa liña). Neste senso, a defensa do **nós** identitario pode ser fortemente deformadora dos procesos históricos e pode esnaquizar ese nós en vez de conservalo: penso agora nos paraísos turísticos da Polinesia e cousas así, cun **nós turístico** conxelado en fotografías de viaxe. Pero tamén un nacionalismo de corte reaccionario e teatral leva dun xeito barroco ese proceso de recuperación identitaria, e transforma os procesos sociais, sempre complexos, en estampas baratas dunha identidade ahistórica, reconstruída para usos non santos.

O antropólogo Dean MacCannell (1988: 221–222) o resume moi ben:

Denomino "etnicidad reconstruida" a las formas étnicas conservadas y mantenidas para la diversión de un grupo étnico distinto. La etnicidad reconstruida se basa por completo en las primeras fases de construcción de la etnicidad. Pero representa el final del diálogo el momento en que la imaginaria étnica se "congela" artificialmente. Las formas étnicas reconstruidas se producen cuando todos los grupos del mundo están situados en una red de interacciones global. Entonces, los grupos utilizan sus características como cualquier mercancía comprable y vendible, y como un arma retórica en sus tratos con los demás grupos. No se trata ya de etnicidad, sino de una expresión simbólica orientada hacia un fin y de un valor de uso dentro del sistema global...Las reconstrucciones étnicas, especialmente las producidas con vistas al turismo, introdujeron una nueva complejidad en las relaciones con los valores económicos y sociales. La atención de los turistas puede proporcionar «beneficios» intangibles, como la vanidad; pero en ese tipo de turismo casi no se encuentra ningún beneficio concreto para las personas cuya vida se ha convertido en una atracción. El turismo étnico está organizado de tal manera que la mayor parte del gasto no se hace en el lugar. Los principales gastos recaen sobre los equipajes, las máquinas fotográficas, las ropas, los billetes de avión, los viajes en autocar, etcétera, antes y después de la visita propiamente dicha. Incluso cuando la atracción étnica es la única razón del viaje, los turistas no gastan prácticamente nada en el lugar, a no ser que compren alguna fruslería o algún souvenir, una cerveza o un helado; o bien porque regalen un dólar para el programa local de restauración.

Quizais podemos xa, sobre estas observacións propor un segundo enunciado de certa consistencia

ENUNCIADO 2: *Os procesos de recuperación dun nós anterior, básico ou primixenio, levan de seu unha reconstrucción da etnicidade que pode transformar, de feito, as marcas orixinais ou básicas ou previas, e convertilas nunha reconstrucción artificial. De feito, en maior ou menor medida e de formas máis ou menos desexables ou aceptables, sempre é así, de tal modo que cada proceso reconstructor modifica as supostas marcas orixinais.*

5. Estructura da dinámica integración/desintegración/reintegración

Podríase dicir que estes complexos procesos que modifican as relacións individuo/sociedade son procesos nos que se mobiliza **todo**, e sulíño ben ese "todo" porque o que quero dicir é exactamente iso: os resultados de eses procesos van en función da totalidade complexa que é a cultura (Tylor). Non é unha cuestión sectorial, nin se pode explicar exclusivamente dende a Socioloxía, a Antropoloxía, a Economía, etc. De tal xeito e isto así, que o feito de propor un esquema analítico ou unha estrutura máis ou menos formalizada para estudar estes procesos (e eu o fago aquí, sequera en parte) non pode garantir que os caos cobncretos respondan todas do mesmo xeito a ese esquema ou estrutura: pódense observar infinitas variantes destes procesos a partir dun

esquema coma o que aquí se propón. Isto é así, pero tamén é certo que podería haber certos universais de conducta colectiva nalgún nivel de explicación destes fenómenos, e iso é o que poderemos saber analizando unha cantidade suficiente de procesos e comparándoos. Pero iso está por facer.

BIBLIOGRAFÍA

Baamonde, A. 1990: Tres panfletos (im)pertinentes, en *Catro ensaios sobre a esquerda nacionalista*, Santiago de Compostel, Sotelo Blanco.

Bouza, F. 1994: Debatindo con Norbert Elias: entre el yo y el nosotros, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº 65.

Elias, N. 1987: *El proceso de la civilización*, México, F.C.E.

Elias, N. 1990: Cambios en el equilibrio entre el yo y el nosotros, en *La sociedad de los individuos*, Barcelona, Península.

Lerner, D. 1969: Hacia una teoría de modernización de las comunicaciones. Un conjunto de consideraciones, en *Evolución política y comunicación de masas*, L. W. Pye comp., Buenos Aires. Troquel.

MacCannell, D. 1988: Turismo e identidad cultural, en *Cruce de culturas y mestizaje cultural*, Tzvetan Todorov y otros, Madrid, Júcar.