



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

**“LA RELACIÓN DE LA ÉTICA NICOMÁQUEA DE ARISTÓTELES
CON LA CIENCIA POLÍTICA”**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO
EN EL MASTER EUROPA SIGLO XXI:
FILOSOFÍA Y CIENCIAS SOCIALES
PRESENTA

EDGAR OMAR ESPINAL BETANZO

ASESOR: DR. SIMÓN ROYO

Madrid, a 3 de septiembre de 2008

AGRADECIMIENTOS

A mi padre Antonio Espinal por enseñarme que hasta en las peores adversidades un hombre virtuoso puede salir adelante.
Con tu ejemplo de rectitud y honestidad me has enseñado a ser un hombre de bien.

A mi madre Dolores Betanzo,
por enseñarme la disciplina en muchos aspectos de la vida.

A mi hermano Antonio Espinal,
siempre has sido un ejemplo para mí desde la niñez.

Gracias a mi familia por ser mi fuente de inspiración y apoyarme incondicionalmente en este máster.
El presente trabajo está dedicado a ustedes.

Al Profesor Simón Royo por apoyar este trabajo y quién fungió como asesor del mismo.

Adriana y Diego por realizar todos sus comentarios.

A mis profesores de la universidad.

Edgar Tristán por sus invaluable consejos.

LA RELACIÓN DE LA ÉTICA NICOMÁQUEA DE ARISTÓTELES CON LA CIENCIA POLITICA

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO I.	
EL ESTUDIO DE LA CIENCIA POLÍTICA	6
CAPÍTULO II	
PRINCIPIOS Y CAUSAS EN ARISTÓTELES	
2.1. Naturaleza como principio	13
2.1.1 Las formas como se conocen las causas	14
2.3. Las cuatro causas en Aristóteles	16
2.3.1. La causa como fin (<i>telos</i>)	17
2.3.2. Suerte y Azar (<i>tyche</i>)	17
2.4. Cambio y Movimiento	18
2.4.1. Potencia	20
2.5. Principio y movimiento en el hombre	20
2.5.1. Deliberación	22
2.5.2. Elección	24
2.6. Tipo de acciones	25
2.6.1. Voluntad	27
CAPÍTULO III	
DESCRIPCIÓN DE LA ÉTICA NICOMÁQUEA	
3.1. El bien	28
3.1.1. División del bien	31
3.2. Virtud	33
3.2.1. División de la virtud	34
3.2.2. La virtud Moral	35
3.2.3 Las pasiones	36
3.3. Los tipos de virtud	41
3.3.1. La valentía	41
3.3.2. Tipos de valentía	41
3.3.3. Liberalidad (<i>eleutheriotes</i>)	42
3.3.4. Excesos y defectos con respecto a la riqueza	44
3.3.5. Magnificencia y esplendidez	45
3.3.6. Magnánimo (<i>Megalopsychos</i>)	46
3.3.7. Ira: término medio y extremos	48

3.4. Disposiciones y formas de comportamiento en las relaciones sociales	49
3.4.1 Disposiciones en la diversión	50
CAPÍTULO IV	
LA JUSTICIA.	
4.1. Justicia e injusticia	52
4.1.1. División de la justicia	54
4.1.2. Retribución proporcionada	56
4.2. Virtudes Dianoéticas (<i>Intelectuales</i>)	57
4.2.1. Prudencia (<i>phrónesis</i>)	58
4.3. Excesos y defectos con respecto al punto medio	60
4.3.1. Incontinencia	60
CAPÍTULO V	
LA AMISTAD.	
5.1. La Amistad y tipos de Amistad	63
5.1.1. El hombre bueno	66
5.1.2. Características de la amistad del hombre bueno	67
CAPÍTULO VI	
LA FELICIDAD	
6.1. El placer	70
6.1.1. Felicidad	72
CAPÍTULO VII.	
CIENCIA POLÍTICA Y ÉTICA NICOMÁQUEA.	
7.1. La política en la E.N.	76
7.1.1. Educación y leyes como acción política	77
7.1.2. El político	79
7.1.3. Justicia y amistad	80
7.1.4. La amistad y la justicia: relación con las formas de gobierno	81
BIBLIOGRAFÍA	85

Introducción

El presente trabajo pretende abordar el libro de la *Ética Nicomáquea*. Nuestro interés no es desarrollar un análisis sistémico o comparativo, deseamos describir y saber lo que dijo Aristóteles, así en algunos fragmentos podemos ofrecer una interpretación de su pensamiento. Otro de los motivos por el cual se describe el texto aristotélico en gran parte del trabajo es para evitar caer en opiniones personales que conllevan a juicios de valor que se alejan del carácter científico que tiene que conservar un trabajo. Cabe mencionar que nuestro propósito fundamental es descriptivo.

Uno de los temas centrales del ¿porqué? se eligió el texto en cuestión, es por la contribución e influencia que tuvo su autor en la Ciencia política que se encarga al igual que la EN de asuntos públicos y de resultados prácticos. De modo que regresar a los textos clásicos en pleno siglo XXI puede aportar nuevas ideas a una ciencia que al igual que otras ciencias sociales están en proceso de maduración.

En el primer capítulo hablaremos de manera general de la Ciencia Política, misma que nos ayudara entender su vinculación con la EN.

En el segundo capítulo trataremos de los principios y causas en Aristóteles que nos llevara a comprender al hombre como principio de acción.

Un tercer apartado esbozara los tipos de bienes y de virtudes que se localizan en el texto aristotélico.

En un cuarto momento se hablara de la justicia y los tipos de justicia en Aristóteles.

Un quinto apartado describirá la amistad y la importancia que tiene ésta en la relación entre hombres.

En el penúltimo capítulo se hablará de unos de los temas más controvertido en la ética de Aristóteles; la felicidad.

Finalmente en el último capítulo se realizará un análisis de la Ciencia Política en la obra aristotélica de la ética.

Capítulo I El estudio de la Ciencia Política

Hoy día la ciencia política abarca un número considerable de objetos de estudio relacionados a los fenómenos políticos y sociales. Lo que no implica que se tenga la certeza de una definición clara de lo que es esta ciencia de lo social por la confusión que genera en cuanto a su definición. Algunos teóricos la definen como ciencia del Estado y otros como ciencia del poder¹. Para Maurice Duverger todas las definiciones tienen un punto en común: la noción del poder. Ejemplificar la definición de poder sólo en la relación de gobernantes y gobernados es muy apresurado al igual que el definir la Ciencia Política ya sea en cuanto a ciencia del estado o ciencia del poder.

Al no contar con una definición precisa de lo que es la Ciencia Política se han tenido dificultades de orden metodológico y de exactitud para conocer cual es su campo de estudio, lo que ha conllevado innumerables discusiones e investigaciones para conocer los límites de esta ciencia al paso de los años. Un primer esfuerzo por catalogar los principales temas estudiados por la C.P fue el realizado por la UNESCO en el año de 1947, dicho catálogo no pretendía elaborar una definición de la C.P solo quería delimitar su campo de estudio así como conocer y redactar los temas más estudiados por esta ciencia en esa época. Maurice Duverger en su libro *“Métodos de las Ciencias Sociales”* recopila de manera muy completa el catálogo de la UNESCO que presentamos a continuación:

1. La teoría política.
 - a) Teoría política.
 - b) Historia de las ideas.
2. Las Instituciones políticas.
 - a) La constitución.
 - b) El gobierno central.
 - c) El gobierno regional y local.
 - d) La administración pública.
 - e) Las funciones económicas y sociales del gobierno.
 - f) Las instituciones políticas comparadas.
3. Partidos grupos y opinión publica.
 - a) La política internacional.
 - b) La organización internacional.
 - c) El derecho internacional.
4. Las relaciones internacionales.
 - a) La política internacional.
 - b) La organización internacional.

¹ Algunos pensadores que vinculan a la ciencia política con el poder son: Weber, Lasswell, Kaplan entre otros.

c) El derecho internacional.²

El catálogo de la UNESCO denotó en su momento una C.P joven que buscaba seriedad en sus investigaciones y que al mismo tiempo deseaba madurar y abrirse paso dentro de las otras disciplinas de las ciencias sociales. A partir de la aparición del catálogo surgieron un gran número de artículos e investigaciones de nuevos teóricos que colaboraron en la delimitación del campo de estudio de la CP.

Los teóricos que han aportado ideas nuevas y con ello han nutrido el campo de investigación de la C.P y se han vuelto hasta cierto punto textos clásicos de la disciplina son en orden cronológico los siguientes:

- VO, Key Jr, *Política, las partes y los grupos de presión* (1942).
 - Schumpeter Joseph Alois, *Capitalismo socialismo y democracia* (1943).
 - Duverger Maurice, *Los partidos políticos* (1951-1954).
 - Bobbio Norberto, *Política y cultura* (1955).
 - Dahrendorf Ralf, *Las clases sociales y su conflicto en la sociedad industrial* (1957).
 - Downs Anthony, *Teoría económica de la democracia* (1957).
 - Sartori Giovanni, *Democracia y definición* (1957).
 - Seymour Martín Lipset, *El hombre político* (1960).
 - Dahl Robert, *Rige ¿quien?* (1961).
 - Deutsch Karl, *Los nervios del gobierno* (1963).
 - Easton David, *Esquema para el análisis político* (1965).
 - Olson Mancur, *La lógica de la acción colectiva* (1965).
 - Huntington Samuel, *El orden político en las sociedades de cambio* (1968).
- . *Entre otros más.

Desde la década de los noventa hasta el nuevo milenio la tendencia de los politólogos es estudiar temas relacionados con cuestiones electorales como es el caso del marketing político y su influencia en el voto de los electores. Hasta hace unos años el tema electoral era de llamar la atención para los científicos sociales por los cambios institucionales y sociales que habían tenido en poco tiempo algunos países que pasaron del unipartidismo al multipartidismo o del autoritarismo a una apertura democrática sin olvidar la lucha por el poder.

Si bien es cierto los partidos políticos y los sistemas electorales son parte de la investigación de la C.P se ha privilegiado su estudio y se a marginado con ello otros campos de investigación. Revisar de nueva cuenta los textos clásicos que dieron origen el estudio de la política y como resultado la aparición de su ciencia es relevante hoy día porque a pesar del tiempo que ha pasado pueden aportar grandes ideas a una ciencia que se esta desarrollando. Voltrear la mirada hacia Aristóteles que es considerado el fundador de la C.P por su método de observación que lo distingue de su maestro Platón que utiliza un

² Clasificación obtenida del libro de Duverger Maurice, *Método de las Ciencias Sociales*, España: Ariel Sociología, 1999. Pág. 546.

método deductivo, dará cuenta que algunas de sus ideas no están tan alejadas de las ideas de los pensadores políticos realistas y menos de sus aplicabilidad en la política.

La C.P en una ciencia aplicada que tiene como labor fines prácticos y al ser una ciencia que se encarga de estudiar entre otras temas, las instituciones políticas, las políticas públicas, el gobierno, etc., tiene como uno de sus objetivos centrales crear soluciones ante los problemas políticos y sociales, como lo hizo en su momento Aristóteles al observar y proponer.

Alguna, de las características más importantes de la Ciencia Política como disciplina de la acción humana con base al diccionario de Ciencia política son:

“a) el hombre es un animal teleológico que cumple acciones y se sirve de cosas útiles para el logro de fines no siempre declarados y frecuentemente inconscientes: se puede asignar un significado a la acción humana sólo si se logra conocer el fin, de donde la importancia que tiene en el estudio de la acción humana el conocimiento de las motivaciones (ninguna ciencia social, y por lo tanto, tampoco la ciencia política, puede prescindir del aporte de la psicología); el hombre es un animal simbólico que se comunica con sus semejantes mediante símbolos (el más importante de los cuales es el lenguaje): el conocimiento del hacer humano requiere el desciframiento e interpretación de estos símbolos, cuyo significado es casi siempre incierto, a veces ignoto y reconstructible sólo por conjeturas (las lenguas muertas o primitivas); c) el hombre es un animal ideológico, que se sirve de valores vigentes en el sistema cultural en que está inserto para racionalizar su propio comportamiento, que hace uso de motivaciones distintas de las reales a los efectos de justificarse o de obtener consenso, y de allí la importancia que asume en la investigación social y política la tarea de develamiento de lo que está oculto, esto es el análisis y al crítica de la ideología.”³

La tarea de este trabajo no es definir el concepto de Ciencia Política lo cual ameritaría otra investigación sino el tratar de mostrar la posible vinculación que tiene la política (objeto principal de estudio de la C.P) con las ideas Aristotélicas de la ética muy en lo particular con la E.N y para ello nos será de gran valor el dar una noción de lo que es la política

La definición de política con base al diccionario filosofía es:

“Las actividades que llevan a cabo los grupos sociales y las instituciones públicas dentro del Estado con fines de participación en los asuntos comunes y en el ejercicio del poder... En la actualidad, la tendencia dominante es vincular el ejercicio de la política con la existencia de un derecho justo, cuyos rasgos esenciales sean los de garantizar unas exigencias éticas irrenunciables (los derechos humanos), la renuncia a la fuerza (salvo en casos extremos y

³ Bobbio, Norberto; Matteucci, Nicola y Pasquino, Gianfranco, *Diccionario de Política*. Siglo Veintiuno Editores. Décima edición en español. México. 1997, Pág. 223.

contando siempre con un consenso democrático) para solucionar los conflictos sociales, y el reparto y la alternancia del poder”⁴

La definición da cuenta que la política trata de los asuntos relacionados con el Estado y el de sus instituciones políticas. Para Karl Deutsch uno de los teóricos más importante de la CP, la política es:

“Dado que la política es la toma de decisiones por los medios públicos, se ocupa primordialmente del gobierno, es decir de la dirección y autodirección de las grandes comunidades humanas. La palabra política pone de relieve los resultados de este proceso en términos de control y autocontrol de la comunidad, ya sea ésta la ciudad, el Estado o el país. Toda comunidad mayor que la familia contiene un elemento de política. Efectivamente, política deriva de la palabra griega polis, que significa ciudad-Estado y para los griegos la polis era la comunidad más significativa por encima de la familia.”⁵

La mayor parte de politólogos y de filósofos coinciden en que la política trata temas concernientes al Estado es decir del orden público. Si nos guiamos bajo este precepto la política esta relacionada con la toma de decisiones en el gobierno así como el gobernar de manera correcta un Estado en concreto la política puede beneficiar o afectar a sectores en particular de una sociedad o a todo el conjunto de la sociedad por la toma de decisiones.

Si la política tiene como uno de sus fundamentos gobernar bien para el conjunto de la sociedad y el fin de la política en Aristóteles es el bien supremo para la ciudad y si la ciudad para el estagirita es una comunidad para la vida mejor y su fin es la vida feliz tenemos entonces que la concepción aristotélica no está tan separada de la idea política actual pues las dos visiones buscan una utilidad práctica.

⁴ García Gutiérrez José, *Diccionario de Filosofía*, Madrid: Miletto ediciones, 2001. Pág. 273.

⁵ Deutsch W. Karl, *Política y Gobierno*, México: FCE, 1976. Pág. 20.

Capítulo II Principio y causas en Aristóteles

Desde el punto de vista de la Ciencia Política se puede considerar a las ideas como un indicador de causas y principios que dan origen a un fenómeno político y social. Las acciones tanto políticas y sociales pueden ser medidas siempre y cuando se tengan los indicadores adecuados para su análisis, de no ser así no se podrá entender el objeto de estudio. Para toda investigación concerniente a esta ciencia del Estado y del poder es necesario localizar sus causas y principios. La ética que es acción tiene su principio básico en la racionalidad, y como la ética forma parte del objeto de estudio de la ciencia política por el hecho de estar en el espacio de interacción entre Estado y Sociedad, los diferentes grupos de poder deben considerar a las ideas como elemento básico para realizar un análisis.

Ahora, para entender lo tocante al tema de la ética y de la acción de los hombres en su vida en la ciudad (tema de la CP), que es sin lugar a dudas un proceso de acción, debemos remitirnos a los textos teóricos más básicos e históricos de la ética que son las tres éticas Aristotélicas. Para poder realizar una descripción más amplia de la ética que nos atañe (EN), revisaremos de manera muy general el libro de la Física de Aristóteles que contiene nexos importante de llamar la atención, uno de ellos es que ambos (Física y Ética) pertenecen al terreno de la teoría y la praxis. El uso de la *Física*⁶ nos orilla necesariamente a tomar en consideración algunos apartados de la *Metafísica*. He de aclarar que los puntos aquí tratados junto con los libros ocupados no pretenden por ningún motivo crear una nueva interpretación del filósofo griego.

Para comenzar este primer capítulo del trabajado partimos de la tesis de que en todo proceso de elección al cual se refiere Aristóteles al inicio de EN libro I 1094a 1-3 debe haber un proceso que lo antecede que es un principio o causa original del movimiento, localizado en el hombre. El hombre al formar parte de la naturaleza es por consecuencia principio de movimiento, si a esto se le añade que es un ser racional podemos mencionar que las ideas son hasta cierto punto principio de acción y la acción es movimiento si no fuese así el hombre sería un animal cualquiera sin la posibilidad de discernir.

Para aclarar lo dicho anteriormente utilizaremos por única ocasión un fragmento de la E.E que ejemplifica muy bien este tema:

⁶ Cabe mencionar que el libro de la física de Aristóteles al cual haremos referencia no es la física que hoy día conocemos y estudiamos en las aulas de clases, ni tampoco es la de los modernos y posmodernos, que es totalmente matematizada y representada numéricamente fue una física que estudio cualquier especie de movimiento entre ellos la naturaleza. Para conocer la naturaleza, Aristóteles toma como elemento cardinal la experiencia que en la física moderna esta representada simbólicamente lo que hace de los números el único camino para medir el movimiento. Los números no es que sean incompatibles para el estudio de la naturaleza el problema es tratar de hacerlos un dogma en general.

“Tomemos, pues, otro punto de partida para la investigación siguiente. Todas las sustancias son, por naturaleza, una clase de principios, debido a lo cual cada una puede producir otras similares a ella; así, un hombre, hombres; y, en general, un animal, animales y una planta, plantas. Pero además de esto, claramente el hombre es el único animal que es, asimismo, principio de ciertas acciones; en efecto no podemos decir de ningún otro animal que actúa. Tales principios, que son el origen de los movimientos, se llaman propiamente principios, y esta denominación es particularmente justa en el caso de aquellos de los cuales no se admite un movimiento diferente, y dios es sin duda, un principio de esta clase. En cambio, en los principios inmutables, por ejemplo, en las matemáticas existe el sentido propio de sentido, porque usamos este nombre por semejanza. En efecto, en este dominio, si el principio cambia, prácticamente todas las cosas cambiarán por sí mismas, destruidas las unas por las otras, a no ser que se destruya la hipótesis, y se proceda con ella a una demostración.

Pero el hombre es principio de un movimiento pues la acción es movimiento. Y puesto que en otras cosas, el principio es causa de las cosas que existen o que vienen a existir gracias a él, hemos de pensar de la misma manera que en el caso de las demostraciones.⁷”

En la *Física* y en la *Metafísica* Aristóteles señala lo propio en lo tocante al tema de la naturaleza como principio de movimiento.

“Puesto que la naturaleza es un principio de movimiento y del cambio, y nuestro estudio versa sobre la naturaleza no podemos dejar de investigar que es el movimiento; porque si ignorásemos lo que es necesariamente ignoraríamos lo que es la naturaleza. Y después de que hayamos determinado que es el movimiento, hemos de intentar investigar de la misma manera los problemas posteriores⁸”.

Este segundo capítulo del trabajo tratará de describir qué es el movimiento, la causa y los primeros principios que nos ayudaran a entender al hombre como principio de movimiento y de acción.

Los principios no nacen de la generación espontánea ni tampoco de un principio infinito, “... el principio es de una o de varias cosas⁹” y no se puede extender inconmensurablemente. La localización del principio es necesaria para aclarar la nube de confusión que obnubila la comprensión de los fenómenos, de ser infinita no habría ni principio ni final. “Si los principios fueran infinitos, tanto en número como con respecto a la especie, sería imposible lo que se da a partir de ellos pues suponemos conocer lo compuesto al conocer de cuáles y cuantas partes esta compuesta.”¹⁰

Se dice principio de las siguientes formas con base a la *Física* de Aristóteles.

- Del punto de partida de la cosa.

⁷ *Ética Eudemia*, 1222b 15-33.

⁸ *Física*, 200b 14.

⁹ *Física*, 184b 15-2.

¹⁰ *Física*, 187b 10.

- De lo cual se puede realizar mejor algo.
- La parte esencial y primera de donde proviene la cosa.
- La causa exterior de un ser (donde inicia el movimiento).
- El ser cuya voluntad se mueve lo que se mueve y se muda lo que se muda.
- Las artes y lo que ha dado el conocimiento de una cosa.

2.1. Naturaleza como principio

La naturaleza es la capacidad de los entes naturales de cambiar por sí mismos en contraste su movimiento esta acotado por su propia naturaleza <la naturaleza es fin y propósito>. La definición que presenta Aristóteles en la *Metafísica* es:

“... la naturaleza, primariamente y en sentido fundamental de la palabra, es la entidad de aquellas cosas que poseen el principio del movimiento en sí mismas por sí mismas. En efecto la materia se denomina naturaleza porque es capaz de recibir de aquélla, y las generaciones y el crecimiento porque son movimientos que se originan de ella. Y ella es el principio del movimiento de las cosas que son por naturaleza, y, en cierto sentido, es inmanente en éstas, bien en potencias, bien estado de plena actualización.”¹¹

En el libro II de la *Física* dice al respecto:

“... es la primera materia que subyace a cada cosa de las que tienen en sí mismas el principio del movimiento y del cambio; otra manera es: la figura y la forma según la definición”¹² La forma y la materia son dos elementos en conjunción, el movimiento no se puede dar sin la materia y “Puesto que la naturaleza se usa en dos acepciones, a saber, forma y materia, se tiene que investigar como si estudiáramos que es la romedad; tales cosas no se dan sin la materia, ni tampoco se estudian según la materia.”¹³

Siguiendo el argumentó aristotélico todo lo que es por naturaleza tiene principios y causas¹⁴ determinadas, por consecuencia tendrá también <reposo> que esta determinado por su propia naturaleza. “En efecto, la naturaleza es un principio y una causa del cambio y del reposo de aquella cosa en la que se da primariamente por sí misma y no sólo en sentido accidental.”¹⁵

2.1.1 Las formas como se conocen las causas

La causa se puede decir de varias formas, entre ellas (*Física* Aristotélica):

¹¹ *Metafísica*, 1015a 13-19.

¹² *Física*, 193a 28.

¹³ *Física*, 194a 13.

¹⁴ Paro los Griegos la causa significa la base o el fundamento de algo que para los modernos se considera más como una motivación o razón para obrar.

¹⁵ *Física*, 192b 21.

“Aquello a partir de lo cual se genera algo existente”¹⁶ La causa material del objeto ya hecho por ejemplo: el oro es causa de la joya.

“La forma y al paradigma que es la esencia y sus géneros”¹⁷.

“De donde viene el primer comienzo del cambio o del reposo”¹⁸ Principio primero de algo.

“A lo que es como el fin.”¹⁹ → Lo es el conocimiento que se realiza en vista de llegar a algo en particular, ejemplo de esto es, el fin del estudio es el conocimiento.

Todo lo que se genera”²⁰ → Los medios que se utilizan en el fin es decir la parte intermedia entre la cosa y el fin.

El estagirita simplifica las formas de decir causa, en cuatro modos como se pueden dar:

“Las letras de las sílabas, la materia de los artículos manufacturados, el juego y el cuerpo de esta índole, las partes de un todo y también las premisas de una conclusión son causas en el sentido de uno a partir de que algo está hecho, de estas cosas un término es causa en el sentido de sustrato subyacente, por ejemplo las partes; otro lo es en el sentido de esencia, del todo, de la composición y de la forma en cambio, semilla, médico, consejero y en general lo producente, todo esto es causa de donde viene el comienzo del cambio o de la estabilidad o del movimiento y son causas a aquellas cosas que son el fin y el bien para otras cosas, pues el propósito quiere ser algo óptimo y un fin para otras cosas; que no se haga diferencia si por bien se habla del bien real o del bien aparente.”²¹

En la *Metafísica* las formas como se nombra la causa son:

- A la materia de que una cosa se hace.
- Al principio del cambio o de reposo.
- La causa es fin.
- Las causas pueden ser recíprocas.
- Presencia y privación son causa de movimiento.

Que simplifica en cuatro:

“En efecto, las letras son causas de las sílabas, y la materia lo es de los artefactos, y el fuego y la tierra y las cosas de este tipo lo son de los cuerpos, y las partes lo son del todo, y las premisas lo son de la conclusión, en tanto aquello de lo cual se hacen.”²²

Ahora que sabemos como distingue y enumera las cuatro causas Aristóteles será preciso describirlas con más detalle.

¹⁶ *Física*, 194b 24.

¹⁷ *Física*, 194b 26-27.

¹⁸ *Física*, 194b 29-30.

¹⁹ *Física*, 194b 31.

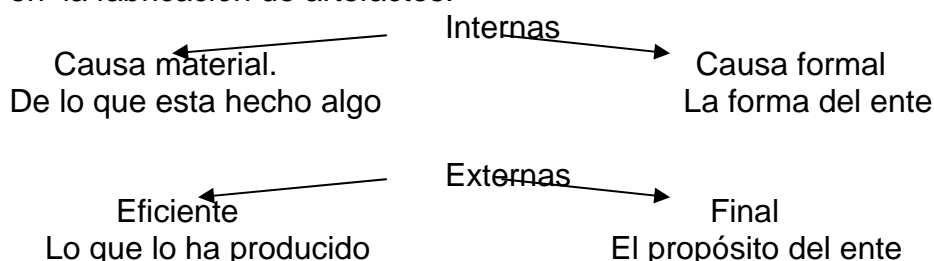
²⁰ *Física*, 194b 24.

²¹ *Física*, 195a 15-26.

²² *Metafísica*, 1013b 16-20.

2.3. Las 4 causas en Aristóteles

Aristóteles clasifica las causas en cuatro tipos (que están presentes en la *Física* y en la *Metafísica*) dos internas <formal y material> y dos externas <eficiente y final>. La naturaleza tiene causas <materiales y formales> al igual que en la fabricación de artefactos.



Para él estagirita la materia es ininteligible pues lo único que llegamos a comprender es sólo la forma y la materia no tiene forma.

En la *Metafísica* al hablar de causas primeras menciona:

“Es obvio, que necesitamos conseguir la ciencia de las causas primeras (desde luego, decimos saber cada cosa cuando creemos conocer la causa primera). Pero de causas se habla en cuatro sentidos: de ellas, una causa decimos que es la entidad, es decir, la esencia (pues el porqué se reduce, en último término, a la definición, y el porqué primero es causa y principio); la segunda, la materia, es decir, el sujeto; la tercera, de donde proviene el inicio del movimiento, y la cuarta, la causa opuesta a esta última, aquello para lo cual, es decir, el bien (éste es, desde luego, el fin a que tienden la generación y el movimiento).”²³

2.3.1. La causa como fin (telos)

El fin es el <propósito>, de las cosas creadas y de las hechas por naturaleza. Así tenemos que el fin de la silla es sentarse, el fin del hombre es ser feliz y el propósito de las cosas que ya existen por naturaleza es <existir para algo>, este algo es la forma porque cada una de las actividades de las plantas y de los animales ésta dirigido a cuidar la forma. La forma es el fin de las cosas. La forma y el fin tienen una estrecha relación debido a que el fin de la cosa es llegar a ser la forma y el “... causa final significa, el bien por excelencia, y el fin de los demás seres”²⁴.

El fin llega a ser perfecto si cumple con su designio y tiene todos sus elementos sin que llegue a faltar ninguno.

“Las cosa, pues, que se dice que son por sí perfectas o completas se dicen tales en todos estos sentidos: unas, porque nada les falta en cuanto a su bien,

²³ *Metafísica*, 983a 25-32.

²⁴ Traducción de la *Metafísica* de Francisco de Azcárate, en editorial austral 2007. Pág. 148.

*ni nada las supera, ni cabe encontrarse fuera de ellas nada; otras, en general, porque nada las supera en su género, y porque nada hay fuera de <ellas>. Las demás cosas se dice ya que son perfectas o completas en virtud de éstas: o por hacer algo de tales características, o por tenerlo, o por ajustarse a ello, o porque de alguna manera se dicen en relación con las cosas que se denominan perfectas en el sentido primero.*²⁵

2.3.2. Suerte y Azar (tyche)

Los hechos que no son calculados ni pensados para que sucedan o que en otras circunstancias no se esperan se dice que se dan por suerte o por azar. La explicación que da Aristóteles para su existencia, parte en primer lugar de mostrar el argumento de quienes afirman la inexistencia de los actos de esta índole bajo el supuesto de que todo tiene “una causa definida”. Empero para nuestro filósofo hay principios y causas que no son ni por naturaleza ni por causas de los hombres y que <pertenecen a los eventos que llegan a ser por algo> en sentido accidental y de forma inconstante como la suerte, que depende de los resultados de los actos y que sólo se puede generar en los hombres y quedan descartados los animales y los niños a pesar de que son seres animados. “Por ello, nada inanimado, ningún animal ni ningún niño hacen algo por suerte, porque no tienen elección, tampoco les cuadra ni la buena ni la mala suerte.”²⁶ De la suerte se dice que sólo puede haber dos resultados la buena suerte y la mala suerte.

Ahora, la diferencia entre suerte y azar estriba en el hecho de que el azar le competen seres vivos e inanimados, su causa ésta <fuera de sí> en cambio la suerte se limita exclusivamente al hombre y en lo tocante a los eventos naturales su causa es <dentro de sí>. Lo único que distingue a la suerte y el azar es que los dos están en <donde principia el cambio.> También la suerte y el azar son causa de lo que probablemente la naturaleza y la inteligencia pueden ser causantes.

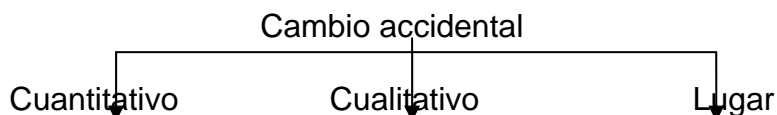
2.4. Cambio y Movimiento

Concluida, la descripción esquemática de las causas y los principios de Aristóteles, toca el turno de hacer lo propio con el movimiento y el cambio. Antes de iniciar con la descripción quisiera señalar que para comprender la tesis que mencionamos al inicio del trabajo en donde las ideas son principio de acción, debemos de entender la noción de cambio en Aristóteles.

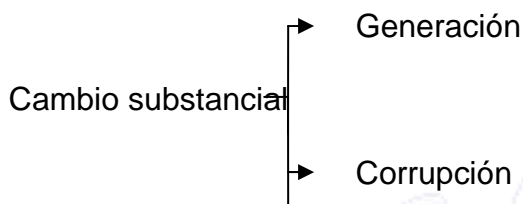
Para empezar todo lo que cambia lo hace en dos sentidos <accidental> o/y <substancial>.

²⁵ *Metafísica*, 1021b 30-33 y 1022a 1-3.

²⁶ *Física*, 197b 8.

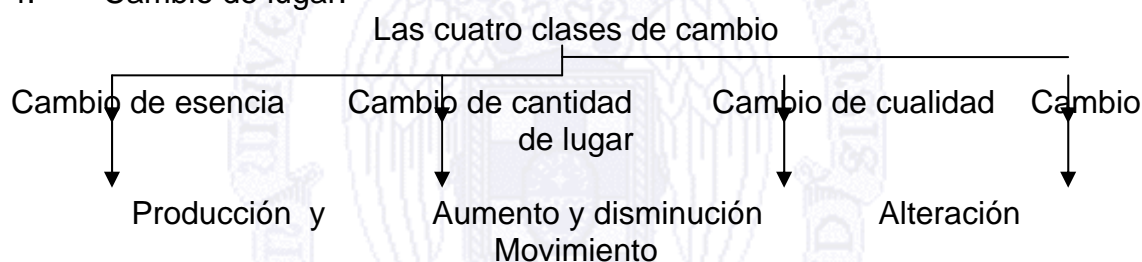


“No hay cambio fuera de las cosas, pues lo que cambia, cambia siempre o bien según su esencia o bien según su cantidad, o bien según su cualidad, o bien según su lugar”.



En el libro de la *Metafísica* existen cuatro tipos de cambio

1. Cambio de esencia.
2. Cambio de cantidad.
3. Cambio de cualidad.
4. Cambio de lugar.



Ahora, todo lo que es por naturaleza es <principio de movimiento> “... y que lo que produce el movimiento o el reposo es cierto principio y entidad.”²⁷ Y todo lo que se mueve es movido por algo “Pues nada se mueve al azar, sino que siempre ha de haber alguna explicación, como: ahora se mueve naturalmente de este modo, mientras que violentamente, bajo la acción de la inteligencia u otro agente, se mueve de este otro modo.”²⁸

Si tomamos en consideración la cita anterior de Aristóteles y agregamos que todo lo que es por naturaleza es principio de movimiento y el hombre al ser por naturaleza racional, tenemos entonces que la racionalidad del hombre es principio de movimiento por su condición de naturaleza. En otras palabras, la razón del hombre es principio de acción y de movimiento.

Por ultimo, la siguiente cita podrá ilustrar y fundamentar lo que hemos mencionado en este apartado. “... si estas diferencias son movimiento, entonces es evidente que las formas se mueven; y si no ¿de donde viene <el

²⁷ *Metafísica*, 1070b 23-24.

²⁸ *Metafísica*, 1071b 35-38.

movimiento>? Efectivamente, la investigación acerca de la naturaleza queda suprimida en su totalidad.”²⁹

2.4.1. Potencia

La potencia al igual que otros principios es el inicio de movimiento en otros seres que tienen la capacidad de cambio, es decir, de potencia y la impotencia es la privación de potencia que tiene como resultado la incapacidad de cambio y de movimiento.

Se puede decir potencia de las siguientes formas.

“... el que posee el principio de movimiento o del cambio que se da en otro, o bien en lo mismo que es cambiado, pero en tanto que otro”³⁰

“... si hay otra cosa que posea una potencia sobre ello si tiene la capacidad de cambiar de cualquier modo que sea para peor o para mejor otra cosa, o ella misma en tanto que otra, no posee la potencia no posee el principio de su autodestrucción.”³¹

En resumen, la potencia es para el estagirita “principio productor de cambio en otro, o en ello mismo, pero en tanto que otro.”³²

2.5. Principio y movimiento en el hombre

El principio y el movimiento tienen una connotación similar en Aristóteles y se puede distinguir a lo largo de sus trabajos, ejemplo de ello son la Física y la *Metafísica*, sin olvidar las tres éticas que no son la excepción, Osvaldo Guariglia dice respecto al tema:

“Los significados de <principio> y de <movimiento> están íntimamente unidos, de tal modo que el terminoo <movimiento> (kínesis) está implícitamente contenido en el significado de <principio> en sentido propio. La proposición, <principio es siempre principio de un movimiento> es, por lo tanto, analítica.”³³

Descrito, lo que Aristóteles distingue como causa, principio y movimiento será preciso describir la diferencia esencial entre el principio y movimiento de los entes naturales y los del hombre. La diferencia estriba en la acción, él hombre al ser parte de la naturaleza no es sólo principio de cambios naturales es también principio de acción, esta en él la posibilidad de realizar algo y también

²⁹ *Metafísica*, 992b 6-9. En la traducción de Patricio de Azcárate figura como “. . . es claro que las ideas estarán en movimiento; si no es así ¿de donde ha venido el movimiento? Suponer la inmovilidad de las ideas equivale a suprimir todo estudio de la naturaleza”.

³⁰ *Metafísica*, 1019a 34.

³¹ *Metafísica*, 1019b 1-11.

³² *Metafísica*, 1020a 5.

³³ Guariglia Osvaldo, *La ética en Aristóteles o la moral de la virtud*, Argentina: UBA, 1997. Pág.

la posibilidad de no ejecutarlo. El hombre tiene la capacidad de <razonamiento> y por lo tanto de <discernimiento> que se caracteriza en el <logos> que es la diferencia entre los otros organismos naturales y él.

“... por que el principio del movimiento imprimido a los miembros instrumentales está en el mismo que las ejecuta, y si el principio de ellas esta en él, también radica en él el hacerlas o no.”³⁴

Ahora, toda actividad natural tiene su principio y causa en ella misma, es algo que no puede variar, tal sería el caso de una planta y no así cuando nos referimos al hombre que decide a partir de su juicio el crear un nuevo organismo o no crearlo. El hombre decide si quiere llevar a cabo la acción, no requiere a diferencia de los demás organismos vivos una fecha específica de reproducción, la decisión en este tema y varios más es sólo suya. Él es el principio de la acción es la causa del fenómeno.

“El hombre es el principio absoluto de las acciones, dado que es su exclusivo poder ésta el tengan o no tengan lugar, que esté en el poder del hombre el hacer o no hacer las acciones, implica que él es la causa absoluta no reductible a otra, de las mismas; que el hombre sea la causa absoluta de las acciones implica que esta en su poder el realizarlas o no.”³⁵

La acción es movimiento y la acción tiene por fin la praxis. La acción es fin del que habla Aristóteles al inicio de EN.

Por último, antes de que la acción se dé cómo tal, existe un proceso que lo precede y que se caracteriza por los siguientes pasos:

- Debe de haber un gusto o afinidad hacia algo.
- Se delibera si se puede llevar a cabo ese gusto o afinidad.
- Se elige lo que se ha deliberado.
- Se lleva a la práctica (se acciona).

Gusto → Deliberación → Elección → Acción

2.5.1. Deliberación

La deliberación pone a discusión aquello que puede llevarse a cabo. No se delibera un imposible sino lo posible y lo posible es la capacidad que tiene cada hombre para poder realizar algo. “Entendemos por posible lo que puede ser realizado por nosotros, pues lo que puede ser realizado por medio de nuestros amigos, lo es en cierto modo por nosotros, ya que el principio de acción ésta en nosotros.”³⁶ Tampoco se delibera lo que no puede cambiar o sobre el conocimiento exacto, es irrisorio deliberar sobre aquello que no puede ser de otra forma. “Sobre los conocimientos exactos y suficientes no hay deliberación,

³⁴ *Ética Nicomáquea*, 1110a 15-17

³⁵

³⁶ *Ética Nicomáquea*, 111b 25-28.

sobre las letras (pues no vacilamos sobre como hay que escribirlas)³⁷ de igual forma tampoco se delibera lo que no se conoce.

“En efecto, nadie delibera sobre lo eterno, por ejemplo, sobre el cosmos, o sobre la diagonal y el lado, que son inconmensurables; ni sobre las cosas que están en movimiento, pero que ocurren siempre de la misma manera, o por necesidad, o por naturaleza o por cualquier otra causa, por ejemplo, sobre los solsticios y salidas de los astros; ni sobre las cosas que ocurren ya de una manera ya de otra, por ejemplo, las sequías y las lluvias; ni sobre lo que sucede por azar, por ejemplo, sobre el hallazgo de un tesoro.”³⁸

Se delibera, sobre lo que se puede intervenir y de lo cual el sujeto puede ser principio de acción, también sobre lo que puede depender de él y de lo que puede hacer como principio. La deliberación hace referencia al hombre como causa y principio que puede ser realizable por él, no sobre aquello en lo que no es principio y ya está hecho o no puede variar.

“. . .deliberamos sobre lo que se hace por nuestra intervención, aunque no siempre de la misma manera, por ejemplo, sobre las cuestiones médicas o de negocios, y sobre la navegación más que sobre la gimnasia, en la medida en que la primera es menos precisa, y sobre el resto de la misma manera, pero sobre las artes más que sobre las ciencias, porque vacilamos más sobre aquellas.

La deliberación tiene lugar, pues, acerca de las cosas que suceden la mayoría de las veces de cierta manera, pero cuyo desenlace no es claro y de aquellas en que es indeterminado. Y llamamos a ciertos consejeros en materia de importancia, porque no estamos convencidos de poseer la adecuada información para hacer un buen diagnóstico. Pero no deliberamos sobre los fines, sino sobre los medios que conducen a los fines. Pues, ni el médico delibera sobre si curará, ni el orador sobre si persuadirá, ni el político sobre si legislara bien, ni ninguno de los demás sobre el fin, sino que, puesto el fin, consideran cómo y por qué medios pueden alcanzarlo; y si parece que el fin puede ser alcanzado por varios medios, examinan cuál es el más fácil y mejor y si no hay más que uno para lograrlo, cómo se logrará a través de éste, mediante cuál otro, hasta llegar a la causa primera que es la última en el descubrimiento³⁹.

La deliberación es el proceso que ayuda a elegir lo más propicio y descarta lo que no se puede llevar a la praxis. Sólo se delibera aquello que va tener como fin la acción. Se delibera sobre los medios conducentes que llevan a la acción, no se delibera el fin como tal.

“El objeto de la deliberación entonces, no es el fin, sino los medios que conducen al fin, ni tampoco las cosas individuales, tales como que si esto es

³⁷ *Ética Nicomáquea*, 1112b 1-2.

³⁸ *Ética Nicomáquea*, 1112a 23.

³⁹ *Ética Nicomáquea*, 1112b 3-19

*pan o está cocido como es debido, pues esto es asunto de la perfección y si se quiere deliberar siempre, se llegará hasta el infinito.*⁴⁰

La elección y la deliberación tienen en común el mismo objeto, la diferencia estriba en que la elección es ya determinada y se elige lo que se ha deliberado, Aristóteles menciona al respecto lo siguiente:

*“El objeto de la deliberación es el mismo que el de la elección, excepto si el de la elección está ya determinado, ya que se elige lo que se ha decidido después de la deliberación. Pues todos cesamos de buscar cómo actuaremos cuando reconducimos el principio del movimiento a nosotros mismos y a la parte directiva de nosotros mismos, pues ésta es la que elige.”*⁴¹

2.5.2. Elección

La elección es un proceso similar a la voluntad, de la voluntad participan los niños y los animales, de la elección lo hacen los hombres acompañados de la razón y la reflexión. La elección determina al igual que la deliberación los medios para llegar a los fines. Los fines por otra parte se refieren al deseo y a la voluntad

*“Por otra parte el deseo se refiere más bien al fin, la elección a los medios conducentes al fin: así deseamos estar sanos, pero elegimos los medios mediante los cuales podemos alcanzar la salud, y deseamos ser felices y así lo decimos, pero no podemos decir que elegimos serlo, porque la elección, en general, parece referirse a cosas que dependen de nosotros.”*⁴²

A pesar del símil entre elección y voluntad su diferencia es sólo de extensión, la voluntad que hace referencia al deseo abarca una extensión más amplia, debido a que todo el mundo desea y la distancia entre desear, elegir y llevar a la práctica el deseo es distante. La elección escoge lo que puede estar al alcance de la voluntad. Cabe aclarar que la elección es un tipo de voluntad veamos porque:

*“La voluntad posee una extensión mayor que la elección, ya que podemos <querer> cosas fuera de nuestro alcance o imposibles; la elección, en cambio, es una voluntad determinada y restringida por la razón que limita el campo de los objetos posibles abiertos al deseo.”*⁴³

Una vez elegido lo que puede estar al alcance de la voluntad no queda más que pasar a la realización de aquello que se ha elegido. La siguiente etapa por así decirlo después de la elección es la acción.

2.6. Tipo de acciones.

⁴⁰ *Ética Nicomáquea*, 1113a 1-3

⁴¹ *Ética Nicomáquea*, 1113a 4-8

⁴² *Ética Nicomáquea*, 1111b 26-30

⁴³ Guariglia Osvaldo, 1997, Op cit. Pág. 211.

Del hombre depende que se lleve a cabo una acción o no, al ser principio de acción es el responsable único e inmediato de la acción, de él depende la decisión de llevar a la práctica su objeto de deliberación y de elección. Las acciones no son para Aristóteles de un sólo tipo y están divididas por él en voluntarias, involuntarias, no voluntarias y mixtas.

Las acciones <voluntarias> son deliberadas y elegidas por el sujeto con miras a un fin en particular que es el bien. En el caso de las acciones involuntarias, se realizan por fuerza o por ignorancia con la intervención de un agente externo y sin la participación del <agente> ni el <paciente>. El hombre que actúa ignorando, no calcula las consecuencias de las acciones, de hecho no tiene conocimiento de lo que hace o de lo que hizo, la acción pasa inadvertida para él, sin que el acto cometido quede en la memoria. Por lo tanto, el que actúa voluntariamente tiene conocimiento de lo que ha hecho el ignorante carece de ello.” *Parece, pues, que cosas involuntarias son las que se hacen por fuerza o por ignorancia; es forzoso aquello cuyo principio es externo y de tal clase que en él no participa ni el agente ni el paciente; por ejemplo, si uno es llevado por el viento por hombres que nos tienen en su poder.*⁴⁴

En lo tocante a las acciones <no voluntarias> se puede actuar <por ignorancia> o <con ignorancia>. El que actúa <por ignorancia> desconoce lo que hace y el que actúa <con ignorancia> es el encolerizado y embriagado.

*“Todo lo que se hace por ignorancia es no voluntario, pero si causa dolor y pesar, es involuntario. En efecto, el que por ignorancia hace algo, cualquier cosa que ello sea, sin sentir el menor desagrado por su acción, no ha obrado voluntariamente, puesto que no sabía lo que hacía, pero tampoco involuntariamente, ya que no sentía pesar. Así, de los que obran por ignorancia, el que siente pesar parece que obra involuntariamente, pero el que no lo siente, ya que es distinto, <digamos que ha realizado un acto>, al que llamaremos no voluntario; pues ya difiere del otro, es mejor que tenga un nombre propio. Además, obrar por ignorancia parece cosa distinta del obrar con ignorancia: pues el embriagado o el encolerizado no parecen obrar por ignorancia, sino por alguna de las causas mencionadas, no a sabiendas sino con ignorancia.”*⁴⁵

Las <acciones mixtas> son realizadas por fuerza o por necesidad y son determinadas por el momento, además de ser elegidas, lo que las hace muy similares a los actos voluntarios pero se llevan a cabo de mal agrado. El ejemplo más ilustrativo de dicha acción es el siguiente:

“En cuanto a lo que se hace por temor a mayores males o por alguna causa (por ejemplo, si un tirano que es dueño de los padres e hijos de alguien mandara a éste hacer algo vergonzoso, amenazándole con matarlos si no la hacía, pero salvarlos si lo hacía), es dudoso si este acto es voluntario o involuntario. Algo semejante ocurre cuando se arroja el cargamento al mar en

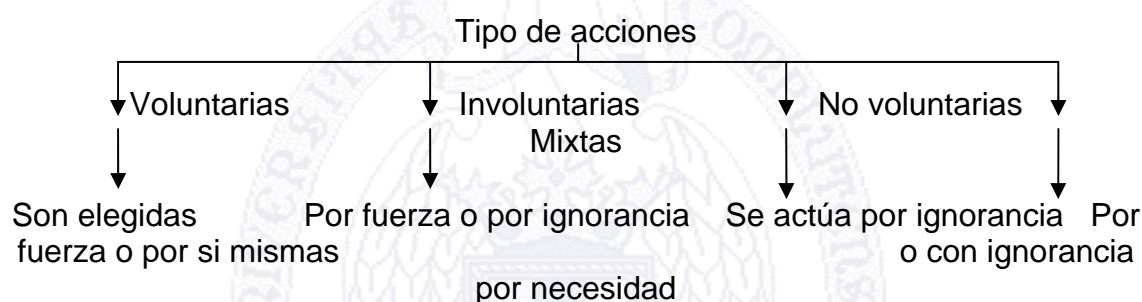
⁴⁴ *Ética Nicomáquea*, 1110a 1-4.

⁴⁵ *Ética Nicomáquea*, 1110b 19-28.

las tempestades, nadie sin más lo hace con agrado, sino que por su propia salvación y los demás lo hacen todos los sensatos.

Tales acciones son, pues mixtas, pero se parecen más a las voluntarias, ya que cuando se realizan son objeto de elección, y el fin de la acción depende del momento. Así cuando un hombre actúa, ha de mencionarse tanto lo voluntario como lo involuntario; pero en tales acciones obra voluntariamente...”⁴⁶.

El ejemplo realizado por Aristóteles, pone de manifiesto que la acción del sujeto no se realiza con plena voluntad, aun así, es ejecutado con su consentimiento y bajo su criterio al evaluar y deliberar en el contexto y las circunstancias que se le presentan, el elegir arrojar el cargamento del barco. Si bien es cierto, el contexto determina en mayor o en menor proporción lo que se va elegir, de la misma forma la elección y la acción son un referente para determinar si un acto fue voluntario o involuntario.



2.6.1. Voluntad

La voluntad tiene por objeto un fin que es el bien y para que esté pueda ser llevado a la acción debe de participar en él la razón. Sólo los hombres buenos juzgan bien las cosas, el juzgar es el deliberar y elegir lo conveniente a partir de la razón. Aristóteles señala el punto de la siguiente forma:

“El hombre bueno, en efecto, juzga bien todas las cosas, y en todas ellas se le muestra la verdad. Pues, para cada modo de ser, hay cosas bellas y agradables, y sin duda, en lo que más se distingue el hombre bueno es en ver la verdad en todas las cosas, siendo como el canon y la medida de ellas”⁴⁷.

En la voluntad el principio ésta en nosotros y depende de nosotros el hecho de que se lleve a la acción algo. Tomando como referencia lo que hemos mencionado en este capítulo, los hombres que no cuentan con juicio razonable no pueden según los parámetros del propio estagirita elegir cosas buenas ni llevarlas acabo

⁴⁶ *Ética Nicomáquea*, 1110a 5-15.

⁴⁷ *Ética Nicomáquea*, 1113a 29-32.

Capítulo III Descripción de la Ética Nicomáquea

En el capítulo II, hemos descrito los principios y causas en Aristóteles, de la misma forma hemos mencionado que el hombre es principio de acción en cuanto que es él quien delibera y elige, por tal motivo el acto del hombre es voluntario independientemente que el curso de la acción sea buena o mala. Es preciso mencionar que Aristóteles excluye a los sujetos que no deliberan, sólo toma en cuenta aquellos que tienen como principio, el apetito, razón y fin. En este tema también se mencionó que el hombre al ser principio de acción (movimiento) es el responsable directo de su actuar.

En lo concerniente a las causas naturales se comentó que el hombre es principio de cambio, en cuanto que él produce la generación de un nuevo organismo pero no es la causa absoluta.

Dicho esto, el presente capítulo describirá el bien así como los tipos de bienes y de virtudes. El capítulo anterior nos ayudó entender al hombre como principio de acción, en este sentido la virtud también es acción práctica que tiene como principio al hombre virtuoso que busca al igual que todos los hombres el bien más excelso: la eudaimonía.

3.1. El bien

El inicio de la Ética Nicomáquea plantea en su primera frase que “Toda arte y toda investigación e igualmente toda acción y libre elección parecen tender a algún bien, por esto se ha manifestado, con razón que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden”⁴⁸, el concepto de bien (*aghatón*) tiene una estrecha relación con la deliberación, la elección y el fin, además de contar con múltiples connotaciones.

“Además, puesto que la palabra bien se emplea en tantos sentidos como la palabra ser, (pues se dice en la categoría de sustancia, como dios y el intelecto; en la de cualidad, las virtudes; en la de cantidad, la justa medida; en la de relación, lo útil; en la de tiempo, la oportunidad; en la de lugar, el hábitat, y así sucesivamente), es claro que no podría haber una noción común universal y única, porque no podría ser usada en todas las categorías, sino sólo en una.”⁴⁹

El bien <hacia cual todas las cosas tienden> dependerá según el propio Aristóteles de cada una de las actividades que se desarrollen, de tal forma no habrá un solo bien sino diversos bienes al igual que diversos fines.

“Sin embargo, es evidente que hay algunas diferencias entre los fines, pues unos son actividades y los otros obras aparte de las actividades. Pero como

⁴⁸ *Ética Nicomáquea*, 1094a 1-3.

⁴⁹ *Ética Nicomáquea*, 1096a 24-30.

*hay muchas acciones, artes y ciencias, muchos son también los fines; en efecto, el fin de la medicina es la salud; el de la construcción naval, el navío; el de la estrategia, la victoria; el de la economía, la riqueza.*⁵⁰

Para que toda acción, tienda a algún bien se habrá de generar con anterioridad un proceso de deliberación y elección que lleve posteriormente a la acción misma. Sin la previa deliberación la acción solo tendrá como resultado un <bien aparente> como el que eligen la mayoría de los hombres que se dejan guiar por el placer imaginando que es un bien completo. En lo concerniente a las múltiples actividades que realiza el hombre, el bien de cada una de ellas será el fin, como en la medicina que tiene como bien y fin la salud. En otros casos la acción misma será el fin.

Los bienes los hay de dos clases para Aristóteles, primero los que se buscan por sí mismos y los segundos que son los medios y los instrumentos para alcanzar los primeros que son bienes instrumentales.

Ahora, el bien máximo de los hombres será el más perfecto y el que se elige por <sí mismo> y no por otras cosas, el bien al que hace referencia Aristóteles es la <felicidad> (*eudaimonía*) que es objeto de discusión y de controversias, pues para algunos la felicidad radica en lo material y para otros en los honores, así dependiendo del caso o de las circunstancias del sujeto. Los que tratan de definir o llegar a algún acuerdo acerca de este bien siempre se hallaran bajo sus propias interpretaciones influidos por su propia condición. Lo que es un hecho, es que existe un consenso acerca de este bien y un disenso en su posible significado. A lo dicho el filósofo menciona:

*“Pero sobre lo que es la felicidad discuten y no la explican del mismo modo el vulgo y lo sabios. Pues unos creen que es una de las cosas tangibles y manifiestas como el placer, o la riqueza, o los honores; otros, otra cosa; muchas veces, incluso, una misma persona opina cosas distintas: si está enferma, piensa que la felicidad es la salud; si es pobre la riqueza; los que tienen la conciencia de su ignorancia admiran a los que dicen algo grande que está por encima de ellos.”*⁵¹

Al ser la felicidad considerada el más alto bien por los diferentes grupos será por lo tanto perfecto, y todo lo que es perfecto es suficiente. De esta forma la felicidad es perfecta y suficiente, no se tiene más ni menos, agregarle algo o quitarle rompería su armonía y su propia perfección. Pero “Decir que la felicidad es lo mejor parece ser algo unánimemente reconocido, pero, con todo, es deseable exponer con más claridad lo que es. Acaso se conseguirá esto, si se lograra captar la función del hombre”.⁵² La <función del hombre>, lo distingue del animal y de la planta, además sirve también para evitar interpretaciones subjetivas que tienden a ser erradas. La función del hombre es para Aristóteles una <actividad del alma> razonable de acuerdo con la virtud o las virtudes que son múltiples.

⁵⁰ *Ética Nicomáquea*, 1094a 4-9.

⁵¹ *Ética Nicomáquea*, 1095a 20-26.

⁵² *Ética Nicomáquea*, 1097a 22-25.

“...decimos que la función del hombre es una cierta vida, y ésta es una actividad del alma y unas acciones razonables, y la del hombre bueno estas mismas cosas bien y hermosamente y cada uno se realiza bien según su propia virtud; y si esto es así resulta que el bien del hombre es una actividad del alma de acuerdo con la virtud, y si las virtudes son varias de acuerdo con la mejor y más perfecta, y además en una vida entera. Porque una golondrina no hace verano, ni un solo día, y así tampoco ni un solo día ni un instante (basta) para hacer venturoso y feliz.”⁵³

Joseph Moreau comenta que la función del hombre al cual hace referencia Aristóteles “esta relacionada con la vida razonable” y esta a su vez con la virtud. Al respecto dice:

“Ahora bien, la función o actividad propia del hombre no puede ser más que la actividad del alma razonable, la que lo distingue del animal, como la sensación distingue al animal de la planta. En consecuencia, la virtud del hombre es su aptitud para la vida razonable; es esa aptitud la que lo hace bueno, y su dicha no puede consistir más que en el ejercicio de esa aptitud o, lo que es lo mismo, en la vida razonable misma. Se podrá definir por tanto, la felicidad: la actividad del alma ejerciéndose conforme a la virtud.”⁵⁴

Por lo tanto <la función del hombre> es para el estagirita una <actividad del alma> de acuerdo con la virtud y su vida razonable. Todo lo razonable es deliberado y elegido de acuerdo con la <recta razón> como la felicidad que es elegida por ella misma y no por otras cosas, por ello también la felicidad es una actividad del alma.

3.1.1. División del bien

Los tipos de bienes en Aristóteles son tres que son los siguientes:

- Bienes exteriores⁵⁵.
- Bienes del alma.
- Bienes del cuerpo.

Los <bienes del alma> son para Aristóteles los más importantes y los bienes por excelencia que son la virtud y el placer.

“Porque el placer es algo que pertenece al alma, y para cada uno es placentero aquello que se dice aficionado, como el caballo para el que le gustan los caballos, el espectáculo para el amante de los espectáculos, y del mismo modo

⁵³ *Ética Nicomáquea*, 1098a 10 -20.

⁵⁴ Moreau Joseph, *Aristóteles y su escuela*, Buenos Aires: EUDEBA, 1972. Pág. 196.

⁵⁵ Aristóteles se refiere en la *Política* a los bienes exteriores y los límites que tienen que tener de la siguiente forma, “En efecto, los bienes exteriores tienen un límite, como cualquier instrumento (todo lo que es útil sirve para una cosa determinada); y su exceso, necesariamente, o perjudica, o no sirve de nada a los que poseen; en cambio, cada uno de los bienes relativos al alma cuanto más abundan, más útiles son, si hemos de atribuirles no solo la belleza, sino también la utilidad”. [Aristóteles, *Política*, 1323b 7].

*también las cosas justas para el que ama la justicia, y en general las cosas virtuosas gustan al que ama la virtud*⁵⁶.

El hombre que ama la justicia y la virtud disfruta lo que hace, pero el hombre que piensa que el placer⁵⁷ <añadido> es la felicidad vive confundido porque el placer esta en las acciones que son buenas por <sí mismas> y en esto radica la diferencia entre los hombres virtuosos y quienes no lo son. El hombre virtuoso hace y busca realizar acciones virtuosas basándose en su buen juicio, el hombre ordinario no sabe juzgar que es una acción virtuosa, lo que convierte a los bienes del alma en los más difíciles de adquirir debido a todo el proceso que se requiere para tenerlos.

*“Ahora bien, para la mayoría de los hombres los placeres son objeto de disputa, porque no lo son por naturaleza, mientras que las cosas que son por naturaleza agradables son agradables a los que aman las cosas nobles. Tales son las acciones de acuerdo con la virtud, de suerte que son agradables para ellos y por sí mismas. Así la vida de estos hombres no necesita del placer como de una especie de añadidura sino que tiene el placer en sí misma.”*⁵⁸

La felicidad como el bien más perfecto, requiere de recursos externos para realizar determinadas acciones, que ameritan el uso de estos recursos como lo es el dinero o la estabilidad política y social sin los recursos externos la felicidad no puede ser completa. En lo referente a los bienes del cuerpo, gozar de salud es primordial para poder llevar a la práctica las acciones que se consideren buenas, la falta de salud mermará cualquier acción. Es un hecho, que la mayor parte de las acciones llevan en mayor o en menor proporción el uso físico del cuerpo, gozar de poca salud afecta el estado físico del sujeto y con esto su buen juicio.

Tanto los bienes del alma, los externos y los del cuerpo⁵⁹ son un conjunto imprescindible para la felicidad carecer de uno o excederse, tendrá como resultado que los otros dos bienes queden afectados. Por ejemplo: ser rico y no contar con amigos conllevaría la ausencia de lazos afectivos con otros sujetos que enriquecen el alma y el estado de ánimo. Ser virtuoso y carecer de recursos materiales que ayuden a realizar acciones virtuosas es un bien incompleto que necesita al bien externo que es imprescindible para su acción.

⁵⁶ *Ética Nicomáquea*, 1099 8-12.

⁵⁷ Ver *Política*, 1258a 16-17.

⁵⁸ *Ética Nicomáquea*, 12-16.

⁵⁹ Aristóteles se refiere a ellos en *Política* en 1323a 3-6.

Bienes		
Externos	De alma	Del cuerpo
Riqueza Estabilidad política y social Honores	Virtudes. Sabiduría El Intelecto Contemplación	Salud Placer

3.2. Virtud

Ya hemos mencionado que el más alto bien de los hombres es la felicidad y que ésta a su vez es una actividad del alma, de acuerdo con la virtud, pero no hemos aclarado que señala Aristóteles por virtud y ésta será la tarea de este apartado. Antes de proseguir con el desarrollo del tema se debe de mencionar que la palabra <arete> así como su significado puede tener más de una connotación, la primera que tiene que ver con la virtud, la segunda con la excelencia de determinada actividad, la que nos compete es la virtud o excelencia en lo tocante a la moral.

Al ser la virtud una actividad del alma se debe de tomar en consideración que el alma para nuestro filósofo tiene dos funciones, (1) lo racional y (2) lo irracional.⁶⁰ La virtud toma las decisiones en lo racional al deliberar en el alma y la mente que acciones son o no pertinentes. Lo irracional (*to álogon*) por otra parte tiene relación con la razón de manera particular, primero al oponerse a ella, al ir casi siempre en dirección de los excesos y los defectos, segundo porque puede optar por los argumentos de la razón. Lo racional dependiendo de las circunstancias optará por el mejor camino, manteniendo un término medio⁶¹ alejado tanto de los excesos como de los defectos.

“Llamo término medio a una cosa al que dista lo mismo de ambos extremos, y éste es uno y el mismo para todos; y en relación con nosotros, al que ni excede ni se queda corto, y éste no es ni uno ni el mismo para todos.”⁶²

De tal manera, la virtud es el término medio con relación a nosotros y nuestras posibles acciones que son determinadas por la razón, eligiendo lo más conveniente para nuestros propósitos.

“Ahora la virtud tiene que ver con las pasiones y acciones, en las cuales el exceso y el defecto yerran son censurados, mientras que el término medio es

⁶⁰ Aquí no hacemos referencia a la clasificación de las Almas que realiza en *De Anima* (412a 10-16) que son: alma vegetativa (también en *Ética Nicomáquea*, 1102 30-36), sensitiva, motriz y por último racional.

⁶¹ Para los griegos <medèn ágan> que es nada en exceso.

⁶² *Ética Nicomáquea*, 1106b 27-31.

*elogiado y acierta; y ambas cosas son propias de la virtud. La virtud entonces es un termino medio, o al menos tiende al medio.*⁶³

Para Osvaldo Guariglia la virtud aristotélica es el dominio de las pasiones en la razón, que sólo el tiempo ayuda a controlar para no caer así en los excesos ni en los defectos en la comunidad.

*“La virtud es la capacidad de dominio emanada de la parte racional pero desarrollada por medio del ejercicio hasta lograr su plena posesión que nos permite refrenar nuestros deseos y temores, nuestras emociones y sensaciones internas, a fin de adecuar nuestra conducta a un canon de comportamiento impuesto y transmitido por tradición.”*⁶⁴

3.2.1. División de la virtud

Al igual que la división de las funciones del alma, la virtud se divide en dos clases de acuerdo con estas funciones que son, (1) dianoéticas y (2) éticas. La <dianoéticas> se desarrollan por la enseñanza y requieren de experiencia y tiempo y forman parte de la función racional del alma. Las virtudes <éticas> provienen de la costumbre o hábito.

Ninguna de las virtudes éticas se adquiere ni por naturaleza, ni contra naturaleza “adquirimos las virtudes como resultado de actividades anteriores. Y éste es el caso de las demás artes, pues lo que hay que hacer después de haber aprendido lo aprendemos haciéndolo. Así nos hacemos constructores construyendo casas, y citaristas tocando la citara.”⁶⁵ Y sólo nos hacemos virtuosos ejerciendo la virtud que sólo, se adquiere por hábito o por costumbre. La diferencia entre los estados naturales con los que se nace y la virtud, es que la última necesita ser aprendida y ejercitada en la comunidad tomando como base los preceptos culturales de la sociedad que moldean hasta cierto punto al sujeto en lo concerniente a su carácter moral.

Las virtudes éticas como dianoéticas requieren de la comunidad para poder desarrollarse, la experiencia y el tiempo que necesitan marca la diferencia más relevante entre las dos y su máxima coincidencia es el hábito y la costumbre.

3.2.2. La virtud Moral

La virtud moral⁶⁶, para Aristóteles está íntimamente relacionada con el placer y con el dolor pues realizamos cosas buenas a causa del placer y nos alejamos la mayoría de las ocasiones de todo aquello donde este implicado el dolor. Por

⁶³ *Ética Nicomáquea*, 1106b 25-30.

⁶⁴ Guariglia Osvaldo, *La ética en Aristóteles o la moral de la virtud*, Buenos Aires: EUDEBA, 1997. Pág.196.

⁶⁵ *Ética Nicomáquea*, 1103a 30-35.

⁶⁶ Para Aristóteles todos participamos de la virtud moral pero no en las mismas proporciones. Véase del mismo autor *Política* 1260a 8.

este motivo los hombres se vuelven buenos o malos. El abstenerse del placer <cuando se debe> es una de las características del hombre virtuoso y el no hacerlo y buscar el placer en todo momento <cuando no se debe> es la característica principal de la mayoría de los hombres.

“Además, si las virtudes están relacionadas con las acciones y pasiones, y el placer y el dolor acompañan a toda pasión, entonces por esta razón también la virtud estará relacionada con los placeres y dolores.”⁶⁷

La virtud determina que acción realizar y cual es la mejor “. . . con respecto al placer y al dolor, y el vicio hace lo contrario.”⁶⁸ Pues para el hombre bueno <lo bello, lo conveniente y lo agradable> siempre será buscado y <lo vergonzoso, lo perjudicial y lo penoso> son evitados y censurados a diferencia de los hombres malos que yerran constantemente en sus decisiones eligiendo lo que es menos conveniente dejándose arrastrar por las pasiones.

Objetos de preferencia	Objetos de aversión
Lo bello	Lo vergonzoso
Lo conveniente	Lo perjudicial
Lo agradable	Lo penoso

El placer y el dolor son determinantes para la toma de decisiones en los hombres, son parte de su impulso para poder actuar, por este motivo Aristóteles realiza gran énfasis en este tema. Al respecto comenta:

“También regulamos nuestras acciones unas más y otras menos, por el placer y el dolor. Por eso, es necesario que estas cosas sean el objeto de todo nuestro estudio; pues el complacerse y el contristarse bien o mal no es de pequeña importancia para las acciones.”⁶⁹

3.2.2. Las pasiones

Si la virtud es una actividad del alma que tiene relación con el placer y con el dolor, tenemos entonces que mencionar los fenómenos que tienen lugar en el alma para conocer con mayor detenimiento que es la virtud. Los fenómenos son de tres clases, pasiones (*pathemata*), facultades y modos de ser⁷⁰ (*ethismós*).

“Entiendo por pasiones, apetencia, ira, miedo, coraje, envidia, alegría, amor, odio, deseo, celos, compasión y, en general todo lo que va acompañado con de placer o dolor. Por facultades, aquellas capacidades en virtud de las cuales se

⁶⁷ *Ética Nicomáquea*, 1104b 14-17.

⁶⁸ *Ética Nicomáquea*, 1104b 28-29.

⁶⁹ *Ética Nicomáquea*, 1105a 4-5.

⁷⁰ Para algunas traducciones de la *Ética Nicomáquea* al español también se le puede identificar como hábito.

dice que estamos afectados por estas pasiones, por ejemplo, aquello por lo que somos capaces de airarnos, entristecernos o compadecernos; y por modos de ser -hábito- aquello en virtud de lo cual nos comportamos bien o mal respecto de las pasiones; por ejemplo en cuanto a encolerizarnos, nos comportamos mal, si nuestra actitud es desmesurada o débil, y bien, si obramos moderadamente y lo mismo con las demás”⁷¹.

Las pasiones no son virtudes, debido a que los hombres no se les juzga por sus pasiones sino por sus virtudes y vicios. Tampoco son facultades, porque los hombres sienten por naturaleza y la virtud no se genera por naturaleza. Entonces la virtud es un hábito para Aristóteles, pues si fueran pasiones supondría que todos tendríamos que ser por naturaleza virtuosos o malos. “Si no fuera así, no habría necesidad de maestros, sino que todos serían de nacimiento buenos y malos.”⁷² Por ejemplo, sólo nos hacemos justos ejerciendo la justicia y practicándola habitualmente no surge de la generación espontánea, por lo tanto todas las virtudes aristotélicas se practican constantemente.

Para Aristóteles existe un tipo de hombre muy particular que se jacta de ser virtuoso cuando en realidad es sólo un hombre sin sustento práctico que justifica su actuar con un mal uso de la teoría y Aristóteles es muy claro en ese sentido.

“Pero la mayoría no ejerce cosas, sino que, refugiándose en la teoría, creen filosofar y poder, así ser hombres virtuosos; se comportan como los enfermos que escuchan con atención a los médicos, pero no hacen nada de lo que les prescriben. Y, así como estos pacientes no sanarán del cuerpo con tal tratamiento, tampoco aquéllos sanarán el alma con tal filosofía.”⁷³

La virtud se practica y sólo el hábito consigue que los hombres sean virtuosos. Además, la virtud tiene la capacidad de permanecer en medio de las pasiones, entre el exceso y el defecto o bien elegir lo más conveniente. Por otro lado, no todas las acciones pueden permanecer en un término medio, habrá acciones que son malas por sí mismas y no admiten un justo medio, en otros casos el justo medio es el más cercano a cualquiera de los extremos, rechazando de esta manera al otro <modo de ser> por su lejanía. Al respecto comenta él estagirita “por ejemplo, a la valentía no se opone la temeridad, que es el exceso, sino la cobardía, que es el defecto; y a la moderación no se opone la insensibilidad, que es la deficiencia sino la intemperancia, que es el exceso.”⁷⁴ En este mismo sentido, la explicación de Aristóteles a la oposición del justo medio con respecto a los dos modos de ser versa sobre dos puntos básicos, el primero que procede <de la cosa misma>, que es la cercanía de un modo de ser con el punto medio, el segundo que es de <nosotros mismos> que se refiere al extremo al cual estamos “...más inclinados por naturaleza parece más

⁷¹ *Ética Nicomáquea*, 1105b 22-29.

⁷² *Ética Nicomáquea*, 1103b 10-11.

⁷³ *Ética Nicomáquea*, 1105b 9-17.

⁷⁴ *Ética Nicomáquea*, 1109a 1-4.

contrario al medio”⁷⁵ y a la razón que se opone a tomar acciones sin fundamento porque “así somos atraídos naturalmente más hacia los placeres y por eso con más facilidad nos dejamos llevar por el desenfreno que por la austeridad ”⁷⁶.

Ahora, alcanzar el punto medio entre el exceso y el defecto, en todas las acciones no es posible, por tal motivo es menester menciona el propio Aristóteles tomar <el mal menor> en las acciones que más se aproximen o se ajusten al punto medio. En los casos en que exista mayor preferencia en el placer o el dolor que sentimos, lo pertinente es alejarse “porque no lo juzgamos con imparcialidad.”⁷⁷ Y “Así, pues está claro que el modo de ser intermedio es en todas las cosas laudable, pero debemos inclinarnos unas veces hacia el exceso otras hacia el defecto, ya que así alcanzaremos más el termino medio y el bien”⁷⁸.

El siguiente cuadro muestra que acciones si admiten un justo medio entre el exceso y el defecto en la clasificación del libro II de EN.

VIRTUDES COMO TERMINO MEDIO ENTRE UN EXCESO Y UN DEFECTO		
En el dominio de los placeres y dolores		
Exceso	Termino medio	Defecto
Intemperancia	Moderación	Insensible
En relación con el dar y el recibir dinero		
Exceso	Termino medio	Defecto
Prodigalidad	Liberalidad	Tacañería
Otras disposiciones con respecto al dinero		
Exceso	Termino medio	Defecto
Extravagancia y Vulgaridad	Esplendidez Difiere de la liberalidad, el liberal maneja sumas cuantiosas de dinero la esplendidez pequeñas	Mezquindad
En relación con el honor y deshonor		
Exceso	Termino medio	Defecto
Vanidad	Magnanimidad Relacionado con las grandes	Pusilanimidad

⁷⁵ *Ética Nicomáquea*, 1109a 11-13.

⁷⁶ *Ética Nicomáquea*, 1109a 13-15.

⁷⁷ *Ética Nicomáquea*, 1109 8-9.

⁷⁸ *Ética Nicomáquea*, 1109 23-26.

Con respeto a la diversión		
Exceso	Termino medio	Defecto
	honores	
Otras disposiciones con respecto al honor		
Exceso	Termino medio	Defecto
Ambicioso	-Carece de nombre- El que desea honores de manera reducida o como es debido	Sin ambición
Respecto de la ira		
Disposiciones que no tienen nombre pero A.T. los hace llamar de las siguientes formas		
Exceso	Termino medio	Defecto
Iracundo Quien posee la disposición se le llama Iracundia	Apacibilidad Quien posee se la disposición se le llama Apacible	Iracundia Quien posee la disposición se le llama Iracundo
Con respecto a la verdad		
Exceso	Termino medio	Defecto
Fanfarronería Quien posee la disposición se le llama Fanfarrón	Veracidad Quien posee la disposición se le llama Veraz	Disimulo Quien posee la disposición se le llama Disimulador
Bufonería Quien posee la disposición Bufón	Gracia Quien posee la disposición Gracioso	Rusticidad Quien posee la disposición Rustico
En cuanto al agrado en las restantes cosas de la vida		
Exceso	Termino medio	Defecto
Cuando no se tiene ninguna utilidad Obsequioso Cuando es por alguna utilidad Adulador	Amabilidad Quien es agradable como se debe Amable	Desagradable Quisquilloso o malhumorado

En el caso de las pasiones existen disposiciones intermedias como lo muestran el siguiente cuadro.

Disposiciones intermedias en las pasiones y respecto de ellas		
En el caso de la vergüenza se llega a elogiar a pesar de que no es una virtud		
Exceso	Termino medio	Defecto
Tímido	Vergonzoso	El que es deficiente y no se avergüenza de nada

3.3. Los tipos de virtud

Ya se menciona que la virtud es una actividad del alma, también se dijo que las virtudes se dividen en éticas y dianoéticas. Ahora tocó el turno de mencionar que tipos de virtudes existen para Aristóteles.

3.3.1. La valentía

Como la virtud es el justo medio entre el exceso y defecto, el valiente es el punto medio entre los dos extremos. El hombre que es más valiente de lo que se debe y se excede en audacia es un <temerario>, pues no mide las consecuencias ante cualquier acto que implique peligro. Y el hombre que teme al peligro en cualquier situación en que esta se le presente es un <cobarde>. Los hombres que alardean de su valentía y aparentan ser lo que no son en los actos peligrosos se les llama <jactanciosos>, pues temen de los peligros al igual que los cobardes, pero tratan de pasar por temerarios o por valiente por eso Aristóteles los nombra <cobardes jactanciosos>.

El <valiente> siempre se comporta noblemente en las acciones que requieran el uso de la fuerza⁷⁹, no por ello advierte Aristóteles no deja de temer porque es de hombres y de valientes sentir miedo. Su modo de ser le indicara en que casos se requiere enfrentar el peligro, pues el valiente es valiente en lo que se debe y como se debe.

“Ahora, el fin de toda actividad está de acuerdo con el modo de ser, y para el valiente la valentía es algo noble, y tal será el fin correspondiente, porque todo se define por su fin. Es por esta nobleza, por lo que el valiente soporta y realiza acciones de acuerdo con la valentía.”⁸⁰

El siguiente apartado describirá los tipos de valentía que están presentes en la *Ética Nicomáquea*.

⁷⁹ “Lo propio de la valentía no es producir dinero sino confianza” [Aristóteles, *Política*, 1258a 17].

⁸⁰ *Ética Nicomáquea*, 1115 20-25.

3.3.2. Tipos de valentía

Los tipos de valentía y las aparentes formas de valentía en la clasificación de Aristóteles en su *Ética Nicomáquea* son:

- El <valor cívico>, que lucha ante las adversidades de la ciudad, llámese leyes gobernantes, etc. “Este género de valentía. . . nace de una virtud; es, en efecto, el resultado del pudor y del deseo de gloria (esto es del honor), y de rehuir de la infamia por ser vergonzosa.”⁸¹
- <La experiencia de las cosas particulares> como lo es el conocimiento militar que posibilita el saber lo que un soldado puede encontrar en el campo de batalla. “Además gracias a su experiencia, son más efectivos en el ataque y en la defensa. . .”⁸². La acción en el campo de batalla los hace parecer valientes, pero cuando el peligro es excesivo los militares se vuelven cobardes.
- <Los profesionales> parecen fuertes pero huyen del peligro cuando se dan cuenta de su inferioridad “. . . porque temen a la muerte más que la vergüenza pero el valiente no es de esta índole.”⁸³
- <El coraje> considerada la valentía más natural, por la similitud que guarda con el instinto natural de los animales que se abalanzan ante el peligro sin mayor previsión. Los hombres que se guían por su coraje son combativos “no valerosos, porque luchan no por una causa noble y según la razón se lo dicta, sino por apasionamiento; con todo se parecen a los valerosos.”⁸⁴
- <Los animosos> son parecidos a los valientes pero huyen ante el peligro cuando están en desventaja. Su temeridad viene de las numerosas victorias que han tenido.
- <Los ignorantes del peligro> que no saben a lo que se enfrentan y caminan sin titubear y en cuanto sospechan del inminente peligro huyen.

3.3.3. Liberalidad (*eleutheriotes*)

La liberalidad es el punto medio con respecto a las riquezas y al hecho de saber compartir estas. El hombre liberal tiene un buen uso de su riqueza conoce en que momento gastar, sabe administrar su dinero de una manera prudente sin caer en los excesos, otorga a causas nobles y justas su riqueza sin ningún remordimiento, no como la mayor parte de los hombres que les cuesta trabajo desprenderse de lo que tienen. “Pues es más propio de la virtud hacer bien que recibirlo, y practicar lo que es hermoso más que dejar de practicar lo que es vergonzoso.”⁸⁵

El recibir dinero es más fácil que el darlo y todos los hombres prefieren recibir que el dar, por este motivo la liberalidad es digna de alabanza pues el dar es más complicado que recibir y el hombre liberal da sin pedir nada material a cambio. Actúa motivado por la justicia y la nobleza de la acción. “De acuerdo

⁸¹ *Ética Nicomáquea*, 1116a 26-30.

⁸² *Ética Nicomáquea*, 1116b 10-12.

⁸³ *Ética Nicomáquea*, 1116b 21-24.

⁸⁴ *Ética Nicomáquea*, 1117a 6-9.

⁸⁵ *Ética Nicomáquea*, 1120a 11-12.

con esto, el liberal dará por nobleza y rectamente, pues dará a quienes debe, cuanto y cuando se debe y con las otras calificaciones que acompañan al dar rectamente.”⁸⁶

Así de esta forma, el hombre liberal da dinero cuando se debe y con quien se debe, no mal gasta su dinero ni sus bienes materiales para dar a otros, ya que para dar hay que tener bienes. El realizar acciones buenas va acorde con su forma de ser y con su virtud. Su recta razón determina que acción requiere su intervención y en qué medida puede aportar para poder ayudar pues no dará nada que no tenga.

Es importante señalar que Aristóteles menciona que el hombre liberal es difícil que se enriquezca pues sólo ve en el dinero un instrumento para ayudar y dar a los demás. Claro está, que si no se poseen los bienes materiales, no es posible realizar acciones nobles y en esto consiste la liberalidad y la nobleza en tener lo suficiente y necesario para actuar en beneficio de los otros.

La definición y la descripción más precisa del estagirita con respecto a la liberalidad es la siguiente.

“Siendo, por tanto, la liberalidad un término medio con respecto al dar y tomar riquezas, el hombre liberal dará y gastará en lo que se debe y cuando se debe, lo mismo en lo pequeño que en lo grande, y ello con agrado; y tomará de donde se debe y cuando se debe, pues siendo la virtud un término medio respecto de ambas cosas, hará los dos como es debido, pues el tomar rectamente sigue al dar rectamente, y si no es el mismo, es contrario.”⁸⁷

3.3.4. Excesos y defectos con respecto a la riqueza

El hombre <prodigo> a diferencia del hombre liberal no sabe medir lo que da, otorga en exceso y en ocasiones toma para dar a los demás de donde no debe. Es un hombre que no sabe administrar lo que tiene, puesto que <gasta en lo que no debe> y <cuando no se debe> y cuando le quita a otros se convierte en un acto reprochable que va en contra de la nobleza.

“ Por esta razón, sus dádivas no son generosas, pues no son nobles ni a causa de lo que es noble, ni como es debido; por el contrario, a veces enriquecen a quienes deberían ser pobres, y no dan a hombres de carácter virtuoso, pero dan mucho a los aduladores o a los que les procuran cualquier otro placer. Por ello, la mayoría de ellos son también licenciosos para sus vicios, y, al no orientar la vida hacia lo noble, desvían hacia los placeres”⁸⁸

El gastar demasiado no conlleva al hecho de saber hacerlo de manera útil y cuando es necesario. Cuando el hombre prodigo usa el dinero lo ocupa en acciones que le producen placer y no lo hace en acciones que generen

⁸⁶ *Ética Nicomáquea*, 1120a 24-26.

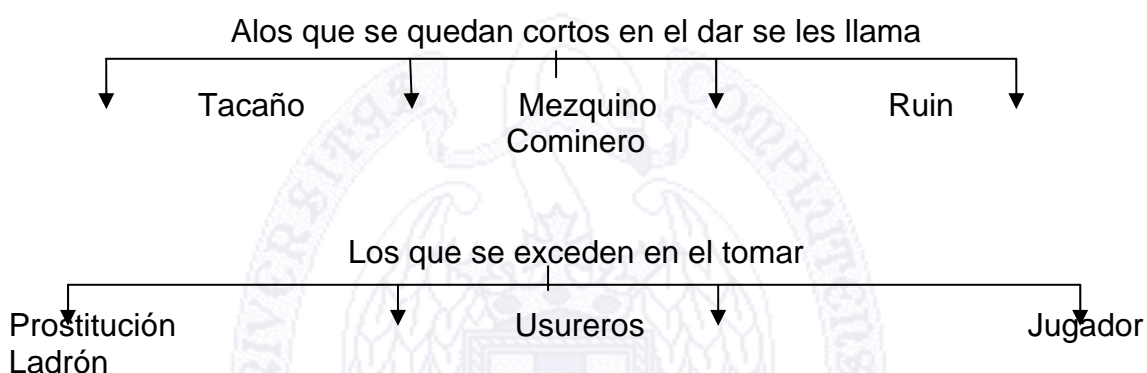
⁸⁷ *Ética Nicomáquea*, 1120b 26-31.

⁸⁸ *Ética Nicomáquea*, 1121b 4-10.

nobleza. Pero los actos nobles no consisten solo en el dar, también debe de existir la disposición al dar, es decir saber dar las cosas.

<La avaricia> es otro de los extremos con respecto a la riqueza, Aristóteles distingue dos características en ella, “ en la deficiencia en el dar y el exceso en el tomar, y no se realizan íntegramente en todos, sino que a veces, se disocia, y unos se exceden en tomar, mientras otros se quedan cortos en dar.”⁸⁹ El desear lo que no se tiene y estar dispuesto a arrebatarlo a otro hombre, hace de la avaricia un vicio que atenta contra la recta razón y la virtud.

En el dar y en el tomar de los hombres se puede clasificar el tipo de avaricia como se puede apreciar en lo siguientes esquemas.



3.3.5. Magnificencia y esplendidez

La <magnificencia> es el uso de la riqueza en grandes cantidades para obras que necesitan sumas cuantiosas de dinero. <El espléndido> no es liberal pues el liberal maneja cantidades limitadas de recursos y el primero no limita los recursos a grandes obras al contrario aporta lo que sea necesario y no escatima en ellos. “La excelencia de una obra, su magnificencia, reside en su grandeza.”⁹⁰

Por lo tanto para la magnificencia se requieren recursos de los que el pobre carece y que solo pocos hombres tienen, pero el tener recursos no conlleva el saber usarlos adecuadamente. Por ejemplo el espléndido tiene recursos pero no gasta en lo que debe ni tampoco lo hace de manera oportuna. Aristóteles comenta al respecto:

“Tal es, pues, el hombre espléndido. El que se excede y es vulgar, se excede por gastar más de lo debido, como hemos dicho. Pues gasta mucho en motivos pequeños y hace una ostentación desorbitada, por ejemplo, convidando a sus amigos de círculo como si fuera una boda, o sí, es corego, presentando al coro en escena vestido de púrpura, como los megarenses. Y todo esto lo hará no por nobleza, sino para exhibir su riqueza y por creer que se le admira por esto

⁸⁹ *Ética Nicomáquea*, 1121b 19-21.

⁹⁰ *Ética Nicomáquea*,. 1122b 19.

*gastando poco donde se debe gastar mucho y mucho donde se debe gastar poco.*⁹¹

3.3.6. Magnánimo (*Megalópsychos*)

El magnánimo hace grandes cosas y no escatima en ellas. Sus obras van acorde con actos nobles y con su propia nobleza, se considera digno de grandes cosas más no de pequeñas. El hombre magnánimo es el punto medio con respecto a los honores y deshones no desea más ni menos de lo que se merece y así lo considera él, sin caer en la vanidad. No es un cobarde porque no huye de los peligros ni tampoco temerario, actúa solo cuando es necesario y la recta razón lo juzgue pertinente

La recompensa a las acciones del magnánimo es el reconocimiento de las mismas de forma honorable, “. . .el honor es el premio de la virtud que se otorga a los buenos”⁹². Para que exista tal reconocimiento debe haber gente que crea conveniente que las acciones realizadas por un sujeto son dignas de honor. Sólo los hombres virtuosos pueden juzgar que la acción de otro sujeto es honorable y por tal motivo honrarle.

*“Así pues, el magnánimo está en relación, principalmente, con los honores y los deshones, y será moderadamente complaciente con los grandes honores otorgados por los hombres virtuosos, como si hubiera recibido los adecuados o, acaso, menores, ya que no puede haber honor digno de la virtud perfecta. Sin embargo, los aceptará, porque no puede existir nada mayor para otorgarle; pero si, proceden de gente ordinaria y por motivos fútiles, los despreciará por completo, porque no es eso lo que merece, e igualmente, el deshonor ya que no se le aplica justamente.”*⁹³

La posición de ventaja que tienen los ricos, poderosos y los de buen linaje puede ser favorable y desfavorable para juzgar si son dignos de honor. En este mismo sentido, si un hombre es magnánimo teniendo cualquiera de estas tres posiciones o cuenta con las tres es más digno de honor, si no fuese el caso el reproche es mayor por la posición de ventaja que posee sobre la mayoría de los hombres y que no es usado de manera honorable.

Ahora el comportamiento del hombre magnánimo es acorde con su virtud, sabe comportarse tanto con el favorecido como con el desfavorecido y también con los aduladores. No tiene miedo a ocupar la fuerza física siempre y cuando sea por una causa noble. Tiene amistades así como enemistades causadas por la envidia y la admiración de los otros. Busca la verdad y no la oculta porque es de cobardes hacerlo. En resumen, es un hombre que sabe juzgar las cosas con ecuanimidad.

⁹¹ *Ética Nicomáquea*, 1123a 19-27.

⁹² *Ética Nicomáquea*, 1124a 1.

⁹³ *Ética Nicomáquea*, 1124a 4-11.

Dicho lo anterior, el magnánimo al ser la disposición intermedia en el honor y el deshonor, tiene dos extremos al igual que todas las virtudes que son las siguientes:

1. Por pretender más de lo que un hombre puede merecer.
2. O por desear menos de lo que se merece.

La ambición es un indicador para conocer que hombres pretenden más de lo que merecen y quienes no aspiran a nada de lo que realmente merecen en lo concerniente al honor.

“Así, censuramos, a la vez, al ambicioso por aspirar al honor más de lo debido y de donde no se debe, y al que carece de ambición por no querer recibir honores ni aun por sus nobles acciones. A veces, al contrario, alabamos al ambicioso por juzgar viril de lo que no es noble, y al que carece de ambición como moderado y prudente. . .”⁹⁴

Los extremos de la magnanimidad son:

- <Morigerado> pretende pequeñas cosas y es digno de ellas.
- <Necio> el que no actúa de acuerdo con su mérito.
- <Vanidoso> el que piensa que es digno de grandes cosas y no hace nada por ello y piensa tener más de lo que merece.
- Lo contrario del vanidoso es el <pusilánime> que se cree indigno de lo que realmente merece.

Para el filósofo Osvaldo Guariglia la interpretación del hombre magnánimo ha tenido al paso de los años varias interpretaciones significativas y rescata entre todas la de Gauthier que para el objeto de este trabajo resulta interesante por dos puntos esenciales. Primero por el ideal práctico de vida, segundo porque la virtud es práctica independientemente de lo teórico.

“. . . en la pintura del magnánimo Aristóteles nos ha presentado un ideal filosófico de vida, aunque no de la vida contemplativa sino de la vida práctica, ética. Se trata con acierto Gauthier y Schmidt, de la relación entre el hombre virtuoso y el mundo, entre la certidumbre de la propia dignidad y del propio mérito, por un lado, y las contingencias del mundo, por el otro.”⁹⁵

3.3.7. Ira: término medio y extremos

Aristóteles, es muy claro al mencionar, que es una labor difícil especificar el comportamiento y actuar de los hombres con respecto a la ira y como manejarla, pues si se desvían los hombres, en alguno de los dos extremos la acción resultante puede ser en ocasiones reprochable y en otras alabable. Todo depende de las circunstancias y del caso en particular. Lo que deja claro, es que en todo momento independientemente de las circunstancias se debe de mantener el término medio. A lo dicho comenta:

⁹⁴ *Ética Nicomáquea*, 1125b 11-14.

⁹⁵ Guariglia Osvaldo, Op. Cit. Pág. 256.

“No es fácil establecer con palabras cuánto y cómo un hombre debe desviarse para ser censurable, pues el criterio en estas materias depende de cada caso en particular y de la sensibilidad. Pero, al menos, una cosa es clara, que la disposición intermedia, de acuerdo con la cual nos irritamos con quienes debemos, por los motivos debidos, como debemos, por los motivos debidos, como debemos y, así, con las otras calificaciones, es laudable, y que los excesos y los defectos son reprobables: poco, si son débiles; más si ocurren en un grado más elevado, y muy mucho, si en un grado muy elevado. Es evidente, pues, que debemos mantenernos en el término medio.”⁹⁶

Si resulta difícil para Aristóteles especificar la forma de comportamiento de los hombres con respecto a la ira de igual manera resulta complicado poner nombre al término medio y a los extremos, pero al final los llama:

- <Mansedumbre> es el medio con respecto a la ira pero con inclinación al defecto, y quien tiene esta disposición se le llama <manso>. El manso no se irrita tan fácilmente sólo lo hace cuando él considera que es debido y con quien es debido y por motivos suficientemente graves como para molestarse. Pero aclara el propio Aristóteles que el manso parece “. . . pecar por defecto, ya que el manso no es vengativo, sino por el contrario, es indulgente.”⁹⁷ Por tal motivo es censurado.
- <Necios> son quienes no se molestan por los motivos y con las personas debidas.
- <Irascibilidad> es la pasión sin fundamento. Los irascibles se molestan con quienes no deben y sin ningún motivo lo suficientemente fuerte para hacerlo, se dejan arrastrar por sus pasiones.
- <Coléricos> son considerados hombres muy precipitados ya que se enfadan por todo y contra todos.
- <Amargados> son aquellos que mantienen su enfado por mucho tiempo sin exteriorizarlo. Las formas para quitar este enfado son, primero por la venganza, segundo por el tiempo.
- <Difíciles> los que se incomodan demasiado tiempo y no logran calmarse aun con la venganza.

3.4. Disposiciones y formas de comportamiento en las relaciones sociales.

Aristóteles nombra las disposiciones en las relaciones sociales para agradar o desagradar de la siguiente forma.

- <Complaciente> alaban a los demás para simpatizarles y dejan de lado su propia opinión ya que no quieren causar molestias.
- <Obsequioso> es el que aspira a ser agradable sin ningún beneficio.
- <Adulador> el que esta dispuesto a hacer cualquier cosa entre ellas para agradar para obtener algún beneficio económico de otros.
- <Descontentizado o pendenciero> los que se enfadan y se oponen a todos.

⁹⁶ *Ética Nicomáquea*, 1126b 1-7.

⁹⁷ *Ética Nicomáquea*, 1125b 3-6.

En el caso de las disposiciones en el uso de las palabras de manera verdadera o falsa, al igual que sus acciones y pretensiones los nombra:

- <Jactancioso> al que cree merecer mayor reputación de lo que realmente merece. Existen dos tipos de disposiciones en este caso. Uno, los que son “. . . jactanciosos por amor a la gloria se atribuyen cualidades que logran alabanzas o felicitaciones, -dos- los que lo son por amor a la ganancia se atribuyen dotes de utilidad al prójimo cuya inexistencia puede ocultarse, como advino sabio, o médico. Por ello, la mayoría de los hombres fingen cosas tales, y se jactan de ellas, pues poseen las cualidades mencionadas.”⁹⁸
- <Hipócritas> los que niegan poseer cualidades pequeñas.
- <Irónico> niega lo que le pertenece pues demerita sus acciones. Es cordial en su trato pues no trata de jactarse nada de lo que no ha realizado, tampoco es hipócrita.

La sinceridad es el medio en las disposiciones de uso de las palabras. El hombre sincero es coherente en lo que dice y hace, no niega lo que ha realizado ni tampoco alardea de ello.

3.4.1 Disposiciones en la diversión

En las relaciones sociales siempre hay momentos para divertirse y para hacer reír. El que se excede en tratar de provocar risa por todos los medios y no por los medios convenientes, ni en las circunstancias adecuadas, ni respetándose al el mismo es llamado <bufón>. Por el contrario el que no es gracioso, y no se ríe en ninguna de las circunstancias en donde ésta presente la diversión es llamado <rudo> o <áspero>.

Las personas que no tienen el mínimo empeño en hacer reír y son malos en general en las relaciones son conocidas como <patanes>.

Los hombres que tratan de divertir a los demás decorosamente, son llamados <ingeniosos> o también hombres de <tacto> y es la parte media en el exceso y el defecto. Puesto que saben hacer reír a las personas en el momento oportuno sin excederse ni caer en las malas bromas.

El modo de ser común en los hombres en lo tocante a la diversión es el <risible>, pues se ríen y tratan de divertir a los otros cuando no es debido y con quien no es debido. Los hombres que poseen la disposición intermedia tienen tacto pues no dicen más ni dicen menos de lo que deben para provocar risa.

Por último las disposiciones de Aristóteles con respecto a la diversión son aristocráticas, ya que tanto para el hombre libre como para el servil, las formas de hacer reír y divertirse difieren. Ejemplo de ello es el señalado por el propio filósofo al hablar de la comedia antigua y de la nueva “. . . en las primeras, lo

⁹⁸ *Ética Nicomáquea*, 1127b 19-23.

cómico era el lenguaje obsceno, y en las segundas, la suposición; estas cosas difieren no poco en relación con el decoro.”⁹⁹



⁹⁹ *Ética Nicomáquea*, 1127b 23-25.

Capítulo IV La justicia

En el capítulo III hemos comentado que el bien es el fin hacia el cual todas las cosas tienden y los bienes se clasifican en: externos, del alma y del cuerpo. De igual manera la virtud es una disposición del alma, que se divide en dos: ética y dianoética. Por otra parte también se dijo que el fin es principio de acción en la *Ética Nicomáquea* y que así lo plantea al inicio del texto Aristóteles al decir que “Toda arte y toda investigación he igualmente toda acción y libre elección parecen tender a algún bien, por esto se ha manifestado, con razón que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden”¹⁰⁰. En el libro I la labor del éstagirita es tratar de justificar su tesis y distingue dos tipos de fines¹⁰¹, el fin final (felicidad) y los fines finales (aquellos que sirven para alcanzar la felicidad como: la salud, la virtud etc).

En el siguiente capítulo trataremos entre otros temas dos temas que son de llamar la atención, el primero la justicia¹⁰² que ha sido discutido a lo largo de los años por el orden en que se encuentra distribuido en el libro V de la EN. Si bien cierto que la justicia ha cambiado a lo largo de los años la concepción aristotélica resulta interesante por la relevancia que pueden tener en la ciencia política y en la ética pública. El segundo tema a tratar es la razón práctica (prudencia). Los demás temas concernientes en el capítulo son las virtudes intelectuales y los extremos con respecto al punto medio.

4.1. La justicia y la injusticia

La justicia y la injusticia en Aristóteles tienen varios significados (al igual que el concepto de bien son homónimos). Por ejemplo el injusto no es sólo el hombre que rompe la ley, lo es también el hombre codicioso y también el que no es equitativo. El justo es lo opuesto, respeta la ley y es equitativo, busca la felicidad de los otros y la de él. No obstante a pesar de que lo justo y lo equitativo son lo mismo, Aristóteles opina que lo equitativo es respecto a otra clase de justicia mejor, porque sus parámetros correctivos llenan los vacíos legales.

“Y tal es la naturaleza de lo equitativo: una corrección de la ley en la medida en que su universalidad la deja incompleta. Esta es también la causa de que no

¹⁰⁰ *Ética Nicomáquea*, 1094a 1-3.

¹⁰¹ En la traducción de Gómez Robledo en la editorial de la UNAM aparece así y en la traducción de Julio Pallí Bonet de la editorial Gredos aparece “Ahora bien, al que se busca por sí mismo le llamamos más perfecto que al que se busca por otra cosa, y al que no elige por causa de otra cosa más perfecto que a los que eligen ya por sí mismos, ya por otra cosa” EN 1097a 27-31.

¹⁰² En la *Política* Aristóteles hace referencia al tema en cuestión señalando, “parece que la justicia es igualdad, y lo es, pero no para todos, sino para los iguales. Y la desigualdad parece ser justa, y lo es en efecto, pero no para todos, sino para los desiguales”. [Aristóteles, *Política*, 1279b 2].

*todo se regule por la ley, porque sobre algunas cosas es imposible establecer una ley, de modo que es necesario un decreto*¹⁰³.

El hombre equitativo practica la justicia orientado por la recta razón que le ayuda a elegir lo mas conveniente "... es el hombre equitativo: aquel que elige y practica estas cosas justas, y aquel que, apartándose de la estricta justicia y de sus peores rigores sabe ceder, aunque tiene la ley de su lado."¹⁰⁴

Ahora, tanto en las acciones justas como en las injustas se puede actuar voluntaria e involuntariamente. Cuando un acto es voluntario se tiene conocimiento de la acción que se divide en dos, uno cuando la acción se hace con intención y bajo un proceso de deliberación, dos cuando la acción no se realiza con intención y no le precede el proceso de deliberación. Los actos involuntarios se caracterizan por el actuar sin conocimiento y las acciones resultantes no pueden ser consideradas justas o injustas.

El resultado de las acciones no siempre es favorable y los daños ocasionados son parte de la relación social que existe entre los hombres. No obstante, los daños no son iguales y difieren uno del otro según la acción y la intención con que se presentan. Aristóteles divide los daños en tres.

1. Daños por < infortunio>. Que son resultados que se dan de manera inesperada.
2. Daños por < error>. Cuando no se calcula la acción o el resultado.
3. Daños por <acciones injustas>. Que se dividen en dos, primero cuando la acción se realiza con conocimiento pero sin premeditación, segundo cuando la acción se lleva con conocimiento y con premeditación.

El tema en cuestión es mencionado por el estagirita de la siguiente manera:

*"Pues bien, siendo de tres clases de daños que pueden producirse en las relaciones humanas, los que se hacen por ignorancia, son errores, por ejemplo, cuando la persona que sufre la acción o el instrumento o el resultado no son lo que se creían, porque o se creyó que no hería o que no se hería con aquello o con aquel fin, sino que aconteció algo en lo que no se pensaba . . . Pues bien, cuando el daño se produce de un modo imprevisible, es un infortunio; cuando no se produce imprevisible, pero sí sin malicia en un error (pues uno yerra cuando el origen de la culpa esta en él, pero es puro infortunio cuando procede de fuera). Cuando uno actúa a sabiendas pero sin previa deliberación, se comete una injusticia, por ejemplo, aquellos que obran por ira u otras pasiones que son inevitables o naturales en el hombre. Cuando los hombres cometen estos daños y equivocaciones, obran injustamente y son injusticias, pero no por ello los autores son injustos ni malos, porque el daño no tiene por causa la maldad; pero cuando actúan con intención, son injustos y malos."*¹⁰⁵

¹⁰³ *Ética Nicomáquea*, 1137b 26-28.

¹⁰⁴ *Ética Nicomáquea*, 1137b 35-38.

¹⁰⁵ *Ética Nicomáquea*, 1135b 12-26.

La intención establece que la acción pueda ser considerada como justa o bien como injusta. Los daños y los resultados accidentales de las acciones no determinan que un hombre sea justo o injusto. Un sujeto puede obrar injustamente pero no por ello es injusto, puesto que no hay una intencionalidad de hacer el mal, cuando la intención existe son considerados por Aristóteles como injustos.

4.1.1. División de la justicia

Las división de la justicia se da principalmente en dos sentidos, el primero la <justicia universal>, el segundo <la justicia particular>. Cada tipo de justicia comparte algo en común, además la justicia es diferente a las otras virtudes por ser la virtud social por excelencia. “. . . la justicia, es la única, entre las virtudes, que parece referirse al bien ajeno, porque afecta a los otros, hace lo que conviene a otro, sea gobernante o compañero.”¹⁰⁶

Para proteger el bien en general, es necesaria la existencia de leyes que organicen y regulen las acciones de los hombres en la polis, que es la tarea de la justicia universal. La justicia particular se divide en dos, primero en justicia <particular> y segundo en <justicia correctiva> la labor de ambos es garantizar las relaciones entre sujetos.

Por otro lado, la <justicia distributiva> se encarga de distribuir los bienes de forma geométrica para garantizar el término medio de forma proporcional. “Lo justo, entonces, es una especie de proporción (y la proporción es una propiedad no meramente de números, con unidades abstractas sino del número en general).”¹⁰⁷ Se da a cada parte lo que es conveniente de forma proporcional en base a una formulación geométrica $A : B = C : D$ si lo justo es proporcional por consecuencia lo injusto será desproporcional por tener más o por tener menos.

La <justicia correctiva> es la que tiene lugar en las relaciones entre personas y se mide con base a la aritmética puesto que lo justo es una igualdad y lo injusto una desigualdad. Por lo tanto, para la ley el que comete un delito como el que lo sufre son iguales y solo se evalúa el daño cometido. El juez se encarga de restablecer la igualdad entre las partes tanto la afectada como la dañada “. . . porque el juez quiere ser como una personificación de la justicia; se busca al juez como termino medio, y algunos llaman a los jueces mediadores, creyendo que si alcanzan lo intermedio se alcanzará la justicia.”¹⁰⁸ En este mismo sentido el juez representa el restablecimiento de la justicia porque da a cada parte lo que le pertenece sin ninguna ganancia o pérdida de los involucrados, no tienen más ni menos de lo que tenían antes sino lo mismo o en este caso lo justo.

¹⁰⁶ *Ética Nicomáquea*, 1130a 6-7.

¹⁰⁷ *Ética Nicomáquea*, 1131a 29-30.

¹⁰⁸ *Ética Nicomáquea*, 1132a 21-24.

“... tener más de lo uno poseía se le llama ganar y a tener menos de lo que tenía al principio, perder, y lo mismo en el comprar, en el vender y en todos los otros cambios que la ley permite; y cuando dos partes no tienen ni más ni menos sino lo mismo que tenían, se dice, entonces, que tienen lo que pertenece a cada uno y que no pierden ni ganan.”¹⁰⁹

4.1.2. Retribución proporcionada

El desarrollo del siguiente apartado tiene por finalidad la descripción de <la justicia y la reciprocidad> que se localiza en el libro V de la EN. Es preciso mencionar que este apartado no pretende por ningún motivo recuperar la polémica de sus comentadores, así como las varias interpretaciones que realizaron los economistas con respecto al tema a tratar.

Dicho esto, Aristóteles menciona que la <retribución proporcionada> se basa en “...la unión de términos diametralmente opuestos.”¹¹⁰ Y lo argumenta ejemplificando la relación arquitecto-zapatero que versa así:

“Sea A un arquitecto, B un zapatero, C una casa y D un par de sandalias. El arquitecto debe de recibir del zapatero lo que éste hace con él su propia obra; si, pues, existe en primer lugar la igualdad proporcional, y después se produce la reciprocidad, se tendrá el resultado dicho. Si no, no habrá igualdad y el acuerdo no será posible; pues nada puede impedir que el trabajo de uno sea el mejor que el del otro, y es necesario, por tanto igualarlos. Esto ocurre también con las demás artes.”¹¹¹

La retribución proporcional consiste en igualar la obra y el trabajo de cada parte a fin de que se lleve un intercambio justo entre personas que difieren de oficios. Y sólo habrá <reciprocidad> si el cambio entre las partes es justo y cada uno recibe lo que se merece. Por ejemplo: la equivalencia mide cuantos zapatos equivalen una casa y así en cada uno de los oficios.

El intercambio que se da entre las partes se da si hay una necesidad de otro producto, si no la hay no se lleva el intercambio. Por tal motivo la moneda se introduce como objeto de medición y de equivalencia sustituyendo la forma directa de intercambio (producto por producto) instaurando una nueva forma de medición y de objeto de cambio.

“Así pues, la moneda como una medida, iguala las cosas haciéndolas conmensurables: no habría asociación, si no hubiese cambio, ni cambio si no hubiera igualdad, ni igualdad, si no hubiera conmensurabilidad”¹¹².

¹⁰⁹ *Ética Nicomáquea*, 1132b 10-15.

¹¹⁰ *Ética Nicomáquea*, 1133a 8-9.

¹¹¹ *Ética Nicomáquea*, 1133a 9-14.

¹¹² *Ética Nicomáquea*, 1133b 15-19.

4.2. Virtudes Dianoéticas (Intelectuales)

Las virtudes intelectuales perfeccionan el conocimiento y se adquieren por la enseñanza. En la clasificación de Aristóteles existen cinco tipos de virtudes intelectuales, una parte de estas tiene mayor relación con el saber teórico, mientras la otra tiene mayor relación con el saber práctico.

Virtudes intelectuales relacionadas con el saber teórico.

1. El intelecto (*nous*).
2. La sabiduría (*sophia*).
3. La ciencia (*epistéme*).

Virtudes intelectuales relacionadas con el saber práctico.

4. El arte (*tékhne*).
5. La prudencia (*phronesis*).

Cada una de las virtudes tiene características que parecen diferentes pero en algunos casos se asocian. Veamos a continuación las características.

- Ciencia e intelecto. La ciencia es lo que no puede ser de otra manera y comprueba sus formulaciones con demostraciones que no son variables. Por ende la ciencia es conocimiento universal. El intelecto es la disposición para aprender.
- Sabiduría. La sabiduría se relaciona con la excelencia en las disciplinas del conocimiento “De manera que la sabiduría será intelecto y ciencia, una especie de capital de los objetos más honorables.”¹¹³
- Arte. El arte es susceptible tanto de ser como de no ser porque a pesar de que es producido y todo lo que es producido puede ser de otra manera en el arte existe <razón verdadera>, y su principio ésta en lo que lo produce no en la producción a diferencia de los otros objetos producidos que carecen de esta razón verdadera y supone un principio de deliberación puesto que puede ser de varias formas.

La última de las virtudes relacionadas con el saber práctico es la prudencia que se desarrollará brevemente en el siguiente apartado.

4.2.1. Prudencia (phrónesis)

La prudencia se puede llegar a comprender según el propio Aristóteles si se estudia a los hombres que se les llama prudentes y tomando este consejo eso haremos en este apartado. El filósofo Griego describe a los hombres prudentes de la siguiente forma.

“En efecto, parece propio del hombre prudente el ser capaz deliberar rectamente sobre lo que es bueno y conveniente para sí mismo, no en un

¹¹³ *Ética Nicomáquea*, 1141a 20-21.

sentido parcial, por ejemplo, para la salud, para la fuerza, sino para vivir bien en general. Una señal de ello es el hecho de que, en un dominio particular, llamamos prudentes a los que, para alcanzar algún bien, razonan adecuadamente, incluso en materias en las que no hay arte. Así un hombre que delibera rectamente puede ser prudente en términos generales.”¹¹⁴

Al igual que otras virtudes, el hombre prudente delibera acerca de lo que puede llegar a realizar y elige lo que va hacer. El hombre prudente no delibera lo que no puede cambiar o lo que no puede realizar, por consecuencia su campo de acción se delimita a sus propias posibilidades y no en imaginarios. Tampoco la prudencia es o tiene alguna relación con la ciencia y el arte. Primero (concerniente a la ciencia) porque “. . . el objeto de acción puede variar. . .”¹¹⁵ segundo (en lo tocante al arte) porque “el genero de la acción es distinto del de la producción.”¹¹⁶

La prudencia busca dos bienes, (1) el personal y (2) el general. Sumado a lo anterior el conocimiento del hombre prudente tiene que ser aplicable en lo práctico no importa si sabe mucho o poco de lo universal y de lo particular. Lo que importa independientemente de estos dos conocimientos, es que cuando se necesite su intervención sepa dar soluciones, puesto que la prudencia tiene como fin la práctica.

“Por esta razón, también algunos sin saber, pero con experiencia en otras cosas, son más prácticos que otros que saben; así, no quien sabe que las carnes ligeras son digestivas y sanas, pero no sabe cuáles son ligeras, producirá la salud, sino, más bien, el que sepa qué carnes de ave son ligeras y sanas.”¹¹⁷

Para llegar a la acción el hombre prudente, delibera analiza las posibles opciones, y toma sus decisiones sin apresurarse, es sabedor que las decisiones apresuradas son posibles errores. El hombre prudente delibera razonablemente y no imprudencialmente.

Vicente Hernández Pedrero señala que la prudencia es un elemento relevante para alcanzar la felicidad pues delibera acerca de lo medios. “La de liberación es razonamiento práctico, reflexión dirigida al actuar, a una praxis que cuenta con unos medios a su alcance.”¹¹⁸

La prudencia delibera usando la rectitud como guía para una respuesta útil y práctica. La rectitud busca el mejor camino sin apartarse del bien y la verdad.

¹¹⁴ *Ética Nicomáquea*, 1140a 25-30.

¹¹⁵ *Ética Nicomáquea*, 1140b 1.

¹¹⁶ *Ética Nicomáquea*, 1140b 1-2.

¹¹⁷ *Ética Nicomáquea*, 1141b 16-21.

¹¹⁸ Hernández Pedrero Vicente, *La ética a Nicómaco de Aristóteles*, España, Alianza editorial, 1992. Pág. 19.

“... si el deliberar rectamente es propio de los prudentes, la buena deliberación será una rectitud conforme a lo conveniente, con relación a un fin cuya prudencia es verdadero juicio.”¹¹⁹

Las soluciones de hombre prudente son conforme a su virtud y su forma de ser, da soluciones prácticas y útiles debido a la recta razón. Por otra parte un hombre que no se conduce con rectitud no puede ser prudente, tampoco lo puede ser un hombre malo o el incontinente, se necesita de un sano juicio como lo es la recta razón. Cuando un hombre es prudente las otras virtudes por lo regular están presentes. No se puede ser prudente sino se es bueno, al igual que no se puede ser médico sin haber estudiado medicina.

4.3. Excesos y defectos con respecto al punto medio

En la clasificación de Aristóteles existen disposiciones morales que deben evitarse por estar en los extremos del punto medio ya sea por exceso o por defecto, quienes tienen esas disposiciones son llamados de la siguiente manera:

- <Incontinentes> están entre el exceso y el defecto con respecto a los placeres, de forma similar a otras disposiciones morales.
- <Licenciosos> los hombres que se exceden en la búsqueda de placer.
- <Cobardes> el o los que le tienen miedo a todo.
- <Brutales> los que carecen de juicio por naturaleza y son incapaces de saber que es bueno o que es malo.

Por ultimo, entre las disposiciones morales que deben evitarse Aristóteles desarrolla con mayor detalle la incontinencia que el tema del siguiente apartado.

4.3.1. Incontinencia

El incontinente obra mal y se deja arrastrar por sus pasiones, busca el placer porque supone que es la felicidad, no delibera actúa premeditadamente sin conocimiento, no da argumentos de lo que hace solo opina y la opinión carece la mayoría de las ocasiones de fundamentos. Sus pasiones obnubilan su juicio a tal grado, que elige lo que no debe de elegir. En algunas circunstancias sabe que la acción que va realizar es mala y aún así la ejecuta. Sus pasiones son más fuertes que su razón.

La argumentación que presenta Aristóteles en lo tocante a este tema es el siguiente:

“La incontinencia es precipitación o debilidad; unos, en efecto, reflexionan, pero no mantienen lo que han reflexionado a causa de la pasión; otros, por no reflexionar, ceden a sus pasiones; pues algunos son como los que no sienten

¹¹⁹ *Ética Nicomáquea*, 1144b 31-33.

*las cosquillas habiendo primero cosquilleado a los otros, y así, presintiendo y previniendo y preparándose ellos mismos y su razón, no son vencidos por la pasión, sea esta agradable o penosa.*¹²⁰

Sabemos que la incontinencia es debilidad por las pasiones, entonces si los hombres incontinentes se dejan llevar por sus pasiones debemos de llamar a todos los hombres incontinentes porque es un hecho que los hombres somos pasionales unos más que otros en diferentes proporciones. Surge a partir de lo dicho una pregunta obligada ¿Qué hombres pueden ser considerados incontinentes si todos somos pasionales? Aristóteles responde en cierta forma que no todas las pasiones son perjudiciales algunas son necesarias y otras buenas y escogidas por sí mismas pero susceptibles de exceso. Los placeres que son necesarios para el filósofo son corporales “... llamo así a las relacionadas con el alimento y con las relaciones sexuales y otras necesidades corporales que están en relación con la intemperancia y con la moderación.”¹²¹ Y las apetecibles por sí mismas y necesarias son “... la victoria, el honor, la riqueza, y los bienes y placeres de esta clase.”¹²²

Con base a lo dicho por Aristóteles, los placeres que son apetecibles y se buscan por sí mismos no son censurados ni reprochados, salvo que rebasen los límites de lo que es pertinente tener. No se debe de tratar de obtener más de lo que la recta razón y la prudencia juzguen conveniente. Los excesos son malos y tienen consecuencias a mediano y largo plazo, por ejemplo nadie se puede exceder en hacer ejercicio no porque el ejercicio en sí sea malo, sino porque el abuso de este es dañino para el cuerpo y la salud y el no hacer ejercicio también es perjudicial.

Pero como distinguir que hombres pueden ser considerados incontinentes si todos somos pasionales, la respuesta con base a lo mencionado por el estagirita será que los hombres que están o que buscan los extremos del medio ya se por exceso o por defecto en lo tocante al placer puede ser tomados por incontinentes. La <ira> y el <apetito> son dos tipos de incontinencia. En el caso de la ira los hombres se lanzan precipitadamente a la acción impulsados por su razón de venganza y no oyen argumentos en contra. La incontinencia con respecto al apetito su impulso es el deseo.

*“Así, la ira oye, pero a causa del acaloramiento y de su naturaleza precipitada, no escucha lo que se le ordena, y se lanza a la venganza. La razón, en efecto, o la imaginación le indica que se le hace un ultraje o un desprecio, y ella, como concluyendo que debe luchar contra esto al punto se irrita. El apetito por otra parte, si la razón o los sentidos le dicen que algo es agradable, se lanza a disfrutarlo. De modo que la ira sigue, de alguna manera, a la razón, y el apetito no, y no por esto más vergonzoso; pues el que no domina la ira es, en cierto modo vencido por la razón mientras que el otro lo es por el deseo y no por la razón.”*¹²³

¹²⁰ *Ética Nicomáquea*, 1150b 19-24.

¹²¹ *Ética Nicomáquea*, 1147b 27-30.

¹²² *Ética Nicomáquea*, 1147b 30-31.

¹²³ *Ética Nicomáquea*, 1149a 29-35.

Por último el punto medio con respecto a los placeres y la incontinencia es la <continencia> que es igual al hombre moderado y se nombra también analógicamente. Sus acciones se basan en la recta razón y no hacen nada que vaya en contra de esta.



Capítulo V La amistad

El presente capítulo abordará el tema de la amistad y el tipo de amistades que tienen los hombres. Entender la amistad nos ayudará a dilucidar una de las formas en cómo se constituyen las asociaciones políticas, como en el caso de la ciudad y cómo a partir de la propia amistad entre ciudadanos la ciudad puede funcionar óptimamente.

El Estado moderno en los últimos años ha modificado las políticas públicas y se ha acercado a los ciudadanos de tal forma que la relación no es tan paternalista, su relación es cercana como ejemplo tenemos: la transparencia pública, así como los diversos métodos en los cuales el Estado canaliza las demandas sociales.

5.1 La Amistad y tipos de Amistad

La amistad no es una virtud ni algo que carezca de virtud, es algo que va acompañado de virtud y es necesario para la vida.

Sin amistad los hombres no podrían sobrevivir y la convivencia con otros es necesaria, es parte natural de los hombres el relacionarse afectivamente con otros sujetos. No importa la condición social y económica todos¹²⁴ necesitan de los otros para poder ser felices. La vida en soledad no es para los hombres, su condición natural es sociabilizar con otros ya sea por interés, placer, agrado o por otros motivos. “Quizá también es absurdo hacer del hombre dichoso un solitario, porque nadie, poseyendo todas las cosas, preferiría vivir solo, ya que el hombre es un ser social y dispuesto por naturaleza a vivir con otros.”¹²⁵ La amistad es la unión común entre los hombres en una comunidad. Empero, la amistad no es idéntica en todas las circunstancias ni en todos los sujetos. Expliquemos lo dicho, en Aristóteles existen tres tipos de amistad, <la amistad por interés>, <la amistad por placer> y por último <la amistad perfecta>. En la amistad por interés, los sujetos implicados en esta amistad no se buscan por sí mismos, sino por lo que puedan obtener del otro es una amistad que está limitada por el propio interés y por lo tanto su tiempo va en función de este. Es una amistad que es perfecta en ciertos rubros pues “... cada uno obtiene del otro los mismos semejantes bienes, como debe de suceder entre amigos.”¹²⁶ Cuando se agota el interés se termina la amistad y no hay nada que mantenga unida una relación de este tipo. El objeto en común en la amistad es el beneficio que puede obtener uno del otro, un claro ejemplo es la relación de comerciantes, que tienen un interés en particular (la ganancia) finiquitadas sus relaciones comerciales no hay motivos por el cual deban seguir juntos. Tampoco olvidemos que la relación entre personas con posiciones contrarias es en Aristóteles significativa y ejemplificante “... pues uno aspira a lo que

¹²⁴ La amistad también se da también para Aristóteles entre amo y esclavo, véase del mismo autor *Política* 1255b 10.

¹²⁵ *Ética Nicomáquea*, 1169b 15-18.

¹²⁶ *Ética Nicomáquea*, 1155b 34-35.

casualmente necesita y ofrece otra cosa en cambio”¹²⁷. El pobre necesita de la amistad del rico por su dinero y el rico necesita del pobre para ser adulado. En este tipo de amistad los hombres no son amigos son amigos del interés.

La amistad que tiene como origen y base el interés une a personas que son totalmente diferentes unas de otras, puede unir a ricos y pobres a hombres y mujeres y también para Aristóteles es aplicable a las ciudades. En resumen el provecho los une y es la base de esta amistad.

Otro tipo de amistad es la que se da por <placer> es similar a la que amistad que tiene como causa el interés. Las personas se unen porque les resulta agradable estar el uno con el otro y con otros. Su unión es la empatía de pasiones que se tiene con el otro y con los demás. Los hombres comparten pasiones y placeres similares que coadyuvan a una relación y al hecho de permanecer juntos. Al desvanecerse los placeres y pasiones se evapora la amistad. Los jóvenes son para Aristóteles el ejemplo más significativo de esta amistad.

*“... la amistad de los jóvenes parece existir por causa del placer; pues estos viven de acuerdo con su pasión, y persiguen sobre todo, lo que les es agradable y lo presente; pero con la edad también cambia para ellos lo agradable. Por eso, los jóvenes se hacen amigos rápidamente y también dejan de serlo con facilidad, ya que la amistad cambia con el placer y tal placer cambia fácilmente. Los jóvenes son, asimismo amorosos, pues la mayor parte del amor tiene lugar por la pasión y por causa del placer; por eso, tan pronto se hacen amigos como dejan de serlo, cambiando muchas veces en un mismo día. Pero éstos desean pasar los días juntos y convivir, porque la amistad significa esto para ellos.”*¹²⁸

Ahora, <la amistad perfecta> es completa, las partes se unen por empatía y por intereses en común. El interés al igual que el placer es parte de la amistad y sólo los hombres buenos pueden realmente ser verdaderos amigos. Los hombres buenos y virtuosos eligen a sus amigos, les desean el bien, y los aconsejan. Su elección es un modo de ser, de acuerdo con la virtud y la recta razón independiente de los lazos afectivos que puedan tener el uno del otro. El modo de ser determina las acciones, si un sujeto es bueno tiene que obrar rectamente y hacer el bien a él, a los demás y a sus amigos. Un hombre que sólo busca el placer con dificultades buscara el bien de los otros.

*“... el afecto se parece a un sentimiento, y la amistad a un modo de ser; pues el afecto va dirigido no menos hacia las cosas inanimadas, pero la amistad reciproca requiere elección, y la elección procede de un modo de ser y los amigos desean el bien de los que aman por sí mismos, no en virtud de una afección, sino de un modo de ser; y al amar a un amigo aman a su propio bien, pues el bueno, al hacerse amigo, llega a ser el bien para su amigo”*¹²⁹

¹²⁷ *Ética Nicomáquea*, 1159b 13-14.

¹²⁸ *Ética Nicomáquea*, 1156a 32-37 1156b 1-5.

¹²⁹ *Ética Nicomáquea*, 1157b 29-35.

Las amistades llámese por interés, placer o perfectas son amistades donde los sujetos son iguales. Los jóvenes son amigos porque son jóvenes, el comerciante es amigo del comerciante por el beneficio y los hombres buenos son amigos porque son buenos. La igualdad vincula a los sujetos para una amistad y dependiendo del contexto de cada relación será el tiempo de su duración. Además de las amistades fundadas en la igualdad las hay también fundadas en la desigualdad como la relación padre y/e hijo o la amistad que es más común entre los hombres en donde se está dispuesto a recibir pero no a dar. “La mayoría de los hombres, a causa de su ambición, parecen preferir ser amados a amar, y, por eso, a la mayoría les gusta la adulación...”¹³⁰. En la amistad desigual cada parte cree merecer más de la otra, es una amistad desproporcional.

En cualquier tipo de amistad los hombres necesitan tener amigos con quien compartir su vida (facultad de sensación) y sus experiencias. En la etapa de adversidad y de prosperidad los amigos se alejan o se acercan denotando la falsa amistad o demostrando la verdadera amistad. En la etapa de crisis y de infortunio los verdaderos amigos están siempre presentes, los que sólo permanecen por interés se alejan. “Así pues, la amistad es más necesaria en el infortunio y, por eso, hay necesidad entonces de amigos útiles, pero es más noble en la prosperidad.”¹³¹

Tanto en la adversidad como en la prosperidad, el hombre requiere de amigos que estén a su lado ya sea para ayudarlos o para que lo ayuden, y que mejor si su amistad es similar a la de los hombres buenos.

5.1.1 Él hombre bueno

La vida de los animales es para Aristóteles una <facultad de sensación> y la vida de los hombres es una <facultad de sensación y de pensamiento>. Pero al mismo tiempo Aristóteles aclara que el vivir pertenece de igual forma “. . . a las cosas que son buenas y agradables por sí mismas, pues es algo definido, y lo definido es de la naturaleza de lo bueno; y lo que es bueno por naturaleza es también bueno para el hombre bueno...”¹³² Lo que no implica necesariamente que toda vida sea por consecuencia buena, las hay incompletas e indefinidas como la vida de los hombres malos y viciosos, los hombres buenos por otro lado tienen una vida completa y definida.

En este orden de ideas, los hombres buenos conocen de su existencia perciben el mundo y les es agradable, también saben que la vida es buena por sí misma y le desean lo mismo a sus amigos, una vida buena y completa. Al respecto comenta Aristóteles:

“... y si percibir que sentimos o pensamos, es percibir que existimos (puesto que ser era percibir o pensar); y si el darse uno cuenta de que vivir es

¹³⁰ *Ética Nicomáquea*, 1159a 12-13.

¹³¹ *Ética Nicomáquea*, 1171a 25-27.

¹³² *Ética Nicomáquea*, 1170a 20-23.

*agradable por sí mismo (porque la vida es buena por naturaleza, y el darse cuenta de que el bien pertenece a unos es agradable) y si la vida es deseable sobre todo para los buenos, porque la existencia es para ellos es buena y agradable (ya que se complacen en ser conscientes de lo que es bueno por sí mismo); entonces, así como la propia existencia es apetecible para cada uno, así lo será también la existencia del amigo, o poco más o menos.*¹³³

Por último, el hombre bueno es un hombre feliz que se rodea y se hace amigo de hombres con las mismas características que él.

5.1.2. Características de la amistad del hombre bueno

La amistad es un proceso que lleva tiempo no surgen de forma esporádica. En Aristóteles la <benevolencia> es la disposición para entablar un acercamiento o diálogo con algún sujeto, podría decirse que es el principio de la amistad como una especie de la condición necesaria para que surja esta.

*“Por eso, metafóricamente, podría decirse que la benevolencia es amistad inactiva, pues cuando es prolongada y alcanza familiaridad se convierte en amistad, pero no en amistad que existe por interés o por placer, porque tampoco la benevolencia radica en estas cosas.”*¹³⁴

Es preciso aclarar que la benevolencia es el principio de la amistad pero sólo en el caso de los hombres virtuosos. En este sentido, los hombres virtuosos son cordiales y benévolos en su trato, son sabedores de que el ser amistoso con los demás no implica ser su amigo. A pesar de que el hombre virtuoso no tiene amistades, como la amistad de los jóvenes que tiene como características la sinceridad, es igual que ellos, sincero y entregado con sus amigos. El hombre virtuoso tiene lo justo y lo necesario para ser feliz.

Como ya mencionamos la amistad requiere tiempo y dedicación y tener un gran número de amigos no demuestra la verdadera amistad. Por lo tanto se debe tener sólo un número determinado de amigos con los cuales se pueda convivir si se tienen muchos la convivencia se ve restringida. El que es amigo de muchos, no es amigo de ninguno, ya que no conoce a cada uno de los que llama amigos en profundidad sólo en apariencia. La amistad con muchos no es que sea mala, lo que indica el estagirita es que simplemente no es tan profunda ni tan excelente como la verdadera amistad. Por tal motivo el hombre virtuoso, no tiene ni muchos, ni pocos amigos, es el justo medio aplicado en la amistad con otros hombres. A lo dicho comenta Aristóteles.

“Los que tienen muchos amigos y los tratan a todos íntimamente, parecen no ser de nadie, excepto en un sentido cívico, y se les suele llamar obsequiosos. Es posible ser, ciertamente, amigo de muchos y no ser complaciente, sino por verdadera bondad de carácter, pero es imposible ser amigos de muchos por

¹³³ *Ética Nicomáquea*, 1170b 1-8.

¹³⁴ *Ética Nicomáquea*, 1167a 11-14.

*excelencia y por ellos mismos, y uno debería de sentirse satisfecho de encontrar pocos de tales amigos.*¹³⁵

El hombre bueno (virtuoso o excelente) actúa con base a su modo de ser es un hombre que quiere a sus amigos al igual que se quiere a él. Pero es indispensable según Aristóteles que antes de querer a los demás se quiera a él primero, debe ser <amante de sí mismo>.

Ahora, es tal la amistad del hombre virtuoso con sus amigos que se sacrificaría por ellos siempre y cuando el sacrificio así lo amerite. El no hacerlo sería ir en contra de sus propias convicciones. “Es también verdad que el bueno hace muchas cosas por causa de sus amigos y de sus patria, hasta morir por ellos si es necesario.”¹³⁶ En este mismo sentido, el sacrificio del hombre bueno no se circunscribe sólo a la amistad también deja a un lado los objetos que los hombres normales aprecian, por aquellos que son nobles.

El elegir el mayor bien es siempre elegir lo mejor y lo apropiado, elegir vivir una vida buena no se limita al de pensar o imaginar, es actuar como actúa el hombre virtuoso que describe Aristóteles.

*“Abandonará riquezas, honores y, en general, todos los bienes por los que los hombres luchan, procurando para sí mismo lo noble; preferirá un intenso placer por un corto período, que no uno débil durante mucho tiempo, y vivir noblemente un año que muchos sin objeto, y realizar una acción hermosa y grande que muchas insignificantes. Este, quizá sea también el caso de los que dan su vida por otro: eligen para sí mismos el mayor bien. También prodigara sus riquezas para que sus amigos tengan más; así el amigo tendrá riquezas, pero él tendrá gloria; por esto, él se reserva para sí el bien mayor. Y con los honores y cargos la situación es semejante, pues todo lo cederá al amigo, porque esto es hermoso para él y laudable. Es natural, pues, que se le tenga por bueno, ya que prefiere lo noble a cualquier cosa. Es, incluso, posible que ceda a su amigo la ocasión de obrar, y que sea más noble haber sido la causa de la actuación del amigo que de la suya propia. Así, en todas las acciones dignas de alabanza el hombre bueno, se apropia evidentemente una parte más noble, y en este sentido, debe, como hemos dicho ser amante de sí mismo, y no como el común de los hombres.”*¹³⁷

¹³⁵ *Ética Nicomáquea*, 1171a 16-21.

¹³⁶ *Ética Nicomáquea*, 1169a 17-18.

¹³⁷ *Ética Nicomáquea*, 1169a 20-35.

Capítulo VI La Felicidad (Eudaimonía)

En el libro I de la EN Aristóteles dilucida en parte uno de los temas centrales y más controvertidos durante muchos años en el estudio de su obra y en el de su ética que es el tema de la felicidad. Para algunos comentaristas o la mayor parte de ellos la EN gira en torno a la felicidad y es el tema principal del libro. La división de los comentarios y de las interpretaciones son varias pero el fin de este apartado no pretende crear o defender alguna de estas. La labor de este capítulo al igual que los anteriores es meramente la investigación descriptiva.

El libro X de la EN retoma el tema de la felicidad comentado ya en el I y donde se dedica explicar con mayor detenimiento la naturaleza de la felicidad y del placer que será la tarea de este capítulo.

6.1. El placer

La felicidad en Aristóteles no puede ser entendida sin el placer, pues quien tiene una vida feliz y virtuosa tiene una vida completa y placentera. Los hombres buscan en general una vida llena de placeres, imaginando que la felicidad radica en el placer, lo cual es incorrecto hasta cierto punto pues el placer es un añadido (complemento).

Ahora, si la mayor parte de los hombres busca el placer hasta el grado del hedonismo, eso indica que el placer tiene algo, por el cual los hombres lo buscan, y ese algo con base a lo dicho por el estagirita es que forma parte natural de los hombres al igual que en los animales. Por esta razón los hombres buscan el placer como sinónimo de felicidad. “El hecho de que todos, animales y hombres, persigan el placer es una señal de que el placer es, en cierto modo el bien supremo”¹³⁸.

Dicho esto, los hombres evaden el dolor porque creen que es un mal y del mismo modo imaginan que todo lo que es un mal genera dolor y asumen por consecuencia que todo lo que les genere placer es un bien porque no les genera dolor. En este sentido los placeres que buscan los hombres son los placeres corporales y no los placeres que son buenos por sí mismos, la razón de esta búsqueda es para el estagirita la expulsión del dolor. Al expulsar el dolor lo único que queda es el bien y la felicidad. Los placeres corporales funcionan como una especie de medicina en contra del dolor y el sufrimiento de los hombres.

“... tendremos que decir por qué los placeres corporales se nos muestran más apetecibles. Pues bien, ante todo, porque expulsan el dolor, y a causa del exceso de dolor los hombres persiguen el placer excesivo y, en general, los placeres corporales como remedio a los dolores excesivos. Los remedios

¹³⁸ *Ética Nicomáquea*, 1153b 26-27.

*llegan a ser violentos, y por eso son perseguidos, porque surgen en contraste con las penas*¹³⁹.

Se acude al placer corporal como remedio por ser el único placer que conocen la mayoría de los hombres. Al no conocer otro tipo de placeres les resulta familiar acudir a instancias ya conocidas como lo es el placer corporal.

Por otra parte, el placer como tal no es una cualidad, es un añadido de las actividades que hacen a la propia actividad más apetecible, pero no todas las actividades tienen que implicar necesariamente un placer ni todos los placeres son buenos por sí mismos como se piensa generalmente. Para entender mejor la añadidura del placer en las actividades que perfeccionan a las propias actividades, Aristóteles explica que el placer no es un movimiento, pues para él no hay movimiento completo en cada intervalo de tiempo y el placer es completo.

El placer es energía y no processus pues busca la perfección y perfecciona por añadidura o complemento cada una de las actividades y para Aristóteles la vida es una especie de actividad y todos los hombres orientan su vida a las actividades que más prefieren.

*“Podría pensarse que todos los hombres aspiran al placer, porque todos desean vivir, pues la vida es una especie de actividad y cada uno orienta sus actividades hacia las cosas y con las facultades que prefiere; si, el músico se complace en escuchar melodías, el estudioso ocupa la mente con objetos teóricos y, de igual modo, todos los demás; y como el placer perfecciona las actividades, también el vivir que todos desean.”*¹⁴⁰

Cabe destacar que el placer no es un fin en sí, es solo un complemento de las actividades y así como hay múltiples actividades, de la misma forma hay múltiples placeres, que le son propios a cada actividad y difieren cada una entre sí. “Así pues, los placeres intensifican las actividades que le son propias; pero a actividades específicamente diferentes deben corresponder placeres específicamente diferentes.”¹⁴¹

Si cada actividad tiene su propio placer, de igual forma cada hombre tendrá una actividad que le resulte más placentera que otras, desplazando a las otras actividades a pesar de que puedan ser de su agrado, porque cada uno de los hombres preferirá una actividad por encima de otras. Pero al igual que no todos los placeres son buenos ni agradables, de igual manera no todas las actividades son buenas, pues las hay también censurables y reprochables. Sólo los hombres buenos eligen una actividad que es buena por sí misma y por lo tanto les resulta placentera. Los hombres en general a diferencia de los hombres buenos y virtuosos, no saben juzgar que es bueno y eligen actividades y placeres que son perjudiciales

¹³⁹ *Ética Nicomáquea*, 1154a 1-25.

¹⁴⁰ *Ética Nicomáquea*, 1175a 11-15.

¹⁴¹ *Ética Nicomáquea*, 1175b 1-3.

6.1.1. Felicidad

El fin más perfecto y el que buscan todos los hombres en general por sí mismo es la felicidad¹⁴² así lo expone Aristóteles en el libro I y en el libro X de EN. El discrepar con respecto al concepto es normal, pero el coincidir que es lo mejor y el fin más perfecto y necesario para la vida, es un hecho consumado entre los hombres. Para entender lo dicho, el propio estagirita menciona que es necesario “captar la función del hombre” y la función del hombre es una actividad del alma según la razón que es propia del hombre bueno. El hombre bueno juzga que es lo mejor para él de acuerdo con su modo de ser y este modo de ser va acorde con la virtud. La virtud no es precisamente la felicidad es el ejercicio y la puesta en práctica de las virtudes en esto consiste la felicidad.

Al definir la función del hombre como una actividad del alma según la razón Aristóteles se aparta de las definiciones subjetivas de la felicidad y pone a las virtudes como elemento cardinal para alcanzar la felicidad.

Si para Aristóteles la felicidad es una actividad de acuerdo con la virtud¹⁴³. La virtud más excelsa es la contemplativa, por ser parte del intelecto, que no pretende otra cosa salvo el conocimiento. La actividad contemplativa se basta por sí sola, no necesita a diferencia de las demás virtudes otras cosas para la vida, puede prescindir de ellas pero también puede tenerlas.

En la vida contemplativa están todos los atributos del hombre dichoso, por esta razón la vida contemplativa es la felicidad perfecta del hombre. “Esta, entonces, será la perfecta felicidad del hombre, si ocupa todo el espacio de su vida porque ninguno de los atributos de la felicidad es incompleto”¹⁴⁴.

En este mismo sentido, la mente comparte algo de divino y es superior al compuesto humano y quien vive dedicado a la mente sobrepasa lo humano. Es cierto que son pocos los hombres, los que pueden alcanzar una vida así pero el

¹⁴² La felicidad como hoy la entendemos describe un estado de ánimo y la <eudaimonía> como lo entendían los griegos designa un modo de vida. La palabra *eudaimonía* proviene del <daimon> que es el genio o divinidad del rango medio (en latín se le denomina *daemon*). Para Emilio Lledó Íñigo en su introducción de la EN y la EU de la editorial Gredos el concepto conserva algo de su etimología para él es “Tener buen demonio, buena fortuna, buena suerte, es algo que parece venir de uso poderes que se escapan de nuestra voluntad y a nuestros deseos”. Para Francisco Samaranch en su libro, *Cuatro ensayos sobre Aristóteles*, señala que la *eudaimonía* significa si se sigue su sentido etimológico “el hecho de estar bajo la protección de un genio propicio” y por este motivo en algunas acciones la buena suerte y azar se relacionan con este genio. Ver la introducción a los libros de “Aristóteles, Ética Nicomáquea y Ética Eudemia” editorial gredos Madrid 2000, pág, 97 y ver también, Samaranch Francisco, *Cuatro ensayos sobre Aristóteles*, FCE, México 1991, pág, 226.

¹⁴³ Aristóteles se refiere en la Política a la virtud del siguiente modo “la vida feliz es que menos impedimentos ofrece de acuerdo con la virtud, y que la virtud es un termino medio, necesariamente la vida media es mejor, por estar el termino medio al alcance de cada individuo”. [Aristóteles, *Política*, 1295a 3].

¹⁴⁴ *Ética Nicomáquea*, 1177b 24-27.

buscar y el tratar de superar lo mortal, forma parte del ejercicio del hombre por inmortalizarse. Al respecto el estagirita menciona:

“Si, pues, la mente es divina respecto del hombre, también la vida según ella será divina respecto de la vida humana. Pero no hemos de seguir los consejos de algunos que dicen que, siendo hombres, debemos pensar sólo humanamente y, siendo mortales, ocuparnos sólo de las cosas mortales, sino que debemos, en la medida de lo posible, inmortalizarnos y hacer todo el esfuerzo para vivir de acuerdo con lo más excelente que hay en nosotros...”¹⁴⁵.

De esta manera hemos de notar que para Aristóteles la vida contemplativa es la más completa, pero la más complicada de alcanzar por la dificultad que representa la adquisición de conocimientos pues hay que recordar que la mente y la sabiduría es lo más cercano a lo divino y pocos son los que pueden llegar a este estado. Con las otras virtudes se llega a una felicidad <secundaria>, pero no <completa> por pertenecer a actividades que son humanas. Las virtudes que están asociadas al cuerpo y a las pasiones, como en el caso de la valentía y de la prudencia están en relación con el compuesto humano y por lo tanto su felicidad será de esta índole. En el caso de la vida contemplativa que ésta asociada con la mente y en cierta forma con la divinidad su felicidad será la más completa de las virtudes.

Ningún animal ni otro ser, salvo los hombres y los dioses por ser dioses pueden ser felices. Los hombres por acariciar la divinidad en la actividad contemplativa pueden llegar a ser felices, por lo tanto la felicidad para Aristóteles es una especie de contemplación y al respecto dice:

“De suerte que la actividad divina que sobrepasa a todas las actividades es beatitud, será contemplativa, y, en consecuencia, la actividad humana que está más íntimamente unida a esta actividad será la más feliz. Una señal de ello es también el hecho de que los demás animales no participan de la felicidad por estar del todo privados de tal actividad. Pues, mientras toda la vida de los dioses es feliz, la de los hombres lo es en cuanto que existe una cierta semejanza con la actividad divina, pero ninguno de los demás seres vivos es feliz, porque no participan, en modo alguno, de la contemplación. Por consiguiente, hasta donde se extiende la contemplación, también la felicidad y aquellos que pueden contemplar más son también más felices no por accidente, sino en virtud de la contemplación. Pues esta es por naturaleza honorable. De suerte que la felicidad será una especie de contemplación.”¹⁴⁶

A pesar de que la felicidad perfecta es una especie de contemplación necesita al igual que las otras virtudes de bienes externos. Si bien es cierto en cada una de las virtudes los bienes externos dependen de manera proporcional de cada una de las actividades, en la vida contemplativa se aplica la misma regla, sus bienes no deben ser muchos ni tampoco pocos, sino aquellos que juzgue el hombre sabio adecuados.

¹⁴⁵ *Ética Nicomáquea*, 1177b 31-34.

¹⁴⁶ *Ética Nicomáquea*, 1178b 21-32.

Ya se ha mencionado que la vida contemplativa es la mayor de las virtudes pero es la que parece más lejana de alcanzar, la vida práctica por otro lado, parece que es más cercana, no sólo a los hombres sino también a la ética que también es acción. Aristóteles menciona en lo concerniente a este tema que: "... el fin no radica en contemplar y conocer todas las cosas, sino, más bien, en realizarlas. Entonces, con respecto a la virtud no basta con conocerla, sino que hemos de procurar tenerla y practicarla o intentar llegar a ser buenos de alguna otra manera."¹⁴⁷ Con dicha afirmación el filósofo le otorga un papel preponderante a las virtudes y al hecho de que a partir de ellas los hombres pueden ser buenos, pero también concede la posibilidad de que sino es por este medio, el hombre debe procurar por otros medios el buscar ser bueno.

Para ser buenos no hace falta saberlo sino ejercerlo en el único espacio de interacción de los hombres que es la ciudad. Por otro lado la ciudad debe dotar de los medios para que los ciudadanos puedan ser educados virtuosamente y para esta tarea la ciencia política tiene un papel relevante que señala el propio Aristóteles en su obra.

Señalar la relación y labor de la Ciencia Política en la Ética Nicomáquea será tarea del siguiente apartado así como el mencionar el objeto de estudio de esta ciencia hoy día y su separación de la forma en como la visualizaba Aristóteles.

¹⁴⁷ *Ética Nicomáquea*, 1179b 1-3.

Capítulo VII Ciencia Política y Ética Nicomáquea

7.1. La política en la E.N

Al inicio del texto aristotélico y para ser mas precisos en el libro I de la EN se dilucida la labor de la política y de su ciencia y su relación con la ética que no están separados sino al contrario están íntimamente relacionados al buscar intereses que parecen en un primer momento diametralmente diferentes pero que en realidad están entrelazados. El interés al cual nos referimos es el bien, el bien de la política¹⁴⁸ es un bien general y el bien de la ética es un bien particular. La ética al buscar un bien particular no se aleja de la visión de la política, porque el bien particular que es también un bien supremo al cual hace referencia él filosofo griego, necesita de elementos externos que son propios del espacio de lo social y que por ende lo son también de la política.

El bien supremo es también un bien general por estar dentro del espacio de interacción de los hombres que es la ciudad.¹⁴⁹ En este mismo sentido la ciudad procura los medios como parte de su labor, para que sus integrantes¹⁵⁰ convivan y puedan alcanzar la felicidad (un bien particular). Las virtudes así como la propia felicidad no pueden realizarse desde la visión aristotélica sin la ciudad. Las virtudes necesitan de los hombres para ser ejercidas y el espacio de acción y de interacción para ello es la esfera de lo político y lo social. Por ejemplo el hombre magnánimo no puede ser magnánimo, sino tiene a quien ayudar, el valiente no puede ser valiente sino lo demuestra ante situaciones adversas que así lo ameriten. El reconocimiento de los demás es importante para saber de la labor realizada, pero más importante aun, es tener las condiciones para poder llevar a la práctica las virtudes.

Ahora, la ciencia que regula que ciencias son necesarias en la ciudad para alcanzar el bien general al cual hace mención Aristóteles es la ciencia de la política y el propio estagirita alude que la investigación es en cierto sentido política, y la política al igual que la ética tiene fines prácticos. Veamos que dice en lo tocante a este tema: “A esto, pues, tiende nuestra investigación, que es una cierta disciplina política.”¹⁵¹

¹⁴⁸ En lo tocante a este tema Aristóteles comenta en la *Política* que el bien político es la justicia. “El bien político es la justicia, es decir, lo conveniente para la comunidad”. [Aristóteles, *Política*, 1282b 12].

¹⁴⁹ La ciudad se constituye y forma con aspiraciones al bien y así lo menciona Aristóteles al inicio de la política. “Puesto que vemos que toda ciudad es una cierta comunidad y que toda comunidad está constituida con miras a algún bien (porque en vista de lo que les parece bueno todos obran en todos sus actos), es evidente que todas tienden a un cierto bien, pero sobre todo tiende al supremo la soberana entre todas y que incluye a todas las demás. Esta es la llamada ciudad o comunidad cívica.” [Aristóteles, *Política*, 1252a 1].

¹⁵⁰ Los integrantes de una ciudad son los ciudadanos que Aristóteles define, “por participar en las funciones judiciales y en el gobierno”. [Aristóteles, *Política*, 1275a 6]

¹⁵¹ *Ética Nicomáquea*, 1094b 10.

Al ser una disciplina política debe de proponer acciones políticas es decir prácticas y así lo hace a lo largo de toda la ética y como ejemplo está la educación.

7.1.1. Educación y leyes como acción política

La política es acción y busca su accionar en la realidad, es por este motivo que Aristóteles le da gran énfasis al conocimiento empírico sin menospreciar al teórico. "... puesto que el fin de la política no es el conocimiento, sino la acción."¹⁵² Los resultados de la acción de la política se ven y se traducen en la ciudad. Si la acción política es buena y planificada y se dotan de los medios para que así sea, el resultado será favorable, si la acción política es mala el resultado será negativo. Esto quiere decir que la política debe de procurar los medios para que los ciudadanos sean felices y la única forma de llevar a la práctica este fin, es que sean virtuosos. El medio para que los ciudadanos¹⁵³ sean virtuosos es la educación y esta a su vez es acción política por varios motivos:

1. Porque la ciudad no puede esperar que todos los hombres sean buenos por naturaleza y por consecuencia buenos ciudadanos que sean útiles a la polis¹⁵⁴.
2. Al no ser los ciudadanos buenos por naturaleza la ciudad debe de tomar acciones políticas para formar en ellos buenos ciudadanos.
3. La acción política que se toma ante el problema es la educación.
4. A través de la educación fomenta normas de conducta y de comportamiento en el espacio de interacción social¹⁵⁵.
5. Al contar con normas de conducta y de comportamiento la ciudad determina que es permisible y que no es permisible.

La ética aristotélica no busca en lo fundamental un conocimiento teórico y si práctico. El texto señala acciones concretas para que los hombres puedan ser buenos y felices, la virtud y su adquisición es un ejemplo claro. La educación es otra de las acciones del estagirita para alcanzar dichos fines, su explicación no se limita al nombrar la labor de la ciudad en este tema, nombra de igual forma las características de los jóvenes que deben ser educados en la polis sin olvidar, como se les debe de educar. Veamos que dice Aristóteles al respecto:

¹⁵² Ética Nicomáquea, 1095a 6.

¹⁵³ Aristóteles define ciudadano del siguiente modo, "Ciudadano en general es el que participa del gobernar y del ser gobernado; en cada régimen es distinto, pero en el mejor es el que puede elegir obedecer y mandar con miras a una vida conforme a la virtud". [Aristóteles, *Política*, 1284 12].

¹⁵⁴ Al respecto en la *Política* comenta, "En efecto, es imposible que la ciudad se componga enteramente de hombres buenos, pero cada uno debe realizar bien su propia actividad, y esto depende de la virtud". [Aristóteles, *Política*, 1276b 5].

¹⁵⁵ Aristóteles sabía que la educación era de suma relevancia no solo para formar ciudadanos también para conservar los regímenes y los gobiernos. "para que perduren los regímenes, y que ahora todos descuidan, es la educación de acuerdo con el régimen", [Aristóteles, *Política*, 1310a 12].

“Pero es difícil encontrar desde joven la dirección recta hacia la virtud, si uno no se ha educado bajo tales leyes, porque la vida moderada y dura no le resulta agradable al vulgo, y principalmente a los jóvenes deben de ser reguladas por las leyes, pues cuando son habituales no se hacen penosas. Y, quizá, no sea suficiente haber recibido una recta educación y cuidados adecuados en la juventud, sino que desde esta edad, los hombres deben de practicar y acostumbrarse a estas cosas en la edad adulta, también para ello necesitamos leyes y, en general, para toda la vida, porque la mayor parte de los hombres obedecen más a la necesidad que a la razón y a los castigos más que a la bondad.”¹⁵⁶

En la cita anterior notamos que Aristóteles no se limita a señalar que son pocos los jóvenes con disposiciones naturales para la virtud, el filósofo propone ante esta limitación, que la ciudad y las leyes sean las que salvaguarden la educación de los jóvenes. De la misma manera nombra en el libro X la tarea del legislador y la fuerza que tiene la ley al ser legislada. Dicha fuerza recae, en que la ley tiene un carácter de obligatoriedad, lo que garantiza que la educación este no sólo cuidada sino también garantizada.

Los legisladores tienen como una de sus funciones primigenias crear leyes para garantizar la seguridad de la ciudad y los ciudadanos¹⁵⁷. La seguridad no se restringe al cuidado del espacio territorial o las amenazas externas de otros pueblos, es también cuidar y garantizar que los ciudadanos se desarrollen para que puedan ser virtuosos. Si la ciudad no tiene hombres buenos ni virtuosos estará condenada a tener vicios y por lo tanto el fin de la ciudad no se cumplirá.

Los legisladores¹⁵⁸ se ocupan de los asuntos públicos y legislan para que las leyes protejan y administren estos asuntos públicos. La ley al emanar del senado, está legítimamente constituida.

En Aristóteles no toda la educación recaía sobre las leyes, la familia al formar parte de la ciudad tenía un compromiso ineludible con la formación de sus hijos. Además la familia es la forma de organización con la que tiene el sujeto su primer contacto y es donde aprende las reglas del cómo se ha de comportar. La familia es la primera institución antropológicamente constituida de tal manera los sujetos tendrán predisposición para obedecer a los padres y a las reglas de la casa.

¹⁵⁶ *Ética Nicomáquea*, 1179b 31-36, 1180a 1-6.

¹⁵⁷ En este sentido la virtud del ciudadano depende de la ciudad y del régimen instaurado en el. Las leyes conforman parte del sistema político y juegan un papel relevante en su formación y en su seguridad. “Por eso la virtud del ciudadano está forzosamente en relación con el régimen”. [Aristóteles, *Política*, 1276b 3]

¹⁵⁸ Una de las tareas del legislador es indagar sobre la virtud y la maldad de los integrantes de la ciudad, pues le debe preocupar que sean buenos y justos. “En cambio, todos los que se preocupan por una buena legislación indagan sobre la virtud y la maldad cívicas. Así es evidente que para la ciudad que verdaderamente sea considerada tal, y no sólo de nombre, debe ser objeto de preocupación la virtud”. [Aristóteles, *Política*, 1280b 8].

“ Porque, así como en las ciudades tienen fuerza las leyes y las costumbres, así también en la casa prevalecen las palabras y las costumbres del padre, y más aún a causa del parentesco y de los servicios, pues los hijos por naturaleza están predispuestos al amor y a la obediencia a los padres.”¹⁵⁹

7.1.2. El político

Si es por las leyes como nos hacemos buenos hasta cierto punto, entonces no todos los hombres pueden ejercer el cargo de legislador por lo difícil que resulta esta labor¹⁶⁰. Instaurar leyes así como crear mecanismos para que la educación de los hombres sea la correcta es un asunto público, que debe ser atendido por los legisladores que son los expertos en esta materia. En dado caso que los legisladores no conozcan los asuntos públicos, las leyes y los resultados que emanen de ellos no serán los más favorables. Confiar a la suerte y a la fortuna las leyes y sus resultados es una imprudencia, pues en la política se debe de ser prudente¹⁶¹. Aristóteles nombra en el libro X algunas de las características del legislador o aquel que pretender ser legislador¹⁶².

- 1) El legislador tiene que saber acerca de política.
- 2) Se debe de contar con experiencia lo cual favorece al legislar pero no es determinante “... los que aspiran a saber de política necesitan de experiencia”¹⁶³.
- 3) Los sofistas no pueden ser políticos ni enseñar de política porque no la han practicado “... mientras que en los asuntos políticos los sofistas profesan enseñarlos, pero ningunos los practica”¹⁶⁴.

Al nombrar algunas características con las que debe contar el legislador Aristóteles instaure una especie de pre-tipología del político, que no está totalmente acabado, si a esto se le suma su visión con respecto a la ética y a las virtudes es hasta cierto sentido un pensamiento político que acaricia el realismo, pero claro no deja de ser un filósofo influido por su época. Su ética que forma parte de la política es práctica y no pretende contemplar, pretende

¹⁵⁹ *Ética Nicomáquea*, 1180 4-8.

¹⁶⁰ Solo los hombres con una virtud perfecta pueden mandar pues están capacitados para ello, en este sentido es muy claro Aristóteles al comentar: “Por eso el que manda debe poseer perfecta la virtud ética (pues su función es sencillamente la que dirige la acción, y la razón es como el que dirige la acción). [Aristóteles, *Política*, 1260a 9-11].

¹⁶¹ En la *Política* Aristóteles comenta al respecto, “Pues si el que manda no es prudente y justo, ¿Cómo va a mandar bien? Si no lo es el que obedece, ¿cómo obedecerá bien? El que es intemperante y cobarde no hará nada de lo que debe.” [Aristóteles, *Política*, 1260a 1-3]. De la misma forma señala en el mismo orden “La prudencia es la única virtud del que manda; las demás parece que son necesariamente comunes a gobernados y a gobernantes. Pero en el gobernado no es virtud la prudencia, sino la opinión verdadera”. [Aristóteles, *Política*, 1277b 18].

¹⁶² Cabe mencionar que en la *Política* Aristóteles alude algunas de las características que debe de tener un gobernante (político), así como la labor de la ciencia política para este “Y en cuanto al gobernante y al rey, cuando un hombre ejerce solo el poder, es rey; pero cuando, según las normas de la ciencia política, alternativamente manda y obedece, es gobernante” [Aristóteles, *Política*, 1252a 2-3]

¹⁶³ *Ética Nicomáquea*, 1181a 11.

¹⁶⁴ *Ética Nicomáquea*, 1189b 34-35.

accionar, a esto nos referimos por realismo “... como suele decirse, en las cosas practicas el fin no radica en contemplar y conocer todas las cosas, sino más bien, en practicarlas.”¹⁶⁵

Por ultimo, tanto la política como la ética forman parte de un hábito intelectual: la prudencia. La política y la ética tienen el mismo modo de ser en Aristóteles, lo que las hace disímiles una de otra es su esencia. Una tiene relación con lo particular y es designada por el filósofo como <prudencia política> la otra tiene relación con la ciudad es <legislativa>.

7.1.3. Justicia y amistad

La ciudad al ser una asociación política se plantea metas y fines ya sea a corto, mediano y largo plazo. Los miembros de las asociaciones forman parte de ellas al tener empatías en común y la política tiene como uno de sus objetivos el definir los medios adecuados para lograr cumplir las metas que se plantean las asociaciones. Para el estagirita las comunidades políticas se asocian “con vistas a algo conveniente y para procurarse alguna de las cosas necesarias para la vida.”¹⁶⁶ A diferencia de las asociaciones pequeñas que buscan un interés particular, la ciudad busca el interés de la comunidad¹⁶⁷. El buscar el interés de la comunidad es al mismo tiempo una especie de <justicia>.

Si existen diferencias entre los miembros de la asociación, no sólo en lo tocante a las metas sino también en otros temas, la esencia de la asociación se evapora y queda sólo un ambiente de discordia. Es normal que existan discrepancias en todas las asociaciones políticas, la ciudad como la mayor asociación no es la excepción lo que no debe de imperar es un ambiente de enemistad.

Para evitar un clima de enemistad entre los miembros de la ciudad, la propia ciudad debe procurar en todo momento tener un ambiente de concordia. En este sentido, el medio es determinante hasta cierto grado en la formación de los hombres y si el medio no es el adecuado, en una asociación como la ciudad los hombres no podrán ser virtuosos.¹⁶⁸

La virtud y la felicidad dependen del otro y de los otros. Un hombre no puede ser feliz si sus amigos no son felices, ni tampoco puede ser feliz si en la ciudad no hay condiciones para desarrollar la felicidad. Si los miembros de una

¹⁶⁵ *Ética Nicomáquea*, 1179a 35-36.

¹⁶⁶ *Ética Nicomáquea*, 1160 10-11.

¹⁶⁷ Solo los hombres pueden vivir en comunidad y ser justos, lo que implica cumplir la ley y quien se aparta de la ley se aparta de la comunidad y de la justicia, y es considerado por Aristóteles un dios o una bestia. “Y el que no puede vivir en comunidad, o no necesita nada por su propia suficiencia, no es miembro de la ciudad sino una bestia o un dios” [Aristóteles, *Política*, 1253a 14]

¹⁶⁸ Sin la ciudad los hombres no pueden ser virtuosos ni justos ya que la justicia hace referencia a un valor cívico, es decir solo se puede llevar a la acción en su espacio de interacción que es la *polis* “La justicia, en cambio, es un valor cívico, pues la justicia es el orden de la comunidad civil, y la virtud de la justicia es el discernimiento de lo justo.” [Aristóteles, *Política*, 1253a 16-17]

asociación política la mayor parte de sus integrantes son amigos, es más sencillo lograr la amistad y la felicidad en otros de sus miembros, porque un amigo siempre le desea la misma felicidad a su amigo y si no es feliz procurará ayudarle.

7.1.4. La amistad y la justicia: relación con las formas de gobierno

Así como hay diversas clases de amistad, también existen diversas clases de comunidad. En Aristóteles cada una de las amistades se corresponde a cada una de las clases de comunidad y por lo tanto la justicia en cada una es diferente. Las formas de gobierno son tres¹⁶⁹, con el mismo número de desviaciones: (1) La realeza, (2) la aristocracia y (3) la timocracia. Las desviaciones son, la tiranía, la oligarquía y la democracia.

Si cada forma de gobierno tiene relación con la amistad que es más afín a ella y si la amistad es condición necesaria para la felicidad, entonces no todas las formas de gobierno pueden procurar la felicidad. Por ejemplo, en la tiranía donde todos los hombres están bajo el yugo de un solo hombre que sólo vela por sus intereses y no por los de sus gobernados, es complicado que los integrantes de la ciudad desarrollen las virtudes necesarias para poder ser felices

En cada forma de gobierno así como en su desviación los intereses políticos son distintos, veamos:

- En el caso de la realeza y la tiranía que son formas de gobierno monárquicas el interés del rey es su pueblo y el interés del tirano es él propio. Si el rey no vela por el interés general tiende a convertirse en tirano. Ejemplo “El gobierno del amo respecto de los esclavos es también tiránico, pues en él se hace lo que conviene al amo.”¹⁷⁰
- En la aristocracia gobiernan los más capacitados, su interés es con la ciudad y con sus integrantes. Cuando no se gobierna bajo este interés y si para un pequeño grupo que se ve favorecido por los puestos de gobierno para enriquecerse se pasa a una oligarquía, y ya no son los más dignos ni los que están más capacitados los que gobiernan. Desaparece el interés por los honores y el mérito. Ejemplo: “El gobierno del marido sobre la mujer es, evidentemente, aristocrático, pues el marido manda de acuerdo con su dignidad, en lo que debe de mandar “... Pero si el marido es señor de todas las cosas, su gobierno se convierte en oligarquía, porque actúa contra el mérito y no en tanto en cuanto es superior.”¹⁷¹

¹⁶⁹ Cada régimen recto según Aristóteles busca el bien común y quien atiende solo al interés personal de los gobernantes son despóticos, es decir una desviación de los rectos y por tanto no procuran el interés común. Ver *Política* 1279a 11.

¹⁷⁰ *Ética Nicomáquea*, 1160b, 28-29.

¹⁷¹ *Ética Nicomáquea*, 1160b 31-33.

➤ De la timocracia se pasa a la democracia que es según el propio estagirita la menos mala de las desviaciones pero comparte con la propia timocracia el poder ser limítrofes. Ejemplo: “El gobierno de los hermanos se parece a una timocracia, ya que los hermanos son iguales ... La democracia se encuentra, principalmente, en las casas donde no hay amo ...”¹⁷².

Hemos mencionado que cada forma de gobierno en Aristóteles está en relación con la amistad y la justicia. Si en cada tipo de amistad la relación es diferente por las condiciones de interés entre los sujetos que componen la amistad, la justicia será por lo tanto diferente en cada una, por ejemplo hay amistades donde se busca alcanzar la felicidad individual y también la del amigo, en otras sólo se busca recibir favores y no realizarlos, entonces la reciprocidad no es la misma y por lo tanto la relación de justicia no es igual, porque una parte desea recibir más de lo que ha dado y la otra no recibe en la misma proporción. Por ejemplo en la amistad de esposos, la justicia es igual a la aristocracia “... pues es la correspondiente a la excelencia, y al mejor le corresponde más bien, y a cada uno el conveniente; y así, también, la justicia.”¹⁷³ En el caso de la amistad de hermanos, la justicia es similar a la timocracia “... pues en ella los ciudadanos aspiran a ser iguales y equitativos, y, por tanto, gobiernan por turnos y por igual; por consiguiente, la amistad también es así.”¹⁷⁴ En lo concerniente a la amistad de padres e hijos es similar a la que tiene los reyes con sus súbditos, su amistad se basa en la superioridad y se cuida a los hijos en el caso de los padres, y se cuida a los súbditos en el caso del rey. “En la amistad de un rey hacia sus súbditos hay una superioridad del beneficio, porque el rey hace bien a sus súbditos, si es bueno y se cuida de ellos, a fin de que prosperen, como el pastor cuida de sus ovejas; por eso Homero llama a Agamenón pastor de pueblos”¹⁷⁵

La amistad común entre ciudadanos que comparten intereses similares es una amistad civil de concordia. Para que esta amistad se dé, debe haber las condiciones políticas necesarias en la ciudad, si la ciudad no cuenta con las condiciones políticas difícilmente una amistad de este tipo se puede desarrollar en ciudades donde prevalece la discordia y los vicios. La amistad de concordia al ser una amistad civil, la integran hombres buenos y virtuosos. La virtud de estos hombres se debe en gran medida a las políticas que implementa la ciudad para desarrollar las virtudes, como la educación. En el caso en donde las asociaciones políticas no cuentan con amistades civiles, su organización termina colapsándose, al no contar con empatías en común y dicha virtud es necesaria para dialogar y llegar acuerdos.

Dicha concordia existe en los hombres buenos, puesto que estos están de acuerdo consigo mismos y entre sí, pues coinciden en muchos temas por sus ideas y por su formación “... quieren lo que es justo y conveniente, y a esto aspiran en común. En cambio, los malos no pueden concordar excepto en pequeña medida, como tampoco pueden ser amigos, porque en los beneficios

¹⁷² *Ética Nicomáquea*, 1161a 3-7.

¹⁷³ *Ética Nicomáquea*, 1161a 23-25.

¹⁷⁴ *Ética Nicomáquea*, 1161a 27-30.

¹⁷⁵ *Ética Nicomáquea*, 1161a 11-14.

aspiran alcanzar más de lo que les corresponde, y se quedan rezagados en los trabajos y servicios públicos. Y como cada uno desea estas cosas para sí, critica y pone trabas a su vecino, y si no se atiende a la comunidad, está destruye. Así, al forzarse unos a otros y no querer hacer gustosamente lo que es justo, acaban por pelearse”¹⁷⁶.

Por último, la justicia sólo puede existir en el espacio político de la polis, por lo tanto la política es condición necesaria para la justicia, la amistad, la concordia y la felicidad.

Obras de Aristóteles

- Aristóteles, “*Acerca del alma*”, Madrid: Gredos, 1983.
- Aristóteles, “*Categorías*”, Buenos Aires: Aguilar, 1965.
- Aristóteles. “*Ética eudemia*”, Madrid: Gredos, 2000.
- Aristóteles, “*Ética Nicomáquea*”, Madrid: Gredos, 2000.
- Aristóteles, “*Ética a Nicómaco*”, Madrid: Centro de estudios constitucionales, 1994.
- Aristóteles, “*Ética Nicomáquea*”, México: UNAM, 1994.
- Aristóteles, “*Física*”, México: UNAM, 2005.
- Aristóteles, “*Física*”, Madrid: Gredos, 1995.
- Aristóteles, “*Metafísica*”, Madrid: Gredos, 1994.
- Aristóteles, “*Metafísica*”, Madrid: Austral, 2007
- Aristóteles, “*La Constitución de Atenas*”, Madrid: Centro de estudios constitucionales, 1970.
- Aristóteles, “*Política*”, Madrid: Centro de estudios constitucionales, 1989.
- Aristóteles, “*Política*”, Madrid: Gredos, 1988.
- Aristóteles, “*Política*”, México: UNAM, 1963.

¹⁷⁶ *Ética Nicomáquea*, 1167b 4-15.

Bibliografía crítica

- Adomeit Klaus, *“Aristóteles: sobre la amistad”*, Córdoba: Universidad de Córdoba, 1995.
- Álvarez Gómez Ángel, Martínez Castro Rafael (coord.), *“En torno a Aristóteles: homenaje al profesor Pierre Aubenque”*, Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela, 1998.
- Alvira Rafael, *“La noción de finalidad: un estudio a través de Aristóteles”*, Madrid: Universidad de Madrid, 1973.
- Arroyo Martínez Mario, *“El conocimiento de los principios del saber ético en Aristóteles”*, Roma: [sn], 2003.
- Aubenque, Pierre, *“La prudencia en Aristóteles”*, Barcelona: Crítica, 1999.
- Barnes Jonathan, *“Aristóteles”*, Madrid: Cátedra, 1987.
- Brun Jean, *“Aristóteles y el liceo”*, Buenos Aires: EUDEBA, 1968.
- Carbonell Claudia, *“Movimiento y forma en Aristóteles”*, Pamplona: EUNSA, 2007.
- Conderana Cerillo Jesús, *“El conocimiento de los principios prácticos en Aristóteles”*, Salamanca: Universidad Pontificia, 2002.
- Cherniss Harold, *“La crítica a la filosofía presocrática”*, México: UNAM, 1991
- Düring Ingerman, *“Aristóteles”*, México: UNAM, 2005.
- Calvo Martínez Tomás, *“Aristóteles y el aristotelismo”*, Madrid: Akal, 1996.
- Gómez Pin Víctor, *“El Orden aristotélico”*, Barcelona: Ariel, 1984.
- Gómez Robledo Antonio, *“Ensayo sobre las virtudes intelectuales”*, México: FCE, 1957.
- Guariglia Osvaldo, *“La ética en Aristóteles o la moral de la virtud”*, Buenos Aires: EUDEBA, 1997.
- Heller Agnes, *“Aristóteles y el mundo antiguo”*, Barcelona: Península, 1983.
- Hernández Pedrero Vicente, *“La ética a Nicómaco”*, Madrid: Alianza editorial, 1999.
- Jaeger Werner Wilhelm, *“Aristóteles: bases para la historia de su desarrollo intelectual”*, México: FCE, 1993.
- Méndez Aguirre Víctor Hugo, *“¿Filantropía divina en la ética de Aristóteles?: lectura desde la hermenéutica analógica”*, México: UNAM, 2002.
- Montoya Saenz José, *“Aristóteles: Sabiduría y felicidad”*, Madrid: Cincel, 1985
- Moreau Joseph, *“Aristóteles y su escuela”*, Buenos Aires: EUDEBA,
- Lear Jonathan, *“Aristóteles: el deseo de comprender”*, Madrid: Alianza Universidad, 1994.
- Queraltó Moreno Ramón, *“Naturaleza y finalidad en Aristóteles”*, Sevilla: Universidad de Sevilla, 1983.
- Quiles Ismael, *“Aristóteles: vida, escritos, doctrina”*, Madrid: Espasa calpe, 1963.
- Ross William David, *“Aristóteles”*, Buenos Aires: Sudamericana, 1957.
- Ryan Eugene, *“La noción del bien en Aristóteles”*, México: UNAM, 1969.

- Santo Tomás de Aquino, *“Comentario a la ética a Nicómaco de Aristóteles”*, Pamplona: EUNSA, 2000.
- Santo Tomás de Aquino, *“Comentario a la Política de Aristóteles”*, Pamplona: EUNSA, 2001.
- Samaranch Francisco, *“Cuatro ensayos sobre Aristóteles”*, México: FCE, 1991.
- Trueba Carmen, *“Ética y tragedia en Aristóteles”*, Barcelona: Anthropos; México: UAM, 2004.
- Vicol Lonescu Constantin, *“La filosofía moral de Aristóteles en sus etapas evolutivas”*, Madrid: Instituto de filosofía Luis Vives, 1973.
- Yarza de la Sierra Ignacio, *“La cuestión del fin último en el libro primero de la ética a Nicómaco”*, Romae: Pontificia Universitas Urbaniana, 1991
- Yepes Stork Ricardo, *“La doctrina del acto en Aristóteles”*, España: EUNSA, 1993.
- Zagal Héctor, Aguilar Álvarez Sergio, *“Límites de la argumentación ética en Aristóteles”*, México: Publicaciones cruz, 1996.

Otras fuentes

- Deutscsch W. Karl, *“Política y Gobierno”*, México: F.C.E, 1976.
- Duverger Maurice, *“Métodos de las ciencias sociales”*, España: Ariel sociología, 1996.
- Foucault Michael, *“Seguridad, territorio, población”*, México: FCE, 2006
- García Gutiérrez José M. Coord. *“Diccionario de Filosofía”*, España: Miletto editores.
- García Pelayo Manuel, *“Idea de la política y otros escritos”*, Madrid: Centro de estudios constitucionales, 1983
- Habermas ,” *Facticidad y validez”*, España: Trotta, 1998.
- Johnson Nevil, *“Los límites de la ciencia política”*, Madrid: Tecnos, 1991.
- Mills Wright, *“La elite del poder”*, México: FCE, 1997.
- Müller Max y Halder Alois, *“Breve diccionario de filosofía”*, España: Herder, 2001.
- Robert E. Goodin, *“Nuevo Manual de Ciencia Política”*, España: Istmo, 2001.
- Sartori Giovanni, *“Elementos de la ciencia política”*, España: Alianza Editorial, 2005.
- Vallespín Fernando, *“Historia de la teoría política”* tomo1, Madrid: Alianza editorial, 1990.