

EL PROCESO DE AMPLIACIÓN DE LA UE EN EL EUROPOLO GEOPOLITICO Y FINANCIERO

por

Luciano Vasapollo¹

INTRODUCCIÓN

La futura integración de los países de Europa Centro Oriental (PECO) en la Unión Europea constituye el epílogo de treinta años de sucesivas ampliaciones y de inclusiones de nuevos estados. La Unión Europea es, por su naturaleza (Art. 49) abierta a determinadas condiciones, al ingreso de otros estados europeos que quieren integrarla. Las ampliaciones precedentes se basaban sobre el concepto de ampliación-profundización para mantener inalterado el paso de integración europea.²

Muchos años después de los Pactos “Europeos” de asociación, el proceso de extensión de la Unión Europea, por lo menos en aquellos países de la Europa centro-oriental (PECO) que pidieron adherir, es una realidad posible.

Por lo tanto, una penetración económica y política incesante en esta zona llevará hacia la integración de éstos Países. Al horizonte se delinea un mundo tripolar. El NAFTA (North American Free Trade Área) centrado en el dólar USA; el EFTA (European Free Trade Area) vinculado al Euro y el Sur-Este Asiático con el yen.

El interés que las grandes potencias económicas manifiestan para los PECO países no es totalmente desinteresado, como se quiere que se entienda; para que el proceso de globalización económica pueda tener bases firmes, es necesario que en esta área, históricamente inestable y conflictual, se garantice una definitiva estabilidad democrática y un proceso de modernización económica. La tragedia yugoslava y la crisis albanesa evidenciaron que el centro de la seguridad y la estabilidad de la UE, que se pone como la principal antagonista de los Estados Unidos, está en esta área.

Ésta área es de fundamental importancia para el progreso de crecimiento de varios países de la Unión Europea. En efecto, aunque existan problemas que desestabilizan esta área, la misma resulta ser de particular interés, pues aquellos Estados, cuya importancia no procede de su potencia y de sus motivaciones sino de su posición estratégica, sirven de base geopolítica. Así es la posición geográfica que determina el papel central, porque puede fijar límites a las entradas en las áreas más importantes (o negar la entrada a los recursos) de un “jugador” de primer plano.

El sistema económico y político de los países ex comunistas se caracterizó por la propiedad estatal y la planificación central. Después de la caída del Muro de Berlín se promovió una reforma radical de este sistema. Hasta finales de los años ochenta estas economías llegaron a conocer una crisis de disminución del desarrollo económico o de paralización, pero nunca llegaron al fracaso; fue una crisis no tanto de producción sino de distribución, es decir, desequilibrio interior y exterior, que podía ser considerado temporal y recuperable pues influía más en los *stock* (por ejemplo la deuda con el

¹Profesor de Estadística Empresarial, Fac. de Ciencias Estadística, Univ. “ LA SAPIENZA” , Roma, Director Científico del Centro Estudios CESTES y de la revista PROTEO.

² Balfour R. La ampliación de la Unión Europea hacia el Est., como Guía de Europa Central, oriental y balcánica. Anuario político – económico 1999, Bianchini S. Y Dassù M., Casa Editora “Il Mulino”.

exterior, la oferta de moneda) que en los flujos (balanza de comercio, la renta y los gastos). Al inicio del 1990 la crisis empeoró; la paralización se transformó en fracaso; la deuda, la inflación y el nivel de desarrollo presentaban datos preocupantes; el desequilibrio, crecido a niveles insostenibles, se extendió también a los flujos. Está claro que la estabilización de estas economías no podía desarrollarse sin apoyo internacional dirigido a introducir estas economías en el mercado Occidental.

En ésta dirección, la Unión Europea (UE) jugó un papel determinante para dicho proceso de transformación. En efecto, la UE se propuso como el “ancla de salvación” porque, desde el inicio, se forzó la voluntad de los países ex comunistas para que se unieran a la otra parte de Europa. Considerando que, por plausibles razones políticas, económicas y sociales, no fue posible integrar de inmediato estos países del Este, así como ocurrió con la ex RDA, la UE escogió, para su futura integración, un método progresivo capaz de garantizar prioritariamente el desarrollo económico y comercial con carácter de mercado, y también una estabilidad política concebida como alineación Occidental y de posición Europeísta para que se obtuvieran por estos países ventajas recíprocas, pero desequilibradas, en favor de los actuales países miembros que imponen políticas de estabilidad conformes a sus modelos económicos, determinando así procesos que desestabilizan las economías del Este, en particular para los trabajadores y las clases sociales menos ricas de toda el área Euroasiática.

Está claro que el área balcánica y centro-oriental de Europa es la primera faja de aquella zona llamada EuroAsia que tiene carácter estratégico para el futuro del mundo (por los recursos del subsuelo, la mano de obra especializada y la colocación geopolítica). No es accidental que los Estados Unidos tengan el objetivo de expansión y fuerte interés económico en esta área, contraponiéndose a los intereses de UE. Entonces es comprensible nuestra razón de estudio del área con investigaciones estadísticas-económicas y estadísticas-empresariales, para conseguir conocimientos de las disposiciones económicos-productivas y la potencialidad, perspectivas y problemas de orden social y político económico que encontramos y podemos encontrar durante la expansión de UE hacia estos países.

Generalmente nadie se opone a que los países de la ex URSS ingresen en la UE, al contrario todos lo consideran un paso que hay que hacer. Sin embargo, no todos están dispuestos a acogerlos a brazos abiertos y aumentan las pruebas pedidas y los vínculos para su admisión. Parecía que las oposiciones habían sido superadas: por un lado se pensaba que estos Países hubieran realizado unos progresos en las cuestiones sobre las privatizaciones, las reformas y los gastos públicos; por el otro se pensaba que se hubiera encontrado un acuerdo sobre los fondos estructurales. Pero las dudas y los problemas siguen existiendo. Uno de los más insignes expertos de geopolítica, Harold Makinder, dijo al empezar el siglo XX que “quien gobierna la Europa Oriental manda la zona central; quien gobierna la zona central manda toda Eurasia, quien gobierna Eurasia manda el mundo”.

Convencidos de que esta zona signará el destino del mundo, se puede entender nuestro objetivo de profundizar a través de investigaciones estadísticas-económicas y estadísticas-empresariales los conocimientos sobre los sectores económicos, productivos y sociales de este atractivo territorio estratégico.

1. LA AMPLIACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA

Los PECO que tendrán que adherir a la UE, pertenecen a un mundo políticamente y económicamente diferente respecto a aquello que quieren integrar. La complejidad de la actual ampliación está en la misma dimensión total: sea en la dimensión de las diferencias que en la dimensión absoluta de la ampliación misma. En la tabla a continuación, se puede destacar que la población de los PECO es igual al 28% de aquella de la actual UE, mientras el PIB es un poco superior al 4%. Tras la futura ampliación, la Unión Europea tendrá casi medio mil millones de personas, veinticinco países miembros y un territorio de más de una tercera parte superior a aquello actual.³ La dimensión y el atraso económico de estos diez países constituyen una importante problemática para los actuales estados miembros. En el protocolo n. 7 del Tratado de Ámsterdam, subrayan que *por lo menos un año antes que el número de los Estados miembros de la Unión sea superior a veinte, se tendrá que proceder a un examen global de las disposiciones de tratados relativos a la composición y el funcionamiento de las instituciones.*

Además la importancia del sector agrícola en los PECO (6,6% en la formación del PIB), excesivamente (más de 2,5 veces) superior a la media europea, determinará un movimiento de los recursos hacia estos y consecuentemente una disminución de las mismas por las áreas con desarrollo atrasado de la actual Unión.⁴

³ Se recuerda que en el proceso de ampliación, la UE ha empezado las negociaciones también con Chipre y Malta y además ha invitado a Turquía a adherir. Considerando estos últimos, la UE sería compuesta por 545 millones de habitantes y por un territorio superior del 60% respecto a aquello actual.

⁴ Farinelli A. Y Simoni M., La ampliación y la reforma de las instituciones, en Un nuevo futuro para Europa, Centro Internacional de Estudios Sociales, 2001.

Tab.1. Confrontación entre Europa Centro-oriental y UE sobre algunos datos de base al 31.12.1999

Países	Área x 1000 Km ²	Habitantes en Mln	PIB a precios corrientes			Estructura del PIB (%)			Inflación % anual
			Mld \$	\$ por capita (a)	(a) en % media UE	Agricultura	Industria	servicios	
Bulgaria	111	8,3	12,7	1530	6,7	18,8	25,5	55,7	2,1
Estonia	45	1,4	5,1	3643	16,04	6,3	26,7	67	3,3
Letonia	65	2,4	6,1	2542	11,2	4,7	29,4	65,9	2,37
Lituania	65	3,7	10,7	2892	12,7	10,4	32,6	57	0,8
Polonia	323	38,7	154,2	3985	17,5	4,9	32,8	62,3	7,3
Rep. Checa	79	10,3	53,1	5155	22,7	4,2	39,2	56,6	2,1
Rumania	238	22,4	34,2	1527	6,7	16,5	40,1	43,4	45,8
Eslovaquia	49	5,4	18,8	3481	15,3	4,4	37,6	58	10,65
Eslovenia	20	2	21,7	10850	47,7	4	38,6	57,4	6,1
Hungría	93	10,1	48,4	4792	21,1	6	34	60	10
PECO	1088	104,7	365	3486	15,3	6,6	34,8	58,6	15,31
% su UE	33,6	28	4,3	15,3	-----	0,3	1,5	2,5	-----
Austria	84	8	208,1	26013	114,5	1,4	31,9	66,7	0,46
Bélgica	33	10,2	248,7	24382	107,3	1,3	27,2	71,5	1,1
Dinamarca	43	5,3	174,3	32887	114,7	4,2	34,6	61,2	2,56
Finlandia	338	5,1	129,8	25451	112	3,7	33	63,3	1,33
Francia	544	58,4	1437,6	24616	108,3	3,2	26	71,8	0,56
Alemania	357	82	2114,8	25790	113,5	1,3	30,8	67,9	0,69
Grecia	132	10,6	125,1	11802	51,9	8,3	29,4	62,3	2,15
Irlanda	71	3,6	94,2	26167	115,2	3,7	39,1	57,2	2,51
Italia	301	57,6	1172,5	20356	89,6	2,6	31	66,4	1,65
Luxemburgo	3	0,5	18,7	37400	164,6	1,2	27,4	71,4	1
Países Bajos	42	15,7	394,2	25108	110,5	3	25	72	2
Portugal	92	10,8	114,1	10565	46,5	4	36	60	2,2
Reino Unido	244	58,2	1442	24777	109,1	2,1	25,1	72,8	2,29
España	505	39,7	596,7	15030	66,1	3,7	29,3	67	2,23
Suecia	450	8,8	238,7	27125	119,4	2,1	30,8	67,1	0,45
UE	3239	374,5	8509,5	22722	100	2,5	28,8	68,7	1,4

Fuente: elaboraciones de datos FMI y EUROSTAT

2. LA SITUACIÓN ECONÓMICA EN LOS PAÍSES PECO

El proceso de transformación ha determinado ulteriormente una neta diferenciación entre dos áreas geopolíticas y económicas que integran esta parte de Europa: Europa Central (el grupo de Visegrad y los países bálticos) y Europa sur-oriental (es decir el área balcánica).⁵ Las diversas condiciones de inicio y los diversos ritmos manifestados en la actuación de las reformas estructurales, de tipo sea económicas que administrativo-institucional, son las principales causas de la grande diversificación económica existente entre las dos áreas. Diez años tras la caída del Muro de Berlín, la situación económica de los ECO es muy variada. Los países de Europa central han ya superado el límite crítico del proceso de transición; la estabilización financiera y las reformas estructurales, por la creación de gobiernos democráticos que saben resistir a las crisis y a las dificultades económicas, han alcanzado un estadio desarrollado y la situación económica ofrece amplias garantías. Esto ha permitido de abrir con la Unión Europea, sucesivamente los acuerdos europeos de asociación, los negociados para la adhesión (Cap.2); la República Checa, Estonia, Hungría, Polonia y la Eslovenia, son listos ya a integrarse con los actuales Estados miembros. Además la República Checa, Polonia y Hungría ya son miembros de la OTAN y del OCSE. Los países de esta área, a todos los efectos, son considerados economías de mercado.

El panorama de Europa sur-oriental es diferente. Esta área es particularmente no homogénea sea en la situación política interna y de las relaciones internacionales, sea en el grado de desarrollo de los procesos de reformas y de transición económica. Situaciones políticas y sociales no estabilizadoras en Albania y en el área de la Ex Yugoslavia; la crisis de la Rumania y las dificultades en la superación de algunos vínculos estructurales del proceso de transición de la Bulgaria. El área es, además, caracterizada por una perspectiva muy incierta respecto a un reforzamiento de las relaciones con la Unión Europea. Mientras Rumania y Bulgaria han empezado, a partir del 2000, los negociados para la adhesión y entonces son candidatos al ingreso en la Unión Europea, los demás países están lejos de esta posición. Para ellos, el discurso queda vinculado a un proceso objetivo de implementación de sus relaciones con la UE sea través la firma de acuerdos de asociación de primera generación, es decir comerciales y de cooperación (Croacia, Bosnia – Herzegovina y ex Yugoslavia), sea a través Acuerdos Europeos (Albania y Macedonia). En 1999, tras las crisis del sur – este asiático y en particular aquella rusa, la economía de estos países ha sufrido una imprevista disminución. El crecimiento del PIB, respecto al 1998, en Bulgaria es disminuido de un punto porcentual, mientras en Rumania y en Croacia ha presentado valores negativos iguales respectivamente a $-3,21\%$ y a $-0,31\%$. Por lo que se refiere a los países de Europa Central, no obstante se note una pequeña disminución en todos los países, en particular en Lituania ($-4,13\%$) y en Estonia ($-1,08\%$), la crisis ha tenido un efecto menos devastador. De toda forma, en el área ECO, a finales de 1999, el crecimiento económico se ha quedado al 2% (Tab. IA1). Esto ha sido sostenido, en las economías más abiertas, por las exportaciones, mientras en otros casos, las

⁵ Los países de Visegrad son: República Checa, Polonia, Hungría, Eslovaquia y Eslovenia; los países bálticos son: Lituania, Letonia y Estonia; el área balcánica es compuesta por Albania, ex Yugoslavia, Rumania, Bulgaria, Bosnia – Herzegovina, Croacia y Macedonia.

componentes de la demanda interna, consumos e inversiones han funcionado como estimulación. La producción industrial, después del crecimiento sostenido en 1997, ha sufrido en los años sucesivos en la mayoría de los países una significativa contracción. La tasa media de inflación es totalmente mejorada en casi todos los países, aunque si, respecto al 1998, en toda el área, ha aumentado de 1,5 puntos porcentuales. Por lo que se refiere a la tasa media de desempleo esta ha quedado inmutada, con la excepción de la República Checa, de la Eslovenia y de la Polonia en las cuales ha aumentado sensiblemente. El saldo de la balanza comercial, en el '98, continua a presentar unos pasivos en todos los países; hay una neta reducción, en términos de puntos porcentuales, en Estonia (-1,9%) y en Eslovaquia (-3,3%), tras la disminución del crecimiento de las importaciones y al mantenimiento de la tasa de crecimiento de las exportaciones (Tab. IA5, en apéndice). La deuda con el exterior, aunque si en medida contenida, continua a registrar, durante el 1999, un crecimiento generalizado. El flujo de inversiones directas exteriores (Tab.1) ha sido grande no obstante el aumento de la crisis rusa que ha condicionado las decisiones de inversión de los operadores.

Europa Central

El estadio avanzado, alcanzado en el proceso de las reformas económicas, ha permitido a los países de esta área no sufrir excesivamente por la crisis rusa (Tab 1.2); entre estos, los países mayormente influenciados han sido los bálticos y la República Checa; los primeros han registrado una tasa de crecimiento inferior a aquella del 1997, mientras la República Checa, por las medidas tomadas para estabilizar la situación económica y por los efectos de la crisis económica (sea real que valuaría), ha registrado una contracción del PIB superior al 2%. Entre los países de Visegrad, sólo Hungría ha incrementado, por la dinámica de los consumos (sea privados que públicos) su tasa de crecimiento (+0,29% puntos porcentuales). En 1999 se ha registrado una disminución generalizada del crecimiento, con la aceleración, por un lado, de Estonia y Lituania cuyo crecimiento ha tenido una neta contracción, por otro lado la Eslovenia que ha alcanzado un incremento del 4,9%, un punto porcentual más respecto al 1998. De toda forma, en el 2000, todos los países han conseguido, simultáneamente, un discreto crecimiento económico. La producción industrial divide el área en dos bloques: uno constituido por los países que presentan un aumento, y el otro integrado por países caracterizados por una contracción; se pasa del 9,9% de la Lituania al -8,8% de la Letonia. Por lo que se refiere a la tasa de desempleo existen significativas diferencias; la Eslovenia presenta una tasa igual al 19,2%, confirmando la tendencia al crecimiento empezada en el 1997;

Tab. 2 – Indicadores socio-económicos de Europa central, 1996-2000

	Variación % PIB				Inflación				Balance Estado/PIB			
	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000*
Estonia	10,62	4,72	-1,08	4,02	11,2	8,24	3,3	3,03	2,2	-0,3	-4,7	-2
Letonia	8,6	3,88	0,07	4	7,98	4,66	2,37	3,5	0,3	-0,8	-3,8	-2,5
Lituania	7,28	5,11	-4,13	2,46	8,8	5,1	0,8	1,6	-1,8	-5,8	-8,6	-2,8
Polonia	6,8	4,75	4,1	5	14,9	11,8	7,3	9,5	-3,1	-3	-3,5	-3,5
Rep. Checa	-1,03	-2,2	-0,24	2	8,46	10,6	2,1	4,5	-2,3	-1,6	-3,8	-4
Eslovaquia	6,54	4,42	1,93	2*	6,1	6,7	10,65	13*	-4,4	-5,8	-3,6	-3,3
Eslovenia	4,6	3,9	4,9	4*	8,4	8	6,1	7,2	-1,7	-1,1	-1	-1
Hungría	4,57	4,86	4,5	4,5	18,3	14,3	10	8,1	-6,6	-5,6	-5,6	-4,3

	Saldo balanza comercial (mld \$)				Exportaciones variaciones %				Tasa de desempleo (%)			
	1997	1998	1999	2000*	1996	1997	1998	1999	1996	1997	1998	1999
Estonia	-1,51	-1,54	-1,17	-1,05	2,2	30,4	10,71	-9,46	10	9,7	9,9	11,7
Letonia	0,21	0,04	0,09	-1,12	20,2	13,1	8,44	-4,4	19,4	14,8	14	14,4
Lituania	-1,78	-2,08	-1,83	-1,31	21,25	17,71	-3,99	-19,1	16,4	14,1	13,3	12,9
Polonia	-16,6	-18,8	-18,5	-15	12,5	9,9	9,62	-2,99	13,2	8,6	10,4	13
Rep. Checa	-4,54	-2,55	-2,06	-2,5	9,2	8,1	10,7	6,6	3,5	5,2	7,5	9,4
Eslovaquia	-1,02	-1,13	-0,08	-0,7	-0,3	14,2	11,8	-5,4	12,8	12,5	15,6	19,2
Eslovenia	-0,99	-1,03	-1,38	-1,02	3,3	11,3	7,9	-6,01	7,3	7,8	7,8	7,5
Hungría	-2,13	-2,72	-3,05	-2,8	8,4	26,4	20,44	8,02	10,5	10,4	9,1	7,0

	Producción industrial (var. %)				Saldo balanza partidas corrientes (mld \$)				Deuda externa (mld \$)			
	1996	1997	1998	1999	1997	1998	1999	2000*	1996	1997	1998	1999
Estonia	2,9	14,6	1,8	3,5	-0,6	-0,5	-0,31	-0,36	1,38	2,65	2,76	2,98
Letonia	1,4	6,1	2	-8,8	-0,3	-0,7	-0,64	-0,64	2,02	2,73	3,06	3,84
Lituania	5	3,3	8,2	9,9	-0,9	-1,3	-1,2	-0,98	2,37	3,24	3,73	4,28
Polonia	8,3	11,5	4,8	4,4	-4,3	-6,9	-11,6	-9,9	47,3	48,9	56,9	59
Rep. Checa	2	4,5	1,6	-3,1	-3,2	-1,3	-1,06	-2,4	20,8	21,4	24,1	22,6
Eslovaquia	2,5	2,7	4,6	-3,4	-1,9	-2,1	-1,08	-0,68	7,67	9,89	11,9	10,47
Eslovenia	1	1	3,7	-0,5	0,04	0,00	-0,58	-0,45	4,01	4,18	4,96	5,49
Hungría	3,4	11,1	12,6	10,5	-1	-2,3	-2,08	-2,65	27,6	23,8	26,8	29,28

* previsiones

Fuente: FMI y EBRD, 2000

Al contrario la Lituania, cuya tasa, respecto al 1996, es disminuida de 3,5 puntos porcentuales. De toda forma, tres países solamente presentan una tasa de desempleo inferior al 10%: Eslovenia (7,5%), Republica Checa (9,4%) y Hungría (9,1%).

Por lo que se refiere a la marcha de los precios al consumo, en la mayor parte de los países, la disminución de la dinámica ha seguido también en 1999; en el 2000, aunque si

la inflación queda inferior al 10%, se nota un pequeño crecimiento. Sólo la Eslovaquia presenta una tasa superior al límite (13%), confirmando la constante aceleración del fenómeno inflativo empezado en 1997. Tras el general mejoramiento registrado, en 1999, en el pasivo de la balanza comercial, debido sobre todo a la disminución del crecimiento de las importaciones por las políticas restrictivas dirigidas a reducir la demanda interna (en particular los consumos privados), en el 2000 tendría que realizarse un pequeño, aunque si generalizado, empeoramiento del déficit comercial. Si el mejoramiento del intercambio comercial conseguido en 1999, ha influenciado positivamente los saldos de las partidas corrientes, aquello del 2000, al contrario, no tiene que influir en la misma dirección. En Polonia, por ejemplo, mientras el déficit comercial de 18,5 mil millones de dólares, conseguido en 1999, ha generado un déficit de las partidas corrientes de 11,6 mil millones de dólares, aquello del 2000, de 15 mil millones, tendría que determinar uno de 9,9 mil millones, inferior a aquello del año anterior.

Europa Sur-oriental

La situación económica de Europa sur-oriental, queda siempre crítica. A su vez, en esta área, es necesario distinguir los países donde los retrasos acumulados por sistemas económicos dependen de las consecuencias de las crisis sistemáticas (Albania, Rumania y Bulgaria), de aquellos que están en una situación influenciada por los condicionamientos políticos – institucionales. Sucesivamente a la crisis económica del 1997, la Bulgaria, así como Albania, ha logrado a cambiar esta tendencia consiguiendo en los últimos años, el dato del 2000 lo confirmaría, un discreto crecimiento del PIB (Tab. 1.3). La Rumania, al contrario, por la agudización de la crisis caracterizada por el desequilibrio macro – económico y la incapacidad de proseguir las necesarias reformas económicas, ha registrado, en el periodo 1997-1999, una neta contracción. En el 2000, su economía, como en otros países, han mejorado.

Las gravísimas dificultades vividas por la economía de la Federación yugoslava, hace años sometida a las sanciones económicas por parte del Occidente, no permiten evaluar con exactitud su situación económica. En 1999, la señal de la producción industrial es dondequiera negativa, excepto en Albania (6,4%). En Rumania la contracción de la producción industrial es compensada por el grande incremento, respecto al 1998, de la producción agrícola (5,5%). Dicha marcha es, esencialmente, debida a los retrasos en la reestructuración de los equipos productivos y, contextualmente, a las dificultades competitivas de los productos en los mercados internacionales. Generalmente, se ha registrado una disminución de los consumos que ha determinado, considerada la contracción de la demanda interna de bienes, una disminución en media de las importaciones; en consecuencia al mantenimiento de las exportaciones, el pasivo de la balanza comercial tendría que quedarse en los ya altos niveles del 1999. Contextualmente, también el déficit de la balanza de las partidas corrientes tendría que mantenerse, ya que los suficit de la balanza turística y de los servicios no compensan los déficit comerciales, sobre los pasivos del 1999. Generalmente, la tasa de desempleo es dondequiera creciente; la situación más crítica es en Bosnia – Herzegovina y en Macedonia con niveles, respectivamente, iguales al 40% y al 33%. Con referencia a la inflación, tras la aceleración del 1997 y el siguiente mantenimiento del bienio 1998-1999, en el 2000, se nota un discreto crecimiento en Bulgaria (7,9%) y en Macedonia (4,5%). En Croacia y en Rumania, continua la dinámica de deflación.

Tab. 3. Indicadores socio-económicos de Europa sur oriental, 1996-2000

	Variación % PIB				Inflación				Balance Estado/PIB			
	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000	1997	1998	1999	2000*
Albania	-7	7,87	7,25	7	33,2	20,7	0,39	4,2	-13	-10	-11	-8,8
Bosnia-Erz.	39,9	12,8	8,6	13,4*	14	10,8	5	nd.	-0,5	-7,4	-5,7	-5
Bulgaria	-6,9	3,5	2,4	4,5	1082	22,3	2,1	7,9	-2,5	1,5	-1	-1,5
Croacia	6,8	2,52	-0,31	2,5	3,6	5,7	4,2	5,3	-1,3	0,6	-1,9	-1,8
Yugoslavia	7,4	2,6	5	nd	18,5	29,7	nd	nd	-1,3	-0,5	nd	nd
Macedonia	1,4	2,9	2,7	3*	2,6	-0,1	-0,7	4,5	-0,4	-1,8	-2,6	-1
Rumania	-6,06	-5,42	-3,21	1,3	155	59,1	45,8	35	-4,6	-3	-3,1	-3

	Saldo balanza comercial (mld \$)				Producción agrícola (var. %)				Tasa de desempleo (%)			
	1997	1998	1999	2000*	1996	1997	1998	1999	1996	1997	1998	1999
Albania	-0,48	-0,59	-0,62	-0,76	3	1	5	5	12,4	14,9	17,8	18,0
Bosnia-Erz.	-1,76	-2,12	-1,96	-1,46	28,4	22,8	8,6	nd	nd	37	38	40
Bulgaria	2,43	-0,89	-1,59	-0,9	-12	16,8	-1,1	nd	12,5	13,7	12,2	16
Croacia	-4,8	-3,77	-3,5	-3,5	1,3	4	10,2	nd	10	9,9	11,4	12,6
Yugoslavia	-1,6	-1,66	-1,43	nd	nd	nd	nd	28	25,7	25,9	27,1	25
Macedonia	-0,54	-0,58	-0,60	-0,55	1,2	5,5	3	0,3	31,9	36	34,5	33
Rumania	-1,74	-2,49	-0,90	-1,25	1,3	3,4	-7,6	5,5	6,6	8,9	10,4	11,5

	Producción industrial (var. %)				Saldo balanza partidas corrientes (mld \$)				Deuda externa (mld \$)			
	1996	1997	1998	1999	1997	1998	1999	2000	1996	1997	1998	1999
Albania	13,6	-5,6	4,1	6,4	-0,3	-0,2	-0,45	-0,38	0,7	0,76	0,87	0,9
Bosnia-Erz.	38,1	51,4	18,5	nd	-1,1	-1,1	-0,77	-0,8*	6,62	4,08	2,98	3,23
Bulgaria	5,1	-10	-12,7	-12,5	0,43	-0,06	-0,63	-0,6	9,51	9,68	10,1	10
Croacia	3,1	6,8	3,7	-1,4	-2,3	-1,6	-1,45	-1,02	5,31	7,45	9,58	9,67
Yugoslavia	8	9,5	3,4	nd	-1,8	-1,7	nd	nd	10,3	10,3	11,1	Nd
Macedonia	3,4	0	4,1	-2,6	-0,3	-0,3	-0,31	-0,14	1,12	1,13	1,4	1,44
Rumania	6,3	-7,2	-17	-8	-2,1	-2,9	-1,16	-1,31	8,6	9,47	9,61	11

* previsiones

Fuente: FMI e EBRD, 2000; para Yugoslavia, ICE 2000

La ampliación de la UE en programa para el 2004 tendrá entre las principales consecuencias aquellas de una fuerte movilidad del mercado del trabajo, de una agudización de los fenómenos de deslocalización y de las dinámicas migratorias.⁶ La

⁶ En el 1957 seis países (Bélgica, Francia, Alemania Federal, Italia, Luxemburgo, Países Bajos) han constituido la Comunidad Económica Europea con el fin de mejorar sus condiciones comerciales y económicas; hoy la Unión Europea es una realidad que representa 15 países y que en el 2004 llegará a

ampliación provocará un aumento de las disparidades dentro los países de la Unión Europea. El “Informe sobre la cohesión económica y social” del año 2001 afirma que las disparidades se duplicarán; todo esto por las diversas situaciones económicas entre los actuales miembros y aquellos que ingresarán. Por ejemplo, el rédito por capita de los países de la Unión Europea ampliada a los 25 países disminuye del 13% respecto a aquello de ahora; y también se calcula que en la Unión Europea a 25 países con el rédito por capita menor del 75% de la media de la UE se referiría al 25% de la población total de la Unión (alrededor de 115 millones de personas) en comparación al 19% de la población en la Unión a 15 países (alrededor de 71 millones). Uno de los principales fenómenos que han interesado a Europa de los 15 ha sido el fuerte aumento de los intercambios comerciales entre los países; en los años 1995-2000 las importaciones entre la UE y los países candidatos a la adhesión son aumentadas del 111% y las exportaciones han crecido del 113%.

El comercio con los países de Europa Centro-oriental ha crecido; en los años 1995 – 2000 la importación italiana ha aumentado del 91% y la exportación del 98%. Hay que recordar que Italia es el tercer país (luego Alemania y Rusia) en los intercambios comerciales con los países candidatos a la adhesión. “Muchas empresas italianas, en particular del norte – este, han invertido en los países candidatos moviendo los segmentos de su actividad productiva en aquellas áreas. El intercambio comercial total de Italia con los países candidatos ha llegado a un nivel de exportación que en el 2001 ha alcanzado la cifra de 14.476,7 millones de euro contra los 8.587,9 millones de euro de importaciones del área de los diez países candidatos a Italia”.⁷ (Tab).

incluir 25 países por un total de 450 millones de habitantes. Los nuevos países adherentes son: Polonia, Hungría, República Checa, Estonia, Lituania, Letonia, Eslovenia, Eslovaquia, Malta y Chipre. La Unión Europea a 25 países representa el más amplio bloque comercial del mundo, con un PIB total que aumentará del 6%. El Parlamento Europeo será compuesto, tras las elecciones previstas el 13 de junio de 2004, de 732 parlamentares; después del vencimiento de la norma transitoria hasta noviembre del 2004, el Consejo Europeo tendrá 321 votos ponderales; se actuará la composición de la Corte de Justicia con 1 juez por Estado miembro, la composición del Tribunal de Cuentas siempre con un miembro por cada país, del Comité Económico y Social y del Comité de las regiones que aumentarán sus miembros de 222 a 317 miembros; es prevista también la eliminación definitiva de los controles a las fronteras internas (Schengen).

⁷ E. Letta, La ampliación de la Unión Europea, Il Mulino, Bologna, 200, pag. 67

Tab. 4. Importaciones y exportaciones italianas en el año 2001

	Importaciones en Italia en el 2001 (millones de euro)	Exportaciones de Italia en el 2001 (millones de euro)
Estonia	53,2	164,9
Letonia	50,1	218,2
Lituania	113,2	374,3
Polonia	2.198,6	4.243,1
Eslovenia	1.423,6	2.242,6
Hungría	1.936,9	2.988,2
Eslovaquia	1.231,3	911,5
Rep.Checa	1.396,1	2.144,1
Malta	168,4	807,3
Chipre	16,6	382,5
Total	8.587,9	14.476,7

Fuente: ICE, 2002

En el ámbito de las políticas de ampliación de la UE, tienen importancia fundamental las políticas de los transportes y resultan ser estratégicos los 10 pasillos paneuropeos. Entre estos tres se refieren a Italia; se trata del pasillo V que vincula Italia norte-oriental a Ucrania (a través Hungría y Eslovenia), el pasillo VIII que vincula el Adriático al Mar Negro (a través Albania, Macedonia y Bulgaria) y el pasillo X que atraviesa Europa central y sur oriental (Austria, Eslovenia, Croacia, Macedonia, Federación yugoslava, Salónica).

Los países vinculados a los diez pasillos paneuropeos explican en parte la motivación del interés de los estados occidentales para las “guerras humanitarias” de los últimos años. Es importante subrayar cuales son las diferentes condiciones económicas de los países adherentes a la UE y de aquellos que ingresarán. Los datos del Eurostat relativos a los años 1995-2000 muestran las situaciones de graves disparidades existentes entre los países. Entre los países que registran un crecimiento de las desigualdades internas hay Alemania (de 24,6 a 25,7); Irlanda, Portugal, países Bajos, Reino Unido, Suecia y Finlandia, países que tienen altos niveles de crecimiento relativo en los mismos años. Los nuevos países adherentes registran fuertes disparidades regionales internas (de 23,0 a 28,5) (Tab.)

Tab.5. Diferencias regionales de PIB por capita en PPA (coeficiente de variación del índice UE=100)

PAESI	1995	1996	1997	1998	1999	2000
BELGIO	37,3	38,5	38,7	38,7	38,8	37,8
DANIMARCA	-	-	-	-	-	-
GERMANIA	24,6	24,3	24,1	23,0	23,0	23,7
GRECIA	17,1	17,9	16,9	16,2	15,6	15,1
SPAGNA	19,9	20,0	20,1	20,0	19,9	20,0
FRANCIA	22,7	23,0	22,3	21,8	22,3	22,6
IRLANDIA	18,0	16,9	18,8	19,5	20,2	20,3
ITALIA	26,6	26,1	25,4	25,6	25,2	24,9
PAESI BASSI	14,8	17,1	16,8	16,5	16,5	16,8
AUSTRIA	21,8	21,4	20,8	20,4	19,9	20,6
PORTOGALLO	18,6	18,6	20,0	21,2	20,8	20,8
FINLANDIA	20,2	22,8	21,4	24,3	25,7	25,4
SVEZIA	9,5	10,7	13,1	13,1	16,7	17,1
REGNO UNITO	28,2	27,7	28,6	29,6	29,2	29,3
UE15 (tra tutte le regioni) (1)	28,6	28,5	28,4	28,7	28,2	28,5
UE15 (tra Stati) (2)	15,9	15,7	15,2	15,2	14,8	15,6
UE15 (tra regioni all'interno degli Stati) (3)	24,4	24,5	24,5	24,9	24,9	25,0
CIPRO	-	-	-	-	-	-
REP. CECA	31,6	30,1	33,6	38,1	41,7	42,8
ESTONIA	-	-	-	-	-	-
UNGHERIA	23,1	27,3	29,1	29,1	31,8	33,1
LITUANIA	-	-	-	-	-	-
LETONIA	-	-	-	-	-	-
MALTA	-	-	-	-	-	-
POLONIA	15,4	16,8	17,0	19,0	20,4	21,3
SLOVENIA	-	-	-	-	-	-
REP. SLOVACCA	42,9	42,9	46,0	44,4	42,2	47,8
OC10 (tra tutte le regioni) (1)	41,8	41,5	41,2	41,3	41,7	41,2
OC10 (tra Stati) (2)	33,4	33,9	31,1	30,3	31,2	27,3
OC10 (tra regioni all'interno degli Stati) (3)	23,0	23,9	25,5	25,7	26,1	28,5
UE25 (tra tutte le regioni) (1)	36,8	36,4	36,2	36,4	36,0	36,4
UE25 (tra Stati) (2)	38,5	37,6	36,7	36,3	36,4	37,0
UE25 (tra regioni all'interno degli Stati) (3)	24,7	24,9	25,3	25,8	26,0	26,6

Fuente: Elaboraciones sobre datos EUROSTAT New Cronois. En la tabla es excluido Luxemburgo que presenta en el periodo considerado una dinámica del rédito excepcionalmente elevada por efecto de la corrección a través las PPA.

Chipre, Estonia, Lituania, Letonia, Malta, Eslovenia tienen una sola región NUTS-“ (que corresponde al país).

Las elaboraciones son efectuadas: 1) respecto a la media en el ámbito regional del área; 2) respecto a la media en el ámbito nacional del área; 3) respecto a la media de cada país.

Las perspectivas de ampliación de la Unión Europea se refieren también a las políticas monetarias de los países candidatos que en la mayor parte parecen ser interesados también en la participación a la moneda única, el euro. Es claro que para actuar este proyecto son necesarios trabajos preparadores para actuar una convergencia económica entre los países candidatos que se concentran sobre los programas de verdadera asistencia técnica por parte de las instituciones de países miembros. Entre los países candidatos al ingreso en la Unión Europea hay la Turquía, país seguramente con muchos problemas de estabilidad política y sobre todo solidez democrática. Este país cuenta con 67 millones de habitantes con el 99,8% de la población de fe islámica. La situación política interna es muy incierta y seguramente no indica desarrollo en el proceso de democracia y estado de derecho.

Estos problemas han provocado una mayor atención por parte de la Comisión europea y así las “Conclusiones de Copenhague”⁸ indican que el Consejo europeo de diciembre

⁸ Los criterios de Copenhague son: ser una democracia estable, que respeta los derechos humanos, el principio de legalidad y los derechos de las minorías; - adoptar una economía de mercado funcional -

2004 “decidirá sobre la base de una relación y de una recomendación de la Comisión que, si la Turquía satisface los criterios políticos de Copenhague, la Unión Europea empezará sin titubeos los negociados de adhesión”.⁹

Por lo que se refiere a la adhesión de Chipre a la Unión Europea ya en el 1999 se ha decidido que aunque sea importante la unificación de la isla, la misma no es fundamental para el ingreso en la UE. Bulgaria y Rumania no ingresarán en la UE en el 2004 pero su ingreso es previsto para el 1 de enero del 2007; todo esto con el fin de alinear estos países a los estándares económicos solicitados a los países adherentes a la UE.

La nueva UE a 25 países es el resultado de difíciles y no siempre constructivas contrataciones entre países que tienen que definir jerarquías y exigencias. Un ejemplo: la repartición de los votos en el Consejo será diversa del 1 de noviembre de 2004 (Tab.)

Tab. 6. Ponderación de los votos del Consejo del 1 de noviembre de 2004

Estados miembros	Votos
Alemania	29
Reino Unido	29
Francia	29
Italia	29
España	27
Polonia	27
Holanda	13
Grecia	12
República Checa	12
Bélgica	12
Hungría	12
Portugal	12
Suecia	10
Austria	10
Eslovaquia	7
Dinamarca	7
Finlandia	7
Irlanda	7
Lituania	7
Letonia	4
Eslovenia	4
Estonia	4
Chipre	4
Luxemburgo	4
Malta	3
Total UE	321

adoptar las reglas, las normas y las políticas comunes que constituyen el cuerpo de la legislación de la UE.

⁹ E. Letta, La ampliación de la Unión Europea, Il Mulino, Bologna, 200, pag. 81 – 82.

Se habrán adhesiones futuras que interesarán alrededor de 358 millones de habitantes; en particular se trata de Rusia, los Nuevos Estados Independientes Occidentales – Ucrania, Moldava, Bielorrusia – y el Mediterráneo oriental: - Argelia, Egipto, Israel, Jordania, Líbano, Libia, Marueco, Autoridad Palestina, Siria, Túnez.

3. UNA APLICACIÓN ESTADÍSTICA

Para que con la Unión Económica y Monetaria (UEM) el crecimiento de los países que la integran sea sostenible, es indispensable que anteriormente haya existido un alto grado de homogenización de sus economías en relación con sus principales características, y este es un proceso de homogenización que se llama convergencia.

Los criterios de convergencia, establecidos en 1992 con el Tratado de Maastricht, se dividen en nominales y reales.

Los criterios de convergencia nominal son aquellos a continuación:

- **La inflación:** la tasa media de inflación tiene que ser inferior o igual a 1,5% puntos en la media de los tres Estados Miembros que tengan el mejor comportamiento en materia de precios.
- **Déficit público:** el déficit público no podrá exceder del 3% de su Producto Interno Bruto (PIB) a precio de mercado.
- **Deuda pública:** los países aspirantes tiene que solucionar su deuda pública para que no sea superior al 60% de su PIB. Si así no fuera, se pueden hacer excepciones para los países que tengan una deuda decreciente y que se acerquen a un ritmo adecuado a la porcentual establecida.
- **Tasas de cambio:** las diferentes monedas de los países que ingresan en el euro tendrán que quedarse, por al menos dos años antes de su “examen”, en las fajas de fluctuación normales del SME.

Son todas variables que sirven para expresar de manera suficiente el grado de homogenización de las economías, aunque si su utilización en los límites establecidos no implica que contemporáneamente se produzca una convergencia real, es decir aquella que se refleja a través de las cifras de **tasas de desempleo, rédito por capita, gasto público, balanza de pagos**.

Los países que son candidatos para integrar la Comunidad son: Hungría, Bulgaria, República Checa, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Turquía, Chipre y Malta; a estos se agregan Albania, Armenia, Bielorrusia, Croacia, Azerbaijón, Georgia, Kazakistan, Macedonia, Moldavia, Ucrania, Rusia.

Para ver cuales países presentan una economía suficiente y estable para justificar el ingreso o la candidatura en la Comunidad Europea, han sido consideradas 11 variables, que integran los criterios de convergencia sea nominales que reales.

Selección de las variables

1. GDP (o PIB) por capita
2. GDP por capita, medido con el uso del PPP
3. Tasa de desempleo (% de desempleados sobre las fuerzas de trabajo)
4. Gastos totales (% del GDP)
5. Gasto público para la educación
6. Gasto para el consumo final del Gobierno (% sobre el GDP)
7. Balance público, considerando la Balanza de Pagos corriente (% sobre el GDP)

8. PPP o Paridad del Poder de Adquisición (factor de conversión de la tasa de cambio)
9. Índice de Precios al consumo
10. Deuda pública sobre el GDP
11. Tasa de inflación

Matriz de los Datos

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Albania	1032	3680	18	29.8	5	10.9	-5.4	0.4	188	33.5	3.1
Armenia	1068	2650	9.3	33.5	2.9	10.7	-9.5	0.2	151	24.6	3.1
Azerbaijón	460	3090	1.2	22.6	4.2	9.8	-0.9	0.2	116	32.6	1.5
Bielorrusia	1493	7620	2	30	6	20.7	-2.3	0.2	7375	5.8	61.1
Bulgaria	1630	6890	14.1	34.5	3.4	16.1	-6.6	0.2	3701	73.6	7.4
Croacia	5355	9170	20.6	43.7	4.2	24.1	-3	0.5	132	45.8	4.8
Chipre	14592	21190	3.3	36.9	5.4	17.5	-4.3	0.6	118	47.0	2
Rep.Checa	5583	14720	8.8	38.5	4.4	19.9	-4.6	0.4	145	38.0	4.7
Estonia	4707	10170	14.8	30.3	7.5	20.3	-6.1	0.4	167	44.4	5.7
Georgia	499	2560	9.6	11.2	5.0	8.6	-8.9	0.2	201	65.0	4.6
Hungría	5540	12340	6.5	40.2	5	11	-2.1	0.4	220	53.7	9.1
Kazakystan	1712	6500	13.7	14.5	4.4	16.5	-5.5	0.2	233	56.4	8.4
Kirguizistán	417	2750	10.1	18	5.4	17.3	-1.3	0.1	310	83.2	6.9
Letonia	2816	7730	8.4	29.5	5.9	22.1	-9.7	0.4	144	86.0	2.5
Lituania	2308	8470	16.6	26.3	6.4	15.9	-4.8	0.4	147	65.3	1.2
Macedonia	2417	6110	34.5	33.9	4.1	24.7	-9.5	0.3	103	28.8	-0.7
Moldavia	678	2150	11.1	22.8	4	12.3	-6.7	0.2	293	41.9	9.8
Polonia	3716	9450	16.7	36.5	5	16.6	-3	0.5	192	43.5	5.5
Rumania	1393	5830	10.8	30.7	3.5	6.3	-6	0.3	1607	37.3	34.5
Rusia	2609	7100	11.4	24.4	4.4	14.3	11.2	0.3	589	40.4	21.5
Eslovaquia	4405	11960	18.9	39.1	4.2	20.8	-3.5	0.3	159	46.7	7.3
Eslovenia	11984	17130	7.5	40.4	5.0	20.8	0.2	0.6	168	47.0	9.4
Turquía	2873	5890	8.3	48.7	3.5	14.1	2.3	0.4	2439	60.5	54.4
Ucrania	986	4350	11.9	29.2	4.4	22.5	3.7	0.2	284	26.5	22.7

Para ver las relaciones entre estas variables, ha sido analizada la matriz de correlación, operación realizada después haber estandarizado los datos, ya que se posee las variables unidad de medida muy diferentes entre ellas.

Matriz de Correlación

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1.000	-0.168	0.524	0.226	0.331	0.105	0.817	-0.190	0.017	-0.169	0.938
2	0.938	-0.142	0.547	0.296	0.394	0.102	0.780	-0.086	0.011	-0.124	1.000
3	-0.168	1.000	0.106	-0.096	0.379	-0.256	0.051	-0.288	-0.010	-0.343	-0.142
4	0.524	0.106	1.000	-0.201	0.331	0.129	0.643	0.106	-0.163	0.197	0.547
5	0.226	-0.096	-0.201	1.000	0.308	-0.047	0.280	-0.001	0.169	-0.106	0.296
6	0.331	0.379	0.331	0.308	1.000	0.052	0.271	0.042	-0.020	-0.065	0.394
7	0.105	-0.256	0.129	-0.047	0.052	1.000	0.066	0.089	-0.149	0.414	0.102
8	0.817	0.051	0.643	0.280	0.271	0.066	1.000	-0.263	0.034	-0.161	0.780
9	-0.190	-0.288	0.106	-0.001	0.042	0.089	-0.263	1.000	-0.259	0.770	-0.086
10	0.017	-0.010	-0.163	0.169	-0.020	-0.149	0.034	-0.259	1.000	-0.313	0.011
11	-0.169	-0.343	0.197	-0.106	-0.065	0.414	-0.161	0.770	-0.313	1.000	-0.124

La variable “Índice de precios al consumo” (nº 9), presentando 4 datos anormales con un valor estandarizado muy elevado, ha sido excluida de los procesos de análisis a continuación. La matriz de correlación evidencia otra relación positiva entre el GDP por capita (nº 1), la Paridad del Poder de Adquisición (nº 8) y el mismo GDP calculado considerando el PPP (nº 2); todo esto ha llevado a la decisión de considerar importante para el análisis sólo la primera de las tres variables.

Sobre las 8 variables que quedaban, se ha realizado un Análisis en Componentes Principales, un método que permite reducir las K variables en q componentes. Los países presentan entonces nuevos valores, es decir no más aquellos de las variables originarias, sino aquellos de las nuevas componentes.

Observando los autovalores en la tabla a continuación se puede ver que son aquellos relativos a las primeras dos componentes a explicar mayormente el fenómeno, por el hecho que la respectiva porcentual de variación explicada es superior al 23%. Para llegar a una buena representación del fenómeno, hay que considerar las primeras cuatro componentes, con las cuales se supera la cuota porcentual del 75%; de toda forma, por prudencia, una decisión sobre la selección del número de las componentes será tomada solamente después haber comprendido el sentido.

Tabla con Autovalores y Variación total Explicada

Componentes	Autovalores iniciales	% de variación	% acumulada
1	1.89	23.64	23.64
2	1.88	23.51	47.15
3	1.35	16.88	64.02
4	1.01	12.58	76.61
5	0.77	9.64	86.24
6	0.60	7.52	93.72
7	0.32	4.00	97.72
8	0.18	2.28	100.00

Pasando a la interpretación de estas componentes se puede notar como la primera sea vinculada positivamente con el GDP por capita, con los gastos totales, con el Balance Público y con la tasa de inflación, además a una buena correlación, de señal negativa con la deuda pública; entonces los Países con valores elevados positivos por esta componente son más ricos respecto a los demás, pero han arreglado su balance utilizando las deudas además que un aumento de los precios, es decir actuando una política de inflación.

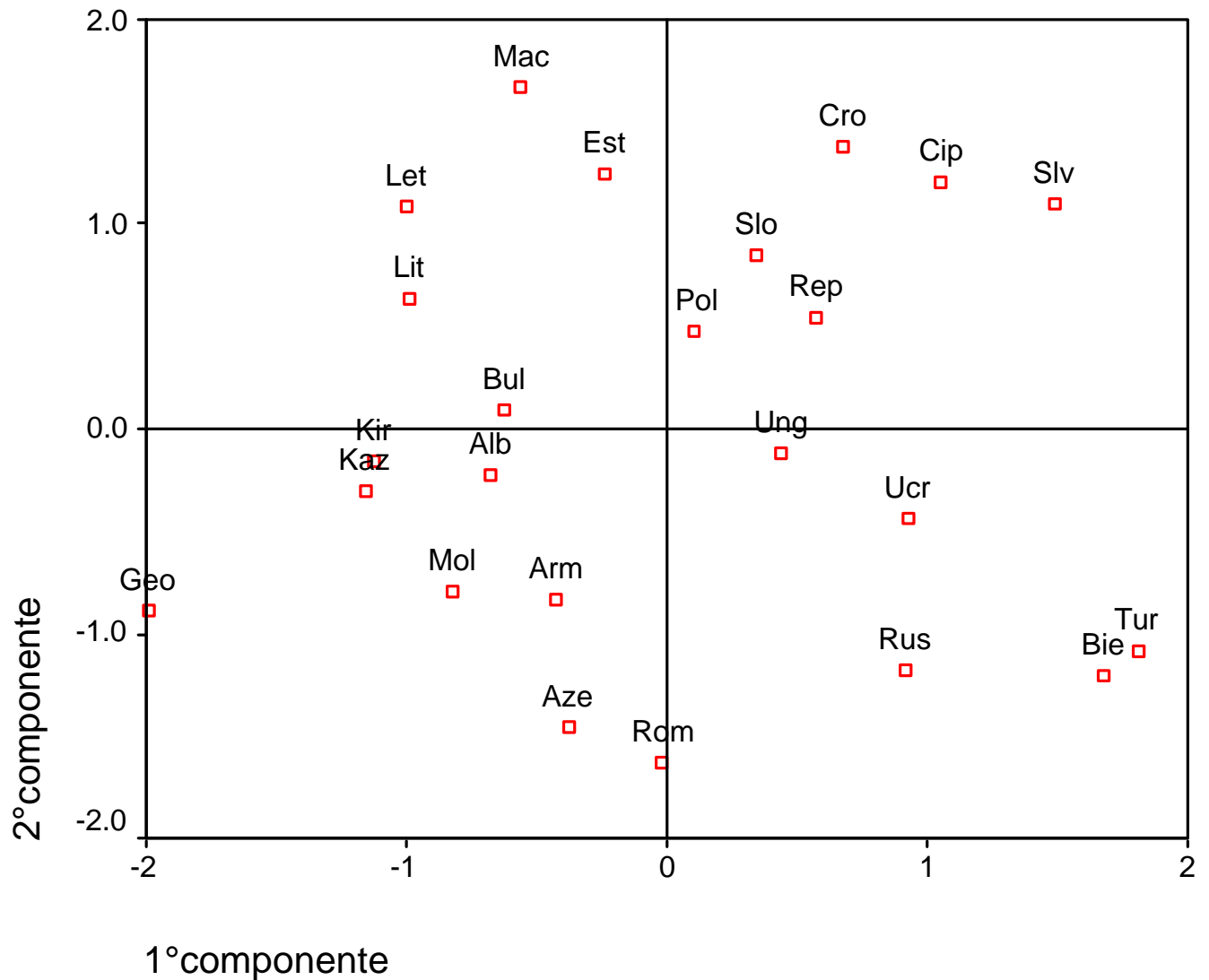
Matriz de Componentes

Componentes						
Variable	1	2	3	4	5	6
GDP per capita	0.514	0.580	0.339	-0.404	-0.177	-0.1
Desempleados	-0.274	0.508	-0.675	0.276	0.187	-0.0
Gastos totales	0.709	0.380	-0.290	-0.351	0.058	0.2
Gastos x Educación	-0.082	0.391	0.684	0.486	-0.223	0.0
Gastos de gobierno	0.311	0.733	-0.077	0.448	0.135	0.0
Balance público	0.618	-0.300	0.198	0.220	0.464	-0.4
deuda pública	-0.453	0.240	0.427	-0.277	0.642	0.2
Inflación	0.598	-0.552	-0.005	0.287	0.075	0.4

La segunda componente es vinculada positivamente siempre al GDP, con la tasa de desempleo, con los gastos del gobierno y, negativamente, con la tasa de inflación; entonces esta componente indica que los Países con tanteo positivo son más ricos, pero probablemente existe una disparidad económica dentro de dicho país, ya que es presente también una alta tasa de desempleo. Además, en contraposición a la primera componente, la segunda presenta una correlación positiva con los gastos de gobierno que, evidentemente, brinda su contribución determinante para arreglar el balance público. La tercera componente se identifica con dos variables: el gasto para la educación, con el cual es bien vinculado con signo positivo, y la tasa de desempleo, con signo negativo; entonces la componente indica una mayor propensión y atención a los estudios y a la formación, que provoca un nivel bajo de desempleo.

La cuarta y la sexta componente no presentan vinculaciones particularmente significativas, al contrario la quinta se identifica con una sola variable, es decir la deuda pública.

Por estas consideraciones, se examinarán sucesivamente las primeras tres componentes, aquellas más significativas, que, se recuerda, explican el 64% de todo el fenómeno.



El diagrama cartesiano, obtenido poniendo en el eje de las “x” la primera componente y en el eje de las “y” la segunda, evidencia una cierta distribución equitativa de los países alrededor del valor medio de las dos componentes.

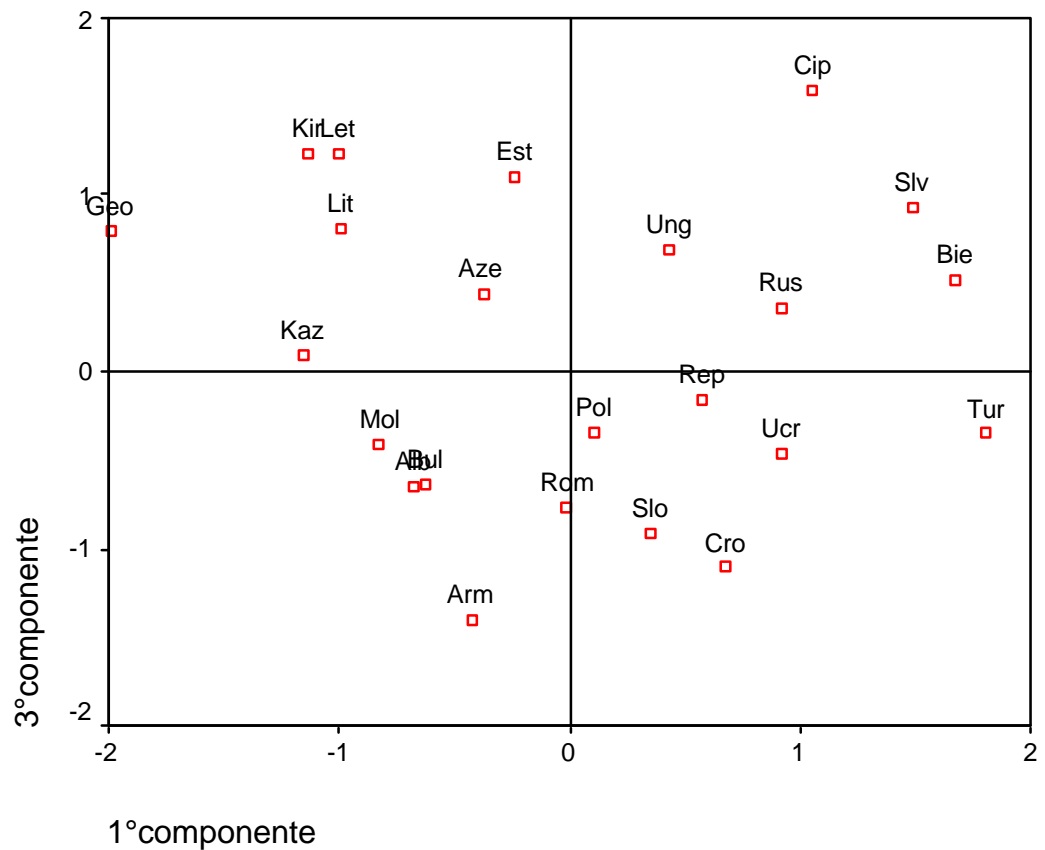
No son muchos los países demasiado lejanos de los demás o con características anómalas; pueden ser considerados así sólo la Georgia, la Macedonia y la pareja Bielorrusia – Turquía; por lo tanto, la lectura del gráfico no permite hacer una repartición precisa entre los países; de toda forma emerge una diferencia entre dos grupos de países.

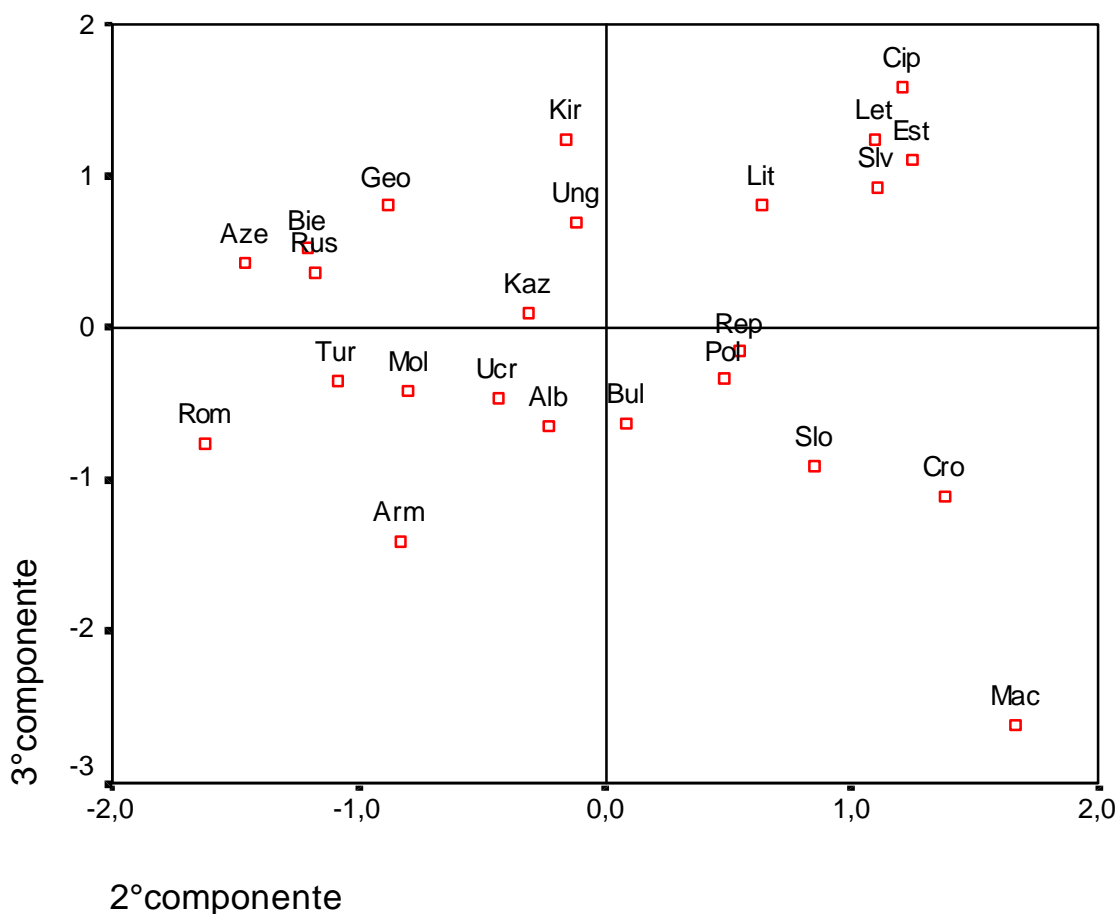
En el cuadrante en alto a la derecha, posición que por el sentido de las componentes se puede considerar como la mejor por lo que se refiere al bienestar, son posicionadas naciones más cercanas geográficamente a la Comunidad Europea, a excepción de Chipre; además, estas naciones, excluyendo la Croacia, todas han solicitado la candidatura para ingresar en la Comunidad.

En la posición abajo a la izquierda, hay países menos ricos y con una economía menos estable.

Del gráfico obtenido por el cruce entre la primera y la tercera componente, se confirma substancialmente la distribución equitativa del gráfico anterior, pero en este caso la Macedonia se distancia bastante de los demás países; también el gráfico sucesivo, que hace referencia a la segunda y a la tercera componente, confirma esta situación para este mismo país.

Todo esto es causado por el valor de la Macedonia, muy inferior a los demás, por lo que se refiere a la tercera componente; por el hecho que la tercera componente es influenciada por las variables de “desempleo” y “gastos para la educación”, se puede notar por la matriz de los datos que es la primera de las dos variables a presentar un dato anómalo, que actúa en manera determinante sobre el tanteo de la tercera componente para la Macedonia.





En la tabla a continuación son indicados los tanteos factoriales de las primeras tres componente en orden decreciente. La segunda componente evidencia una disparidad entre dos grupos de países; la mayor parte de los Países Candidatos presentan un valor próximo o superior a 0, contrariamente a otros países, a excepción de Croacia y Macedonia, que tienen tanteos factoriales mayores. La primera y la tercera componente indican una ligera disparidad entre dos grupos de Países, aunque si, por lo que se refiere a las posiciones asumidas por países en las tres componentes, hay una especie de mezclamiento.

Además se ve que son Chipre y Eslovenia los países que están mejor, ya que se encuentran siempre en las primeras cinco posiciones con valores próximos o mayores de la unidad.

Tabla de los Tanteos Factoriales

1a Componente		2a Componente		3a Componente	
Turquía	1.80752	Macedonia	1.66504	Chipre	1.59272
Bielorrusia	1.67791	Croacia	1.37408	Kyrgistan	1.23765
Eslovenia	1.48749	Estonia	1.24341	Letonia	1.23656
Chipre	1.05492	Chipre	1.20911	Estonia	1.10369
Ucrania	0.92384	Eslovenia	1.10358	Eslovenia	0.92937
Rusia	0.91873	Letonia	1.09172	Lituania	0.80486
Croacia	0.67903	Eslovaquia	0.85038	Georgia	0.8009
Rep.Checa	0.57208	Lituania	0.64072	Hungría	0.69358
Hungría	0.43596	Rep.Checa	0.54718	Bielorrusia	0.51968
Eslovaquia	0.34858	Polonia	0.48228	Azerbaijón	0.43309
Polonia	0.10622	Bulgaria	0.08887	Rusia	0.36396
Rumania	-0.01777	Hungría	-0.12008	Kazakystan	0.09741
Estonia	-0.24084	Kyrgistan	-0.1544	Rep.Checa	-0.15887
Azerbaijón	-0.37482	Albania	-0.22719	Polonia	-0.34117
Armenia	-0.42568	Kazakystan	-0.30588	Turquía	-0.34976
Macedonia	-0.55882	Ucrania	-0.43222	Moldava	-0.41543
Bulgaria	-0.6287	Moldava	-0.79424	Ucrania	-0.45991
Albania	-0.67285	Armenia	-0.83341	Bulgaria	-0.63497
Moldava	-0.82446	Georgia	-0.88095	Albania	-0.64739
Lituania	-0.98846	Turquía	-1.08557	Rumania	-0.76649
Letonia	-1.00511	Rusia	-1.17328	Eslovaquia	-0.90791
Kyrgistan	-1.1299	Bielorrusia	-1.20581	Croacia	-1.10576
Kazakystan	-1.15162	Azerbaijón	-1.45838	Armenia	-1.40369
Georgia	-1.99324	Rumania	-1.62497	Macedonia	-2.62211

Para obtener una buena partición, hay que utilizar otro método estadístico, La Clúster Análisis, o Análisis de los Grupos, que agiliza la selección de reagrupar la n unidades más cercanas entre ellas en g grupos. Como variables se utilizan las primeras tres componentes, es decir las más significativas, obtenidas por el análisis anterior. Por una lectura del dendrograma, obtenida utilizando el método de Ward, se puede alcanzar una partición

Dendrograma

C A S E	0	5	10	15	20	25
Label	Num	+-----+-----+-----+-----+-----+				
Albania	1	-+				
Bulgaria	5	-+-----+				
Kazakhst	12	-+ I				
Moldova	17	-+ +-----+-----+				
Armenia	2	-+----+ I		I		
Romania	19	-+ +-+		+-----+		
Azerbaij	3	-----+		I	I	
Macedoni	16	-----+-----+			+-----+	
Latvia	14	-+			I	I
Lithuani	15	-+-----+-----+			I	I
Estonia	9	-+	+-----+-----+			I
Georgia	10	-+-----+-----+				I
Kyrgyz	13	-+				I
Belarus	4	-+				I
Russian	20	-+-----+-----+				I
Turkey	23	-+		+-----+-----+		
Cyprus	7	-+-----+-----+		I		
Slovenia	22	-+	+-----+			
Croatia	6	-+-----+-----+	I			
Slovak	21	-+ +-----+-----+				
Czech Rep	8	-+-+ I				
Poland	18	-+ +-----+				
Hungary	11	----+				
Ukraine	24	----+				

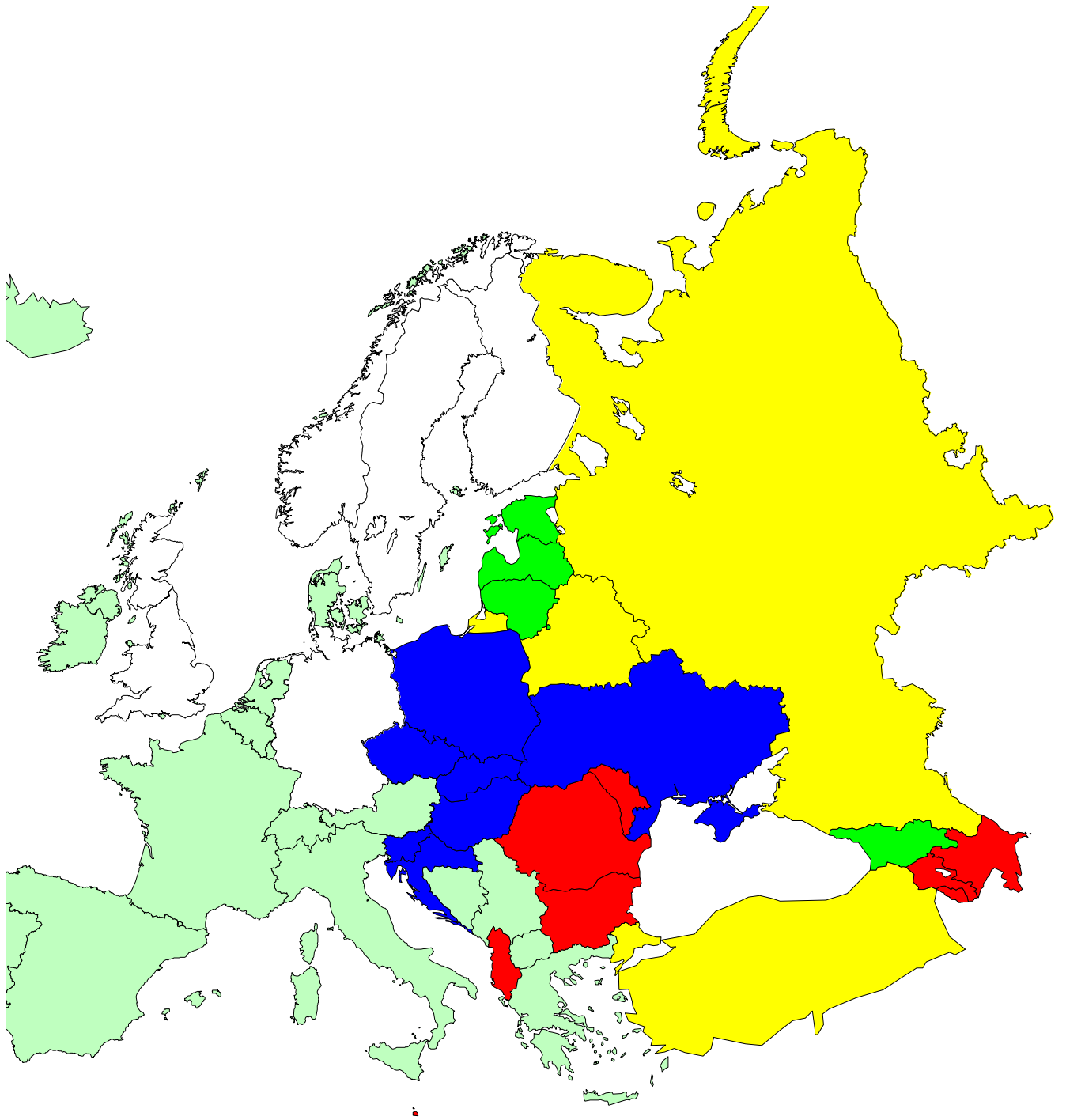
El primer grupo es compuesto por Albania, Bulgaria, Moldava, Rumania, es decir cuatro países del área balcánica además de Kazakystan, Armenia y Azerbaiján, tres países de la Ex Unión Soviética; a estos se anexa, a un nivel más alto, la Macedonia, otro país del área balcánica.

El segundo grupo es compuesto por las tres Repúblicas Bálticas, Estonia, Letonia y Lituania, a las cuales se anexan Georgia y Kyrgistan.

Un tercer grupo es compuesto por Rusia, Bielorrusia, Turquía, que se anexan a distancia elevada a un cuarto grupo, integrado por República Checa, Eslovaquia, Croacia, Polonia, Hungría a las cuales se pueden anexar Chipre y Eslovenia.

Entonces la partición obtenida por la clúster no pone netamente en contraposición los países candidatos con aquellos no candidatos.

De hecho, las tres repúblicas bálticas se unen con Georgia y Kirghizistan y no se encuentran en el mismo grupo de otros países candidatos; muchos de estos países son presentes en el cuarto grupo, junto a Croacia y Ucrania, y se encuentran en una mejor situación económica entre los países no candidatos.



La mayor parte de los Países del Área Báltica, candidatos o no, están en el mismo grupo con países asiáticos de la Ex Unión Soviética; el tercer grupo es compuesto por países de amplias dimensiones como Rusia, Turquía y Bielorrusia. Ha sido creada una tabla en la cual por los cuatro grupos es indicada la Media y el coeficiente de Variación del grupo.

	GDP per capita		Desempleo		Gastos totales (% GDP)		Gasto pública para l educación (% GDP)	
	M	CV	M	CV	M	CV	M	CV
1	1298,8	45,2	14,1	63,5	27,8	24,0	3,9	15,
2	2149,4	74,3	11,9	26,9	23,1	31,9	6,0	14,
3	2325,0	25,7	7,2	54,1	34,4	30,2	4,6	22,
4	6520,1	64,4	11,8	50,2	38,1	10,4	4,7	9,

	Consumos finales del gobierno (% GDP)		Balanza corriente (% GDP)		Deuda Pública /GDP		Inflación	
	M	CV	M	CV	M	CV	M	CV
1	13,4	39,3	6,3	40,5	41,1	37,0	8,4	124,
2	16,8	27,7	6,2	49,0	68,8	21,8	4,2	49,
3	16,4	18,7	3,7	150,1	35,6	63,4	45,7	37,
4	19,2	20,0	2,1	124,7	43,5	17,5	8,2	72,

1° grupo: Albania, Bulgaria, Moldava, Rumania, Kazakystan, Armenia, Azerbaiján, Macedonia

2° grupo: Estonia, Letonia, Lituania, Georgia, Kyrgistan

3° grupo: Rusia, Bielorrusia, Turquía

4° grupo: República Checa, Eslovaquia, Croacia, Polonia, Hungría, Ucrania, Chipre, Eslovenia

Todo esto para ver si los grupos presentan homogeneidad interna, y para saber cuales de las ocho variables iniciales presentan diferencias mayores entre los grupos y cuales son las más importantes para la formación de los mismos grupos.

Por la tabla, se puede notar que los Coeficientes de Variación, excepto tres casos, presentan valores inferiores al 75%, es decir la desviación estándar en un grupo nunca es superior a $\frac{3}{4}$ de la respectiva media; entonces los grupos pueden ser considerados todos bastante homogéneos. Por lo que se refiere a las diferencias entre las medias de los grupos,

se puede ver como el cuarto grupo sea aquello más rico, siendo el mismo GDP por capita muy superior a aquello de los demás; es también aquello con el mayor numero de Gastos Totales.

El tercer grupo se destaca de los demás por un nivel bajo de desempleo y por una muy alta inflación; observando los valores de la variable “inflación” en la matriz inicial de los datos, se puede ver como Bielorrusia, Turquía y Rusia ocupen la primera, la segunda y la quinta posición absoluta, con valores muy elevados; entonces esta variable es muy influyente para la construcción de este clúster. El primero y el segundo grupo son aquellos con una gestión peor por lo que se refiere al balance público; el segundo grupo es también el único con la relación deuda/GDP superior al 60%, valor limite indicado por el Tratado. Las tres variables que indican los Gastos no presentan diferencias significativas entre los grupos, entonces pueden ser consideradas menos discriminantes para la formación de cuatro clústeres.

Concluyendo, se puede afirmar que los Países más ricos son aquellos más cercanos geográficamente a Europa Occidental, pero antes de ingresar en la comunidad, tendrán que empeñarse a arreglar su balance público; al contrario, los países del Área Balcánica, del Área Báltica y del “Extremo Oriente Europeo”, tendrán grandes dificultades a arreglar sus balances y entonces a entrar en los criterios de convergencia por el hecho que no tienen suficientes recursos económicos.

4. Consideraciones finales

Entonces podemos decir que la abertura de las economías, las reformas en los sectores industriales y de los servicios y un mercado del trabajo más flexible son los factores más importantes que contribuyen al desarrollo de las IDE (Inversiones Directas Exteriores). Las IDE constituyen una pared fundamental en el proceso de desarrollo de las economías de mercado de Europa centro-oriental. Los flujos de IDE hacia Europa centro-oriental crecieron velozmente del principio de los años noventa, de 1% de las IDE totales en 1989 a 12% en 1995 y las empresas extranjeras mostraron un particular interés para la utilización de las oportunidades creadas por el proceso de transición. Los IDE de Europa occidental contribuyeron a la traslación hacia una economía de mercado y a la reestructuración industrial de estos países. Los sistemas industriales locales se mudaron gracias a la acción junta de las multinacionales y de las pequeñas y medias empresas. Las primeras contribuyeron a la reestructuración de las industrias de alta utilización de capitales, introduciendo nuevos productos y eficaces métodos de producción; las segundas introdujeron los conocimientos empresariales en los sectores tradicionales.

Del principio los flujos de IDE mostraron la creciente integración económica entre el occidente europeo y Europa centro-oriental. Alrededor del 76% de las iniciativas fueron realizadas por los países europeos. Aunque el valor total de las IDE europeas es irrelevante en comparación con las inversiones en otras regiones, el desarrollo de la cultura empresarial es de fundamental importancia. El aumento de las IDE, como se ha dicho en las paginas precedentes, es el resultado de un intenso programa de privatización que creó grandes oportunidades de inversión. Las empresas que participaron a estos proyectos de inversión proceden de Alemania (27%), Italia(18%), Austria (13%) y Francia (10%). Por lo que se refiere a los países beneficiarios, en 1997, el 70% de las iniciativas han sido designadas en tres países en particular: República Checa (23%), Polonia (25%) y Hungría (22%).

Un segundo grupo de países, con Rumania, Estonia, Eslovaquia y Eslovenia, tuvieron un éxito inferior en la atracción de las inversiones exteriores. A pesar de las preocupaciones iniciales, estos países mostraban optimas perspectivas de inversión. Por fin vemos que

Letonia, Bulgaria, Lituania, Croacia y Albania están todavía muy atrasadas en la fase de transición y tienen todavía muchos riesgos para los inversores extranjeros. Entre el 1991 y el 1993 los inversionistas extranjeros adoptaron una táctica, gracias a los fuertes programas de privatización, para tratar de explotar las oportunidades ofrecidas; después prefirieron seguir estrategias más selectivas. El único país que reforzó los movimientos, por razones que según nosotros no son solamente económicas sino también políticas, es Alemania que alcanzó una profunda integración productiva con las otras empresas locales. También unos países no participantes de la UE mostraron interés en las inversiones en Europa centro-oriental; en particular las multinacionales procedentes de USA y de Japón invirtieron en Polonia, Estonia, Hungría y República Checa.

Las políticas de privatización dirigieron las inversiones extranjeras en sectores específicos y establecieron las características de penetración en los mercados. Además, las perspectivas de negocios y buenas inversiones dependen del nivel de competición de cada sector en los países interesados. Así los modelos sectoriales tienen fundamental importancia para la comprensión de las IDE y sus impactos con la estructura industrial de los países huéspedes a través del traslado de nuevos conocimientos a nivel tecnológico y de organización.

El sector manufacturero fue el que recibió la mayoría (60%) de las iniciativas europeas. Sigue el sector de los servicios (33%) y por fin el de la agricultura, la pesca y la minería. Las inversiones en los sectores donde están las grandes economías de escala tuvieron una importancia mayor en la República Checa, Eslovaquia, Croacia y Polonia. En los demás países la mayoría de las inversiones fueron dirigidas hacia los sectores tradicionales. Las inversiones procedentes de los países más importantes, excluida Italia, se encuentran en los sectores donde hay fuertes economías de escala, mientras las inversiones en los sectores tradicionales ocupan una posición secundaria. En efecto Alemania, Austria, Francia, Reino Unido y Suecia efectúan el 50%-59% de los proyectos de inversión en los sectores caracterizados por fuertes economías de escala, mientras el 33-46% de sus iniciativas está dirigido hacia los sectores tradicionales. Por lo que se refiere a Italia, las porcentuales ascienden al 36% y al 55%.

Entonces los factores más importantes que caracterizan los proyectos de inversión, sobre todo los de valor estratégico, son: dimensión del mercado, progresos hacia la liberalización y actuación del proceso de transición, la validez de los factores de producción baratos y la existencia de las infraestructuras.

En general podemos afirmar concretamente que el proceso de integración comercial provoca efectos importantes en las relaciones económicas de los países que participan, además de aquellos que quedan excluidos. Se realizará una mutación de los modelos de especialización comercial de los países que pertenecen a la zona de integración pues la mayor liberalización acrece la especialización de los países hacia los sectores en los cuales cada economía muestra ventajas comparadas. Además se crean, a través del creciente proceso de globalización de los mercados que ven en las nuevas áreas de integración favorables oportunidades de localización, nuevos estímulos para los movimientos internacionales de capitales.

Los programas de gobiernos utilizados por el reajuste económico, para favorecer una economía de mercado, siguieron una línea común centralizados en procesos de privatización muy fuertes y abandonaron las políticas públicas y sociales. Resumiendo, estos programas han sido orientados principalmente hacia el cierre de las plantas industriales, el fin gradual de los subsidios estatales, la incentivación de la iniciativa privada y la apertura a las inversiones internacionales, el ajuste de la excesiva deuda y sobre todo una rigurosa política anti-inflación, para estabilizar las divisas nacionales y acercarlas a la convertibilidad, con el riesgo de sofocar la población que vive con réditos

del trabajo, aumentando la pobreza y la marginación; éste es el precio que hay que pagar para asegurarse los recursos de una zona estratégica.

En el año 1989 empieza un cambio radical en la estructura política-económica de Europa. Es el año de la caída del Muro de Berlín y del fin de todo lo que estaba detrás de aquel muro. Podemos decir con certeza que el futuro de todo el continente Europeo, y no solo, sufrirá la influencia de lo que ocurrirá durante estos años en la Europa Central y Oriental. En efecto estos países, aunque encontrándose en una situación fragmentaria y depresiva, considerando los recientes conflictos interiores, mostraron considerables tendencias de crecimiento económico que atraen a varios países desarrollados convencidos de poder beneficiar de las oportunidades de inversión e intercambio que tal área ofrece. Se delinea así un nuevo escenario económico con relaciones biunívocas y más nunca unilateral de tipo asistencial, entre estos países, la Unión Europea y la ONU; es además evidente como UE y la ONU reforzarán sus identidades sólo extendiéndose al centro Europa. Desde aquella fecha, el Este europeo es un taller empeñado en una gigantesca modernización y transición al mercado que es la parte importante de la demanda sobre la cual se basan las economías de los países de la UE¹⁰. Entonces frente al proceso de globalización en curso, la penetración en dichos mercados tiene fundamental importancia considerando la posición geográfica de esta área.

Aquí está la medida neoliberal para acceder a la UE: desempleo, inestabilidad, reducción del costo del trabajo, privatizaciones, aumentos de los ritmos, es decir incremento de la utilización de los parámetros de competición y compresión de una parametrización de carácter social.

Por lo tanto, una penetración económica y política incesante en esta zona llevará hacia la integración de éstos Países. Al horizonte se delinea un mundo tripolar. El NAFTA (North American Free Trade Área) centrado en el dólar USA; el EFTA (European Free Trade Area) vinculado al Euro y el Sur-Este Asiático con el yen.

ANEXO

ETAPAS FUNDAMENTALES DE LA AMPLIACIÓN DE LA UE

¹⁰ Si miramos a Italia, se nota que el grande boom del Norte-Este tuvo su propulsión en la fácil movilidad con que nuestras empresas, sobretudo medio pequeñas y flexibles, hayan podido acceder e inserirse en los mercados de aquel enorme cuadrilátero que está entre el Báltico y los Balcanes, el Mar Negro y el Adriático.

1950 – El 9 de mayo la llamada “declaración Schuman” establece los principios de la integración democrática europea que están aún hoy a la base de la Unión Europea.

1957 – Bélgica, Francia, Alemania, Italia, Luxemburgo y Países Bajos firman el Tratado de Roma e instituyen la Comunidad económica europea (CEE).

1963 - Turquía firma el acuerdo de asociación

1973 – Dinamarca, Irlanda y Reino Unido ingresan en la CE

1981 – Grecia ingresa en la CE

1986 – Portugal y España ingresan en la CE

1987 – Turquía solicita de ser miembro de la UE.

1988 – Hungría firma el primer acuerdo de comercio y cooperación. Seguirán acuerdos análogos con otros países de Europa central.

1989 – Caída del Muro de Berlín. La UE promueve el programa Phare; la Comisión europea adopta la opinión sobre Turquía.

1991 – Hungría y Polonia firman los primeros acuerdos europeos (ratificados en 1994). Seguirán acuerdos análogos con otros países de Europa Central.

1993 – El Consejo europeo de Copenhague aprueba los criterios de adhesión; la Comisión europea adopta las opiniones sobre Chipre y Malta.

1994 – El Consejo europeo de Essen aprueba la estrategia de pre- adhesión.

1995 – Austria, Finlandia y Suecia ingresan en la UE.

1996 – Entra en vigor la última fase de la unión aduanal Turquía – UE.

1997 – La Comisión europea adopta la Agenda 2000 y las opiniones; el Consejo europeo de Luxemburgo decide empezar el proceso de ampliación.

1998 – **Marzo:** Empieza el proceso de adhesión, adopción de los parternariados para la adhesión, apertura de los negociados de adhesión con Chipre, Estonia, Polonia, República Checa, Eslovenia, Hungría. Aprobación de la estrategia europea para Turquía.

Octubre: Malta presenta de nuevo su candidatura.

Noviembre: el Consejo europeo adopta las primeras relaciones periódicas sobre los candidatos.

Diciembre: el Consejo europeo de Viena aprueba las relaciones periódicas de la Comisión europea.

1999 – **Febrero:** La Comisión europea presenta la actualización de su opinión sobre Malta del 1993.

Marzo: El Consejo europeo de Berlín adopta las perspectivas financieras 2000 – 2006, incluidos los fondos de pre-adhesión y los gastos vinculados a la adhesión.

Octubre: La Comisión europea adopta la segunda serie de relaciones periódicas y revisa los paternariados para la adhesión.

Diciembre: El Consejo europeo de Helsinki reitera la naturaleza inclusiva del proceso de adhesión, decide empezar los negociados de adhesión con otros seis países candidatos y confirma que Turquía es un país candidato que adherirá a la Unión Europea.

2000 – Febrero: Apertura oficial de los negociados de adhesión con Bulgaria,

Letonia, Lituania, Malta República Eslovaca, Rumania.

Noviembre: La Comisión europea adopta la tercera serie de relaciones periódicas y propone un paternariado para la adhesión de Turquía; propone también la estrategia para la fase conclusiva de la ampliación, con un calendario indicativo para los negociados finales.

Diciembre: El Consejo europeo de Niza aprueba las relaciones de la Comisión y la nueva estrategia para la ampliación; adopta también el “Tratado de Niza”, que revisa los procedimientos de decisión de la UE para agilizar la ampliación.

2001 – Enero: Entra en vigor la nueva estrategia para la ampliación de la UE que abre la dirección que los negociados, en los restantes capítulos, tomarán durante los semestres de presidencia de la UE de Suecia, Bélgica y España.

Marzo: La UE adopta el partenariado para la adhesión de la Turquía.

AGENDA DE AMPLIACIÓN – LAS ETAPAS DEL PROCESO (RESUMEN)

Primer semestre 2001

La estrategia de la UE para la ampliación da prioridad a los negociados sobre: libera circulación de las mercancías, libera circulación de las personas, libera prestación de servicios, libera circulación de capitales, derechos societarios, cultura y política audiovisual, política social y ocupación, ambiente, relaciones externas. La presidencia sueca quiere abrir un negociado sobre la mayor parte de los capítulos aún no leídos con los candidatos que han empezado los coloquios en el 2000.

Segundo semestre 2001

La estrategia para la ampliación da prioridad a los negociados sobre: política de competencia, política de los transportes, energía, fiscalidad, unión aduanal, agricultura (en particular las cuestiones veterinarias y fitosanitarias), pesca, justicia y asuntos internos, control financiero (además todos los aspectos no tratados en el semestre anterior). La presidencia belga es responsable de la apertura de los capítulos aún por tratar con los candidatos que han empezado los coloquios en el 2000.

2002

La estrategia da prioridad, para el primer semestre del 2002 a los negociados sobre las cuestiones agrícolas en pendiente, sobre las políticas regionales y los instrumentos estructurales, las disposiciones financieras y de balance, sobre las instituciones y sobre todas las cuestiones de importancia aún no solucionadas.

La presidencia española será responsable del proceso en esta fase crucial.

En el curso del 2002, se tendrán que concluir los negociados con los candidatos que satisfacen las condiciones de adhesión.

2003

En el caso de conclusión de los negociados, los Estados miembros y los países candidatos tendrán que ratificar el tratado de adhesión.

2004

La UE se augura que algunos nuevos Estados adherirían en tiempo para participar en las elecciones del parlamento europeo, que tendrán lugar en junio del 2004.

Referencias Bibliograficas esenciales

- Albert M., *Capitalism against capitalism*, London:Whurr, 1993
- Amin S., *Delinking: Towards a Ploycentric World*, Zed, London, 1990
- Amsden, A.H., *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*, New York: Oxford University Press , 1989
- Becht M., *Corporate ownership and control: The european experience*. ECGN, Bruxelles 1997.
- Bello W., *Dragons in Distress : Asia's Miracle Economics in Crisis*, Penguin, London ,1991
- Bello W.,*Dark Victory: United States, Structural Adjustment and Global Poverty*, London, 1994.
- Bora B., *The role of multinational corporations in globalizing the world economy: evidence from affiliates of US multinational companies*, Handbook of the Globalization in the World Economy, Edited by Amnon Levy-Livernore, 1998.
- Bosworth B.P., *Saving and Investment in a Global economy*, Washington, D.C:Brookings Institution, 1993
- Bowles S., Herbert G., *Rethinking Marxism and Liberalism from a Radical Democratic Perspective* Rethinking Marxism, 1990.
- Cararo S, Casadio M., Martufi R., Vasapollo L., Viola F."No/Made Italy Eurobang/du: la multinazionale Italia e i lavoratori nella competizione globale", MEDIAPRINT-EDIZ. Roma, 2001.
- Cararo S. , Casadio M., Martufi R., Vasapollo L., Viola F “La coscienza di Cipputi: EuroBang 3. Lavoro:soggetti e progetti”, Mediaprint, Roma, 2002
- Castles s. and Miller m.J. , *The Age of Mass Migration*, Basingstoke: Macmillan, 1993
- Commission of the European Communities, *The European Community and the globalization of Technology Report*, Forecasting and Assessment in Science and Technology Report, EUR 15150, Brussels
- Falk R., *Explorations at the Edge of Time*, Temple University Press, Philadelphia, 1992
- Fitoussi J.P., *Il dibattito proibito*, Il Mulino, Bologna, 1997.
- Friedman M, *Capitalism and Freedom*, Chicago, 1982
- Ghoshal S., Bartlett C.A., *The multinational corporation as an interorganizational network* da Academy of management review, volume 15 numero 4, 1990.
- Giplin R., *The Political Economy of International Relations*, Princeton: Princeton University Press, 1987
- Harden I., *The Constitution of the European Union, Public Law*, Winter, pp.609-24, 1995
- Harris B., Wilson A.G., *Equilibrium value and Dynamics Attractiveness Terms in Production-Constrained Spatial-interaction Model*, in *Environment and Planning*, n. 10, 1978.
- Harvey D., *La crisi della modernità*, Saggiatore, Milano 1993.

- Hirst P.Q., *Associative Democracy*, Cambridge: Polity, 1993
- Hirst P., Thomson G., *Capire la globalizzazione*, Editori Riuniti 1996.
- Hobsbawm E.J., *Intervista sul nuovo secolo*, Ed. Laterza, Bari, 1999.
- Horsman M. And Marshall A., *Afetr the Nation State*, London: Harper Collins, 1994
- Krugman P., *History and industry location: the case of the US manufacturing belt*, American Economic Review, 1991.
- Krugman P., *Geografia e commercio internazionale*, Garzanti, 1995.
- Lipietz A., *Toward a New Economic Order* , Oxford University Press, New York , 1992
- Losch A., *Die Raumlische Ordnung der Wirtschaft*, fiscer Ed. Jena, 1940; traduzione inglese The Economics of Location, Yale University, New Haven, 1954.
- Maher M., Andersson T., *Corporate governance: effects on firm performance and economic growth*. OECD, 1999.
- Martufi R., Vasapollo L., *Profit State, redistribuzione dell'accumulazione e reddito sociale minimo*, La città del Sole, Napoli, 1999.
- Martufi R., Vasapollo L., *Le Pensioni a Fondo*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *La comunicazione deviante*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *Eurobang. La sfida del polo europeo nella competizione globale. Inchiesta su lavoro e capitale*, Mediaprint, Roma, 2000.
- Martufi R., Vasapollo L., *Vizi privati...senza pubbliche virtù. Lo stato delle privatizzazioni e il Reddito Sociale Minimo*; Mediaprint, Roma, 2003
- Mattia G., *Dispense sulle principali tipologie strategiche e sull'adeguamento della strategia nel tempo*, Roma 1999.
- Mayer C., *Corporate governance in UK*. OECD, Seoul, Marzo 1999.
- Meiksins W. E. *Democracy Against Capitalism : Renewing Historical Materialism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995
- Michel A., *Capitalismo contro capitalismo*. Il Mulino, Bologna, 1996.
- Petras J, Howard B. , *The Tyranny of Globalism*, IDS Workingpaper n. 85, Halifax, Saint Mary's University, 1985
- Petras J, Veltmeyer H., *La globalizzazione smascherata. L'imperialismo nel XXI secolo*, Jaca Book, Milano, 2002
- Philips K., *The Politics of Rich and Poor*, Harper Perennial, New York, 1991
- Porter M., *Il vantaggio competitivo delle nazioni*, Mondadori, Milano, 1991.
- PROTEO, *Rivista a carattere scientifico di analisi delle dinamiche economiche-produttive e di politiche del lavoro; a cura del Centro Studi Trasformazioni Economico-Sociali (CESTES)* -
PROTEO e della Federazione delle Rappresentanze Sindacali di Base (RdB), numeri anni dal 1997 al 2003.
- Reich R.B., *The Work of Nations*, New York: Vintage,1992
- Renneboog L., *Corporate governance system; the role of ownership, external finance and regulation*.
- CEPS, working document n°133, Bruxelles 1999.
- Robertson R., *Globalisation: Social Theory's Global Culture*, London: Sage, 1992

- Thompson G.F., *The Economic emergence of a New Europe?*, Cheltenham :Edward Elgar, 1992
- UNCTAD, *World Investment Report, New York and Geneva*, vari anni
- Vasapollo L., *La Union Europea: entre polo geoeconomico y desarrollo desigual*, VIII Conferencia Internacional de Estudios Europeos, Ciudad de la Habana, Cuba 3/6 Ottobre 2000.
- Vasapollo L., « Nueva globalización polarizada y Europa financiera », *Desafio (Revista de economia ed administração)* (Brasil, Universidade Federal de Mato Grosso do Sul), volume 3 n.5, Janeiro –Junho 2002, pp. 15-30.
- Vasapollo L., «The EU extends to the east. Notes for and investigation » , *Revista de Estudios Europeos* (Cuba, ISSN 0864-3822),volumen No.XX, n.62, sep.-dic.2002, pp. 38-47.
- Vasapollo L., «Los procesos de unificación europea y un programma minimo de contratendencia » , *Laberinto (Filosofia, Política y Economía en el)*, (España, Universidad de Málaga, ISSN 1575-7161), n. 9, mayo 2002, pp. 115-120.
- Vasapollo L., «Paradoxos do presente e lições de Marx » , *Outubro*, (Brasile, ISSN 1516-6333), n.8, 1° semestre 2003, pp.47-6
- Vasapollo L., « O conflito capital-trabalho na competição global», *Lutas Sociais* (Brasile, Pontificia Universidade Católica de São Paulo, ISSN 1415-854X), n. 9-10, 1° sem.2003, pp. 133-142
- Vasapollo L., «Competencia global » , *Relaciones (Revista al tema de hombre)*, (Uruguay), n.228, mayo 2003, pp. 22-25.
- Vasapollo L., « A nova redistribuição territorial e desenvolvimento desigual»,*Revista da Sociedade Brasileira de Economia Política*, (Brasile)n. 13, dezembro 2003, pp.42-58
- Vasapollo L.(a cura di), “*Il piano inclinato del capitale. Crisi, competizione globale e guerra*”, edit. Jaca Book, Ottobre 2003
- Vasapollo L., Petras J., Casadio M., *Clash! Scontro tra potenze. La realtà della globalizzazione*, Jaca Book , Milano, 2004
- Veltmeyer H., *Labour and the World Economy*, Canadian Journal of Development Studies 20, numero speciale, 1999.
- Von Thüned J.H., *Der Isolier Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie*, Puthes, Hambourg, 1875.
- Wallace I., *The Global Economic System*, London:Unwin Hyman, 1990
- Waterman P. , *The Old Internationalism and the New*, International Labour Education, Research and Information Foundation, l’Aia, 1988
- Weber A., *Alfred Weber’s Theory of the Location of Industries*, University of Chicago Press, Chicago,1929.
- World Bank, *World Development Report*, New York: Oxford University Press, vari anni.
- Yasui T., *Corporate governance in Japan*. Conference on “Corporate governance in Asia: a comparative perspective”. OECD, Seoul 3-5 Marzo 1999.