

## COMPETENCIA GLOBAL: NUEVO CICLO FLEXIBLE Y

### “WELFARE DE LOS MISERABLES”.

**Luciano Vasapollo**

(Profesor en la Facultad de Ciencias Estadísticas, Universidad “La Sapienza”, Director Científico del Centro Estudio CESTES (“Centro Studi Trasformazioni Economico Sociali”) y de las revistas PROTEO (revista científica a cargo del CESTES y de las “Rappresentanze Sindacali di Base RdB”) y NUESTRA AMERICA.

#### **Resumen**

Hace ya unos veinte años que se asiste a un intenso proceso de "financiarización" que está alterando el modo mismo de presentación del modelo de desarrollo capitalista y que a su vez explica qué cosa sea realmente la globalización. El contenido efectivo de la globalización, o mejor dicho, de la competición global, se da no por la "mundialización" de los intercambios sino por aquellas operaciones que tienen que ver con los movimientos del capital, tanto bajo la forma industrial como bajo la financiera.

En los últimos veinticinco años, el modelo capitalista de base keynesiana, se ha disuelto en todas sus formas de presentación, borrando el mismo concepto propio de “civilización”. El desmenuzamiento de toda la estructura productiva preexistente *destruye las mismas formas de convivencia civil determinadas por el modelo de mediación social de forma keynesiana.*

En todo caso, está claro que cualquiera sea el modelo de capitalismo de referencia, hay allí una univocidad de intentos mediante procesos de *financiación* y nuevas modalidades de explotación del trabajo y de reestructuración del mercado que determinan procesos exclusivamente expansivos de las ganancias empresariales. Esto se hace posible gracias a una concreta función administrativa de las empresas que aprovecha y se sirve del modelo de concertación con una intervención directa del “*Profit State*”: un Estado que se hace portador de cultura y de intereses de empresa que finalizan en un éxito medido no

tanto y no sólo por la capacidad de uso de las técnicas, instrumentos y conductas innovadoras, sino por la imposición de modelos de comportamiento que sepan expresar el más alto nivel de coherencia con la programación estratégica de fondo de la *cultura de empresa a transmitir en lo social*.

El objetivo declarado de este ponencia ha sido aquél de intentar proveer de los instrumentos científicos, los instrumentos de reflexión para interpretar y superar este modelo de desarrollo capitalista completamente injusto y devastador. Esperamos haber provisto elementos útiles para la reflexión en el camino de transformación radical del presente estado de cosas.

**Palabras clave:**

competencia global; financiarización; globalización; trabajo; desarrollo capitalista

**1. Globalización neoliberal, financiarización y el papel del “Welfare State”**

Desde el fin de los años setenta se ha tenido una aceleración del llamado proceso de globalización neoliberal en todos los países. Pero detrás de la aparente y declarada reducción en las intenciones de las restricciones a la circulación de las mercaderías, de las personas y de los capitales y al progreso técnico que de hecho ha mejorado los costos del transporte y de la comunicación, aparece el rostro de un neoliberalismo desenfrenado que golpea en particular el costo del trabajo, en cuanto al salario directo, indirecto y diferido, es decir, los elementos del Welfare State.

El apuntalamiento del mercado financiero, de las fáciles ganancias sin inversiones productivas, de los rendimientos financieros, llega sólo con el ataque al salario directo, al salario indirecto pero también al salario diferido, desarrollando el gran "bluff" de los

Fondos de Pensión, contrabalanceados por un empeoramiento de las condiciones de vida de todos los trabajadores ocupados o no.

El predominio de la forma de previsión privada sobre la pública significa un ulterior abatimiento del costo de trabajo, disminución de las alícuotas contributivas a cargo de las empresas y nuevas formas de incentivos a las empresas, sea a las grandes con una mayor disponibilidad de liquidez en los mercados bursátiles, sea a las pequeñas y medianas empresas<sup>1</sup>, con formas de remuneración a compensación de las cargas suplementarias en el caso de pago a los Fondos y de las hipotéticas mayores cargas financieras debidas al recurso de la financiación del mercado de crédito como sustitutivo del autofinanciamiento del TFR.

En última instancia, continúa de todos modos directa o indirectamente, la realización de *movimientos redistributivos del rédito de los trabajadores a las empresas* con significativos empeoramientos del salario directo, indirecto y diferido.

En Italia los flujos financieros potencialmente esperados por los fondos de Pensión son considerables. Estos se habían estimado para el quinquenio 1996-2000 entre los cinco mil y los 8 mil millones de antiguas liras, por un total de 6 millones de trabajadores dependientes implicados y en el arco de los años 2001-2005 entre diez mil y catorce mil millones, hasta los dieciséis mil - veinte mil del período 2006-2010. Y eso añadido a los flujos para la actividad de cerca de mil Fondos de Pensión preexistentes, que antes de 1993 interesaban a 1.600.000 trabajadores, con una reserva patrimonial de cerca treinta mil millones de viejas liras. Se sostiene que los rendimientos futuros de las inversiones en los Fondos serán incluso de 2, también 3 puntos superiores al crecimiento del PIB, mientras el mismo Modigliani, en su propuesta de pasaje al sistema de capitalización, sostiene que el nuevo sistema debe contemplar absolutamente la presencia del Estado que puede ser el único garante para los pensionados, vista la extrema incertidumbre de

---

los rendimientos bursátiles.

Es así como se introduce pesadamente la lógica forzada del recurso a los Fondos de Pensión sin considerar los cracs financieros y las repercusiones extremadamente negativas sobre la economía real, que han producido por ejemplo los Fondos ingleses y estadounidenses.

Desde un punto de vista teórico se trata de atribuir a la introducción de los Fondos de Pensión en Italia la capacidad de desarrollar fuertemente el mercado bursátil italiano, todavía asfixiado y retrasado respecto al de los otros países con capitalismo avanzado y se olvida que la Bolsa italiana está atrasada justamente por el escaso número de sociedades cotizadas, y que el desarrollo de los Fondos de Pensión, también favorecería la demanda de acciones y no la oferta, desestabilizando ulteriormente el mercado interno y reforzando las Bolsas de área anglosajona y nipona.

Se puede afirmar además, que los fondos de Pensión deberían tener un efecto estabilizador, una capacidad de consentir una prolongación de la vida media del débito público, de estimular la propensión al ahorro a través de una diversificación de los instrumentos financieros ofrecidos a los ahorristas, favoreciendo además el proceso relocalización de la propiedad de las empresas de nuestro sistema productivo, haciendo así de vehículo para la difusión del accionariado popular, de la ampliación de las bases de la democracia económica. Pero en la realidad de los otros países donde los Fondos de Pensión están más difundidos, países en los cuales los mercados financieros tienen un espesor y una extensión mucho más significativa de aquella italiana, se han verificado episodios dramáticos que han demostrado que el impulso a la ganancia especulativa ha provocado liquidaciones imprevistas, ha incentivado la realización de políticas especulativas a breve término y la inversión casi exclusiva de los Fondos sobre el mercado accionario. Contrastando así con la finalidad de tipo previsional que debía ser

---

<sup>1</sup> Pymes

absuelta y provocando en momentos de caída bursátil verdaderos derrumbes con repercusiones impresionantes sobre la estabilidad del Fondo y sobre la marcha general de la economía.

La experiencia ha demostrado por lo tanto que los Fondos de Pensiones se convierten en factor desestabilizador no sólo del curso de los títulos sino del mismo ajuste económico-social y político de los distintos países que, de tanto en tanto, se convierten en bombardeo de la especulación financiera internacional, creando serias descompensaciones sociales en cuanto a sustracción de recursos a los empleos en inversiones reales, por lo tanto aumentando la desocupación, abatiendo al mismo tiempo las garantías sociales colectivas. *Es absurdo entonces pensar que los problemas ligados a la crisis de la previsión pública puedan ser resueltos con el desarrollo de los Fondos de Pensión y de la previsión privada.* Una última consideración: la estrategia dominante, por lo tanto es la de realizar un *sistema contributivo privado* para todos. Pero si se considera que la aproximación económico neoliberal quiere un mercado de trabajo siempre más flexible, precario e intermitente, por lo tanto siendo cada vez más bajas las contribuciones versadas, entonces se debe decir la verdad: ¡adoptando el sistema contributivo se obtendrá una pensión de miserables después de una vida de trabajo con estipendios y réditos de miserables! La enorme fila de los trabajadores atípicos, para-subordinados están fuertemente al descubierto con el actual sistema de previsión pública obligatoria, pero no se puede proponerles un sistema privado de capitalización. Se realizaría así esta absurda relación: *para esperar tener una pensión de ancianidad más alta será necesario reducir los ya precarios réditos durante la vida trabajadora para suscribir un Fondo de Pensión.* De todos modos, vayan como vayan las cosas, *el rédito calculado sobre el entero arco de la vida resultará fuertemente dimensionado.*

Toda esta situación no ha aportado a los trabajadores ningún aumento redistributivo pero sí, muchas repercusiones negativas. En primer lugar, en efecto, los beneficios no tienen

una distribución uniforme, en cuanto no sólo interesan de modo distinto a los diferentes países sino que también dentro de éstos, tienen que ver a menudo con ciertos sectores productivos y más aún, empeoran la situación de otros; es así como estamos en presencia de procesos neoliberales que, como quiera que sea, rebajan fuertemente el beneficio disponible de los trabajadores disminuyendo sensiblemente el salario social total. De hecho, en los países de la Unión Europea hay grandes diferencias entre los sistemas de Welfare, diferencias debidas sobre todo a las diferentes historias civiles, sociales, económicas y religiosas existentes.

Se chocan, así, en cada caso los dos principales sistemas de Welfare State: el primero, al cual se rehacen los países europeos que se caracteriza por un Estado social de tipo universal con una fuerte presencia pública y el segundo, típico de los Estados Unidos, en el cual el rol público es muy limitado y una gran parte de las prestaciones sociales deriva de acuerdos entre los trabajadores y las empresas.

Hasta no hace muchos años atrás, en Europa, era razonable hablar de un Estado social generalizado, pues al menos en Europa continental el componente privado estaba circunscrito. Los datos, que se refieren sobre todo a la primera mitad de los años '90, confirman que el gasto total para el Welfare en Europa (con valores entre el 27 y el 31% del PIB<sup>2</sup>) es comparable al de Estados Unidos (los valores están en torno al 28%) pero, por otra parte, se pone en evidencia que, a pesar de ser bastante cercanos los porcentajes, la composición del gasto entre los países europeos y Estados Unidos es todavía muy distinta; en este último, de hecho, más del 40% del gasto se refiere al sector privado.

El cambio más profundo se ha verificado en el *sistema de trabajo* y en el de *protección social*. Hoy prevalece siempre más y en todos los modos la economía financiera especulativa menoscabando el factor productivo del trabajo, sea en cuanto a ataque

directo al salario y a las condiciones de vida de los trabajadores con el aumento de los ritmos y de las cargas de trabajo, siempre con garantías y tutelas más escasas, flexibilización y precariedad, sea comprimiendo el salario indirecto atacando cada vez más la esfera de los derechos universales a través de un fuerte redimensionamiento del Estado Social.

## **2. La internacionalización de la economía y rol del Estado**

Pero la crisis actual del Welfare State se debe sobre todo al cambio de rol del Estado, ya que la fase excepcional de transformación que está viviendo la economía de industrial a post-industrial, requiere una gran flexibilidad del mercado de trabajo, volviendo inadecuada la forma-Estado ligada al “ciclo vital monótono y rígido fordista”.

Los dos modelos de Welfare que se referían por una parte a un criterio ocupacional-profesional clásico, en el cual el trabajador dependiente era el que gozaba de los planes asistenciales (por ej. las mutuales o entes de asistencia de categoría), y por otra hacia un criterio universal (que se refería a todo el cuerpo social).

Desde los años siguientes a la primera posguerra en adelante, Europa se basó sobre estos principios, encontrándose en una situación “mixta”, en la cual hay presentes factores típicos del modelo universalista, de tipo fiscal e individual y factores típicos del modelo profesional.

El rol distinto asignado a la familia por el modificarse de las relaciones económico-sociales también influye en las prestaciones del Welfare.

Queda claro que la lucha contra las formas de malestar social y la pobreza entran en los objetivos de un Welfare equilibrado y justo pero no pueden ser los únicos objetivos a alcanzar.

Las transformaciones económico-sociales han modificado no sólo el concepto de pobreza sino también la franja de población interesada en este fenómeno de ahora en más

---

<sup>2</sup> Producto Bruto Interno

embiste la realidad de los desocupados, sub-ocupados, precarios, separados sin tutela, ancianos y menores en condiciones de marginalidad. Y es justo en esta situación que se hayan creado unos mecanismos que permiten mantener la “socialización de la distribución” y en práctica “mercadean” la producción. Se trata de situaciones que son por un lado “mercados” porque sustituyen con una variedad de sujetos autónomos, el monopolio de los suministros públicos y por otro lado son “casi mercados” porque son distintos de los mercados tradicionales en cuanto no tienen necesariamente el fin de rendir al máximo su ganancia.

El Estado podría, así, convertirse en el regulador de la oferta y la demanda, dejando su monopolio; existen experiencias en este sentido en los sectores de la salud y de los servicios sociales. Así se promueve un desarrollo del llamado *mercado social*, alegando así la idea de que sólo de este modo se podrían hacer más visibles las reglas de la solidaridad y de la ayuda a las clases más carenciadas.

En este contexto las funciones del estado se resistemizan, redefinen pero no deben ser en absoluto eliminadas y en este sentido no se puede pensar en delegar a privados o a las asociaciones que se definen no interesadas en la ganancia, la realización de políticas que garanticen las necesarias seguridades a los ciudadanos.

### **3. Aplicacion estadística**

#### **Estado de Bienestar**

Por los análisis de los años 1990 y 1995 han sido consideradas las siguientes variables:

- Gastos por la salud como porcentaje PIB (SAN\_PIL)
- Gastos por las familias y la infancia (FAMIGLIA)
- Gastos por las viviendas (ALLOGGI)
- Gastos para los marginados (EMARG)
- Gastos por la salud (SALUTE)

- Gastos por las invalideces (INVALIDI)
- Gastos por el paro (DISOCC)
- Gastos por los ancianos (ANZIANI)

Por cuánto concierne el 1998 a las anteriores han sido añadidas otras variables relativas a la instrucción:

- Gastos por la instrucción primaria (ISTR\_I)
- Gastos por la instrucción secundaria (ISTR\_II)
- Gastos por la instrucción terciaria (ISTR\_III)
- Otros gastos por la instrucción (ISTR\_ALT)

Los datos faltantes han sido estimados con el método del retroceso lineal, y son marcados en rojo en los correspondientes archivos Excel.

Por las elaboraciones ha sido utilizado: "The SAS System for Windows v6.12."

Para mandar en ejecución la sintaxis presente en el editor hace falta hacer caso a la correcta dirección de la matriz original de los datos (ej: *infile* 'C:\windows\Desktop\1990.prn';).

### **Estado de Bienestar 1990**

La matriz de correlación realizada por estas variables ha proporcionado los siguientes resultados: el dato relativo a los gastos de los estados por las familias y la infancia resulta ser correlacionado con casi todas las otras variables, y en particular con los gastos por la salud (77,18%) y por los ancianos (79,33%). Hay también una fuerte unión entre gastos por las invalideces y aquellos para los marginados (73,58%) y entre estos últimos y aquellos por el paro (84,77%). La correlación más elevada existe entre los gastos por los ancianos y aquellos por la salud (89,74%). Escasamente relacionada con las otras variables resulta ser la voz relativa a los gastos por lo vivienda.

Utilizando la matriz de correlación se puede proceder con un análisis en componentes

principales. Los primeros 2 autovalores explican acerca del 78% de la variabilidad lineal total. Ellos son:

	porcentaje	porcentaje acumulado
autovalore 1 = 5,070	63,38%	63,38%
autovalore 2 = 1,125	14,07%	77,45%

Se trata indudablemente de un buen resultado en cuánto en el paso de ocho a tres variables se pierde acerca del 22% de información. Parándonos en los primeros dos autovalores, además, se tiene la posibilidad de representar las unidades estadísticas sobre un plan cartesiano, que permite una lectura más inmediata de los datos.

El segundo eje principal está correlacionado positivamente con los gastos por las vivienda, mientras lo primero con las restantes variables. Podemos afirmar que la primera componente principal es buena síntesis del compromiso de las naciones consideradas en el estado de bienestar. Leyendo el primer eje de izquierda a derecha encontramos por primero Portugal, despues Grecia y España casi sobrepuestas, los países anglosajones e Italia. Con valores sustancialmente más altos encontramos los países de la Europa central (Austria, Bélgica, Luxemburgo, Francia y Alemania) junto a Finlandia, mientras que las naciones más sensibles hacia el estado de bienestar resultan ser Holanda, Suecia y Dinamarca. Examinando el dendrograma la división más intuitiva parece ser aquella en dos grupos, uno formado por Bélgica, Finlandia, Francia, Austria, Holanda, Suecia, Dinamarca, Alemania y Luxemburgo, y el otro compuesto por Grecia, España, Irlanda, Portugal, Italia y Reino Unido. Otra solución que gráficamente parece ser sugerida es la división en cuatro grupos, que se forman por escisión de los dos grupos anteriores. Los índices RMSSTD y RSQUARE confortan las observaciones realizadas sobre el dendrograma. Ciertamente ellos presentan valores más significativos en el caso de la división en dos grupos, pero también defienden la tesis de una eventual escisión a la altura de los cuatro grupos. El análisis de los grupos confirma así el perfil de las

naciones que se perfiló ya por el análisis en componentes principales, y es decir la existencia de una regionalización de Europa por cuánto concierne el estado de bienestar, con referencia a los datos examinados. Con los países anglosajones que tienen comportamientos parecidos a los países del mediterráneo, mientras los países de la Europa central se acercan a los países escandinavos, que tienen por tradición políticas sociales muy atentas y puntuales.

## LEGENDA PAISES

Belgica (B); Dinamarca(DK); Alemania (D); Grecia (EL), Espana (E), Francia (F), Irlanda (IRL), Italia (I), Luxemburgo (L),Holanda (NL), Portugal (P), Finlandia (FIN), Suecia (S), Reino Unido (UK), Austria (A).

NAZIONE	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
B	7.4	448	69	99	1272	359	649	1463
DK	8.5	799	158	245	1355	672	1035	2470
D	8.7	442	36	120	1857	363	348	2541
EL	7.5	135	43	18	443	151	73	760
E	6.6	35	9	7	587	157	365	779
F	8.6	528	150	42	1464	331	452	1871
IRL	6.7	226	70	32	676	90	294	471
I	8.1	146	1	4	920	243	89	1563
L	6.1	642	10	63	1518	761	165	2517
NL	8.5	329	65	163	1651	962	488	1872
A	7.1	565	26	69	1406	380	247	2077
P	6.2	69	1	3	302	166	33	340
FIN	7.9	673	38	94	1421	775	304	1476
S	8.5	644	185	142	1449	759	588	2137
UK	6.0	271	179	23	732	270	178	1246

### Simple Statistics

	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG
Mean	7.493333333	396.8000000	69.33333333	74.93333333
Std	0.955312631	235.0657213	63.74811544	67.33742562

	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
Mean	1136.866667	429.2666667	353.8666667	1572.200000
Std	465.889238	270.6132460	254.2612480	708.882332

### Correlation Matrix

	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
SAN_PIL	1.0000	0.4161	0.2997	0.6132	0.6221	0.4136	0.5401	0.5298
FAMIGLIA	0.4161	1.0000	0.4336	0.7329	0.7718	0.7068	0.6089	0.7933
ALLOGGI	0.2997	0.4336	1.0000	0.4394	0.2042	0.2321	0.5747	0.2628
EMARG	0.6132	0.7329	0.4394	1.0000	0.6813	0.7358	0.8477	0.6783
SALUTE	0.6221	0.7718	0.2042	0.6813	1.0000	0.7274	0.4819	0.8974
INVALIDI	0.4136	0.7068	0.2321	0.7358	0.7274	1.0000	0.4521	0.6696

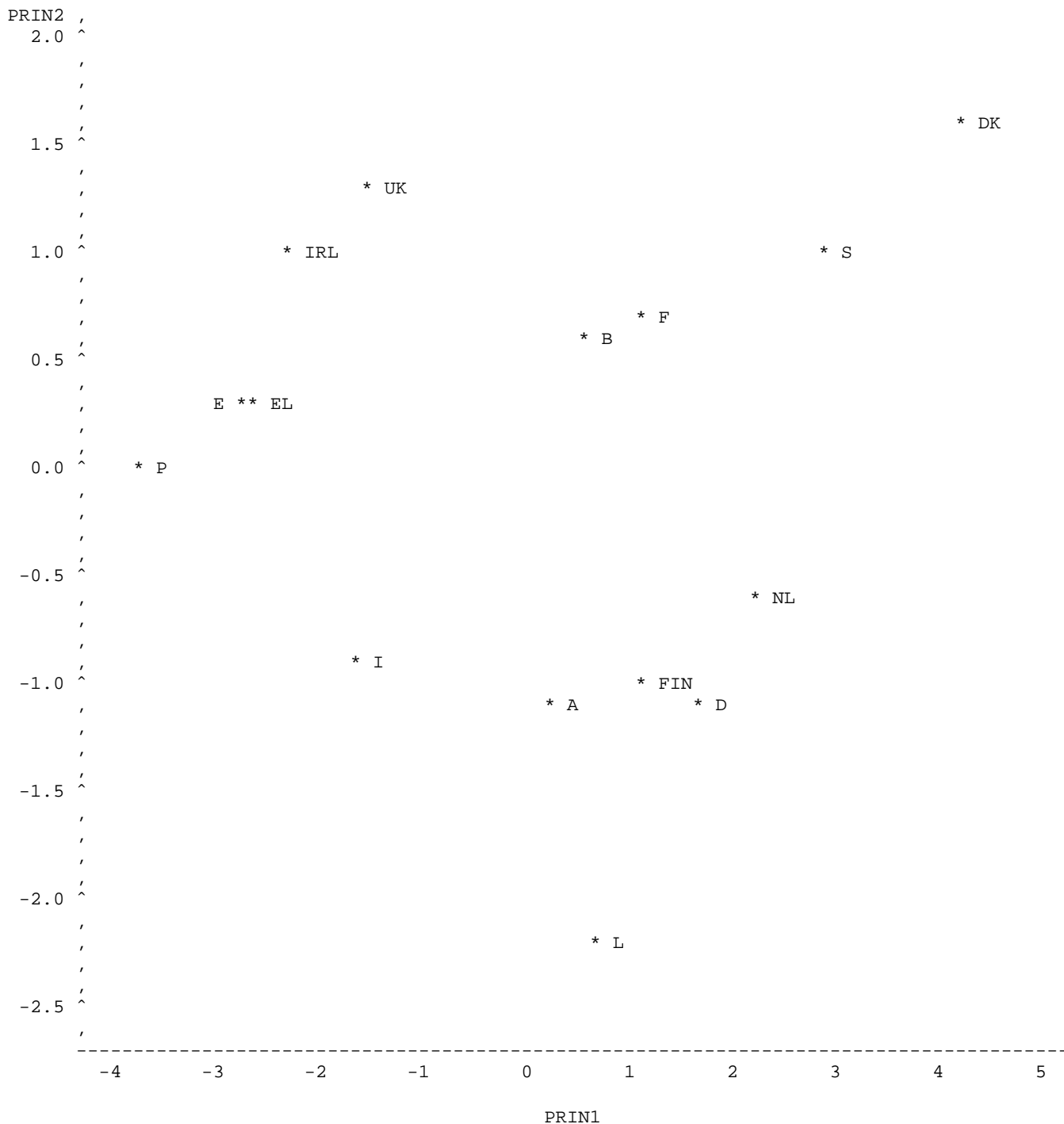
DISOCC	0.5401	0.6089	0.5747	0.8477	0.4819	0.4521	1.0000	0.4765
ANZIANI	0.5298	0.7933	0.2628	0.6783	0.8974	0.6696	0.4765	1.0000

Eigenvalues of the Correlation Matrix				
	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
PRIN1	5.07062	3.94502	0.633828	0.63383
PRIN2	1.12560	0.44876	0.140700	0.77453
PRIN3	0.67684	0.19393	0.084605	0.85913
PRIN4	0.48292	0.15020	0.060365	0.91950
PRIN5	0.33272	0.17479	0.041590	0.96109
PRIN6	0.15792	0.06038	0.019741	0.98083
PRIN7	0.09755	0.04172	0.012193	0.99302
PRIN8	0.05582	.	0.006978	1.00000

Stato sociale 1990

3

Plot of PRIN2\*PRIN1\$NAZIONE. Symbol used is '\*'.



Complete Linkage Cluster Analysis

Eigenvalues of the Covariance Matrix

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
1	840933	779256	0.851914	0.85191
2	61677	20029	0.062482	0.91440
3	41648	15673	0.042191	0.95659
4	25975	12209	0.026314	0.98290
5	13765	11175	0.013945	0.99685
6	2591	2070	0.002625	0.99947
7	521	521	0.000528	1.00000
8	0	.	0.000000	1.00000

Root-Mean-Square Total-Sample Standard Deviation = 351.2673  
 Mean Distance Between Observations = 1259.291

Number of Clusters	-Clusters	Joined--	Frequency of New Cluster	RMS STD of New Cluster	Semipartial R-Squared	R-Squared	Normalized Maximum Distance	Tie
14	F	A	2	82.0451	0.003897	0.996103	0.260607	
13	EL	E	2	85.7594	0.004258	0.991846	0.272405	
12	I	UK	2	109.5894	0.006952	0.984893	0.348099	
11	CL13	IRL	3	98.9945	0.007089	0.977805	0.354757	
10	NL	S	2	131.4116	0.009997	0.967808	0.417414	
9	D	L	2	148.1810	0.012711	0.955097	0.470681	
8	B	FIN	2	151.2577	0.013244	0.941852	0.480453	
7	CL11	P	4	117.3279	0.012561	0.929292	0.493036	
6	CL14	CL10	4	145.9301	0.023090	0.906202	0.596848	
5	CL8	CL6	6	165.2881	0.028849	0.877353	0.673218	
4	DK	CL9	3	214.4303	0.040524	0.836829	0.787100	
3	CL5	CL4	9	211.2332	0.074326	0.762502	1.007505	
2	CL7	CL12	6	193.3052	0.077298	0.685205	1.092469	
1	CL3	CL2	15	351.2673	0.685205	0.000000	2.182614	

### Estado de Bienestar 1995

La matriz de correlación realizada por estas variables ha proporcionado los siguientes resultados: el dato relativo a los gastos de los estados por las familias y la infancia resulta ser correlacionada con casi todas las otras variables, y en particular con los gastos para los minusválidos (83,93%) y aquellos por los ancianos (81,97%). La voz referida a los gastos por estos últimos viene a ser correlacionada significativamente con los datos que se refieren a la salud (84,97%) y los minusválidos (83,93%). Importante también es el dato referido a la correlación entre gastos por el paro y aquellos para los marginados (84,64%). Escasamente correlacionada con las otras variables resulta ser la voz relativa

a los gastos por las viviendas, (correlaciones todas debajo del 50%).

Utilizando la matriz de correlación se puede proceder con un análisis en componentes principales. Los primeros 2 autovalores explican acerca del 73% de la variabilidad lineal total. Ellos son:

	porcentaje	porcentaje acumulado
autovalore 1 = 4,639	57,98%	57,98%
autovalore 2 = 1,213	15,16%	73,15%

Se trata indudablemente de un buen resultado en cuanto en el paso de ocho a dos variables se pierde acerca del 27% de información. Parándonos en los primeros dos autovalores, además, se tiene la posibilidad de representar las unidades estadísticas sobre un plan cartesiano, que permite una lectura más inmediata de los datos.

El segundo eje principal es correlacionado positivamente con los gastos por las viviendas, mientras que lo primero con las restantes variables. Podemos afirmar que la primera componente principal es buena síntesis del compromiso de las naciones consideradas en el estado de bienestar.

Leyendo el primer eje de izquierda a derecha encontramos por primero Portugal, después Grecia y España, Italia e Irlanda. Ligeramente separado por este primer bloque, en una posición relativamente aislada, encontramos el Reino Unido. Con valores sustancialmente más altos encontramos los países de la Europa central (Austria, Bélgica, Luxemburgo, Francia y Alemania) junto con Finlandia y Holanda, mientras las naciones que más gastan por el estado de bienestar parecen ser Suecia y Dinamarca.

Examinando el dendrograma la división más intuitiva parece ser aquella en dos grupos, uno formado por Bélgica, Finlandia, Alemania, Francia, Austria, Holanda, Dinamarca, Suecia y Luxemburgo, y el otro compuesto por Grecia, España, Irlanda, Portugal, Italia y Reino Unido.

Los índices RMSSTD y RSQUARE confortan las observaciones realizadas sobre el

dendrograma.

Profundizando el estudio de las distancias de agregación notamos como haya Estados con perfiles completamente parecidos, como por ejemplo Italia y Reino Unido. Un grupo muy homogéneo también es aquel formado por los Estados ibéricos, Irlanda y Grecia.

Està en todo caso confirmado el cuadro ya emergido en precedencia, analizando los datos relativos a las variables a disposición, con los países de la Europa septentrional más pródigos hacia el estado de bienestar con respecto de los países mediterráneos.

NAZIONE	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
B	8.7	487	93	150	1312	490	722	1780
DK	8.2	1021	202	360	1474	876	1218	3104
D	10.2	483	38	146	1983	439	578	2515
EL	8.9	163	49	21	481	121	83	779
E	7.0	42	26	14	697	180	401	965
F	9.6	580	187	72	1644	340	457	2169
IRL	7.3	306	84	49	928	123	392	521
I	7.9	112	1	3	810	244	106	1838
L	6.3	1013	10	83	1921	976	239	3183
NL	8.9	274	83	305	1707	755	595	1941
A	8.5	716	20	73	1614	488	351	2382
P	7.6	86	0	8	497	196	88	554
FIN	7.5	799	90	126	1253	896	861	1729
S	8.1	829	241	218	1589	873	792	2495
UK	6.9	356	274	24	961	436	223	1569

#### Simple Statistics

	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG
Mean	8.106666667	484.4666667	93.20000000	110.1333333
Std	1.021415140	320.0903761	87.31261841	106.1413314

	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
Mean	1258.066667	495.5333333	473.7333333	1834.933333
Std	482.843586	295.3422572	313.5162870	819.434152

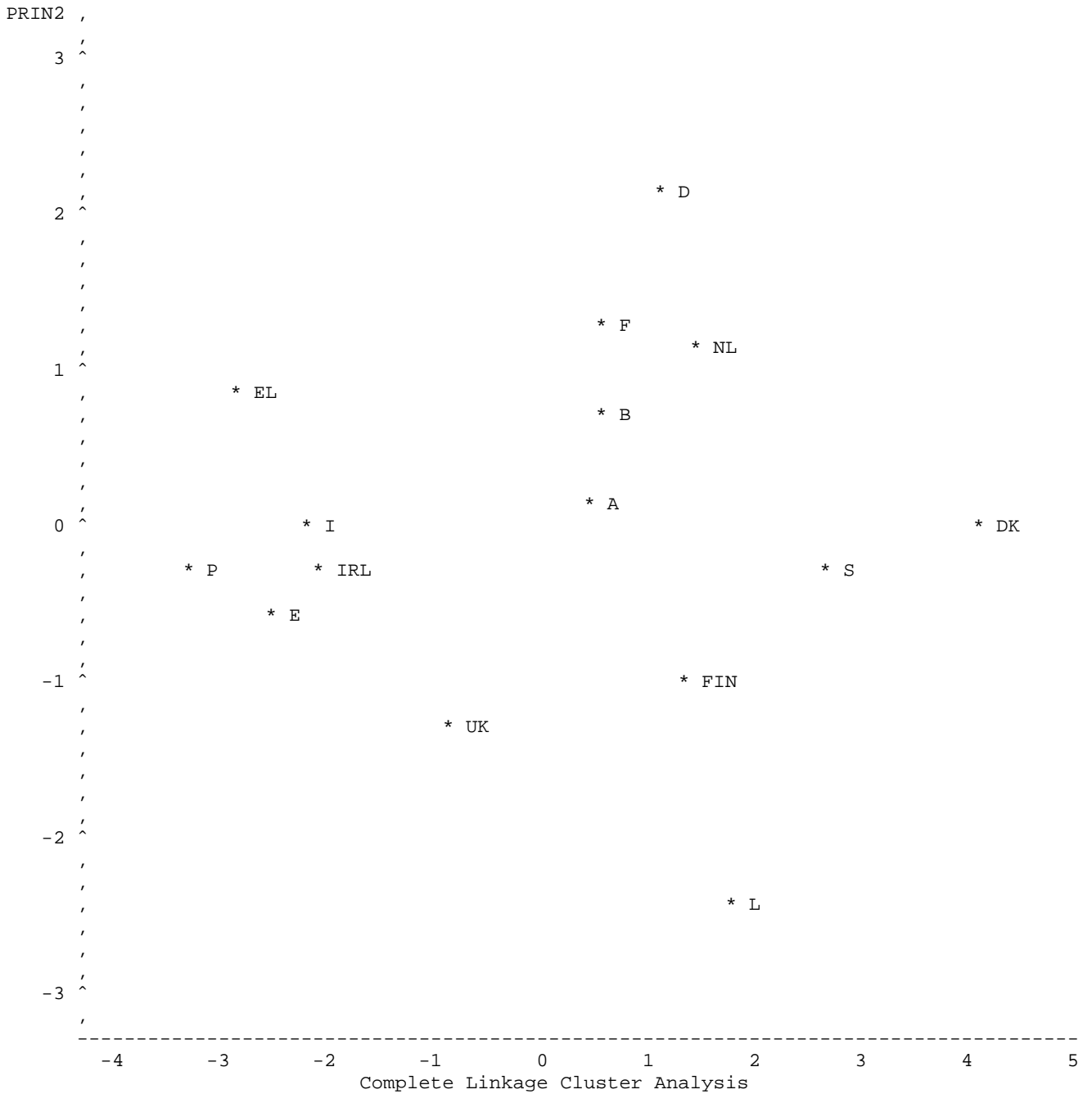
#### Correlation Matrix

	SAN_PIL	FAMIGLIA	ALLOGGI	EMARG	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
SAN_PIL	1.0000	-.0449	0.0327	0.3115	0.3451	-.1328	0.2197	0.1662
FAMIGLIA	-.0449	1.0000	0.3635	0.5542	0.7194	0.8393	0.6291	0.8197
ALLOGGI	0.0327	0.3635	1.0000	0.3977	0.1841	0.3203	0.4727	0.2467
EMARG	0.3115	0.5542	0.3977	1.0000	0.5905	0.7077	0.8464	0.5912
SALUTE	0.3451	0.7194	0.1841	0.5905	1.0000	0.6944	0.4871	0.8497
INVALIDI	-.1328	0.8393	0.3203	0.7077	0.6944	1.0000	0.6451	0.7792
DISOCC	0.2197	0.6291	0.4727	0.8464	0.4871	0.6451	1.0000	0.5028
ANZIANI	0.1662	0.8197	0.2467	0.5912	0.8497	0.7792	0.5028	1.0000

Eigenvalues of the Correlation Matrix

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
PRIN1	4.63918	3.42583	0.579897	0.57990
PRIN2	1.21335	0.16495	0.151669	0.73157
PRIN3	1.04840	0.47368	0.131050	0.86262
PRIN4	0.57472	0.34748	0.071840	0.93446
PRIN5	0.22724	0.09702	0.028405	0.96286
PRIN6	0.13022	0.02308	0.016277	0.97914
PRIN7	0.10714	0.04738	0.013392	0.99253
PRIN8	0.05975	.	0.007469	1.00000

Plot of PRIN2\*PRIN1\$NAZIONE. Symbol used is '\*'.



Eigenvalues of the Covariance Matrix

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
1	1092291	998133	0.841511	0.84151
2	94158	37530	0.072540	0.91405
3	56629	26397	0.043627	0.95768
4	30232	13284	0.023291	0.98097
5	16947	10952	0.013056	0.99403
6	5995	4236	0.004619	0.99864
7	1760	1759	0.001356	1.00000
8	0	.	0.000000	1.00000

Root-Mean-Square Total-Sample Standard Deviation = 402.8046  
 Mean Distance Between Observations = 1446.109

Number	Frequency	RMS STD	Normalized				
of Clusters	-Clusters Joined--	of New Cluster	of New Cluster	Semipartial R-Squared	R-Squared	Maximum Distance	Tie
14	EL	P	2	63.7533	0.001789	0.998211	0.176344
13	F	A	2	88.6694	0.003461	0.994749	0.245263
12	I	UK	2	132.3400	0.007710	0.987039	0.366058
11	B	FIN	2	134.2035	0.007929	0.979110	0.371213
10	D	CL13	3	119.8685	0.009190	0.969921	0.376328
9	CL14	E	3	109.5355	0.008775	0.961146	0.384889
8	CL9	IRL	4	130.3069	0.011861	0.949285	0.428691
7	CL10	NL	4	153.4176	0.018434	0.930850	0.529858
6	DK	S	2	197.5063	0.017173	0.913677	0.546311
5	CL6	L	3	246.5480	0.036347	0.877330	0.784842
4	CL11	CL7	6	193.6943	0.043568	0.833762	0.858867
3	CL8	CL12	6	225.1100	0.081408	0.752355	0.951045
2	CL4	CL5	9	265.6666	0.112467	0.639888	1.216908
1	CL2	CL3	15	402.8046	0.639888	0.000000	2.233876

**Estado de Bienestar 1998**

La matriz de correlación realizada por estas variables ha proporcionado los siguientes resultados: el dato relativo a los gastos de los estados por las familias y la infancia resulta ser muy relacionado con las variables referidas a los gastos para los minusválidos (86,41%), por los ancianos (82,16%) y por la salud (81,68%). La voz referida a los gastos por este última también viene a ser relacionada estrechamente con los datos referidos a los minusválidos (77,81%) y a los ancianos (86,73%). Importante es también el dato referido a la correlación entre gastos por la instrucción terciaria y el paro (73,30%) y aquellos para los minusválidos (78,76%). Escasamente relacionada con las otras variables resulta ser la voz relativa a los gastos por las viviendas (correlaciones todas debajo del 40%).

Utilizando la matriz de correlación se puede proceder con un análisis en componentes principales. Los primeros 4 autovalores explican acerca del 84% de la variabilidad lineal total. Ellos son:

	porcentaje	porcentaje acumulado
autovalore 1 = 6,503	54,19%	54,19%
autovalore 2 = 1,541	12,84%	67,04%
autovalore 3 = 1,197	9,97%	77,02%
autovalore 4 = 0,839	6,99%	84,02%

Se trata indudablemente de un buen resultado en cuánto en el paso de doce a cuatro variables se pierde acerca del 16% de información. Parándonos a los primeros dos autovalores, además, se tiene la posibilidad de representar las unidades estadísticas sobre un plan cartesiano, que permite una lectura más inmediata de los datos.

El segundo eje principal está correlacionado positivamente con los gastos por las viviendas, mientras lo primero con las restantes variables. Podemos afirmar que la primera componente principal es buena síntesis del compromiso de las naciones consideradas en el estado de bienestar.

Las variables a nuestra disposición permiten delinear un cuadro preciso. Leyendo el primer eje de izquierda a derecha encontramos Grecia, España y Portugal, Italia, Irlanda y después, ligeramente separado por este primer bloque, en una posición relativamente aislada, el Reino Unido. Con valores sustancialmente más altos encontramos los países de la Europa central (Austria, Bélgica, Luxemburgo, Holanda, Francia y Alemania) junto a Finlandia, mientras las naciones que más gastan por el estado de bienestar parecen ser Suecia y sobre todo Dinamarca.

Examinando el dendrograma la división que aparece más evidente es aquella en tres grupos, uno formado por Bélgica, Finlandia, Francia, Austria, Holanda, Italia y Reino



Mean	93.33333333	111.8000000	1341.200000	518.1333333	422.5333333	1967.933333
StD	78.26678024	98.6652252	478.855747	296.3619109	259.4046689	837.256668

Correlation Matrix

	ISTR_I	ISTR_II	ISTR_III	ISTR_ALT	SAN_PIL	FAMIGLIA
ISTR_I	1.0000	0.4801	0.7372	0.4365	-.0545	0.5221
ISTR_II	0.4801	1.0000	0.3485	0.7204	0.3764	0.5541
ISTR_III	0.7372	0.3485	1.0000	0.3871	-.1011	0.6804
ISTR_ALT	0.4365	0.7204	0.3871	1.0000	0.3072	0.4760
SAN_PIL	-.0545	0.3764	-.1011	0.3072	1.0000	-.0918
FAMIGLIA	0.5221	0.5541	0.6804	0.4760	-.0918	1.0000
ALLOGGI	0.2448	0.2475	0.3620	0.2192	0.0466	0.2710
EMARG	0.5103	0.3497	0.6752	0.4122	0.3015	0.4622
SALUTE	0.3303	0.6157	0.4936	0.4076	0.2040	0.8168
INVALIDI	0.5744	0.4787	0.7876	0.4750	-.1346	0.8641
DISOCC	0.6298	0.6577	0.7330	0.4906	0.2612	0.6324
ANZIANI	0.3410	0.6429	0.5210	0.6469	0.2069	0.8216

	ALLOGGI	EMARG	SALUTE	INVALIDI	DISOCC	ANZIANI
ISTR_I	0.2448	0.5103	0.3303	0.5744	0.6298	0.3410
ISTR_II	0.2475	0.3497	0.6157	0.4787	0.6577	0.6429
ISTR_III	0.3620	0.6752	0.4936	0.7876	0.7330	0.5210
ISTR_ALT	0.2192	0.4122	0.4076	0.4750	0.4906	0.6469
SAN_PIL	0.0466	0.3015	0.2040	-.1346	0.2612	0.2069
FAMIGLIA	0.2710	0.4622	0.8168	0.8641	0.6324	0.8216
ALLOGGI	1.0000	0.3794	0.2011	0.2318	0.3933	0.2159
EMARG	0.3794	1.0000	0.5889	0.6872	0.7177	0.5458
SALUTE	0.2011	0.5889	1.0000	0.7781	0.5644	0.8673
INVALIDI	0.2318	0.6872	0.7781	1.0000	0.6426	0.8195
DISOCC	0.3933	0.7177	0.5644	0.6426	1.0000	0.5165
ANZIANI	0.2159	0.5458	0.8673	0.8195	0.5165	1.0000

Stato Sociale 1998

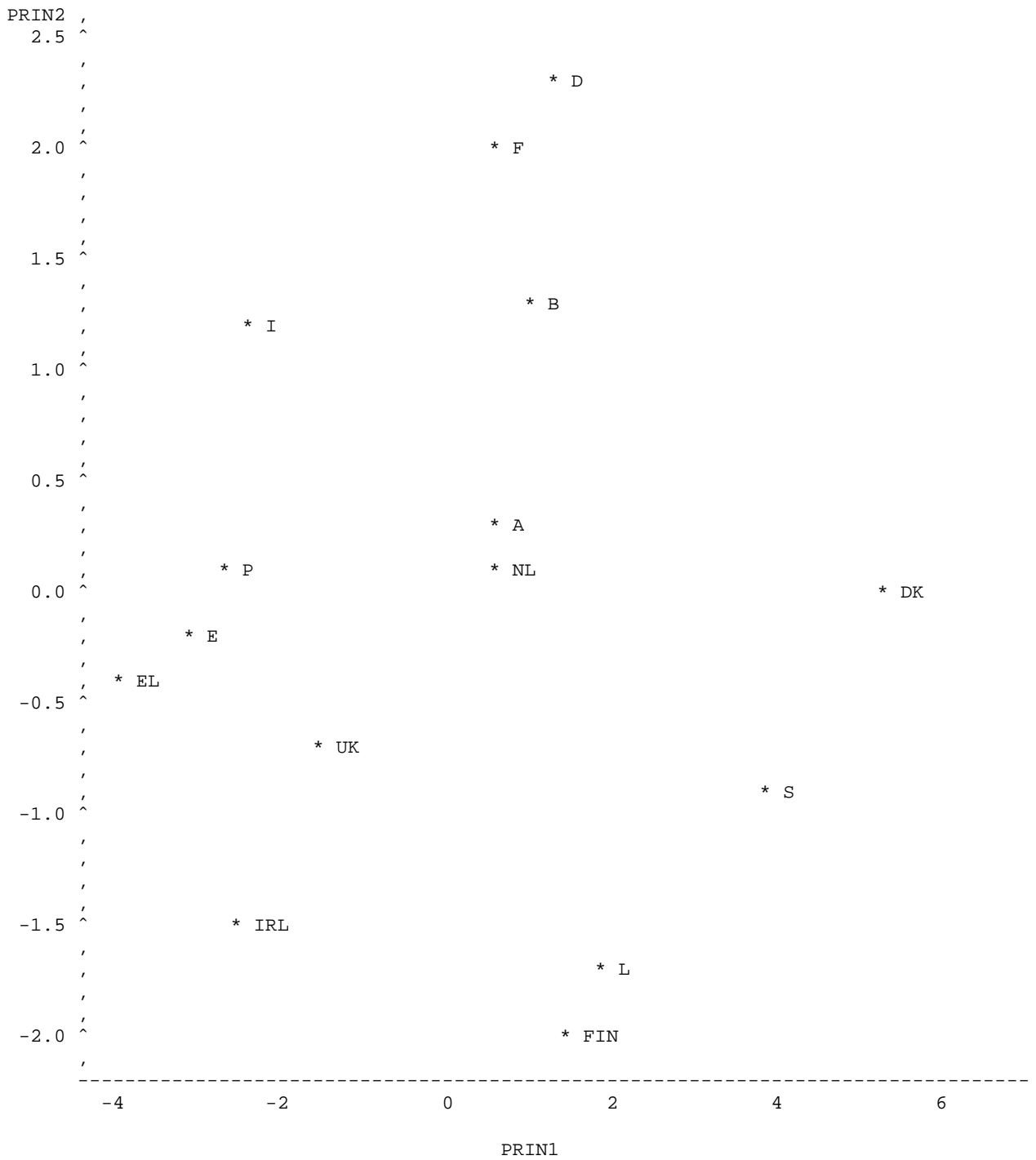
3

Principal Component Analysis

Eigenvalues of the Correlation Matrix

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
PRIN1	6.50392	4.96197	0.541993	0.54199
PRIN2	1.54194	0.34436	0.128495	0.67049
PRIN3	1.19759	0.35805	0.099799	0.77029
PRIN4	0.83954	0.08503	0.069961	0.84025
PRIN5	0.75450	0.30799	0.062875	0.90312
PRIN6	0.44651	0.19294	0.037210	0.94033
PRIN7	0.25357	0.03783	0.021131	0.96146
PRIN8	0.21574	0.10099	0.017979	0.97944
PRIN9	0.11475	0.04252	0.009563	0.98901
PRIN10	0.07223	0.03355	0.006020	0.99503
PRIN11	0.03868	0.01767	0.003223	0.99825
PRIN12	0.02101	.	0.001751	1.00000

Plot of PRIN2\*PRIN1\$NAZIONE. Symbol used is '\*'.



Complete Linkage Cluster Analysis

Eigenvalues of the Covariance Matrix

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
1	1137317	1064628	0.871930	0.87193
2	72689	30193	0.055727	0.92766
3	42496	13851	0.032580	0.96024

4	28645	12792	0.021961	0.98220
5	15853	10218	0.012154	0.99435
6	5635	3904	0.004320	0.99867
7	1732	1731	0.001328	1.00000
8	0	0	0.000000	1.00000
9	0	0	0.000000	1.00000
10	0	0	0.000000	1.00000
11	0	0	0.000000	1.00000
12	0	.	0.000000	1.00000

Root-Mean-Square Total-Sample Standard Deviation = 329.6926  
Mean Distance Between Observations = 1437.014

Number of Clusters	-Clusters	Joined--	Frequency of New Cluster	RMS STD of New Cluster	Semipartial R-Squared	R-Squared	Normalized Maximum Distance	Tie
14	F	A	2	68.0390	0.003042	0.996958	0.231954	
13	EL	P	2	70.6830	0.003283	0.993675	0.240968	
12	D	S	2	85.2365	0.004774	0.988901	0.290583	
11	B	FIN	2	85.4889	0.004803	0.984098	0.291443	
10	CL13	E	3	81.9607	0.005546	0.978552	0.339194	
9	I	UK	2	106.2989	0.007425	0.971127	0.362388	
8	CL14	NL	3	107.2906	0.012087	0.959040	0.425543	
7	CL10	IRL	4	114.5844	0.017055	0.941985	0.518023	
6	CL11	CL8	5	135.8662	0.028590	0.913395	0.610316	
5	DK	CL12	3	135.9724	0.019525	0.893871	0.628910	
4	CL5	L	4	170.3408	0.032903	0.860967	0.739856	
3	CL6	CL9	7	173.4829	0.062717	0.798250	0.843604	
2	CL3	CL7	11	262.8359	0.309418	0.488832	1.541762	
1	CL2	CL4	15	329.6926	0.488832	0.000000	2.348701	

#### 4. Conclusiones. Construir un Welfare de la socialización de la riqueza para un modelo de desarrollo de las socio-compatibilidades integrales.

Come se observa en la aplicación estadística el Estado social se transforma en Estado-empresa; un Estado que asume como central la lógica de mercado, la salvaguarda y el incremento de la ganancia, transforma los derechos sociales en don de beneficencia, efectúa comunicación social que hace asumir la ganancia, la flexibilidad, la productividad como nuevas formas de "divinidad social", como la filosofía inspiradora del único modelo de desarrollo posible. El "Profit State" sigue obsequiando a los empresarios con condiciones muy favorables y para realizar descuentos excepcionales a la ganancia y eso no se traduce ni siquiera en mejoras de gasto social (también porque disminuye el peso contributivo de las empresas), ni en incrementos de inversiones en el mercado italiano, ni en reducción del horario de trabajo, ni en incrementos de salario y en operaciones redistributivas a favor del trabajo ni en aumento de la ocupación.

Por cuanto se ha explicado precedentemente sobre el papel de los nuevos procesos de acumulación flexible, de la reestructuración capitalista en la era postfordista, se comprende inmediatamente por qué el Estado Social, garante del equilibrio entre capital y trabajo hasta los años '70 (sistema que en su estructura integraba las instituciones del trabajo, la participación de los trabajadores en la producción y las organizaciones de masa) se haya dado vuelta desde la transformación productiva. La política del Estado Social, fundada sobre la estructura estable de la producción, se fue viniendo a menos y su organización, con todas las distintas formas de protección social relacionadas con ella, desde hace 20 años están sufriendo un proceso de estancamiento. Esta política ha sido acompañada por la hipótesis de que la desocupación no debe tener causas estructurales y que por lo tanto los proyectos de desarrollo sostenido no debían ser favorecidos en cuanto causa eficiente de fuerte inflación. El inicio de los años '90, de hecho, se caracteriza por una verdadera y propia renuncia a las políticas de desarrollo de parte de los Gobiernos hijos del nuevo pensamiento económico liberal.

El Estado social que había sido realizado en la posguerra en los países occidentales, estaba basado en un modelo cuyo funcionamiento puede ser esquematizado del siguiente modo: el desarrollo de la economía garantizaba ocupación y puestos de trabajo. El desarrollo progresaba con regularidad, de modo que el mercado pudiese estar en grado de resolver el problema de la ocupación. Mientras el Estado intervenía de modo residual para cubrir las interrupciones temporales o las condiciones marginales de la fuerza de trabajo y para asegurar las condiciones de paz social a través de las formas de "solidaridad" en los momentos en que se daba menos la relación con el mercado, a causa de la desocupación temporal, la enfermedad, la vejez, las exigencias de formación. Este modelo estaba incardinado en una organización social basada en el trabajo fordista a tiempo pleno de los varones y sobre la disponibilidad de las mujeres para garantizar las actividades de reproducción, respecto a las cuales la intervención del Estado era

puramente residual; sobre una fuerza contractual determinante expresada en términos de alta y victoriosa conflictividad por parte del movimiento obrero. Este modelo era posible también para una visión a largo plazo, en clave anti-obrera, de los gobiernos conservadores y moderados, los cuales retenían que al no existir ninguna espontaneidad del sistema hacia el total empleo, entonces la carga de mantener la estabilidad de la demanda y de la ocupación plena debería estar a cargo de un Estado que debía desempeñar una función supletoria respecto de los empresarios privados.

Este modelo hoy ha desaparecido definitivamente. De ahí en adelante *las transformaciones debidas al ciclo postfordista de la acumulación flexible, que determinan también la crisis fiscal del Estado, sí hacen que los costos del Welfare ya no sean compatibles con un sistema de alta competitividad internacional; en el cual no hay espacio de mediación con las necesidades colectivas irrenunciables.* Para poner remedio a esta situación de profunda crisis en la cual el Estado ya no puede ayudar más a la masa cada vez más grande de desocupados y de trabajadores precarios, un Estado que pueda garantizar una red de protección social mínima para todos y para las diferentes fases de la vida, ya no es más compatible con los modos de acumulación capitalista y no se puede garantizar una relación de trabajo estable acompañada por una oferta eficaz de servicios básicos y de políticas de sostenimiento hacia quien es más débil.

Son éstas elecciones de política económica que forman parte de un proyecto más general basado en una completa recomposición de conflictos y de tensiones sociales a través de una reestructuración de las relaciones económicas e industriales basadas en las lógicas del capitalismo salvaje. Todo esto se realiza por medio de la modalidad del consenso que se difunde mediante políticas de un nuevo "consociativismo" que atraviesa y envuelve el sistema de los partidos, los sindicatos confederales, las asociaciones de emprendedores, las instituciones bancario-financieras y el sistema conectado de las comunicaciones de masa. Si el consociativismo nace y se desarrolla ya a partir de los

años '70 y en los años '80 y '90 la tendencia a-clasista de la cogestión y concertación de las organizaciones históricas de los trabajadores encuentra su máxima expresión y punto de no retorno. El Welfare garantizaba una relación entre economía, política y sociedad como proyecto de gobierno político de la crisis, con propuestas de *Welfare compatible*, y tendientes a definir ese pacto social centrado sobre el débito público que sostenía el viejo modelo de Estado. Al crecer el débito, era inevitable que emergiese el problema de la solvencia de las cajas de Estado y por lo tanto de los límites a poner a esta expansión.

Si bien en lo inmediato la urgencia de la reforma del Welfare se presentó como un problema de naturaleza financiera, el proyecto neo-liberal contiene más que el intento de resanar el balance. No obstante los repetidos ataques, el Welfare State sobrevive como señuelo restante pero todavía simbólico de la época keynesiana.

En el modo visto precedentemente se desarrolla un sistema económico en el cual el gasto público no está dirigido a un real refuerzo de infraestructura y a una eficiente producción de servicios públicos. Es más, se realiza una sociedad con mayores diferencias sociales, en la cual el sistema de protección social está siempre más reducido en favor de las clases de ciudadanos más débiles; clases que se amplían siempre más comprendiendo también aquellos estratos de la sociedad que hasta pocos años atrás eran considerados protegidos (trabajadores del empleo público, artesanos y comerciantes). Creando nuevas pobrezas, nuevas necesidades, ampliando en sustancia el área de la marginación social total acrecentando, los "miserables", que no siendo reconocidos en cuanto tales, sólo porque por ejemplo, pueden celebrar un pequeño rédito de trabajo precario e intermitente, no tendrán ni siquiera reconocidos los derechos mínimos de protección social y de ciudadanía.

En estos últimos veinte años, la lentificación del desarrollo económico que ha causado un elevado crecimiento de los niveles de desocupación, ha hecho sí que se haya incrementado desmesuradamente el nivel de la presión fiscal. Son los trabajadores los

que han advertido sobre todo las consecuencias de este incremento en cuanto no ha sido posible o no se ha querido buscar aumentar el retiro fiscal sobre el capital, aduciendo el hecho de que los capitales son siempre más móviles y convergen hacia los países en los cuales el costo del trabajo es muy bajo. El sistema fiscal italiano insiste en la absoluta persistencia de protección de la evasión y de la elusión y de continuas y masivas transferencias, facilidades y de incentivos a las empresas.

Hasta que esta anomalía no sea removida, la revolución liberal postfordista de la acumulación flexible quedará incompleta, porque la política social debe en todo caso salir al cruce de los tiempos de los nuevos procesos de acumulación del nuevo ciclo capitalista y no debe obstaculizar el desarrollo de la hegemonía social de la empresa a la que sirve un Welfare State redimensionado y disponible.

Se debe ya poner a la orden del día la capacidad de sostener, en términos no sólo estrechamente políticos sino propiamente de consideraciones macroeconómicas esta vez sí de orden global, la necesidad de un modelo de desarrollo radicalmente distinto, capaz de generar una nueva y distinta ocupación, riqueza distinta, un modo distinto de producir y del vivir social. Un modelo de desarrollo que apunte a la distribución del trabajo, del rédito y de la acumulación del capital, una modalidad de desarrollo por lo tanto eco-compatible y solidaria centrada sobre formas de economía social capaces de crear riqueza distinta y de distribuir valor difundiendo socialmente. *A tal fin se reproponen las funciones no sólo de un Estado regulador, sino al mismo tiempo de un Estado gestor y ocupador que redistribuya rédito y riqueza a través del Rédito Social Mínimo, las inversiones productivas y la creación de puestos de trabajo verdaderos con plenos derechos; a través de una equidad fiscal que golpee contra la evasión, la especulación de los capitales de inversión financiera y las formas de tasación total general de los capitales a destinar a la lucha contra la pobreza y a las exigencias socio-ambientales y ocupacionales; a través de una equidad distributiva que refuerce el Estado social*

*determinando un Welfare de los nuevos derechos de ciudadanía fundado sobre la socialización de la acumulación del capital.*

*Lanzar una ofensiva política-económica de ese mundo cultural, político, sindical, del asociacionismo y del sindicalismo de base, de todas aquellas fuerzas que no aceptan las compatibilidades y la homologación de los principios político-económicos neoliberales basados sobre la cultura de las privatizaciones del patrimonio público, del Welfare, del social. Una ofensiva política, social y económica que sepa unir la reducción generalizada del horario de trabajo, la creación de nueva ocupación de producciones no necesariamente de carácter mercantil, la tasación de los capitales para socializar la riqueza total, el reconocimiento del Rédito Social Mínimo para los desocupados y precarios, el refuerzo de un nuevo Estado social universalista de la ciudadanía centrado sobre la distribución de la acumulación, en un nuevo modelo de desarrollo con fuertes connotaciones de eco-socio-compatibilidad fuera del mercado.*

El objetivo declarado de este ponencia ha sido aquél de intentar proveer de los instrumentos científicos, los instrumentos de reflexión para interpretar y superar este modelo de desarrollo capitalista completamente injusto y devastador. Esperamos haber provisto elementos útiles para la reflexión en el camino de transformación radical del presente estado de cosas.

## **BIBLIOGRAFIA**

Albert M.(1993), "Capitalism against capitalism", London:Whurr

Ariolla J., Vasapollo L.(2004), "La Reconposicion de Europa",Ed. El Viejo Topo, Barcellona

Arriola, J., (2000)," La economia politica del Euro " en Cuadernos Europeos de Deusto n 23/2000 p.11-28

Arriola, J.:(2002), "El trabajo ante la crisis ecológica del capitalismo", en Joaquin Arriola Palomares y Albert Garcia Espuche (eds.) *Trabajo, producción y sostenibilidad*. Colección Urbanitats; Seminaris Urbans, VI Barcelona, CCCB/Bakeaz

Becht M.(1997), "Beneficial ownership of listed companies in the United States". ECGN. Bruxelles, Gennaio.

Cammack P.,(1997), "Capitalism and Democracy in the Third World", London, : Leichester University, 1997.

Cararo S., Casadio M., Martufi R., Vasapollo L., Viola F.,(2001) "No/Made Italy: EuroBang 2. La multinazionale Italia e i lavoratori nella competizione globale", Mediaprint, Roma.

Cararo S. , Casadio M., Martufi R., Vasapollo L., Viola F, (2002) "La coscienza di Cipputi: EuroBang 3. Lavoro:soggetti e progetti", Mediaprint, Roma

Falk R., (1992), "Explorations at the Edge of Time", Temple University Press, Philadelphia

Graziani A., Nassisi A.M. (a cura di)(1998), "L'economia mondiale in trasformazione", Manifestolibri srl, Roma.

Harvey D., (1993),"La crisi della modernità", Saggiatore, Milano.

Hobsbawm E.J.(1999), "Intervista sul nuovo secolo", Ed. Laterza, Bari.

Horsman M. And Marshall A.,(1994) "After the Nation State", London: Harper Collins

Krugman P., (1991), "History and industry location: the case of the US manufacturing belt", American Economic Review.

Krugman P., Geografia e commercio internazionale, Garzanti, 1995.

Martufi R., Vasapollo L.(1999) , "Profit State, redistribuzione dell'accumulazione e reddito sociale minimo", La città del Sole, Napoli.

Martufi R., Vasapollo L.,(2000), "La comunicazione deviante", Mediaprint, Roma.

Martufi R., Vasapollo L. (2000), "Eurobang. La sfida del polo europeo nella competizione globale. Inchiesta su lavoro e capitale", Mediaprint., Roma

Martufi, R L.Vasapollo L.:(2000), “Le pensioni a fondo”, Mediaprint, Roma.

Martufi R., Vasapollo L.,(2003), “Vizi privati...senza pubbliche virtù. Lo stato delle privatizzazioni e il Reddito Sociale Minimo”; Mediaprint, Roma

Mattia G.,(1999), “Dispense sulle principali tipologie strategiche e sull’adeguamento della strategia nel tempo”, Roma .

Petras J, Howard B.(1985), “The Tyranny of Globalism”, *IDS Workingpaper* n. 85, Halifax, Saint Mary’s University

Petras J, Veltmeyer H.(2002), “La globalizzazione smascherata. L’imperialismo nel XXI secolo”, Jaca Book, Milano

PROTEO, *Rivista a carattere scientifico di analisi delle dinamiche economiche-produttive e di politiche del lavoro; a cura del Centro Studi Trasformazioni Economico-Sociali (CESTES) -PROTEO e della Federazione delle Rappresentanze Sindacali di Base (RdB)*, numeri anni dal 1997 al 2003.

Rifkin J., (1995), “The End of Work –The Decline of the Global Labor Force and the Dawn of the Post-Market Era”, Putnam’s Sons, 1995, Italian translation by Paolo Canton, “La fine del lavoro – Il declino della forza lavoro globale and l’avvento dell’era post-industriale –”, Baldini & Castoldi s.r.l., Milan

Vasapollo L., Petras J., Casadio M.(2004), “Clash! Scontro tra potenze. La realtà della globalizzazione”, Jaca Book , Milano

Vasapollo L.(a cura di)(2003), “Il piano inclinato del capitale. Crisi, competizione globale e guerra”, edit. Jaca Book

Vasapollo L.,(2004), “L’Europa vista dai sud. Sguardo da Cuba”, ( a cura di, con Dennys Guzman), Jaca Book ediz. , Milano

Vasapollo L.(2004), “La dolce maschera dell’Europa. Per una critica delle politiche economiche neoliberiste”, con J.Arriola, Jaca Book ediz

Vasapollo L., (2004)“La recomposicion de Europa. La ampliacion de la Union Europea

en el contexto de la competencia global y las Finanzas Internacionales”, con J.Arriola,  
El Vejo Topo edit., Barcelona, e Editorial de Ciencias Sociales, La Habana

Vasapollo L.,(2005), “Flexibles y precarios”, con J.Arriola, El Vejo Topo edit.,  
Barcelona