



## Una aproximación a la red social de la elite del poder económico en España

Iago Santos Castroviejo  
Universidad de Vigo

### 1. Propósito

A propósito de los estudios del poder en economía se deben decir dos cosas para empezar. La primera, el escaso tratamiento y atención que viene recibiendo, acaso por ser el discurso económico un discurso imbuido de un pre-concepto determinista que para desconsuelo goza de gran prestigio especialmente desde que Adam Smith propuso –y sedujo seguramente más de lo debido e incluso mucho más de lo que él hubiera pretendido- su mano invisible que guía la economía como un todo y que hace irrelevante las intenciones de las acciones personales para el resultado colectivo más impersonal.

Es el caso que el estudio del poder quedó muy restringido<sup>1</sup>, casi no fue considerado a excepción acaso de algunos estudios sobre poder de mercado que, aparte de acampar en la periferia del discurso económico, apenas entra en el sustrato del concepto, la misión, los apoyos y la práctica del poder económico. Las teorías del poder de mercado toman el poder como algo ya existente, que se fundamenta en una posición asimétrica respecto de un mercado, que quiere ganar siempre y en todos los casos y lo puede lograr en cierto grado y que se reduce a negociar un precio y una cantidad con sus tramas sociales.

Pero el poder actúa en el marco mucho más amplio de la conducción del sistema económico (de la elaboración simbólica de un mundo significativo, de la definición de la agenda y de la dirección de salida de una problemática). Esto me parece especialmente importante para abordar las transformaciones del capitalismo y de las alianzas sociales dominantes que se producen a partir del último tercio del siglo XX<sup>2</sup>, marcado por un constructivismo en red y una preeminencia de los “financieros de cartera”. Muy acertadamente sobre este punto Geuens [2003] al estudiar el proceso de mundialización de los poderes nos dice:

---

<sup>1</sup> Debemos hacer excepción de esto a los no muchos estudios económicos sobre el capital financiero en la tradición de Hilferding [1985]. Para España tenemos cuando menos: Pizarro Ponce de la Torre (2005), Rodríguez (2000 y 2003), Baena del Alcázar (1999), Muñoz (1970); Tamames Gómez (1970 y 1977); y estudios más descriptivos como Ynfante (1998). Para los EUA, Domhoff, G.W. (1975 y 2000).

<sup>2</sup> Me permito remitir a Mizruchi (2007) sobre los cambios de tendencia en la evolución de la élite corporativa norteamericana en el último tercio del siglo XX, y a Plihon (2003) para una caracterización de los rasgos básicos del capitalismo actual.

*“Y este [el motor de la mundialización] es naturalmente el capital. Este término de “capital” no será usado aquí para invocar esta potencia del dinero unificada y accionada por mecanismos secretos que es tan frecuente en los espíritus de las teorías conspiracionistas. Permitirá al contrario calificar esta red de intereses cruzados, de accionistas, de aparatos y de instituciones diversas. [En esta obra voy] a intentar poner en evidencia su coherencia interna y sus articulaciones muy a menudo escondidas”*  
Geuens [2003, p. 16].

Este trabajo trata de estudiar una de estas “redes de intereses cruzados” para el caso de la elite española de poder económico.

La segunda cosa a propósito del poder [que se debe decir para empezar] se refiere al proceso de globalización o de mundialización. Se dijo en varias ocasiones que una de las tramas fundamentales de la globalización consiste en la implosión de las oligarquías nacionales amparadas en sus estados-nación y su imbricación mutua en una elite mundializada. Este proceso de formación y de transformación de elites tuvo lugar a través de empresas y corporaciones transnacionales, es decir, privilegiadamente en el terreno estrictamente económico y también y sobre todo impulsado por la construcción de espacios de encuentro, reflexión y socialización de las elites mundializadas. Se dió un paso muy característico en esta dirección con el lanzamiento de la Comisión Trilateral<sup>3</sup>, que no fue la primera ni la última en la trayectoria de formación de una nebulosa de elites a la que podemos aproximarnos con el estudio del poder económico.

Desde el último cuarto de siglo XX se está produciendo un proceso de integración de la comunidad transnacional de los negocios<sup>4</sup>. La emergencia e intensificación de esta comunidad corporativa transnacional presenta mucho interés para el estudio de la trayectoria de la economía globalizada.

---

<sup>3</sup> Sobre la misión de estos “círculos de reflexión” me permito citar a Gama [2007], a Geuens [2003]. En una línea más periodística Cardeñosa (2007), Martín (2007).

<sup>4</sup> Kentor y Suk Jank [2004] encuentran contrastada la emergencia de una comunidad internacional de los negocios entre 1983 y 1998, con un interesante aumento tanto en el número de consejeros comunes de distintos países como de los vínculos transnacionales entre consejeros, intensamente entre los EUA y Europa, y prácticamente nada con Japón. Hoy “de las 100 mayores economías del mundo hoy, 51 son corporaciones y 49 países [...]. Las corporaciones han borrado completamente el poder de las naciones - estado y ahora dictan las políticas que gobiernan las relaciones internacionales” [y] “las políticas emergen de una interacción de tres vías entre naciones, corporaciones transnacionales y corporaciones orientadas nacionalmente” [id, p. 356]. De los “interlocks” distingue dos tipos: los “concomitantes” (consejeros que comparten dos o más consejos de administración) y los “seriales”: consejeros que rotan consejos en distintos momentos. Kentor y Suk Jank concluyen que “Las implicaciones de este cambio global son significativas. Conforme el proceso de integración global entre corporaciones transnacionales se intensifica, esas firmas pueden tornarse crecientemente actores unificados en la economía global y los individuos que controlan esas organizaciones pueden ciertamente emerger como una clase capitalista global. Las fusiones y adquisiciones pueden acelerar e intensificar este proceso. Además, esos actores estarán, en una extensión cada vez mayor, fuera del control de los estados-nación en los que están situados geográficamente. Las políticas sociales, políticas y económicas, reguladas históricamente por los estados-nación, estarían influenciadas crecientemente y posiblemente dictadas por esas organizaciones transnacionales y por aquellos que las controlan” [Kentor y Suk Jang, 2004, p. 366].

En este artículo voy a tratar de aproximarme a la elite corporativa española estudiando la red de los consejeros de administración de las emisoras del mercado continuo, valiéndome de las rutinas de redes sociales y utilizando los informes de gobierno corporativo presentadas a la Comisión Nacional del Mercado de Valores.

## 2. Una aproximación a la definición y a la misión social del poder económico

Los comportamientos dentro de esa “nebulosa de elites que detentan poder económico” o cuando menos en varias de esas instancias tienen que tener cuando menos las características de ser personales, gozar de libertad de acción –es decir: no estar determinadas en su comportamiento- actuar en el seno de una red, elaborar una estrategia o una sintaxis de estrategias y cimentarse en el control de unos recursos y de unos atributos.

Por lo tanto, pienso que en una aproximación a la definición del poder económico debemos tomar en cuenta estas 5 características: a) personales; b) libertad –no está determinado<sup>5</sup>; c) actúa en red; d) elabora una estrategia y e) se cimienta en unos recursos y unos atributos. De acuerdo con esto, podemos partir de una definición de poder como:

*Definamos poder económico como capacidad para conducir un sistema económico por una trayectoria hacia unos objetivos.*

Aparentemente, esa definición no guarda las exigencias anteriores; pero cuando adoptamos esa definición de poder, casi inmediatamente nos vemos abocados a tomar en cuenta los 5 procesos anteriores.

Entiendo que hay dos misiones fundamentales del poder, no esencialmente contrapuestas, que son, 1) asegurar el grado de conformidad necesario para la supervivencia del grupo (Polanyi<sup>6</sup>) y

---

<sup>5</sup> En Doctor Faustus Thomas Mann reflexiona que “lo característico no es libre: está determinado”. Es evidente que el poder raramente actuará contra sus intereses y contra el mundo significativo que elabora. En este sentido está relativamente determinado. Pero a mi juicio esto no implica ausencia de libertad, sino meramente contexto y límites a la libertad de actuación.

<sup>6</sup> Polanyi en “La gran transformación”, plantea así la cuestión: “*La función del poder consiste en asegurar el grado de conformidad necesario para la supervivencia del grupo; su fuente última es la opinión ¿Y quien podría dejar de tener opiniones de una clase u otra?*”. Continúa, también de sumo interés: “*El valor económico asegura la utilidad de los bienes producidos; debe existir antes de la decisión de producirlos; es un arreglo fijo de la división del trabajo. Su fuente es la necesidad y la escasez humana ¿Y como podría esperarse que no deseáramos una cosa más que otra? Toda opinión o todo deseo nos hará participar en la creación de poder y en la constitución de valor económico. No es concebible ninguna libertad para hacer otra cosa*”. Polanyi (2001). Más abajo sigue: “*El poder y la compulsión forma parte de esa realidad [la realidad de la sociedad]; un ideal que trate de eliminarlos de la sociedad será inválido*”, lo que pone en oposición al liberalismo, que “*la filosofía liberal proclama que el poder y la compulsión son males, que la libertad exige su ausencia en una comunidad humana. Tal cosa no es posible. En una sociedad compleja eso se vuelve evidente. No queda así otra alternativa que permanecer fiel a una idea ilusoria de la libertad y negar la realidad de la sociedad, o aceptar esa realidad y rechazar la idea de la libertad*” 318. Esta conclusión final, así de tajante, me produce bastante perplejidad y no estoy muy seguro de que Polanyi quisiera ir tan lejos

2) La necesidad de controlar la entropía<sup>7</sup> que amenaza al sistema social con el desorden (Balandier).

### 3. Sobre el concepto de elite

Entenderé por elite, con Loureiro dos Santos (1983) una minoría de la población (menos del 1%) que controla una cantidad significativa de un recurso (más del 10%). Aquí entenderé por elite la red de administradores de las emisoras en el Mercado Continuo. El recurso que controla esta elite son las organizaciones fundamentales de la vida económica española. Podemos medirlo por la capitalización bursátil. A 31/12/2006 la capitalización bursátil de las empresas del mercado continuo era de 789.759 millones de euros. Aunque una medida exacta de la capitalización bursátil debería descontar el valor correspondiente a las participaciones cruzadas, tomaremos aquí este dato. Es el 80.5% del PIB español de 2006 (980.945 millones de euros). Capitalización bursátil y PIB no son magnitudes comparables, pero nos resulta una comparación válida a efectos de formarse una idea. El capital productivo español fue estimado groseramente hace unos años como 2.8 veces el PIB para el año 2000. Si tomamos esta referencia, la capitalización bursátil andaría por el 28% del capital productivo empresarial del país. Este dato, naturalmente, no debe ser tomado más que como una conjetura.

La comunidad de los negocios que forma parte de los consejos de administración constituyen 1400 consejeros, incluyendo los que incorporamos como "consejeros ficticios", las entidades interpuestas y las cajas de ahorros, que resolvimos con algunas duplicaciones. Si descontamos estas duplicaciones nos quedamos con unos 1200 consejeros, entre los que conté 76 mujeres (poco más de un 5% de los consejeros de las corporaciones del Mercado Continuo) y 1125 hombres. Calculando sobre 1400 tendríamos como elite un 0.0035% de la población que controla un recurso que equivale al 80.5% del PIB.

### 4. Información primaria y método

Para representar la red social de los Consejos de la emisoras del mercado continuo partí de la información enviada a la Comisión Nacional del Mercado de Valores que incluye especialmente los informes anuales de gobierno corporativo correspondientes al ejercicio 2006 y la información sobre "participaciones significativas". También consulté la base de datos Sabi sistemáticamente, aunque de forma complementaria.

Con estos datos construí una matriz en Excel con las emisoras en columnas y los consejeros por filas. Si el consejero correspondiente a la fila forma parte del consejo de la emisora

---

<sup>7</sup> Tomo de Adams (1983, pp. 22-23) estas referencias a Georges Balandier: "...en cada sociedad puede definirse el poder como un resultado de la necesidad de luchar contra la entropía que la amenaza con el desorden". "Aunque el poder obedece a determinismos internos que lo revelan como una necesidad a la que están sujetas todas las sociedades, parece derivar sin embargo de una necesidad externa. Toda sociedad se encuentra en relación con el mundo que la rodea... El poder... se ve reforzado bajo la presión de peligros externos, reales o supuestos" [de Balandier, Political anthropology, p.36].

correspondiente a la columna, anoto un 1 y si no un cero. En el caso de presidente y de presidente consejero delegado anoté una P que después sustituí por un 3 para reforzar esta posición en el consejo. En el caso de consejeros delegados y consejeros gerentes anoté CD y G que sustituí más tarde por un 2. En la mayor parte de las rutinas de los programas esta matriz se dicotomiza, es decir, se traduce a 1 y 0, pero en los gráficos de Pajek se pueden conservar y así tenemos información de los presidentes, aunque un número, 5 por ejemplo, que una a dos empresas, puede querer decir que esas dos empresas a) comparten 5 consejeros, b) comparten presidente y CD y otras combinaciones del estilo, por lo que, si interesa diferenciar, hay que fijarse.

Resolví dos dificultades de la siguiente forma: cuando aparece una sociedad como consejera representada por una persona, dupliqué el consejero: puse como consejero a la sociedad y además a la persona que la representa (lo que da una intensidad mayor a la real de relaciones entre ciertas empresas).

Cuando una sociedad que cotiza en el mercado continuo tiene una participación significativa en otra emisora, creé un “consejero ficticio”, CF, (que después sustituí por un 1) con el nombre de la que participa, al que le asigné la participación común en los consejos tanto de la participante como en las participadas.

Esto permite no perder de vista los vínculos, aunque a costa de desvirtuar tantito ciertas propiedades de la red, como la centralización, la densidad, la dimensión y algunas otras.

El caso más destacado es el del BBVA, que participa en varias empresas, pero ninguna de las empresas participadas tiene en su consejo un consejero común con el BBVA. Tampoco el consejo del BBVA tiene consejeros comunes con otras emisoras, lo que hace que una entidad tan central en la economía española aparezca formando un componente aislado e inconexo con el resto de la red de consejeros. Por fortuna, el ardid del “consejero ficticio” permitió establecer vínculos comunes, aunque la posición final del BBVA está más “periferizada” de lo que creo que es su posición real.

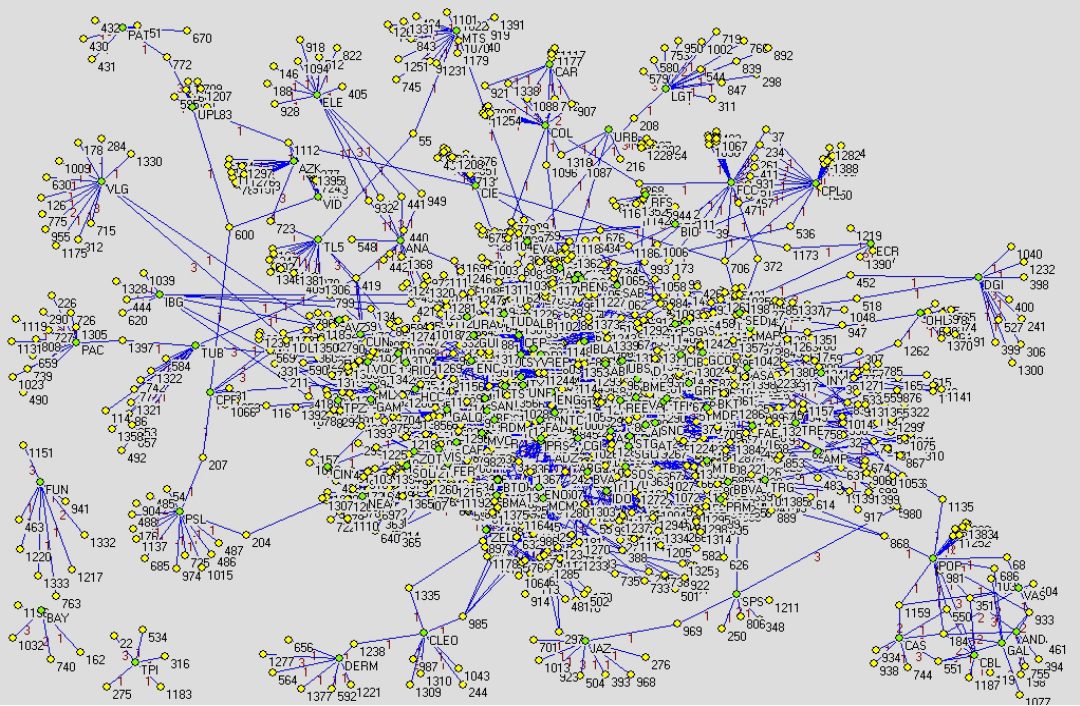
Seguramente la no-participación de los consejeros del BBVA en otros consejos sea una política deliberada o acaso un “principio de estilo”, pero nos hace resaltar una limitación fundamental del método de la red de consejeros para aproximarnos a la estructura de la elite del poder económico: un consejero o un consejo puede ser muy poderoso y decisivo y sin embargo quedar oculto por el hecho de decidir no participar directamente sino en un consejo. Esta limitación se puede abordar a través de una metodología complementaria, que sin embargo aún no tengo desarrollada ni aplicada.

## 5. Presentación de la red de empresas y consejeros

En el Gráfico 1 podemos intentar una primera aproximación visual a la red de Consejeros y empresas. Están representados en verde los nodos de las empresas y a su lado las claves de pizarra (p. ej. a la derecha, DGI (Dogi), y en amarillo y rotulados con números los consejeros: a cada consejero le asignamos un número como rótulo.

En el centro del gráfico se ven amontonados muchísimos nodos y aristas. Parece inútil intentar ver algo. Pero en la periferia, que separé aún más manualmente, pueden verse ya algunas cosas: en primer lugar, en la esquina inferior izquierda hay algunos “islotos” completamente separados del núcleo más amplio de la red: son empresas que no tienen consejeros comunes con otras, como Bayer [BAY]. Cuando una red tiene componentes separados decimos que es “inconexa”. En el ángulo inferior derecho vemos otra serie de nodos solo unidos al núcleo más central a través de un único istmo: el Banco Popular [POP]. Aquí destacamos dos conceptos interesantes: en primer lugar el concepto de intermediación: el Banco Popular tiene una apreciable “centralidad de intermediación” pues solo se puede acceder a los otros 5 nodos verdes a través del Banco Popular. El segundo concepto es el de “clique” o subred máxima completa. Es interesante identificar *cliques* dentro de una red, pues nos indica grupos muy coherentes y fuertemente relacionados, como es el caso.

**Gráfico 1. Vista de la red de consejeros y empresas emisoras del mercado continuo**  
 Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo 2006 con el programa Pajek



Si ahora nos fijamos en la esquina superior izquierda vemos la empresa Federico Paternina [PAT] con su consejo. PAT está unida al resto de la red a través de Unipapel [UPL] y este, a través del consejero 1112 a Cie Automotive [CIE] y a Azkona [AZK] que tienen consejeros comunes con VID, TL5 y CPF del 600 a CPE. Este grupo, muy especialmente PAT, es

bastante “periférico” y a medida que nos adentramos a la mayor densidad de relaciones al interior de la red, más nos vamos internando en el “centro”, “núcleo” o “core”. Hasta aquí llegamos por ahora con la red de empresas y consejeros.

A partir de la red [matriz] de empresas y consejeros podemos obtener, multiplicando por su transpuesta, la red de empresas por empresas (matriz 133 por 133, columnas por columnas) y la red de consejeros por consejeros (1400, filas por filas).

## 6. La red de empresas

La red de empresas la obtenemos multiplicando la transpuesta de la matriz de empresas y consejeros por si misma (en las 133 columnas habíamos enunciado las empresas). Así construimos una matriz cuadrada, una red de afiliación o “modo 1”, que relaciona unas empresas con otras a través de sus consejeros.

En el Gráfico 2 presentamos la red de emisoras en el mercado continuo enlazadas por sus Consejeros de Administración<sup>8</sup> con 3 características: a) por componentes; b) por capitalización bursátil (representada por el tamaño de la bola que simboliza el nodo); c) por el sector de actividad (representado por el color y por el número encerrado entre corchetes que precede a la clave de pizarra). Estos datos –componentes, capitalización y sector- se relacionan en el Cuadro del apéndice.

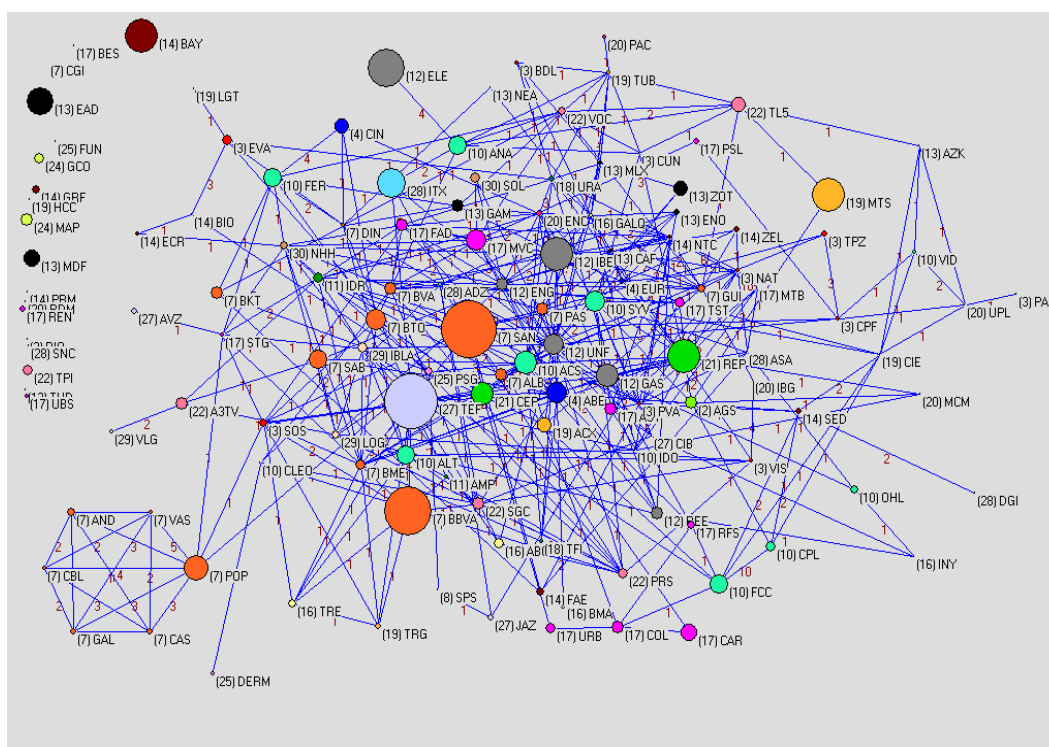
---

<sup>8</sup> Incluyendo las duplicaciones y los “consejeros ficticios” señalados en el epígrafe de metodología.

## Gráfico 2. Presentación de la red de emisoras en el mercado continuo por componentes de la red, sector de actividad y capitalización bursátil

El sector de actividad se representa por el color del vértice y el número que precede entre corchetes a la clave de pizarra. La capitalización se representa por el tamaño de la bola que representa al vértice.

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo 2006 con el programa Pajek



La primera observación es que se trata de una red inconexa. Se puede ver a la izquierda 18 componentes que consisten en una sola empresa cada uno. Ocupando casi todo el gráfico está el componente mayor, que constituye 115 empresas y que a partir de ahora llamaremos el “componente más central” o “Componente 1”

Estas 18 componentes de la izquierda son empresas desvinculadas totalmente entre si y del “Componente 1”, es decir, no tiene consejeros comunes con ninguna otra. Entre ellas se destacan por su capitalización Bayer [BAY], Eads [EAD], y ya menos Duro Felguera [MDF], Corporación Mapfre [MAP], Catalana de Occidente [GCO] y acaso TPI (ya separada de Telefónica) y Grifols [GRF].

En el “Componente 1” o “Componente más central” podemos ver en primer lugar la periferia, donde se destaca mucho el “clique” formado por el Banco Popular [POP] y otros seis bancos fuertemente participados por este: Banco de Crédito Balear [CBL], Banco de Galicia [GAL], Banco de Castilla [CAS], Banco de Andalucía [AND] y Banco de Vasconia [VAS]. Estos seis bancos forman un *clique*, es decir, una subred completa máxima: completa (que hay relaciones

entre todos ellos dos a dos: no puede haber más relaciones); Máxima: no hay más nodos en la subred completa.

Entre los cinco bancos participados fuertemente por el Banco Popular y el resto de la “Componente 1” no hay más paso que el obligado por el Banco Popular, quien tiene consejeros comunes además con Prosegur [PSG], Sotogrande [STG] y Sos Cuétara [SOS] y así queda conectado este *clique* al resto de la red.

Si nos fijamos en el “aro” más exterior o periférico de la “Componente 1” vemos empresas más periféricas como Federico Paternina [PAT], Dogi [DGI], Europac [PAC], Corporación Dermoestética [DERM]... casi todas ellas empresas pequeñas de baja capitalización, pero también vemos empresas de capitalización más fuerte como Endesa [ELE], vinculada a la red de Consejeros a través de Acciona [ANA], quien ya tiene consejeros comunes con otras 5 empresas. El vínculo entre Endesa y acciona es muy fuerte.

Si ahora nos internamos al puro centro de la red –decimos que es puro centro porque lo vemos gráficamente en el mero centro<sup>9</sup>, pero también y sobre todo porque sus valores de centralidad son más altos, como veremos en el epígrafe 8. En el centro de la red encontramos UNF, ACS, ALB, ABE. Estas empresas que aparecen como más centrales no son eventualmente las que más se destacan por su capitalización. Las de mayor capitalización bursátil son Santander [SAN] (88.436 millones de euros, 11.2% de la capitalización del mercado continuo), Telefónica [TEF] (79.329, 10%%), BBVA (64.788, 8.2%) y ya por detrás Endesa [ELE], Mittal Steel [MTS], Repsol [REP] Iberdrola [IBE], Inditex [ITX], Bayer [BAY], Eads [EAD].

Hay una forma menos subjetiva de decidir que empresas están en el centro de la red. Las herramientas de redes sociales construyeron una rutina de estimación de centro / periferia que maximiza la densidad del centro y minimiza la densidad de la periferia. La estimación del programa Ucinet para el modelo centro / periferia colocaría en el centro a ABE, ACS, ADZ, ALB, AST, BME, BVA, CAF, CEP, ENC, ENG, EUR, FAD, GALQ, GUI, IBE, IBLA, IDR, LOG, MVC, NAT, NHH, NTC, PRS, PVA, REP, SAN, SGC, SOS, SYV, TEF, UNF, URA. Para esta partición, el centro de la red tendría una densidad de 27.7%, la periferia de 2.4% y la centro-periferia de 4.6%. Para explorar parcialmente este centro de la red, lo mejor será empezar por estudiar la ego-red de la empresa más central, Unión Fenosa.

## 7. Ego-red de Unión Fenosa

Unión Fenosa es la empresa más central de la red según la mayoría de las medidas de centralidad que usamos. Por eso vamos a empezar por ella una incursión en el núcleo de la red.

Vemos en el Gráfico 3 el Consejo de Administración de Unión Fenosa (en amarillo), y en un segundo círculo las empresas en cuyos Consejos participan estos consejeros. Hay 7

---

<sup>9</sup> Pajek programa la situación de cada nodo de acuerdo con sus valores de centralidad. Sin embargo, para hacerlos más visibles expandí el centro y separé manualmente los nodos centrales que de otro modo quedarían todos apelmazados y no distinguibles. La visión resultante es inteligible, pero el centro está mucho más disperso.



Estos 7 consejeros representan el primer núcleo de intereses sobre el capital de Unión Fenosa, en primer lugar la familia March, que desde la Corporación Financiera Alba controla el 20% de Acerinox, el 20% de ACS y el 10% de Prosegur (que no aparece en la ego-red de Unión Fenosa porque no tienen consejeros comunes). A través de ACS, Alba participa fuertemente también, como vimos, de Unión Fenosa, Iberdrola y Acerinox. También se coagulan en este grupo los Albertos (a través de Inversiones Alcor) y Florentino Pérez (a través de Inversiones Vesan). También es consejero propuesto por ACS, a través de PR Pisa sa, Guillermo de la Dehesa Romero, quien además es consejero, por distintas razones, del Banco de Santander [SAN], Telepizza [TPZ] y Campofrío [CPF]

A estas participaciones acaso más estables debemos sumar las participaciones que la familia March posee a través de sus agencias patrimoniales familiares y otras sociedades de inversión, pero que de momento no estudiamos aquí.

Son comunes a Abertis, además del 560, el 873, Ernesto Mata López (que junto con el presidente, Pedro López Jiménez forman parte también del consejo de Cepsa [CEP] donde Fenosa participa) y el 554, Angel García Altozano.

Fenosa participa en Cepsa con el 5% del capital y en Indra con el 15% del capital desde el año 2007. El nodo 1317 es este “Consejero Ficticio” que consiste en las participaciones, no en consejeros.

Otro núcleo del capital y del Consejo de Unión Fenosa, más heterogéneo pero con ciertos rasgos comunes, está constituido por Cajas de Ahorros: El 309, Corporación Caixagalicia (que participa en el capital de Fenosa con el 10%, de Pescanova con el 20%, en Sacyr Vallehermoso con el 5% y en TecnoCom [CIB] con el 15%) tiene los consejeros 890, José Luís Méndez López; 1154, Juan Carlos Rodríguez Cebrian.

Caixanova (203), participa en el Banco Pastor [PAS] con el 5%, en Elecnor [ENO] 6.3%; en GAM [GALQ] 5%, en Pescanova [PVA] 5%, en UNF 5% y en Adolfo Domínguez [ADZ] 5.7%. Su presidente, Julio Fernández Gayoso, (489) está presente en el Consejo de UNF. Caixanova participa además con el 25% en la sociedad “Participaciones Agrupadas” con Caja Murcia, Caja Ávila y Unicaja. Participaciones Agrupadas está presente en los consejos de TST y Sacyr. La Caja de Ahorros del Mediterráneo (212) participa en Unión Fenosa con el 5%, en ENAGAS con otro 5% y en Sol Meliá con el 6%. Son también consejeros en representación de las Cajas de Ahorros el 1291, José Buenaventura Terceiro Lomba, también presente en los consejos de Abengoa [ABG], Iberia [IBLA] y Prisa [PRS]; y el 997, José Antonio Olavarrieta Arcos, de la CECA.

Finalmente son consejeros comunes a Unión Fenosa y al Banco Pastor [PAS], el Vicepresidente José María Arias Mosquera (82), presidente del Consejo del Banco Pastor, y Alfonso Porras del Corral (1086), del grupo financiero nucleado por la Fundación Barrié.

## 8. Densidad y centralización de la red y centralidad de los nodos

En el Cuadro 1 anotamos las medidas de densidad y centralización de la red, tanto de la de consejeros como de la de empresas y se presenta también para el componente más central. En principio el dato no dice mucho, pero si lo comparamos con una red de similares características para la élite mexicana<sup>10</sup> resulta sensiblemente (no excesivamente) menos centralizada y menos densa. No tengo ningún criterio objetivo para determinar a que le debemos llamar una red densa y centralizada en el caso de la élite de los negocios, pero tengo la sensación de que la red de México es una red muy densa.

<b>Cuadro 1. VALORES DE DENSIDAD Y CENTRALIZACIÓN DE LA RED</b>				
			<b>TODA LA RED</b>	<b>COMPONENTE MÁS CENTRAL</b>
<b>CENTRALIZACIÓN DE LA RED</b>	<b>RED DE EMPRESAS</b>	<b>DE GRADO</b>	17.49%	19.43%
		<b>DE CERCANÍA</b>	-	26.09%
		<b>DE INTERMEDIACIÓN</b>	8.74%	11.51
	<b>RED DE CONSEJEROS</b>	<b>DE GRADO</b>	6.38%	7.23%
		<b>DE CERCANÍA</b>	-	23.61%
		<b>DE INTERMEDIACIÓN</b>	5.00%	6.53%
<b>DENSIDAD DE LA RED DE EMPRESAS</b>			4.74%	6.35%
<b>DENSIDAD DE LA RED DE CONSEJEROS</b>			1.28%	1.54%
<b>Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo. Programa Ucinet.</b>				

En los Cuadros 2 y 3 se presentan los valores de centralidad de grado de los 50 nodos más centrales, tanto de la red de empresas como de la red de consejeros. Unión Fenosa es con diferencia la empresa más central de la red, lo que justificó haber empezado por ella la incursión en el centro de la red. Para la red de consejeros encontramos como más centrales las Cajas de Ahorros, y solo a partir del octavo puesto, que corresponde al Banco de Santander, empiezan a intercalarse consejeros correspondientes a núcleos privados.

Ya hicimos una incursión a la red de empresas. Ahora vamos a intentar explorar tantito la red de consejeros. Para contrastar con la presentación de Unión Fenosa, ahora seleccionaremos la ego-red de Agnes Noguera Borel.

<b>Cuadro 2. Centralidad de grado de los 50 consejeros más centrales de la red de empresas</b>								
Nombre de la Emisora	Nº en la red	Grado	J. ECHENIQUE	417	64	PEDRO LOPEZ J.	803	56
			J.L. MENDEZ	890	64	J.Ma. LOIZAGA	794	55

<sup>10</sup> Santos y Castañón [2007]. Para la red de empresas de México la centralización de grado es de 19.54% y la de intermediación 8.99%; para la red de consejeros la centralización de grado es de 9.92% y la de intermediación de 11.37%. La densidad de la red de empresas es de 5.75% y la de la red de consejeros de 1.35%. Para el componente más central, la centralización de grado de la red de empresas es de 22.63%; la de cercanía 28.65% y la de intermediación 12%. La red de consejeros de la componente más central tiene un valor de centralización de grado de 13.5%, de cercanía de 29% y de intermediación de 14.73%. Las densidades son de 7.86% para la subred de empresas y de 1.76% para la subred de consejeros.

-----	-----	-----	J.B. TERCEIRO	1291	64	ANGEL GARCÍA	554	55
BANCAJA	118	107	C.A.GUIPUZCOA	200	63	J.Ma. MAS	868	52
BBK	142	99	G.DE LA DEHESA	328	63	ALBA	34	50
LA CAIXA	752	99	J.M. SERRA	1244	62	P. VALLBONA	1339	50
CXG	309	93	TELEFONICA	1287	61	QMC DIR.	1112	49
BBVA	143	92	A. ECHEVARRÍA	419	60	J.Ma AGUIRRE	26	49
J.L. OLIVAS	1000	91	A.GARCÍA FERR.	560	60	S.BERGARECHE	156	48
CAIXANOVA	203	89	UFN	1317	60	P. DEL CORRO	362	48
B.SANTANDER	121	89	SANTOS M-C G.B	863	59	R. PASCUAL	1030	47
CAM	212	79	G. MARAÑÓN	832	59	M.SOTO SERRANO	1267	47
ACS	14	77	C.A. NAVARRA	206	59	JUAN ABEELÓ	7	47
CAJA MADRID	209	75	SACYR V.	1194	58	A. BASAGOITI	132	47
IBERSUÍZAS	706	74	L.F.DEL RIVERO	368	58	J. DELCLAUX	372	46
AGNES NOGUERA	985	73	COLONIAL	268	56	A. CUERVO	301	46
ERNESTO MATA	873	68	CAIXA CATALUÑA	202	56	MUTUA MADR.AUT	960	45
C.A. ASTURIAS	205	66	MIQUEL ROCA J.	1148	56			

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo. Programa Ucinet.

### Cuadro 3. Centralidad de grado de las 50 empresas más centrales de la red de empresas

Nº en La red	Clave de pizarra	Grado	84	NHH	13	9	ALT	9
-----	-----	-----	103	SAN	13	120	TUB	9
123	UNF	29	105	SGC	13	27	CAF	9
2	ABE	20	6	ADZ	12	131	VOC	9
48	ENG	19	52	FAD	12	55	FER	8
58	GALQ	18	67	IBLA	12	110	STG	8
24	BME	17	92	PRS	12	34	CIE	8
4	ACS	17	125	URA	11	5	ACX	8
69	IDR	15	74	LOG	11	90	POP	8
65	IBE	15	50	EUR	11	60	GAS	8
112	TEF	15	108	SOS	11	8	ALB	8
47	ENC	14	43	DIN	10	119	TST	7
85	NTC	14	26	BVA	10	54	FCC	7
63	GUI	14	93	PSG	10	68	IDO	7
95	PVA	14	82	NAT	10	97	REE	7
111	SYV	14	81	MVC	10	18	BBVA	7
99	REP	13	31	CEP	9	13	ASA	7
			14	AST	9	78	MLX	7

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo. Programa Ucinet.



Caixagalicia. Isabel Polanco [1080] participa, además de en Prisa, en Banesto y Matías Cortés [293] participa también en Sacyr.

Leopoldo Rodés [1150] simultanea el consejo de Sogecable con el de Abertis, para el que fue propuesto por La Caixa. Telefónica [1287, establecido como consejero ficticio de telefónica] participa en el capital de Amper con el 6% y de Sogecable con el 17%. Julio Linares [783] participa en los consejos de Sogecable y de Telefónica y Jaime Teerceiro [1290, hermano de José] participa también en el consejo de TecnoCom [CIB].

Esta es una sumaria descripción de la ego-red de Agnes Noguera Borel, una red de dimensión 73 y densidad del 27% y que consta de 1 componente, aunque en realidad es de dos componentes, pues no hay nada sino el “consejero ficticio” 1335 que una los consejeros de Cleop a los consejeros de las otras 4 emisoras.

#### 10. Tres estilos de red: González, Botín y March

En los Gráfico 5, 6 Y 7 se pueden ver tres estilos diferentes de red: la red de Francisco González, presidente del BBVA es una red muy restringida a la propia entidad, hasta el punto de no compartir consejeros con ninguna otra emisora. Como se ve, todos los consejeros del BBVA pertenecen solo a ese consejo. Los dos consejeros que se vinculan a la red son los correspondientes a los consejeros ficticios de las participaciones de BBVA (6.6% de BME, 9.7% de Técnicas Reunidas, 7% de Telefónica; 24% de Tubos Reunidos y 5.4% de Sos Cuétara) y de Telefónica (6% de Amper y 17% de Sogecable).

La ego-red de Botín, presidente del Banco de Santander, tiene en común con la de González que ambos forman parte solo del consejo de su banco. Pero la ego-red de Emilio Botín está muy incardinada en la elite de los negocios: como se ve, muchos miembros del consejo del Banco de Santander pertenecen solo a ese Consejo; pero muchos otros están bien incrustados en la red de administradores.

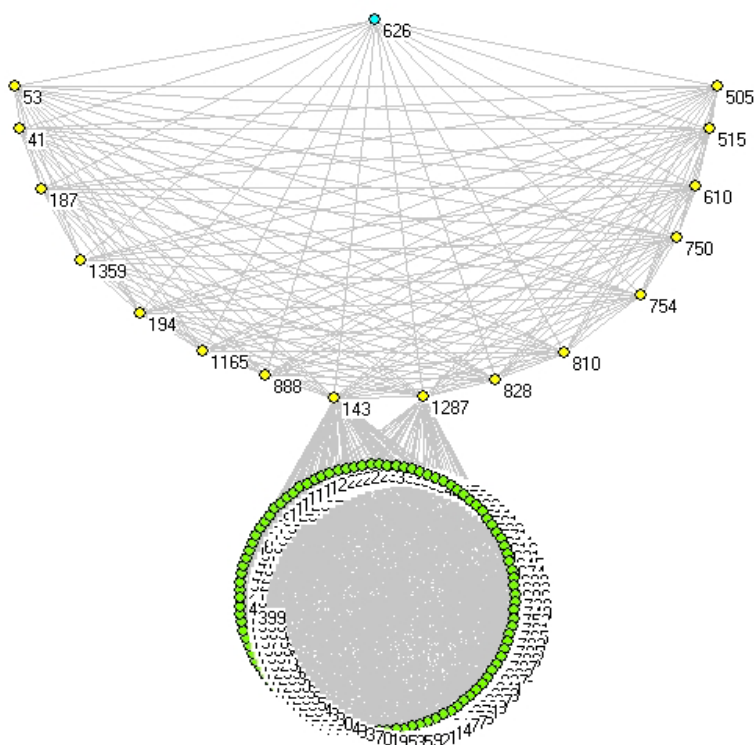
La red de los hermanos Juan y Carlos March Delgado presentan otro aspecto: es común a las anteriores que participan solo en el Consejo de Administración de Corporación Financiera Alba (entre las emisoras del Mercado Continuo), pero aquí el perfil de la red parece consistir en un grupo de consejeros muy próximos a los March, que tienen como instalada su batería en la Banca March (que no es emisora en el Mercado Continuo) y desde Alba “se proyectan” a conducir un amplio grupo de empresas muy centrales en las que Alba participa de forma directa e indirecta. De hecho ocupan (el grupo de consejeros, no los March) un lugar muy central en la red.

Los March presentan otro rasgo destacado desde el interés que me guía: pertenecen ambos a instancias internacionales que aspiran a conducir la economía planetaria, o por mejor decir, a conducir la globalización (instancias que aspiran al “poder global discreto”) Carlos es presidente del grupo español de la Comisión Trilateral. Juan March Delgado pertenece a la mesa del Council on Foreign Relations, al World Business Council for Sustainable

Development. En España patrocinan “grupos de reflexión” como el Instituto de Estudios Económicos y por supuesto la fundación y el Instituto Juan March.

### Gráfico 5. Ego-red de Francisco González

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo 2006 con el programa Pajek

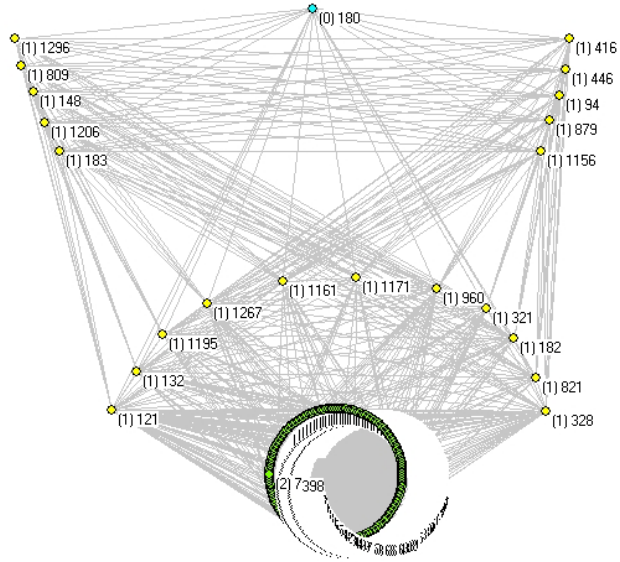


Esta visión de la red nos presenta dos reflexiones sobre el poder: la primera, que en análisis de redes sociales se suele insistir en el poder social como una cualidad relacional: sería más poderoso el actor más central en la red, el más rico en relaciones. Sin embargo, a estos tres actores cuya ego-red acabamos de presentar, le atribuimos un fortísimo poder a pesar de una ego-red relativamente pobre. Es evidente que en la aproximación al concepto de poder tenemos que combinar propiedades relacionales con atributos.

La segunda reflexión concierne al método de los interlocking directorates como procedimiento para identificar el poder social: si tomamos solo en cuenta los consejeros que comparten consejo (como es frecuente en los interlocking directorates) no podremos detectar instancias de poder como las que estamos considerando.

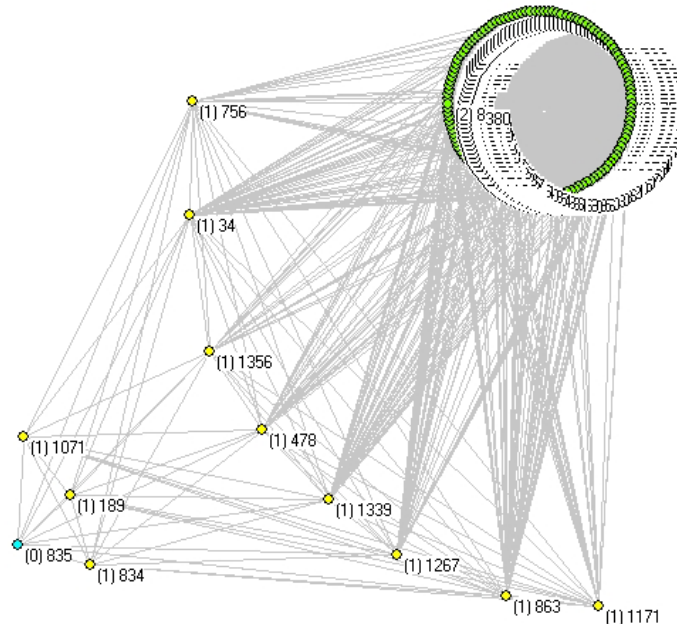
### Gráfico 6. Ego-red de Emilio Botín

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo 2006 con el programa Pajek



### Gráfico 7. Ego-red de Juan March

Fuente: elaborado a partir de los informes anuales de gobierno corporativo 2006 con el programa Pajek



#### 11. Conclusiones

Para identificar y conocer la estructura de la élite del poder económico en España tratamos de representar la red social que forman los administradores de los consejos de las empresas emisoras del mercado continuo. Nos encontramos una red en lo esencial bastante bien conectada, bastante horizontal (no muy centralizada), aunque nos faltan criterios objetivos para decidir este punto.

Si tomamos un núcleo central –en una estimación de optimización, formado por 33 empresas sobre las 133- ya vemos una red más centralizada con este núcleo en el centro, con gran densidad de relaciones en su interior, y mucho más laxa en las otras.

Esta élite forma una exigua minoría, 1400 personas –un 0.035% de la población- que controla decisivamente el recurso económico fundamental a nuestro juicio, las organizaciones esenciales de la economía, y una capitalización de 789.759 millones de euros, equivalente al 80.5% del PIB y en una estimación grosera sin ánimo de precisión, sobre el 28% del capital productivo de España.

Como método para identificar y conocer la estructura del poder económico nos encontramos con que presenta limitaciones. La filosofía de redes privilegia el estudio del poder de un

individuo como “ocupación de posiciones ventajosas en las redes de relaciones” y sigue de eso que una fuente básica de poder es en lo fundamental una alta centralidad en la red.

Al estudiar la red de consejeros en España nos encontramos con que a las personas a las que atribuimos un fuerte poder económico pueden aparecer con un patrón relacional muy discreto. Por veces, personas próximas a ellos ocupan posiciones muy centrales y en otros casos ni siquiera.

Esto nos lleva a plantearnos re-definir el estudio de la identificación y de la estructura del poder económico. La red de consejeros sigue siendo esencial en esta tarea, pero necesita ser complementada por a) otro tipo de redes, esta vez orientadas y señalando el sentido causal del control del recurso; y b) incorporar decididamente los “atributos del individuo” como una segunda fuente de poder al lado de la posición relacional.

Al confirmarse esto, los “interlocking directorates” serían insuficientes como método para identificar el poder, pues habrían excluido del estudio a los consejeros que solo participan en un consejo, entre los que se encuentran varios de los más poderosos estudiados aquí.

## 12. Bibliografía

Adams, Richard Newbold (1983) *Energía y estructura. Una teoría del poder social*. FCE, México.

Baena del Alcázar, Mariano. *Élites y conjuntos de poder en España (1939-1992). Un estudio cualitativo sobre el parlamento, gobierno y administración y gran empresa*. Tecnos, Madrid, 1999.

Cardeñosa, Bruno (2007) *El gobierno invisible*. Espejo de Tinta, Madrid.

Domhoff, G.W. *¿Quién gobierna Estados Unidos?* S.XXI, Madrid, 1975

\_\_\_\_\_. *Interlocking Directorates in the Corporate Community*. En <http://sociology.ucsc.edu> 2005 (Consultado el 15/03/2007).

Gama, Michael (2007) *Rencontres au sommet. Quand les hommes de pouvoir se réunissent*. L'Áltoplano, Francia.

Geuens, Geoffrey (2003) *Tous pouvoirs confondus. Etat, Capital et Médias a l'ère de la mondialisation*. EPO, Amberes.

Gil Mendieta, Jorge y Schmidt, Samuel (2005) *Estudios sobre la Red Política de México*. UNAM – IIMAS, México.

\_\_\_\_\_. (eds.) (2002) *Análisis de redes. Aplicación en ciencias sociales*, UNAM – IIMAS, México.

Hilferding, Rudolf (1985) *El capital financiero*. Tecnos, Madrid.

Kentor, Jeffrey y Suk Jank, Yong (2004) “Yes, There is a (Growing) Transnational Business Community. A Study of Global Interlocking Directorates 1983-98”. En *International Sociology*, septiembre, vol. 19 (3): 355-368

Loureiro dos Santos, Jose (1983) *Incursoes no dominio da estrategia*. Fundacao Calouste Gulbenkian, Lisboa.

- Martín, Cristina (2007) *El Club Bilderberg*. Almuzara, Barcelona.
- Mizruchi, Mark S. (2007) "Power without Efficacy: The Decline of the American Corporate Elite". Artículo disponible en su página web. Consultado el 17 de noviembre de 2007.
- Muñoz, Juan (1970) *El poder de la banca en España*. Zero, Bilbao.
- Pizarro Ponce de la Torre, Narciso (2005) "Solidaridad estructural y cohesión en las élites del poder en la transición española: Estado y economía". Ponencia presentada el 30 de junio de 2005 en Culiacán, Sinaloa, al *Cuarto Seminario Internacional sobre Gobierno y Políticas Públicas*. IAPSIN.
- Plihon, Dominique(2003) *El nuevo capitalismo*. Siglo XXI, México.
- Polanyi, Kart (2001) *La gran transformación*. FCE, México, 2001 [1° edición en inglés de 1957].
- Polanyi, Kart (1994) *El sustento del hombre*. Mondadori, Barcelona.
- Vahyabi, Mehtdad(2004) *The Political Economy of Destructive Power*. Edward Elgar, Cheltenham.
- Rodríguez, Joseph A. (2000) "El círculo del poder: la estructura social del poder económico en la España de los noventa". *Sistema*, n° 158, pp. 53-89.
- \_\_\_\_\_ (2003) "Revisitando el poder: cambios en la estructura del poder económico español (1991-2000)". *Sistema*, n° 172, pp. 3-26.
- Santos Castroviejo, Iago y Castañón Nieto, Gerardo (2007) "La élite del poder económico en México. Estudio de la red de consejeros de administración de las empresas que cotizan en bolsa". En Teresa Ayllón Trujillo (compiladora), *Territorialidad y construcción de la ciudadanía*. En prensa.
- Tamames Gómez, Ramón (1970) *Los monopolios en España*. Zero, Bilbao, 1970.
- \_\_\_\_\_ (1977) *La oligarquía financiera en España* (1977) Planeta, Barcelona.
- Jesús Ynfante (1998) *Los muy ricos. Las trescientas grandes fortunas de España*. Grijalbo, Barcelona.

APÉNDICE

RELACIÓN DE EMISORAS DEL MERCADO CONTÍNUO A 31 DE DICIEMBRE DE 2006, CON SU CLAVE DE PIZARRA, SU CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL, EL SECTOR DE ACTIVIDAD, SUS PARTICIPACIONES EN OTRAS EMPRESAS.

	Clave de pizarra	Capitalización Meuros	Sector	Sector	Grado	Emisoras en las que participa	% Participación. Directa/Indir./Total	Nombre de la emisora
1	A3TV	3766	PUB	22	4		0	ANTENA 3 TV
2	ABE	12847	ATP	4	20		0	ABERTIS
3	ABG	2516	ING	16	4	befesa	15.060 / 0 / 15.060	ABENGOA
4	ACS	15071	CON	10	17	Abertis Iberdrola Unión FENOSA	20.073 / 0 / 20.073 0 / 7.774 / 7.774 3.897/36.573/40.470	ACS-DRAGADOS
5	ACX	5981	MET	19	8		0	ACERINOX
6	ADZ	429	TEX	28	12		0	ADOLFO DOMINGUEZ
7	AGS	4121	AGU	2	6		0	AGUAS DE BARCELONA
8	ALB	3681	CAR	7	8	Acerinox ACS Prosegur	0 / 20.254 / 20.254 0 / 20.007 / 20.007 0 / 10.006 / 10.006	ALBA
9	ALT	10155	CON	10	9	Logista	57.520 / 0 / 57.520	ALTADIS
10	AMP	304	ELE	11	3		0	AMPER
11	ANA	8967	CON	10	7	endesa	5.010/0/5.010	ACCIONA
12	AND	2002	BCO	6	5		0	BANCO DE ANDALUCÍA
13	ASA	263	TEX	28	7		0	TAVEX ALGODONERA
14	AST	4820	INM	17	9		0	ASTROC
15	AVZ	1279	TEL	27	1		0	AVANZIT
16	AZK	168	FAB	13	4		0	AZKOYEN
17	BAY	31109	FAR	14	0			BAYER
18	BBVA	64788	BCO	6	7	BME Técnicas Reunidas Telefónica Tubos Reunidos Sos Cuétara	6.619 / 0 / 6.619 0 / 9.735 / 9.735 6.961 / 0 / 6.961 0 / 24.256 / 24.256 0 / 5.444 / 5.444	BBVA
19	BDL	339	ALI	3	4			BARÓN DE LEY
20	BES	81	INM	17	0		0	INDUSTRIAS BESOS
21	BIO	134	FAR	14	3		0	PULEVA BIOTECH
22	BKT	4684	BCO	6	4		0	BANKINTER
23	BMA	813	ING	16	1		0	BEFESA
24	BME	2620	CAR	7	18		0	BME
25	BTO	11637	BCO	6	7		0	BANESTO
26	BVA	3917	BCO	6	10		0	BANCO DE VALENCIA
27	CAF	466	FAB	13	9		0	CAF
28	CAR	7006	INM	17	2	Inmobiliaria Colonial	//93.--	GRUPO INMOCARAL
29	CAS	899	BCO	6	5		0	BANCO DE CASTILLA
30	CBL	451	BCO	6	5		0	BANCO DE CREDITO BALEAR
31	CEP	15894	PET	21	9		0	CEPSA

32	CGI	26	CAR	7	0			GENERAL DE INVERSIONES
33	CIB	226	TEL	27	6		0	TECNOCOM
34	CIE	165	MET	19	8		0	CIE AUTOMOTIVE
35	CIN	6549	ATP	4	4		0	CINTRA
36	CLEO	172	CON	10	5		0	CLEOP
37	COL	3913	INM	17	5	FCC Riofisa	15.066 / 0 / 15.066 99.407 / 0 / 99.407	INMOBILIARIA COLONIAL
38	CPF	731	ALI	3	6		0	CAMPOFRIO
39	CPL	2756	MAT	18	4		0	CEMENTOS PORTLAND
40	CUN	216	ALI	3	6		0	CVNE
41	DER M	346	SER	25	1		0	CORPORACION DERMOESTETICA
42	DGI	148	TEX	28	1		0	DOGI
43	DIN	281	CAR	7	10	Nicolás Correa	17.856 / 0 / 17.856	DINAMIA
44	EAD	21208	AER	1	0			EADS
45	ECR	532	QUI	23	2		0	ERCROS
46	ELE	37935	ENE	12	1		0	ENDESA
47	ENC	1426	PAP	20	14		0	ENCE
48	ENG	4206	ENE	12	19		0	ENAGAS
49	ENO	1202	FAB	13	5		0	ELECNOR
50	EUR	1063	ATP	4	11		0	EUROPISTAS
51	EVA	2954	ALI	3	5	Puleva Biotech	63.801 / 0 / 63.801	EBRO PULEVA
52	FAD	3983	INM	17	12		0	FADESA
53	FAE	1644	FAR	14	4		0	FAES FARMA
54	FCC	10080	CON	10	7	Cementos Portland	58.762 / 0 / 58.762	FCC
55	FER	10373	CON	10	8	Cintra	3.000/62.030/65.030	FERROVIAL
56	FUN	84	SER	25	0		0	FUNESPAÑA
57	GAL	779	BCO	6	5		0	BANCO DE GALICIA
58	GALQ	413	ING	16	18		0	GAM
59	GAM	5073	FAB	13	5		0	GAMESA
60	GAS	13429	ENE	12	8	Enagas	5.000 / 0 / 5.000	GAS NATURAL
61	GCO	3294	SEG	24	0		0	CATALANA DE OCCIDENTE
62	GRF	2152	FAR	14	0		0	GRIFOLS
63	GUI	1715	BCO	6	14	Iberpapel	5.090 / 0 / 5.090	BANCO GUIPUZCOANO
64	HCC	38	MET	19	0			HULLAS COTO CORTÉS
65	IBE	29859	ENE	12	15	Gamesa	18.001 / 0 / 18.001	IBERDROLA
66	IBG	199	PAP	20	2		0	IBERPAPEL
67	IBLA	2617	TRS	29	12		0	IBERIA
68	IDO	92	CON	10	7		0	INDO INTERNACIONAL
69	IDR	2714	ELE	11	15		0	INDRA
70	INY	133	ING	16	3		0	INYPSA
71	ITX	25438	TEX	28	4		0	INDITEX
72	JAZ	825	TEL	27	3		0	JAZZTEL
73	LGT	72	MET	19	1		0	LINGOTES ESPECIALES
74	LOG	2186	TRS	29	11		0	LOGISTA
75	MAP	4085	SEG	24	0		0	CORPORACION MAPFRE
76	MCM	232	PAP	20	3		0	MIQUEL Y COSTAS
77	MDF	758	FAB	13	0		0	DURO FELGUERA

78	MLX	751	FAB	13	7		0	MECALUX
79	MTB	183	INM	17	6		0	MONTEBALITO
80	MTS	29914	MET	19	2		0	MITTAL STEEL
81	MVC	13080	INM	17	10		0	METROVACESA
82	NAT	348	ALI	3	10	Natraceutical	54.779 / 0 / 54.779	NATRA
83	NEA	59	FAB	13	2		0	NICOLAS CORREA
84	NHH	1858	TUR	30	13	Sotogrande	97.721 / 0 / 97.721	NH HOTELES
85	NTC	598	FAR	14	14		0	NATRACEUTICAL
86	OHL	2047	CON	10	3		0	OHL
87	PAC	397	PAP	20	1		0	EUROPAC
88	PAS	3860	BCO	6	6		0	BANCO PASTOR
89	PAT	50	ALI	3	1		0	FEDERICO PATERNINA
90	POP	16688	BCO	6	8	B.Andalucía B Castilla B. C.Balear B. Galicia B. Vasconia	80.081/0.110/80.181 95.156/0.218/95.374 64.471/0.556/65.027 93.540/0.099/93.639 96.817/0.093/96.910	BANCO POPULAR
91	PRM	176	FAR	14	0		0	PRIM
92	PRS	2891	PUB	22	12	Sogetcable	47.086 / 0 / 47.086	PRISA
93	PSG	1524	SER	25	10		0	PROSEGUR
94	PSL	941	INM	17	2		0	PARQUESOL
95	PVA	352	ALI	3	14		0	PESCANOVA
96	RDM	137	PAP	20	0			RENO MEDICI
97	REE	4395	ENE	12	7		0	REE
98	REN	854	INM	17	0		0	RENTA CORPORACION
99	REP	31987	PET	21	13	Gas Natural	24.230/6.617/30.847	REPSOL YPF
100	RFS	1656	INM	17	4		0	RIOFISA
101	RIO	50	ALI	3	0		0	BODEGAS RIOJANAS
102	SAB	10377	BCO	6	5		0	BANCO SABADELL
103	SAN	88436	BCO	6	13	Banesto BME CEPSA Sos Cuétara	87.328/1.119/88.447 1.297/7.123/8.420 28.714/1.964/30.678 2.193/2.907/5.100	SANTANDER
104	SED	1009	QUI	23	6		0	LA SEDA B
105	SGC	3704	PUB	22	13		0	SOGECABLE
106	SNC	244	TEX	28	0		0	SNIACE
107	SOL	2773	TUR	30	3		0	SOL MELIÁ
108	SOS	1718	ALI	3	11		0	SOS CUÉTARA
109	SPS	196	COM	8	2		0	SERVICE POINT SOLUTIONS
110	STG	628	INM	17	8		0	SOTOGRADE
111	SYV	12809	CON	10	14	Europistas Repsol YPF Testa Inmuebles	0 / 91.207 / 91.207 0 / 20.010 / 20.010 99.200 / 0 / 99.200	SACYR VALLEHERMOSO
112	TEF	79329	TEL	27	15	Amper Sogetcable	6.100 / 0 / 6.100 1.161/16.097/17.258	TELEFONICA
113	TFI	685	MAT	18	4			TAFISA B
114	TL5	5323	PUB	22	7		0	TELECINCO
115	TPI	2996	PUB	22	0			TPI

116	TPZ	832	TUR	30	3			TELEPIZZA
117	TRE	1628	ING	16	6		0	TECNICAS REUNIDAS
118	TRG	940	MET	19	5		0	TUBOS REUNIDOS
119	TST	3219	INM	17	7		0	TESTA INMUEBLES
120	TUB	657	MET	19	9		0	TUBACEX
121	TUD	244	FAB	13	0		0	TUDOR
122	UBS	274	INM	17	0		0	URBAS
123	UNF	11425	ENE	12	29	Cepsa Indra	5.000 / 0 / 5.000 15.000 / 0 / 15.000	UNION FENOSA
124	UPL	252	PAP	20	5		0	UNIPAPEL
125	URA	986	MAT	18	11		0	URALITA
126	URB	3428	INM	17	2	Inmobiliaria Colonial	6.478 / 0 / 6.478	URBIS
127	VAS	608	BCO	6	5		0	BANCO DE VASCONIA
128	VID	479	CON	10	4		0	VIDRALA
129	VIS	685	ALI	3	6		0	VISCOFAN
130	VLG	489	TRS	29	1		0	VUELING
131	VOC	1837	PUB	22	9	Telecinco	0 / 13.000 / 13.000	VOCENTO
132	ZEL	1204	FAR	13	4		0	ZELTIA
133	ZOT	6019	FAB	13	3		0	ZARDOYA OTIS

## Sectores

- 1 - AER.- AEROSPAZIAL
- 2 - AGU.- AGUA
- 3 - ALI.- ALIMENTACIÓN
- 4 - ATP.- AUTOPISTAS
- 5 - AUT.- AUTOMOVIL
- 6 - BCO.- BANCO
- 7 - CAR.- CARTERA
- 8 - COM.- COMERCIO
- 9 - COS.- CONSUMO
- 10 - CON.- CONSTRUCCIÓN
- 11 - ELE.- ELECTRÓNICA
- 12 - ENE.- ENERGÍA
- 13 - FAB.- FABRICACIÓN DE EQUIPO
- 14 - FAR.- FARMACIA
- 15 - HAR.- HARDWARE
- 16 - ING.- INGENIERÍA
- 17 - INM.- INMOBILIARIA
- 18 - MAT.- MATERIALES
- 19 - MET.- METALES
- 20 - PAP.- PAPEL
- 21 - PET.- PETROLEO
- 22 - PUB.- PUBLICIDAD
- 23 - QUI.- QUIMICA
- 24 - SEG.- SEGUROS
- 25 - SER.- OTROS SERVICIOS
- 26 - SIC.- SICAV
- 27 - TEL.- TELECOMUNICIONES
- 28 - TEX.- TEXTIL

**29 - TRS.- TRANSPORTE**

**30 - TUR.- TURISMO**









