

Curso
2014-2015

**INSPECCIÓN DE
SERVICIOS UCM**

**INFORME SOBRE EL SEGUIMIENTO DE LA
ACTIVIDAD DOCENTE 2014-2015**



Índice

1. El marco normativo del seguimiento docente.....	5
2. El barómetro de seguimiento docente.....	6
2.1. La participación de los estudiantes	6
2.2. Reseña metodológica.....	8
2.3. Resultados de las <i>clases</i>	9
2.3.1. Resultados de la tasa conjunta de asistencia a clase de los profesores	9
2.3.2. Resultados de la asistencia a clase de los profesores responsables de asignatura	14
2.3.3. Resultado de las sustituciones y las recuperaciones de clase ..	16
2.3.4. Resultado de las clases no impartidas.....	20
2.3.5. Resultado del cumplimiento horario.....	22
2.3.6. Resultado sobre los créditos prácticos	25
2.4. Resultados de las <i>tutorías</i>	26
2.4.1. Asistencia a tutoría de los alumnos	26
2.4.2. Presencia del profesor en tutoría	26
2.5. Conclusiones del barómetro.....	30
2.5.1. Sobre la participación de los estudiantes.....	30
2.5.2. Sobre las clases	30
2.5.3. Sobre las tutorías.....	32
2.5.4. Conclusión general	33
3. Colaboración y visitas a los centros	33
4. Seguimiento de la actividad docente en Másteres Oficiales	34
ANEXO I.....	35
ANEXO II.....	39

1. El marco normativo del seguimiento docente

- El sistema actual de seguimiento docente de la UCM se sustenta sobre las Normas para Organizar el Seguimiento de la Actividad Docente, aprobadas en Consejo de Gobierno el 13 de junio de 2005 y sobre las Instrucciones complementarias a las Normas para Organizar el Seguimiento de la Actividad Docente, que pueden consultarse en la página web de la Inspección de Servicios: <http://www.ucm.es/inspeccion-de-servicios> (también es posible acceder a la web usando el código QR que aparece en la imagen). En dichas Normas se establece en qué consiste el seguimiento docente y se delimita el papel que tienen en esta actividad tanto los centros como la Inspección de Servicios.
- 
- La Normas presentan un marco dentro del cual son **los centros** los que tienen que diseñar, primero, e implementar, después, un sistema que permita hacer el seguimiento de sus actividades docentes, ajustado siempre a sus circunstancias particulares y que garantice el derecho de los estudiantes, al que se refiere el apartado 2.1 de dicha normativa, a recibir el programa completo de sus enseñanzas
 - **Los centros** deben contar con una *Comisión de Seguimiento de la Actividad Docente*. Esta Comisión de Seguimiento, u otra ya constituida en el centro que asuma sus funciones (por ejemplo la *Comisión Académica*), será la encargada de diseñar el sistema y de atender todas las cuestiones relacionadas con el seguimiento docente, *dando cuenta de su existencia, cuando se produjeran faltas susceptibles de ser objeto de sanción, a la Inspección de Servicios*. Al concluir el curso, y antes del comienzo del siguiente, las Comisiones de Seguimiento deben presentar en Junta de Centro un informe con los resultados y la evaluación de su sistema de seguimiento. Este informe, *unido al de la Inspección de Servicios*, ha de permitir a los Centros diseñar el Sistema del siguiente curso, que tendrá que ser ratificado por el Consejo de Gobierno y presentado al Vicerrector de Ordenación Académica.
 - Paralelamente, la normativa también establece que **los departamentos** han de tener un *régimen de sustituciones* dentro de su planificación docente para hacer frente a las ausencias que se puedan producir entre su profesorado. El *régimen* ha de ser el que cada departamento estime como más adecuado a sus características, pero ha de atenerse a una serie de criterios que aparecen explícitos en las Normas.
 - En relación con **la Inspección de Servicios**, en las Normas de Seguimiento se establecen las funciones que esta institución debe cumplir, a través de la figura de un Inspector de Servicios encargado del seguimiento docente. En concreto las funciones de cuyo cumplimiento se informa son:

1. Asistir a los centros en el diseño e implementación de sus Sistemas de Seguimiento de la Actividad Docente, así como cuando se trate de resolver los problemas que se puedan producir en el desarrollo de esta actividad.
2. Evaluar su funcionamiento mediante la realización de una encuesta barómetro que permita ver de manera agregada el nivel de cumplimiento de las actividades docentes, y
3. Realizar visitas diagnósticas a los centros que así lo soliciten.

2. El barómetro de seguimiento docente

Se presenta en este punto el informe de seguimiento de la actividad docente en los Grados y Licenciaturas, correspondiente al curso académico 2014-15, que incluye las 9 olas de recogida de información que tuvieron lugar los días 24 de noviembre, 16 de diciembre, 12 y 22¹ de enero, 11 de febrero, 10 de marzo², 9 y 28 de abril y 11 de mayo.

2.1. La participación de los estudiantes

Como es sabido, el *barómetro de seguimiento de la actividad docente* se realiza con un panel constante de estudiantes en cada curso académico. Con el fin de mantener el compromiso de los participantes a lo largo de las nueve olas, al igual que en años anteriores y de forma análoga a lo que se hace en general en todos los paneles, se ha ofrecido, también este año, a los panelistas un incentivo, consistente específicamente en la obtención de un crédito.

Curso	Aceptación a formar parte del Barómetro	Tasa de respuesta noviembre	Tasa de respuesta diciembre	Tasa de respuesta enero	Tasa de respuesta febrero	Tasa de respuesta marzo	Tasa de respuesta abril	Tasa de respuesta mayo
2006-07	28,8%	67,2%	63,3%	77,8%	81,8%	89,8%	78,3%	75,8%
2007-08	24,9%	84,4%	84,2%	79,5%	82,7%	80,6%	79,0%	80,8%
2008-09	24,2%	86,4%	88,4%	87,2%	87,3%	84,4%	83,3%	85,9%
2009-10	28,4%	78,3%	85,6%	88,8%	89,4%	85,5%	83,9%	86,5%
2010-11	31,2%	87,6%	87,7%	86,5%	85,2%	84,6%	82,3%	81,4%
2011-12	8%*	-	-	79,1%	79,1%	68,1%	67,0%	64,8%
2012-13	8,3%*	84,5%	81,1%	77,7%	76,0%	67,5%	66,6%	67,7%
2013-14	9,9%*	84,7%	77,9%	78,5%	76,7%	73,6%	71,5%	67,8%
2014-15	12,2%*	90,3%	81,4%	76,1%*	82,2%	71,5%	73,6%	68,4%

Cuadro 1.- Aceptación a formar parte del panel del barómetro y tasa de respuesta por meses

* Invitación a participar por medio del correo electrónico institucional.

¹ Las olas del mes de enero de este curso académico se han visto afectadas por el hecho de que el calendario de organización docente general no ha sido aplicado en las Facultades de CC. Económicas y Empresariales; Enfermería, Fisioterapia y Podología; Farmacia; Geografía e Historia; Medicina y Trabajo Social. Ello ha supuesto que, especialmente en la cuarta ola, el número de encuestas recibidas no permita generalizar los resultados en cuanto a asistencia a clases (aunque sí son válidos en lo relativo a tutorías)

² Había 2 olas programadas para el mes de marzo de este curso académico, pero por la huelga de estudiantes que afectó a los días previos a las vacaciones de Semana Santa, en la segunda, realizada el día 25 de marzo, el escaso número de encuestas recibidas no permite generalizar los resultados en cuanto a asistencia a clases, aunque sí son válidos en lo relativo a tutorías

Como se puede observar en el cuadro 1, en el curso académico 2014-15, la invitación para participar en el *barómetro de seguimiento de la actividad docente* se ha hecho directamente a través del correo institucional de los alumnos, “estumail”, siguiendo el procedimiento utilizado ya en los dos cursos anteriores. Este procedimiento fue adoptado en 2011 con el fin fundamental de reducir costes y cuenta con la autorización del Vicerrectorado de Estudiantes. En las ediciones comprendidas entre 2006-2007 y 2010-2011, la invitación a participar en el proyecto se hacía mediante correo postal, método de contacto que arrojaba una mayor tasa de inscripción en el panel, por lo que se contactaba inicialmente sólo con unos 4.000 estudiantes. Con el propósito de mantener estable el número bruto de estudiantes participantes, en este curso académico se ha realizado una selección aleatoria de 13.809 estudiantes invitados a participar, previendo la mortalidad que supone el número de alumnos que no consultan su cuenta de correo UCM y el error, de algo más del 3%, en el listado de correos electrónicos provocado por factores diversos (direcciones erróneas, buzones llenos, correos no UCM, etc.). De dicho total, han aceptado la invitación un 12,2% de la muestra invitada. El índice de aceptación es entonces claramente bajo si se compara con las tasa de aceptación del curso 2010-2011, que fue del 31,1%, o del 2009-2010, que fue del 28,4%, pero ligeramente superior a la de los últimos tres cursos (ya que, durante 2011-2012, fue del 8,0%, en el curso 2012-13, del 8,3% y, en 2013-14, del 9,9%). En cualquier caso, se ha conseguido el objetivo perseguido, que es que el número de estudiantes que finalmente participan en el *barómetro* sea comparable al de todos los años anteriores.

Una vez aceptada la invitación, los estudiantes que formaban parte del panel han arrojado una participación media del 85,9%. En el gráfico 1 puede verse cómo ha evolucionado la participación a lo largo del curso en forma descendente, a pesar del incentivo, y la comparación del dato de este año con el de los ocho precedentes. Se trata de una tasa media de participación muy alta comparada con la del curso anterior, que fue del 75,8%, a pesar de las incidencias ocurridas en enero y en marzo, meses en los que la participación está por debajo de la obtenida en 2013-14.

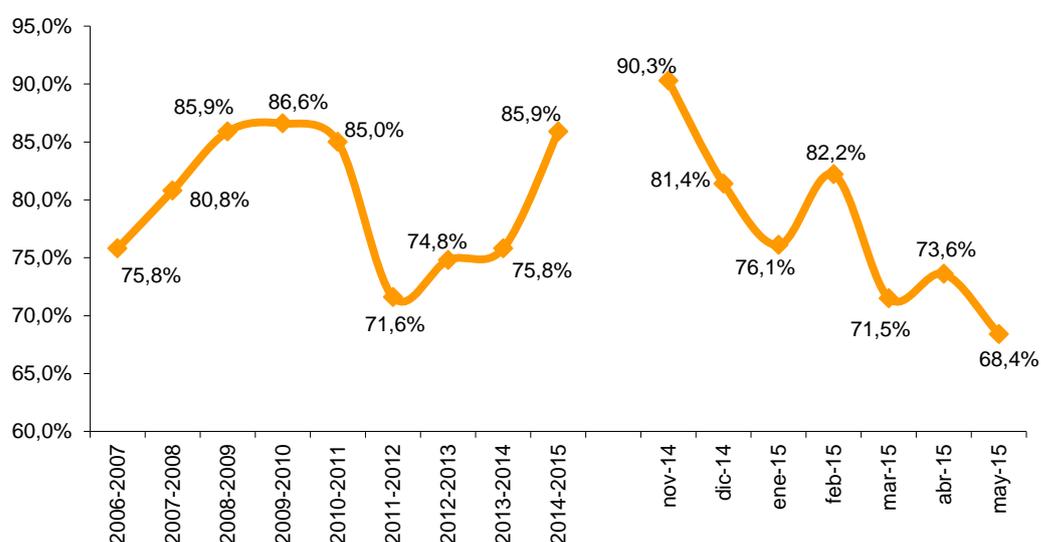


Gráfico 1.- Tasa de participación de los panelistas durante el curso 2013-2014 y su evolución durante los 8 últimos años.

2.2. Reseña metodológica

En total se han realizado 9 olas, desde noviembre de 2014, cuando tuvo lugar la primera de ellas, hasta mayo de 2015. En estas 9 olas se han muestreado 14.180 clases, tanto teóricas como prácticas, a una media de 545 clases por Centro. También se han analizado 5.666 tutorías.

El tipo de muestreo de alumnos efectuado es aleatorio, estratificado dentro de cada Centro por estudios y curso. La muestra es proporcional dentro de los centros, según las variables de estratificación indicadas y tomando como valores poblacionales los datos de la UCM. La muestra total para la UCM está compuesta por 26 submuestras independientes. A partir de un mínimo de 15 alumnos, el tamaño de la muestra de cada centro se ha calculado en función de su número de titulaciones y cursos.

Para ofrecer datos de las clases en el nivel de la UCM la muestra se equilibra según el peso que tiene cada centro en nuestra Universidad, tomando como valor de referencia su *número de profesores*. Los datos de asistencia a tutorías están ponderados³ según el *número de alumnos* por Centro. En ambos casos, para la ponderación se utiliza la información del curso 2013-14, que es la última disponible en el momento de iniciar el *barómetro*.

Como procedimiento general, una o dos veces al mes los panelistas son contactados por correo electrónico con el fin de que contesten un cuestionario, enviándoseles un recordatorio a aquellos que no contestan en primera instancia. El cuestionario contiene preguntas sobre las clases y las tutorías. De esta manera, los estudiantes informan de las incidencias acaecidas en las actividades a las que asisten en uno o en un par de días de cada mes.

El cuestionario diseñado para elaborar el *barómetro* permanece constante en lo fundamental desde el curso 2006-07. Para el curso actual, se mantienen las dos preguntas que se introdujeron con la pretensión de recopilar información relevante desde el punto de vista de la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior. Con este propósito, en primer lugar, se amplió el seguimiento de las tutorías incluyendo una pregunta sobre los procedimientos más habituales que los alumnos emplean para establecer contacto con los profesores. La finalidad de la inclusión de esta pregunta fue poner de manifiesto las otras vías, todavía no

³ La ponderación es una forma de dar a los datos obtenidos por medio de la encuesta el peso o la relevancia que tienen en la población real, ajustando así la distribución de los casos a la distribución del universo. Para determinar esta ponderación, no fijamos en dos variables, que son: el número de profesores de cada centro de la UCM, para ponderar los casos de asistencia, y el número de alumnos por centro, para ponderar los casos de la asistencia a tutorías. En este proceso, primero es necesario obtener los coeficientes de ponderación, que se consiguen por medio del cociente entre el peso del centro en la población y el peso del mismo centro en la muestra: Por ejemplo, si el Centro1 tiene un peso en la población del 2,8% y en la muestra de un 3,8%, su coeficiente será de un 0,72, es decir los resultados de la encuesta se sobrestimarían en un 72%, si no se ponderaran los casos.

oficiales, de atención a los alumnos que los profesores ya utilizan. En segundo lugar, se han mantenido también unas preguntas referidas al desdoblamiento de los grupos de alumnos durante las clases prácticas, que se realiza desde la implantación de los nuevos planes de estudio ajustados al Espacio Europeo de Educación Superior. Esta pregunta se repite por cada una de las clases prácticas de las que informan los alumnos participantes en la encuesta panel y contempla tanto la posibilidad de no desdoblar clases que se tenían que desdoblar como la situación opuesta, clases que no se tenían que desdoblar y que sí se desdoblan.

A continuación ofrecemos los resultados obtenidos en el *barómetro de seguimiento docente* en los Grados, divididos en dos partes: resultados referidos a la asistencia a clase y resultados referidos a las tutorías y otras actividades docentes no regulares.

2.3. Resultados de las clases

Los 5.200 veces que los alumnos que contestaron válidamente al Barómetro asistieron a un total de 14.180 clases, a una media de 2,7 clases por alumno (2,4 en el curso 2013-14, 2,5 en el curso 2012-13; 2,3 en el curso 2011-2012; 2,3 en el curso 2010-2011; 2,7 en el curso 2009-10; 2,3 en el curso 2008-09 y 2,5 el 2007-08).

A la hora de estimar los parámetros *asistencia a clase* o *clases no impartidas* para el conjunto de la UCM y para todo el período analizado (noviembre a mayo, ambos meses inclusive), cabe pensar en un margen de error variable de muestreo en torno a $\pm 0,19\%$ y $\pm 0,16\%$, según se trate del primero o del segundo de los parámetros aludidos, siempre con un nivel de confianza del 95%, asumiendo que los estimadores son insesgados y bajo el supuesto, conservador en términos del tamaño del error variable de muestreo, de que se trata de una muestra aleatoria simple.

Cuando se trata de la estimación de los mismos parámetros considerados en el párrafo anterior, pero referidos a las muestras de los centros, de un tamaño medio de 545 clases, el margen de error se incrementará hasta 0,99 puntos, en el caso de la *asistencia a clase*, y 0,84 para las *clases no impartidas* (iguales supuestos sobre el diseño de la muestra que en el caso anterior y asumiendo que el valor de los estimadores de los centros para los parámetros considerados fuera el mismo que el de la UCM).

En el Anexo I se incluyen las tablas con la información completa sobre la asistencia a clase en los distintos centros y en toda la UCM, respectivamente. Y sobre las actividades que se desarrollan en las sustituciones.

2.3.1. Resultados de la tasa conjunta de asistencia a clase de los profesores

La asistencia a clase de los profesores es un indicador complejo que se recoge en el *barómetro de seguimiento docente* a través de un conjunto de

preguntas referidas a la asistencia del profesor titular de la asignatura, la sustitución, la recuperación o la pérdida definitiva de la clase.

Las clases pueden entonces clasificarse en dos grandes grupos, las clases impartidas y las no impartidas. Las clases impartidas serían todas aquellas clases dadas por el profesor titular de la asignatura y todas las clases sustituidas bien por el mismo profesor titular de la asignatura (recuperación o auto-sustitución) bien por otro profesor (sustitución). Es necesario destacar que la sustitución de las clases y, especialmente, la auto-sustitución es un indicador de buen funcionamiento docente en el seno de la UCM. Las clases no impartidas son aquellas sobre las que los alumnos declaran no saber si se recuperará la clase o contestan directamente que no se recuperará. Las clases impartidas constituyen la tasa conjunta de la asistencia a clase de los profesores, mientras que las clases no impartidas constituyen la tasa de inasistencia.

El gráfico 2 muestra estas dos tasas sobre el total de las clases muestreadas en el curso 2014-15, identificando desagregadamente el porcentaje de clases a las que asiste el profesor (asistencia, sustitución y recuperación o auto-sustituciones) y el porcentaje de clases no impartidas. El gráfico 2 está ordenado por el primero de los indicadores de asistencia que es la asistencia del profesor titular.

Los datos indican que la **tasa conjunta de asistencia** media en la UCM en el curso académico 2014-15 es del **99%** (ver gráfico 3), que se puede desagregar en el 98,4% de asistencia a clase del profesor titular, el 0,1% de clases sustituidas y 0,4% de clases auto-sustituidas. La suma de estos tres indicadores produce la tasa conjunta de asistencia. La tasa de inasistencia representa el 1% de las clases muestreadas. De igual manera, en el gráfico 4 se puede ver una representación gráfica de las diferencias existentes entre el total de clases impartidas o tasa conjunta de asistencia y la asistencia regular (la que se realiza en la fecha y hora establecida en los horarios), estos dos indicadores dan lugar a una distancia que representa las recuperaciones y sustituciones. Los resultados para cada Facultad se presentan de forma análoga.

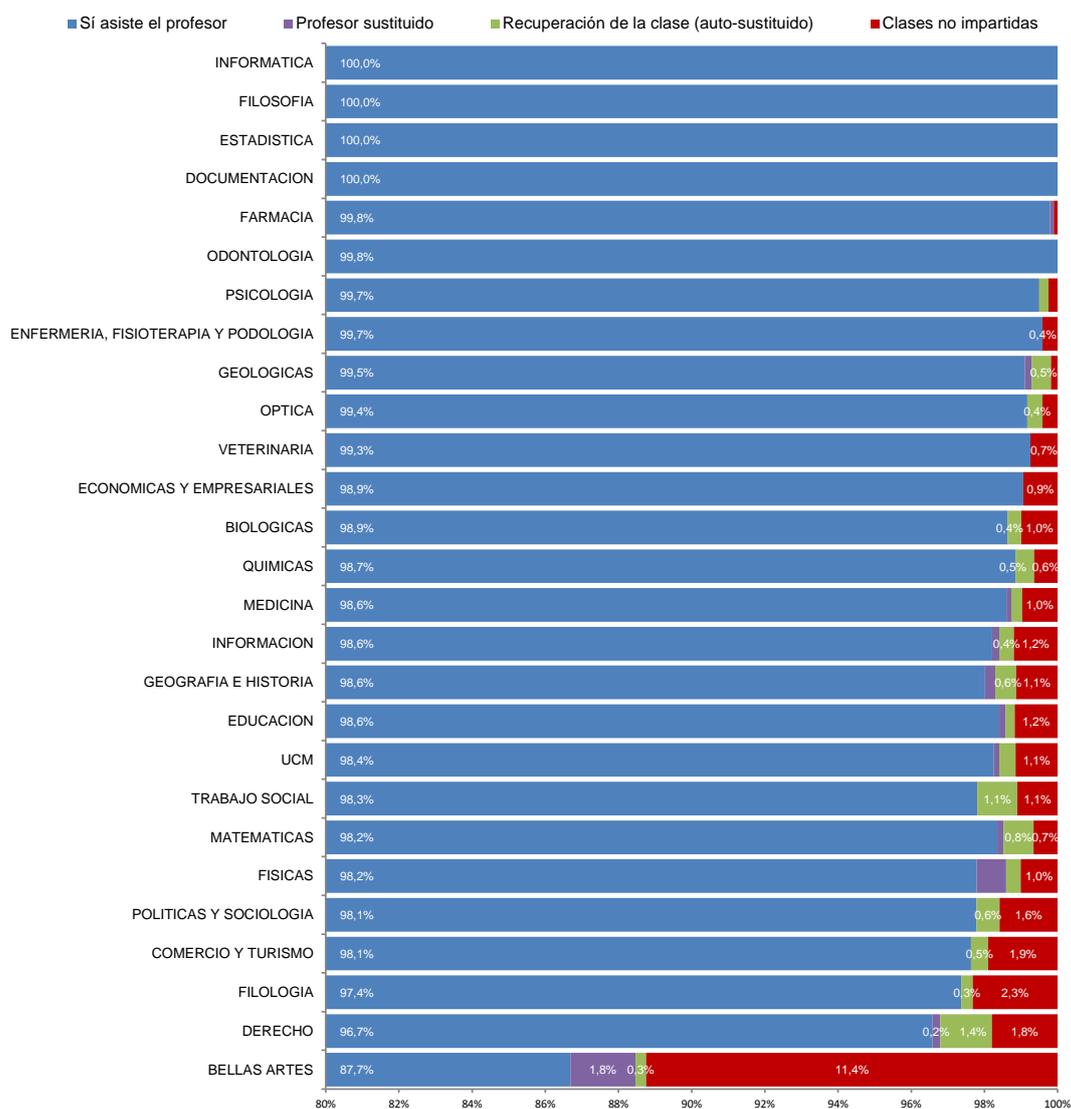


Gráfico 2.- Tasa conjunta de asistencia e inasistencia por centro durante el curso 2014-2015 (sobre el total de clases muestreadas) desagregado en asistencia, sustituciones, recuperaciones y clases no impartidas.

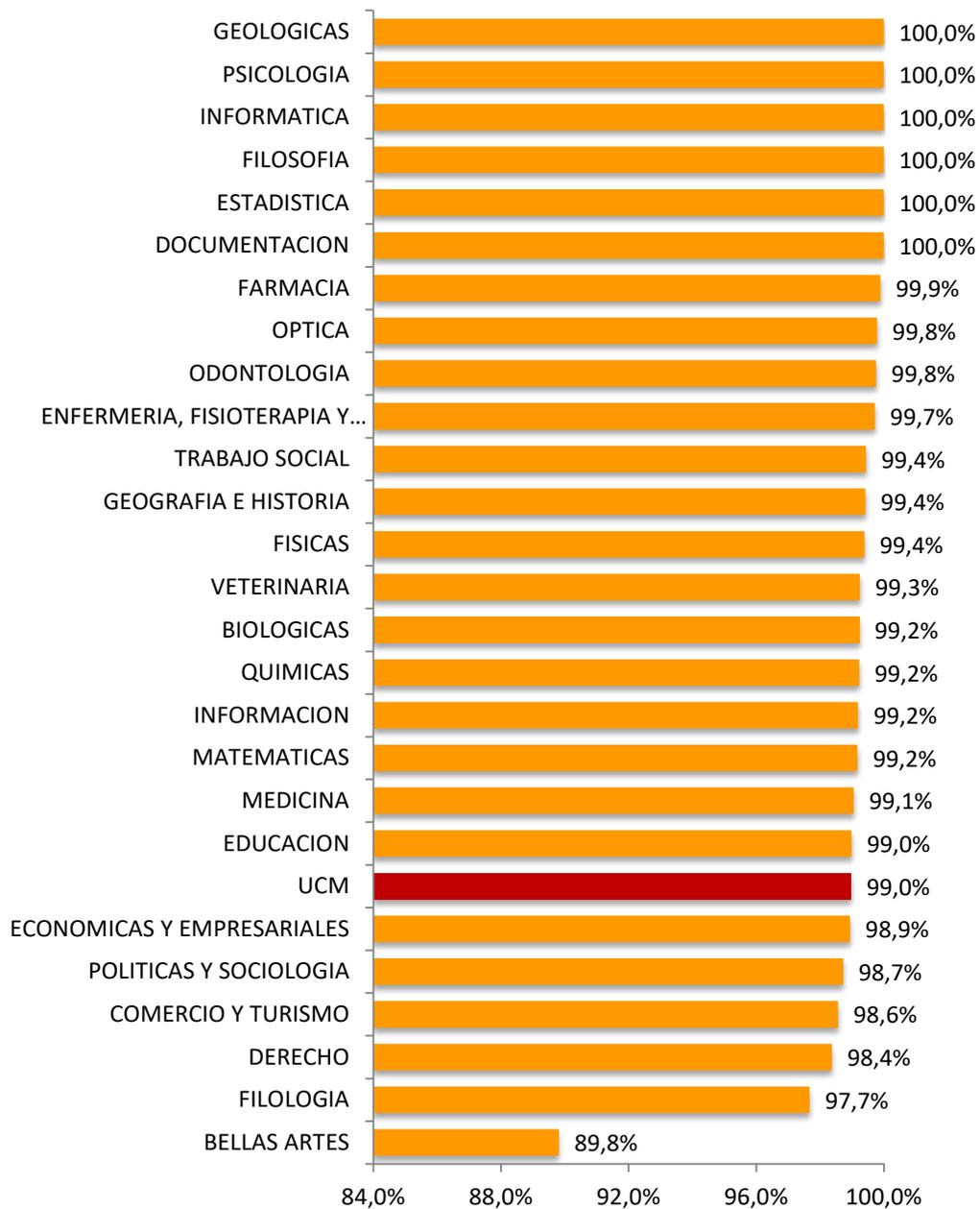


Gráfico 3.- Tasa conjunta de asistencia por centro durante el curso 2014-2015 (sobre el total de clases muestreadas).

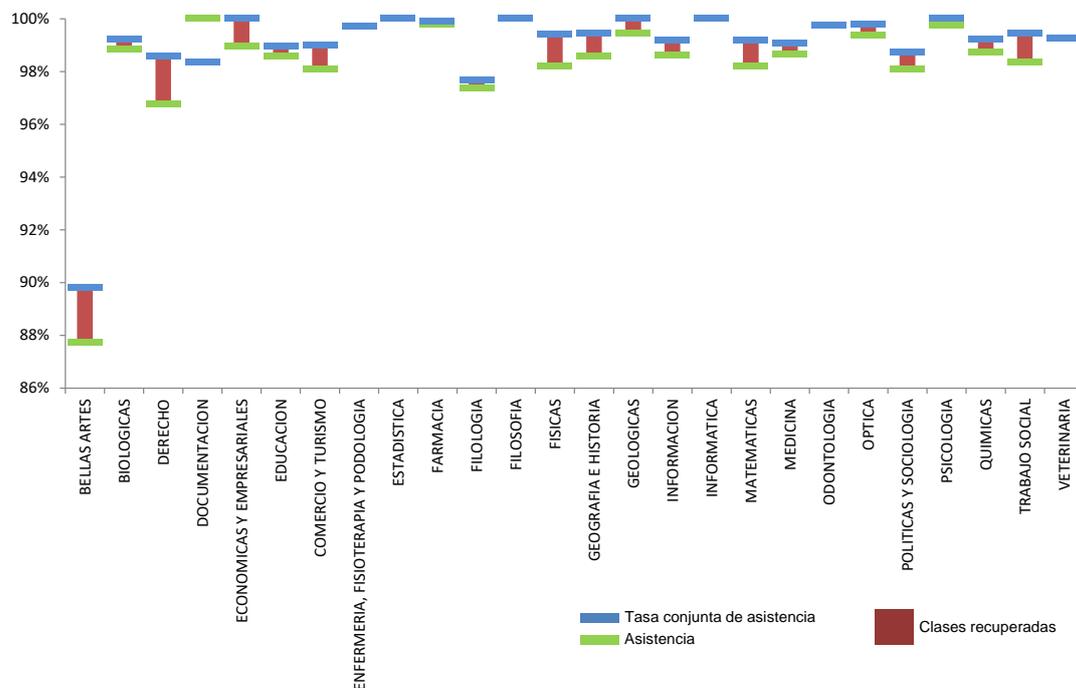


Gráfico 4.- Representación de la tasa conjunta de asistencia y la asistencia regular por centros. También se representa la distancia de recuperaciones por centro durante el curso 2014-2015 (sobre el total de clases muestreadas).

* Los casos que sólo muestran una línea azul, corresponden con los centros en los que no ha habido sustituciones y por lo tanto la asistencia y la tasa conjunta son iguales.

El gráfico 4 muestra conjuntamente todos los indicadores de clases impartidas. La línea azul muestra la tasa conjunta de asistencia por centros, la línea verde muestra la asistencia del profesor responsable de la asignatura, la distancia entre ambas, sombreada en granate, representa el porcentaje de clases recuperadas. Los centros de la UCM muestran un buen funcionamiento docente, tendencia que se observa tanto en los centros donde la mayoría de las clases están impartidas por el profesor responsable de la asignatura como en aquellos donde la clase es recuperada.

2.3.2. Resultados de la asistencia a clase de los profesores responsables de asignatura

El primer indicador es la asistencia del profesor responsable de la asignatura. Según la información facilitada por los estudiantes en el conjunto del curso asistió a clase el 98,6% de los profesores responsables de la asignatura. El gráfico 5 muestra la evolución del curso, desde enero hasta mayo, junto a la media de los siete últimos años. Se puede ver que la asistencia se mantiene en tasas superiores a las del año pasado, siendo el mejor dato obtenido en la serie histórica.

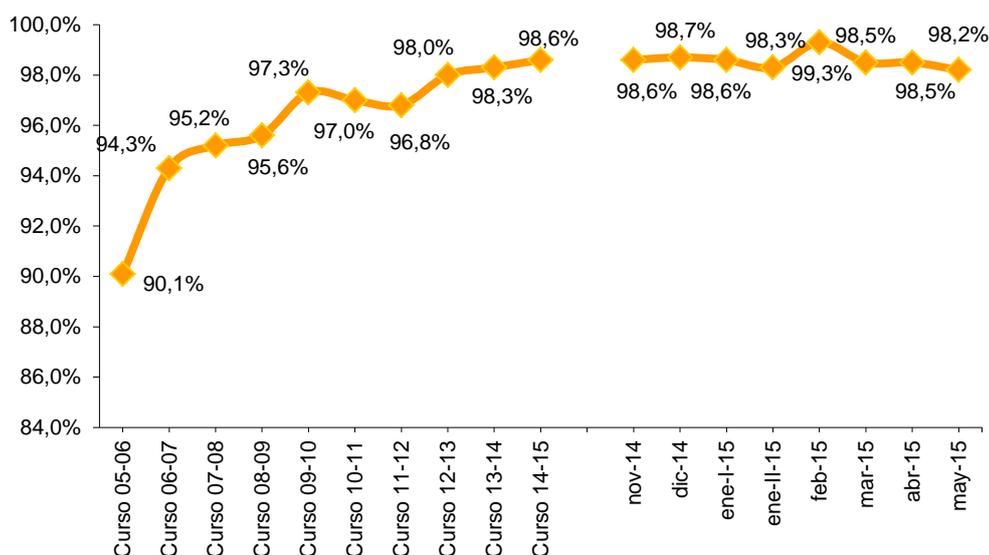
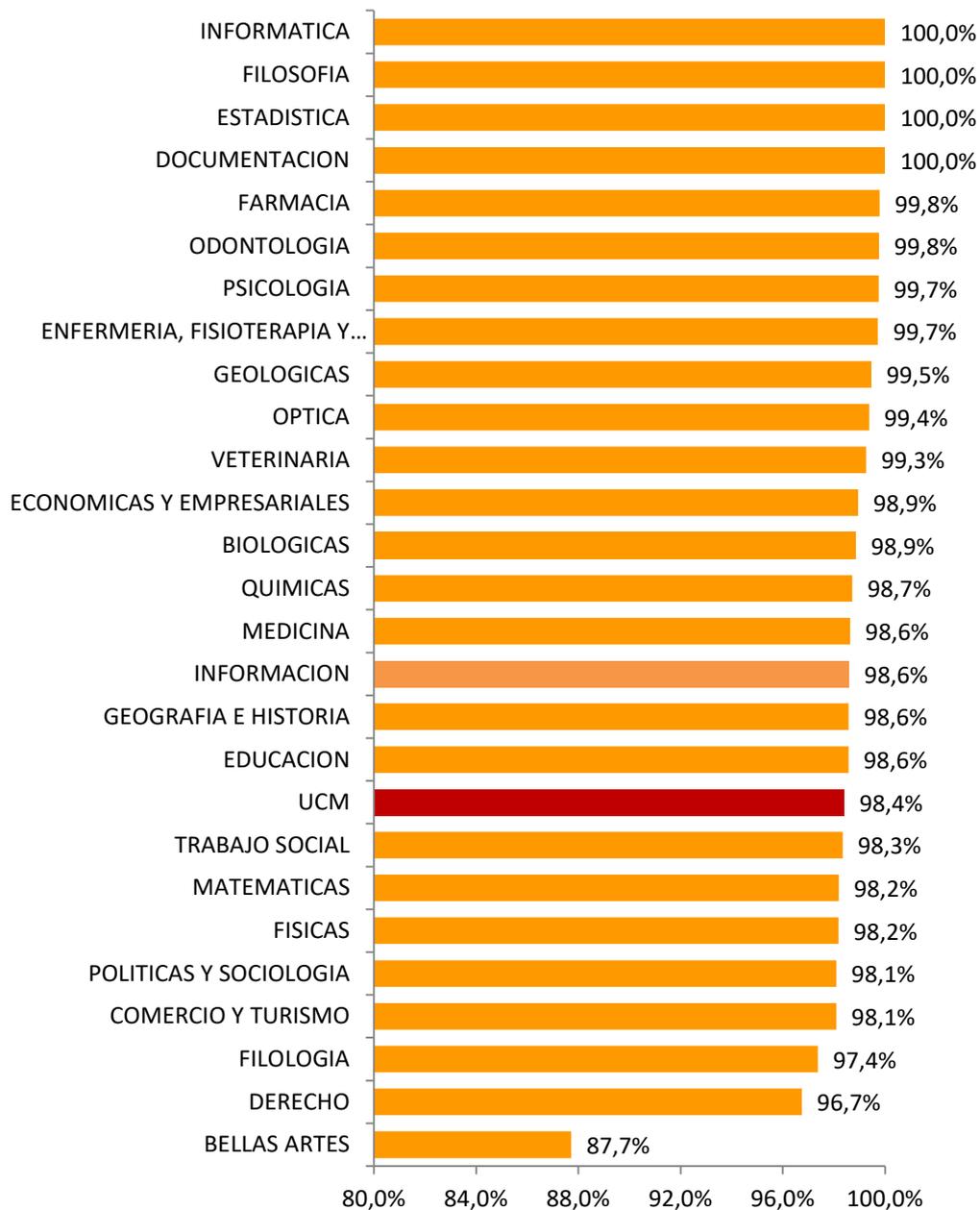


Gráfico 5.- Porcentaje de clases a las que asiste el profesor responsable (Total UCM): comparativa de los últimos 10 años y evolución durante el curso 2014-2015.

El análisis de la asistencia a clase por centros muestra las diferencias que hay entre ellos, con una distancia de doce con tres (100-87,7) puntos entre el de mayor y el de menor asistencia (gráfico 6).



	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Desviación Típica	2,50	2,19	1,54	1,40	1,66	1,92	1,24	1,43	2,36

Gráfico 6.- Porcentaje de asistencia a clase de los profesores responsables por centro y variabilidad entre centros durante los 9 últimos años.

Hasta el curso 2009-10 habíamos asistido a un proceso continuo de acercamiento entre centros en lo que se refiere a la asistencia a clase de los profesores responsables de la asignatura (gráfico 7). Este curso académico se observa sin embargo un incremento notable de la diferencia entre los centros respecto del curso pasado y el anterior.

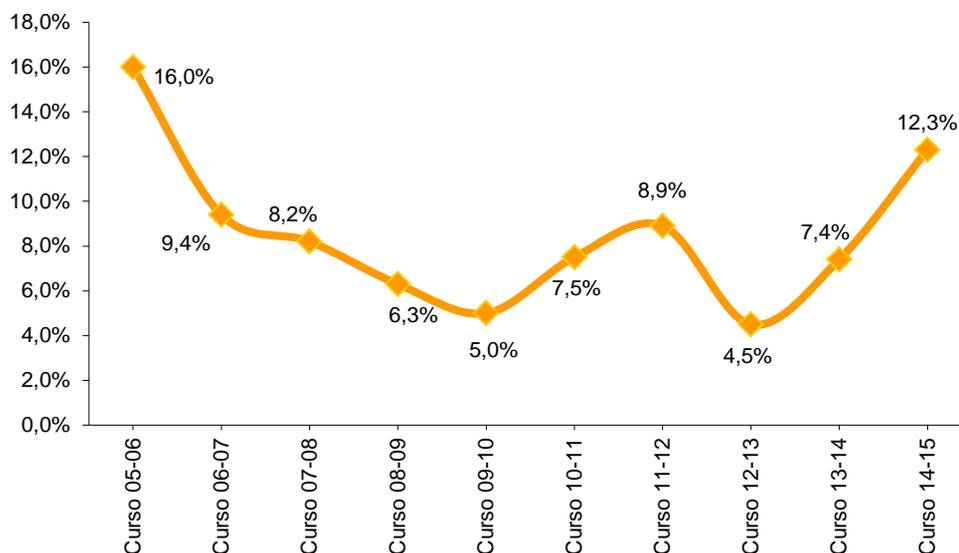


Gráfico 7.- Diferencial entre centros (distancia entre el centro con mayor y menor asistencia a clase) desde el curso 2005-2006 al curso 2014-2015.

2.3.3. Resultado de las sustituciones y las recuperaciones de clase

Como se puede observar en la tabla 1 del anexo I, en el curso académico 2014-15, se han contabilizado un total de 309 clases a las que no asiste el profesor responsable de la asignatura de las 18824 muestreadas. Estas clases representan el 1,6% del total de las clases muestreadas y supone un descenso porcentual con respecto a anteriores ediciones del *barómetro* (1,7% en 2013-14, 2% en 2012-13, 3,2% en 2011-12, 2,9% en 2010-11 y 2,7% en 2009-10).

El profesor responsable es sustituido en 27 de estas clases, lo que representa un 0,1% del total de las clases muestreadas y un 8,7% sobre el total de las clases a las que no asiste el profesor responsable. Además, se recuperan el 0,4% de las clases a las que no asiste el propio profesor responsable de la asignatura (gráfico 8). Estos datos (porcentaje de profesores sustituidos y porcentaje de clases recuperadas) implican que del total de las clases a las que no asiste el profesor titular en el momento determinado de la clase finalmente se imparte el 36,5% de las mismas.

El gráfico 8 muestra la distribución de clases sustituidas, recuperadas y no impartidas para el conjunto de la UCM y para cada una de las Facultades calculadas a partir del total de clases no impartidas por el profesor responsable de la asignatura.

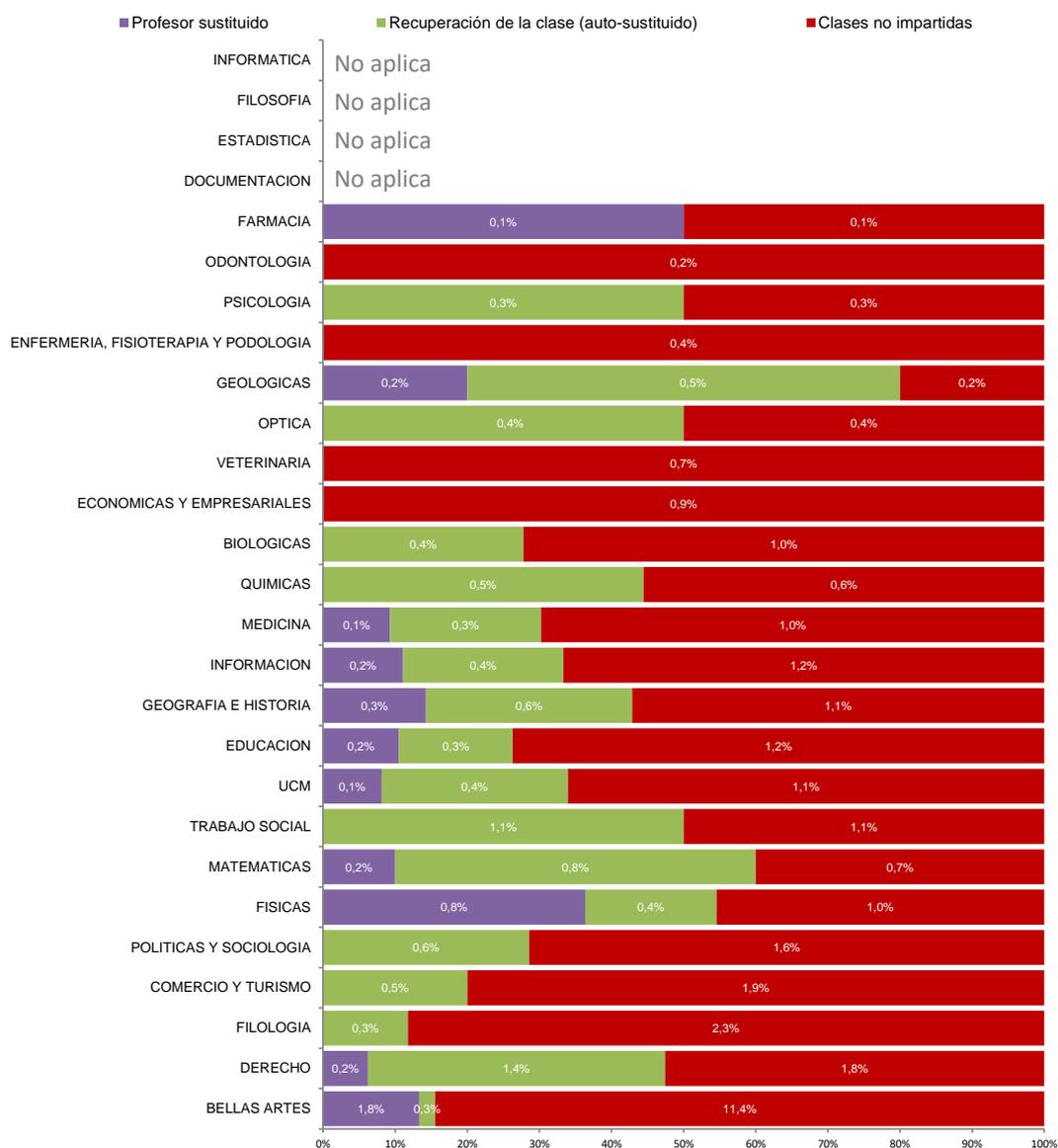


Gráfico 8.- Sustituciones, recuperaciones y clases no impartidas por centro (sobre el total de clases a las que no asiste el profesor responsable).

Es necesario destacar que la clase puede ser sustituida por el propio profesor responsable de la asignatura (auto-sustitución), lo que en realidad supone una recuperación de la clase. Esta auto-sustitución es una clase impartida por el profesor titular con un cambio en el horario. Pues bien, de las 309 clases a las que no asiste el profesor, en 86 casos, **los alumnos indican tener constancia de la recuperación de la clase por parte del profesor titular**. Este dato es bastante favorable como indicador del nivel de compromiso de los profesores de la UCM, pues en el **30,5%** de las clases que se sustituyen, la sustitución es realizada por el propio profesor. Dicho de otra manera, de las 113 clases que se sustituyen, en 86 ocasiones asume la responsabilidad el profesor responsable de la asignatura. Lo que representa un índice elevado de cumplimiento y profesionalidad, en tanto que, el profesor, a pesar de tener teniendo la posibilidad legal de ser sustituido, recupera él mismo su propia clase.

Con relación al contenido de la sustitución (ver tabla 2 del anexo I), de cada 10 de estas sustituciones en 6,3 ocasiones el profesor sustituto siguió el temario del

profesor ausente, bien en el tema en que éste lo había dejado –situación mayoritaria- o bien abordando otro distinto; y en las sustituciones restantes la actividad consistió, según informan los estudiantes, en explicar un tema fuera de temario (0%), en hacer ejercicios prácticos (22,2%) o en realizar “otras actividades” (7,4%).

El gráfico 9 muestra cuál ha sido la evolución de las sustituciones a lo largo del curso, al tiempo que permite comparar el dato de este año con el de los nueve cursos anteriores. En él puede verse que las sustituciones han ido bajando a lo largo de los años, al mismo tiempo que ha ido subiendo la asistencia a clase de los profesores responsables de la asignatura.

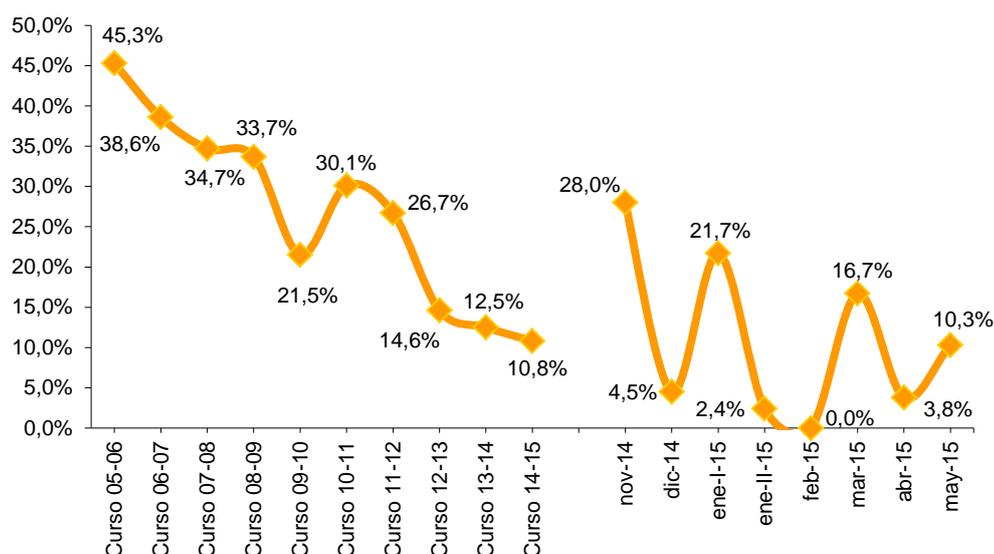
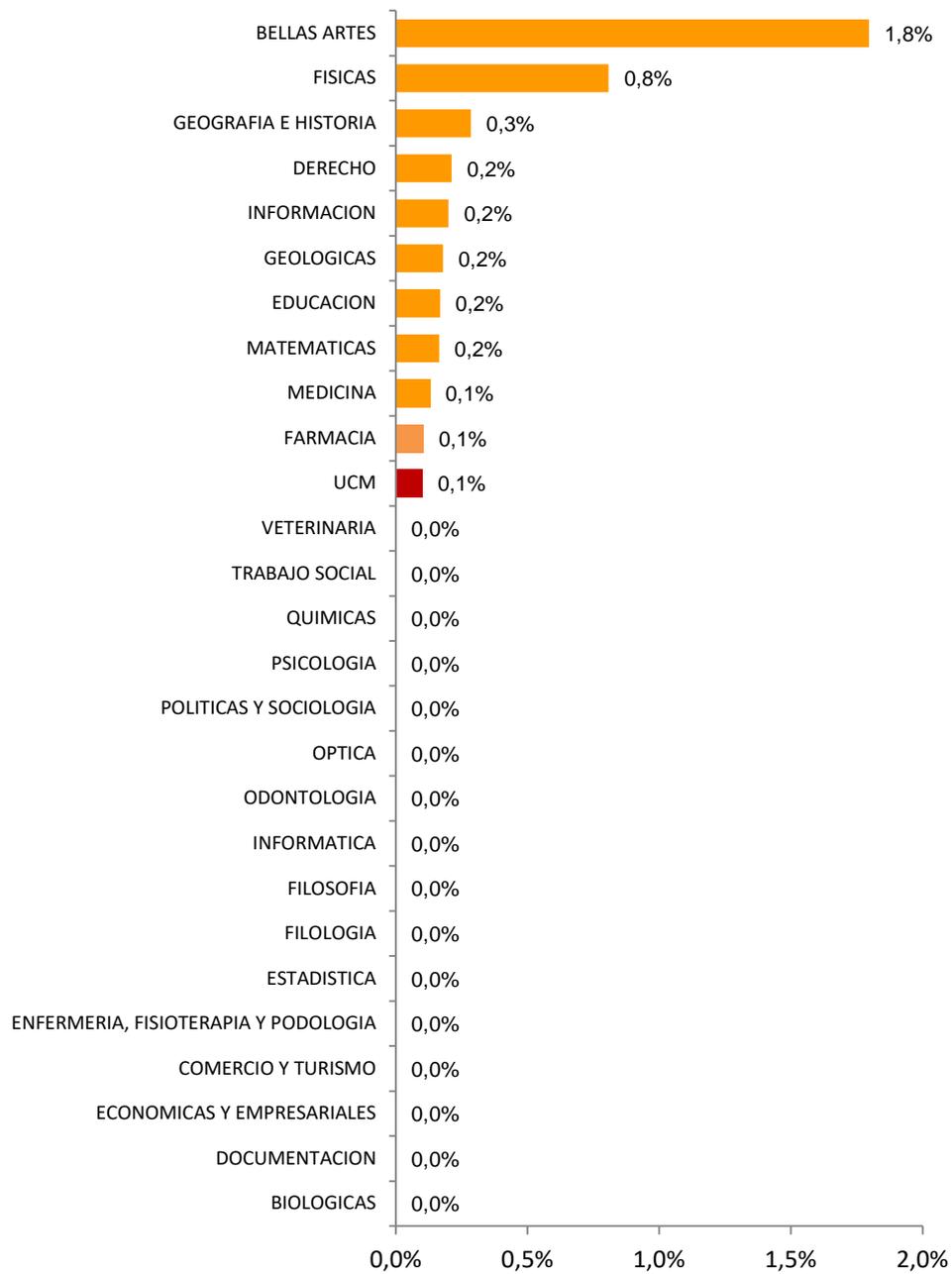


Gráfico 9.- Porcentaje de clases sustituidas sobre clases a las que no asiste el profesor (Total UCM): comparativa de los últimos 10 años y evolución durante el curso 2014-2015.

El gráfico 10 muestra las diferencias en las sustituciones entre centros de la UCM. Los porcentajes presentados en este gráfico están calculados sobre el total de las clases no impartidas por el profesor responsable. En él se observa que hay centros en los que se hace un elevado número de sustituciones y hay centros en los que no hay sustitución alguna, bien porque no ha habido ausencias, o bien porque no se realizan sustituciones.



	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Desviación Típica	17,75	23,17	19,43	13,16	19,5	19,53	24,6	16,12	0,4

Gráfico 10.- Sustituciones de las clases por centro (calculado sobre las clases a las que no asisten los profesores) y variabilidad entre centros durante los 9 últimos años.

2.3.4. Resultado de las clases no impartidas

Las clases a las que no asiste el profesor responsable de la asignatura pueden ser sustituidas, recuperadas o pueden perderse definitivamente. Denominamos *clases no impartidas* a aquellas que el alumno no sabe si se van a recuperar o a aquellas de las que dice abiertamente que no se van a recuperar. Constituyen la tasa conjunta de inasistencia. En el curso académico 2014-15 ha habido un total de 309 clases no impartidas que representan el 1,0% de las 19.132 clases muestreadas en este curso.

En el gráfico 11 se puede ver la evolución de las clases no impartidas durante todo el año académico, poniendo estos datos en relación con los de los nueve cursos anteriores. Así, desde que en el curso 2005-06 diera comienzo la Encuesta-Panel (actual *barómetro de seguimiento de la actividad docente*) hasta nuestros días, el porcentaje de clases no impartidas ha pasado del 4,0% al 1,6%.

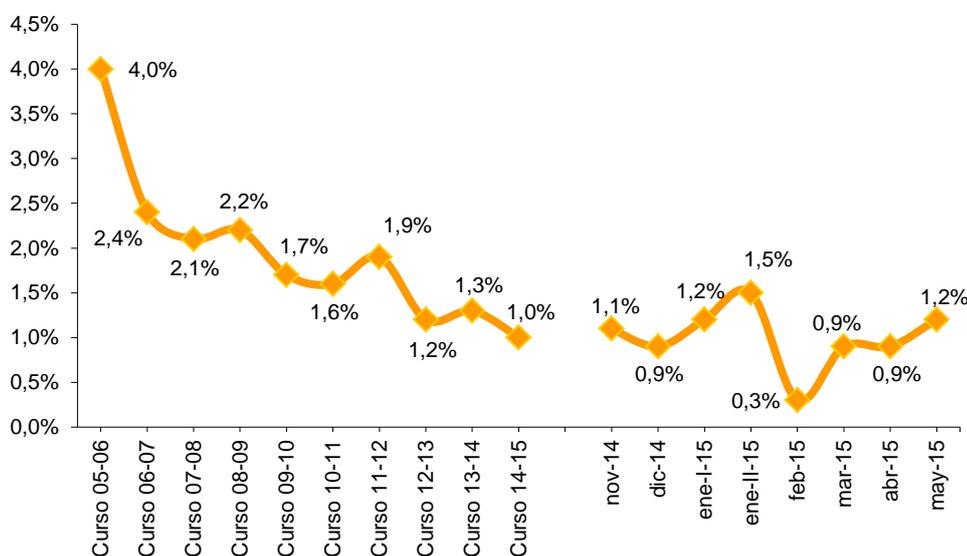
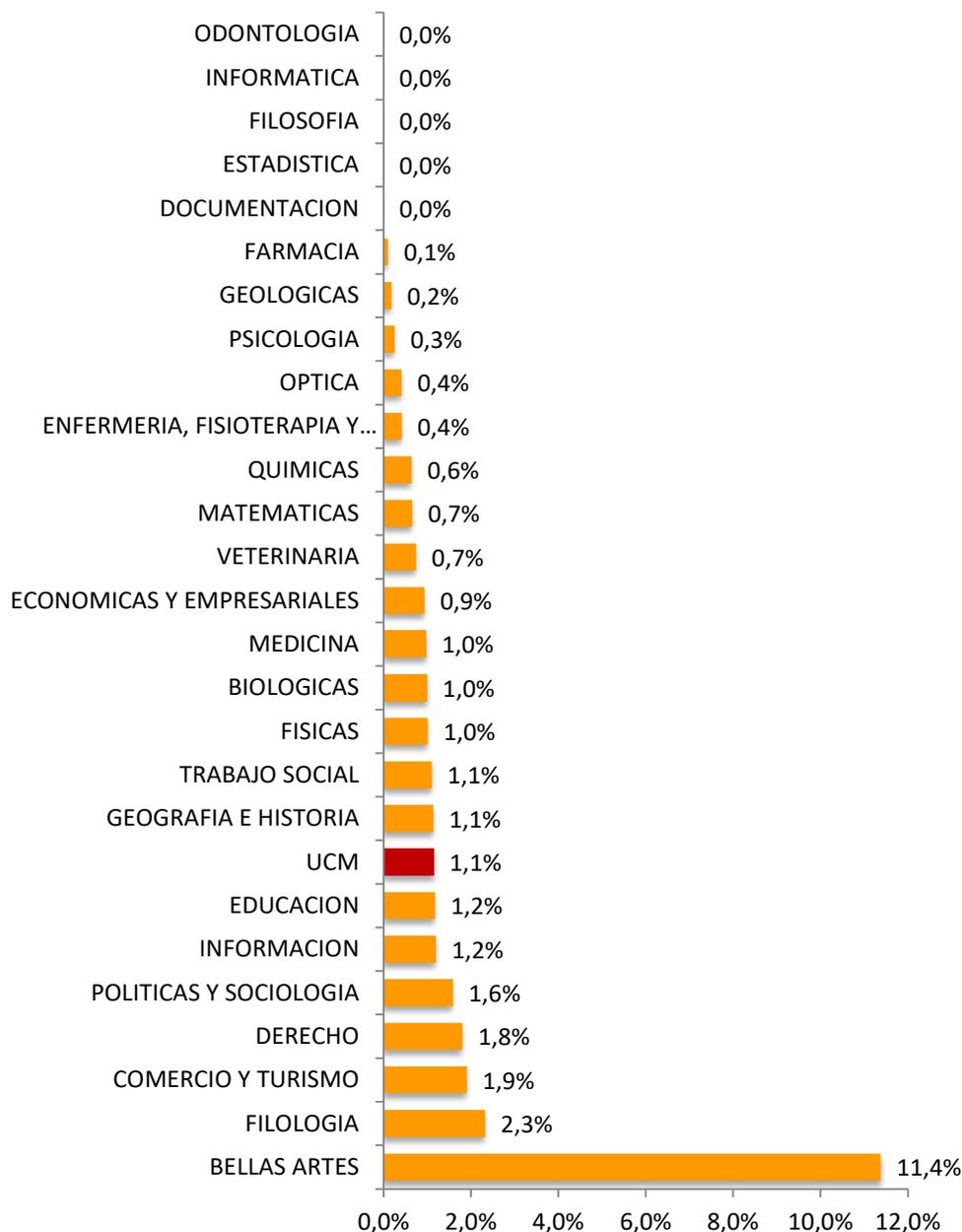


Gráfico 11.- Porcentaje de clases no impartidas (Total UCM): comparativa de los últimos 10 años y evolución durante el curso 2014-2015.

Cuando se observa la información sobre las clases no impartidas en los distintos centros (Gráfico12) aparece también aquí, como ocurría al analizar la *asistencia a clase de los profesores responsables de la asignatura*, que se producen considerables diferencias inter-centros, con una distancia de 11,4 puntos porcentuales entre ellos. El mínimo histórico de diferencia entre facultades se dio en el curso 2009-10, con un 3,9% de distancia máxima entre centros según el número de clases no impartidas (Gráfico 13).



	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Desviación Típica	1,85	1,45	1,34	1,25	1,19	1,63	1,11	1,49	2,18

Gráfico 12.- Porcentaje de clases no impartidas por centro y variabilidad entre centros durante los 9 últimos años (calculado sobre el total de actividades).

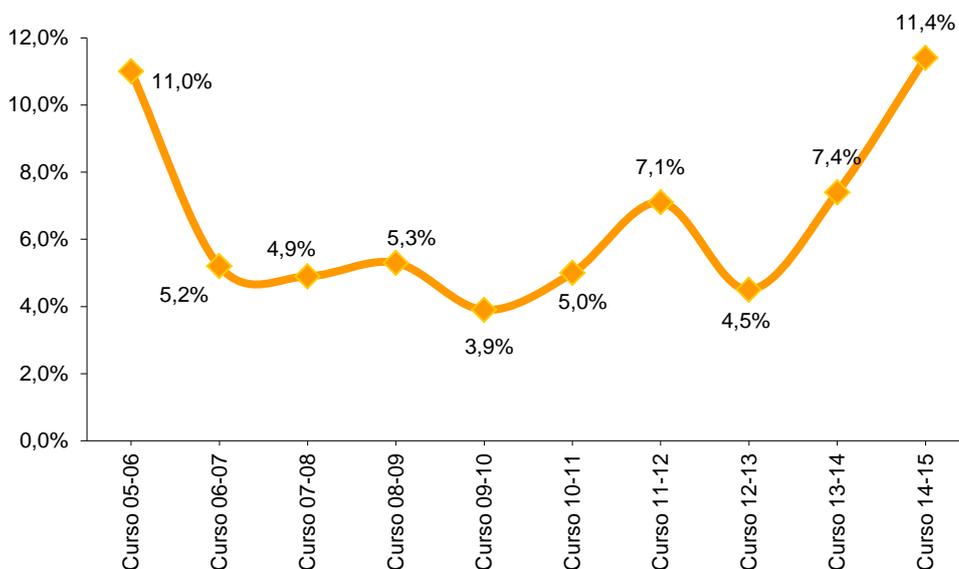


Gráfico 13.- Diferencial entre centros (distancia entre el centro con mayor y menor volumen de clases no impartidas) desde el curso 2005-2006 al curso 2013-2014.

2.3.5. Resultado del cumplimiento horario

La duración relativa de la clase se obtiene como el cociente entre la duración real declarada por los estudiantes y la duración oficial que ellos mismos reflejan en el propio *barómetro de seguimiento docente*. Este dato es por tanto un indicador del porcentaje de la duración oficial que cubren realmente las clases impartidas.

Las discrepancias entre la duración real declarada y la duración oficial se pueden deber a muchas causas. En ocasiones obedece a que el profesor llega tarde, a que se marcha antes de la hora o a ambos motivos. En algunos casos, la distancia entre las aulas impide la puntualidad. Otras veces se debe a la falta de comunicación efectiva entre profesores y alumnos sobre la duración oficial de las clases o a que en los horarios oficiales no se hace constar el intervalo acordado por las juntas de cada centro como margen para el cambio de clase. Otra de las posibles razones para la explicación de esta discrepancia es la heterogeneidad de la duración de las clases de prácticas para cada estudiante.

La duración relativa media de las clases en el curso académico 2014-15 en el conjunto de la UCM ha sido del 90,7% esto es, prácticamente idéntico, a la obtenida en el curso anterior (90,5% en 2013-14). Este porcentaje equivale a casi 54 minutos de duración en una clase tipo de 60 minutos o a algo más de 81 en una de 90 minutos. El gráfico 14 muestra los resultados obtenidos en cuanto a duración de las clases, según el mes del curso del que se trate y con relación a los índices obtenidos en los cursos precedentes.

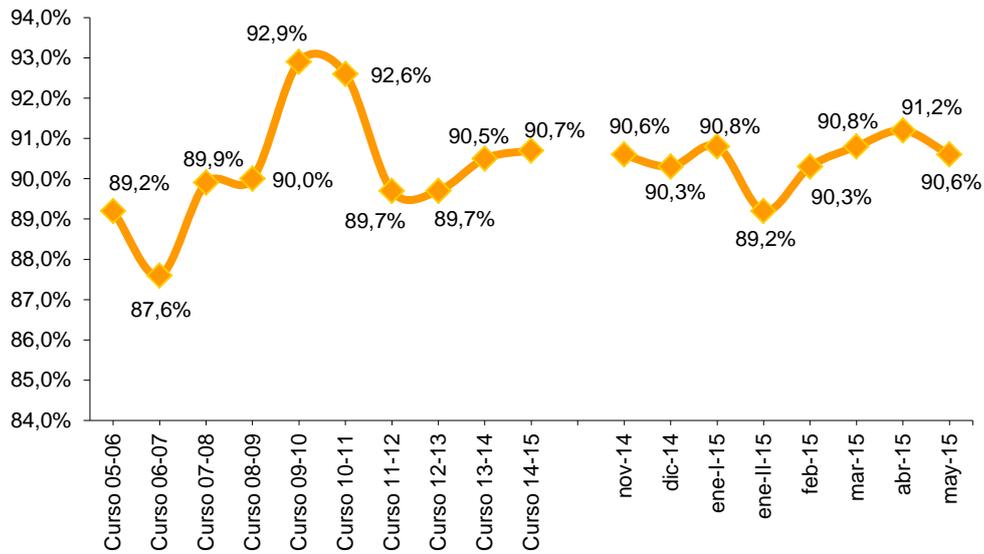
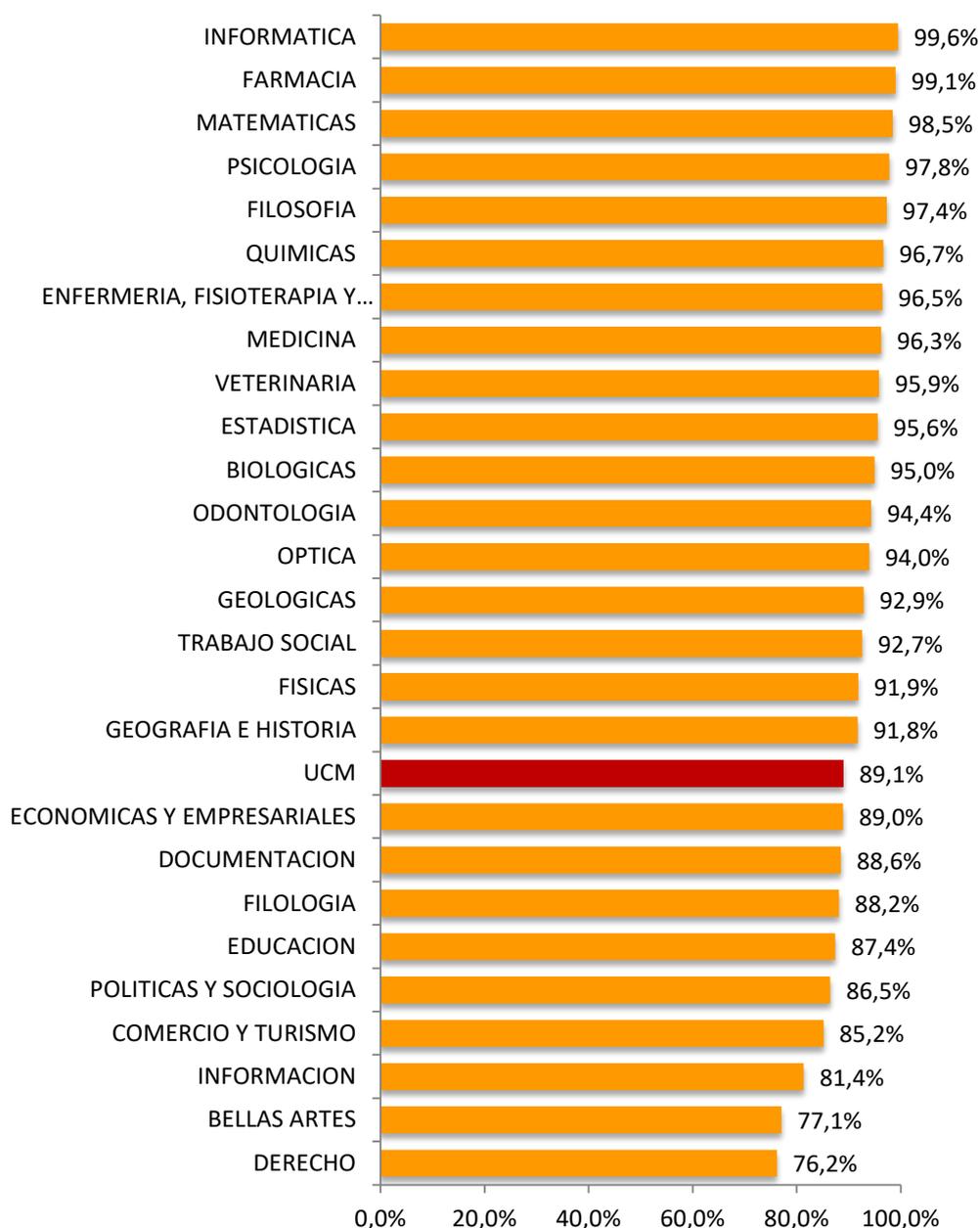


Gráfico 14.- Duración relativa de las clases (duración real con respecto a la duración oficial) (Total UCM): comparativa de los últimos 10 años y evolución durante el curso 2014-2015.

Por centros, el gráfico 15 muestra los datos de cumplimiento horario, con una diferencia de 23,4 puntos porcentuales entre aquel que tiene un índice mayor y el que tiene el índice menor, en cuanto a duración de sus clases (ver tabla 1 en el anexo I). También se observa que se mantiene el incremento en la variabilidad entre centros constatada ya en el curso anterior, lo que indica que este año se ha incrementado la distancia entre centros en la variable *duración media de las clases*.



	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Desviación Típica	4,55	4,44	4,74	4,31	4,62	5,52	5,52	5,75	6,43

Gráfico 15.- Duración relativa de las clases por Centro y variabilidad entre Centros durante los 9 últimos años.

La duración media de las clases en el conjunto de la UCM puede considerarse un valor aceptable (89,1%). Sin embargo, se observan dos datos de interés. El primero es el ligero descenso de la duración media en la UCM con respecto a años en los que está implantado el modelo de Bolonia. El segundo es el incremento de la variabilidad entre centros, que muestra que hay centros cuya duración media se ha alejado más que en ediciones anteriores de los centros con alto nivel de cumplimiento horario.

2.3.6. Resultado sobre los créditos prácticos

En el presente curso académico 2014-15, se ha mantenido la pregunta, que se incorporó en el *barómetro de seguimiento docente* como consecuencia de la puesta en marcha del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), referida al desdoblamiento de los grupos de clase para el desarrollo de créditos prácticos.

El gráfico 16 recoge los resultados acumulados de todas las olas. En el actual modelo de enseñanza derivado del EEES, una posibilidad es que la clase práctica no precise una división especial de los alumnos en grupos más pequeños, lo que ocurre, según la información proporcionada por los alumnos, en el 43,1% de las clases muestreadas. Del mismo modo, los alumnos señalan que el 49,6% de las clases exigen una división del grupo, de acuerdo con la planificación docente de cada asignatura.

De las clases que no debían desdoblarse, en el 92,4% de los casos no se desdoblan. De las clases que deberían haberse desdoblado, lo hicieron efectivamente un 84,2% de las mismas. Hay que destacar, por tanto, que el **15,8%** de las clases de esta categoría se imparten al grupo conjuntamente, en lugar de hacerlo de forma desagregada tal, que es como se deberían impartir, según informan los propios estudiantes, de acuerdo con la planificación de la asignatura. Este último dato es un indicador que alerta acerca del posible funcionamiento irregular en la organización e impartición de estas clases, que puede ser debido a multitud de variables, pero que, supone un incumplimiento de lo que figura en las guías docentes, en las que se establece un sistema invariable de desdoblamiento de créditos prácticos, independientemente del momento del desarrollo de la asignatura.

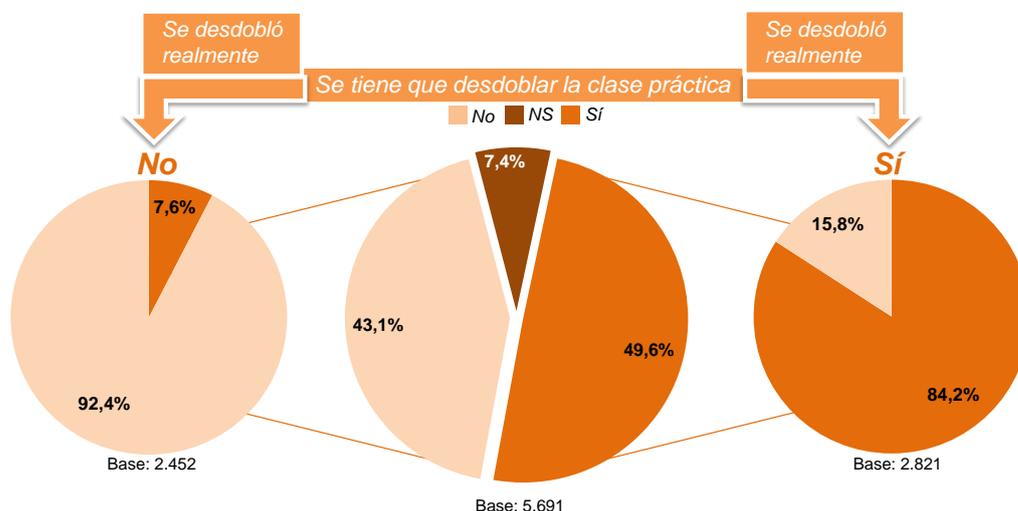


Gráfico 16.- Porcentaje de clases prácticas que se tienen que desdoblar y porcentaje de desdoblamiento real (Total UCM, acumulado de todas las olas)

2.4. Resultados de las tutorías

La información sobre tutorías se obtiene dentro del *barómetro* a partir de un cuestionario en el que se pregunta a los alumnos si han ido a tutoría desde que se realizó la ola anterior del *barómetro*, y, en caso afirmativo, cuántas veces lo han hecho y si encontraron al profesor o no cuando acudieron a consultarle.

A la hora de estimar los valores (parámetros) poblacionales para el *porcentaje de alumnos que asisten a tutorías* debemos considerar la posibilidad de que haya un error variable de muestreo (para toda la UCM y para todo el período analizado: noviembre-mayo) en torno a $\pm 0,73\%$, con un nivel de confianza del 95%.

Cuando se trata de estimar el *porcentaje de veces que los alumnos no encontraron a su profesor en tutoría* el margen de error se encuentra en valores en torno a $\pm 0,72\%$, como consecuencia de la disminución del tamaño de la muestra, compuesta ahora solo por el número de veces que los alumnos asisten a tutoría.

En la tabla 3 del anexo I se incluyen los resultados de estos indicadores para cada uno de los centros de la UCM, así como para el conjunto de nuestra Universidad.

2.4.1. Asistencia a tutoría de los alumnos

Como media de las distintas olas realizadas en el curso, algo menos de una quinta parte de los alumnos (el 23,4%) dice haber asistido a tutoría. Este dato es inferior al obtenido en cursos anteriores, y, como se aprecia en el gráfico 17, los datos recogidos en cada una de las olas del *barómetro* muestran una importante variabilidad.

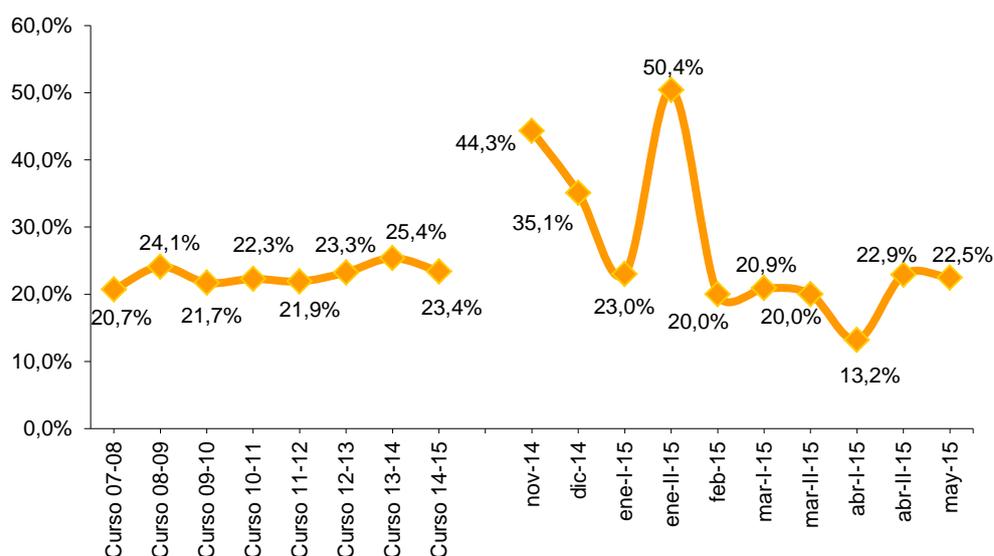


Gráfico 17- Porcentaje de alumnos que asistieron a tutorías (Total UCM): comparativa de los últimos 8 años y evolución durante el curso 2014-2015.

2.4.2. Presencia del profesor en tutoría

Cuando se les pregunta a los alumnos **cuántas, de las veces que fueron a tutoría, no encontraron al profesor**, responden que en un **8,4%** de las ocasiones no lo encuentran (véase gráfico 18). Este porcentaje se ha ido reduciendo año tras año de forma muy significativa, sobre todo si se comparan los cursos antes y después de la implantación del modelo del EEES, consolidándose este curso la tendencia a la baja en este indicador de incumplimiento.

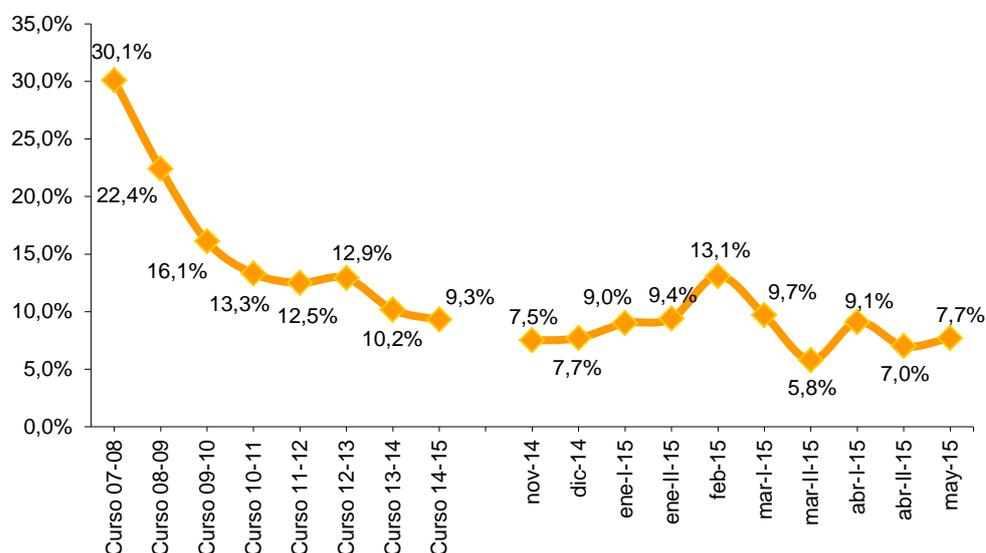
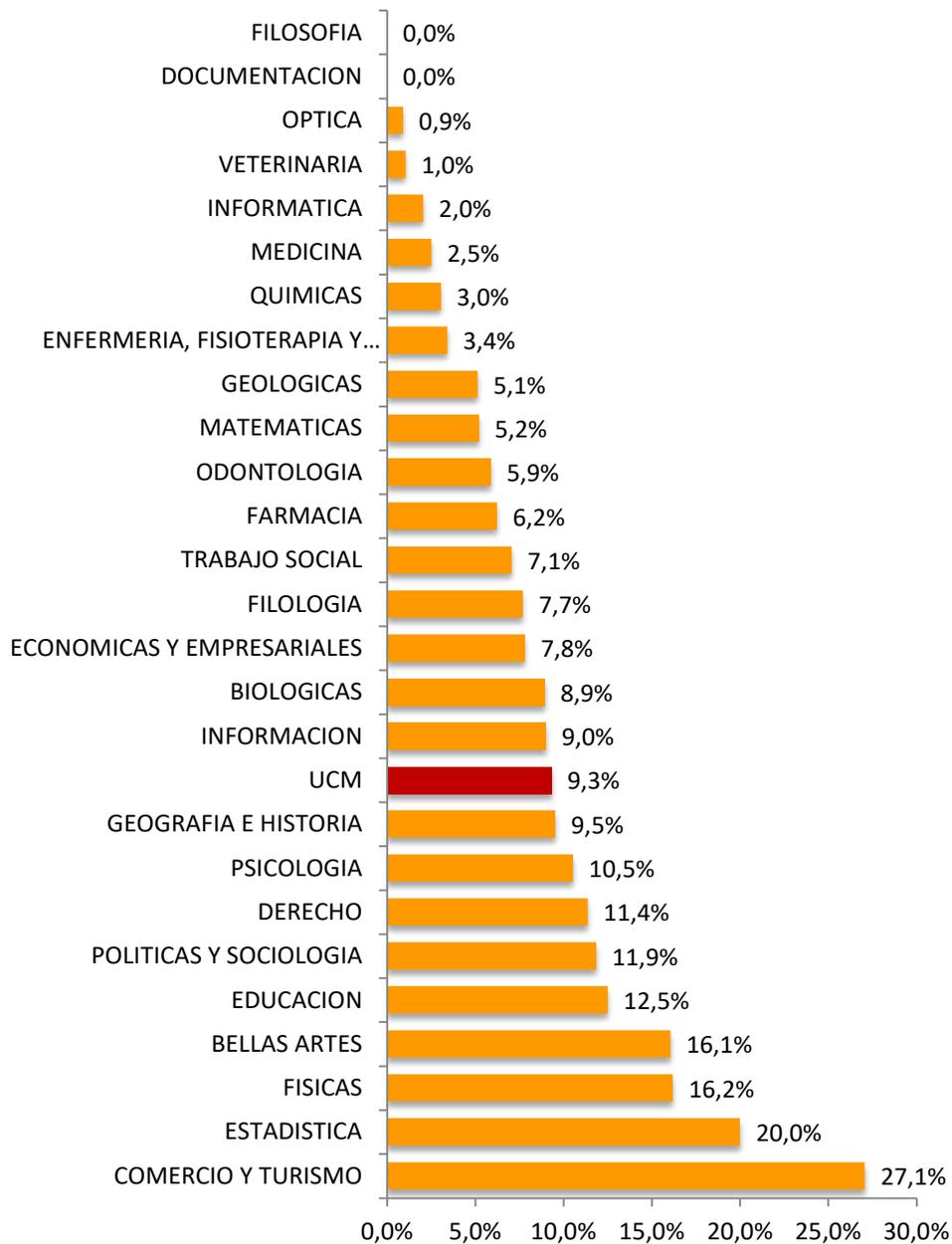


Gráfico 18.- Porcentaje de veces que los alumnos dicen asistir a tutoría sin encontrar al profesor (Total UCM): comparativa de los últimos 8 años y evolución durante el curso 2014-2015.

El gráfico 19 muestra este indicador desagregado para cada uno de los centros de la UCM. Hay que advertir que los valores encontrados han de ser interpretados con cautela, porque aparte de reflejar la ausencia del profesor en el horario de tutoría, pueden significar falta de información del alumno sobre los horarios de tutorías de los diferentes profesores o pueden ser explicados por las diferencias en la forma de enfocar las tutorías en cada centro. Estos datos, sin embargo, tienen una utilidad diagnóstica y optimizante, ya que pueden servir como información sobre la que diseñar acciones para mejorar la forma de establecer las tutorías y el modo en que se informa de las mismas a los alumnos en cada centro.



	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Desviación Típica	-	13,52	10,27	8,32	5,99	6,62	18,6	4,59	6,51

Gráfico 19.- Porcentaje de tutorías a las que asiste el alumno sin encontrar al profesor. Nota: los datos del curso 2007-08 corresponden a los meses de marzo a mayo y los del curso 2011-12 corresponden a los meses de enero a mayo.

2.4.3. Medios de contacto con el profesor

Para este curso, como en ediciones anteriores, se ha mantenido en el *barómetro* una pregunta sobre las vías por las que los alumnos establecen contacto con los profesores, puesto que, con la implantación del modelo de Bolonia y la incorporación cada vez mayor de las TIC a la enseñanza, se han diversificado mucho las formas en las que el profesor atiende a sus alumnos. Se trata de una pregunta de alternativa múltiple no excluyente, en la que los alumnos pueden marcar más de una opción de contacto con el profesor. Por este motivo, los porcentajes de los medios de contacto mostrados en el gráfico 20 han de interpretarse simplemente como la prevalencia o el nivel de uso de cada uno de ellos, siempre de forma independiente.

Los datos muestran que el procedimiento más habitual de contacto con los profesores es el correo electrónico (85,2%), seguido de las tutorías presenciales (45,3%) y el campus virtual (40,8%) y el encuentro ocasional en el centro (39,6%).

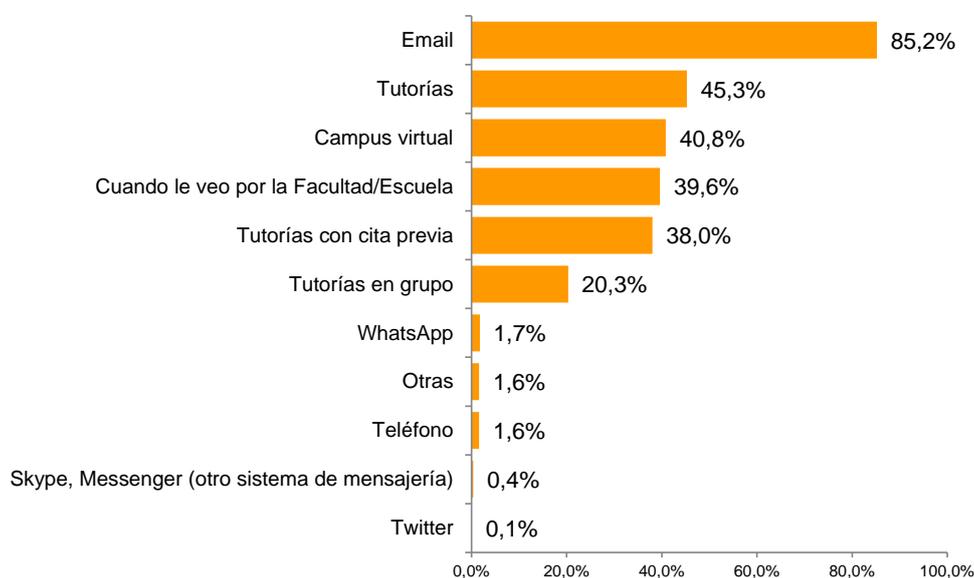


Gráfico 20.- Porcentaje de medios por los que los alumnos establecen contacto con los profesores (Total UCM 2014-2015)

Atendiendo a las categorías que se describen en el gráfico 20, se observa que esencialmente hay dos vías para comunicarse con el profesor. Por un lado está la vía presencial que incluye las tutorías convencionales, los encuentros ocasionales en la Facultad y las tutorías con cita previa o en grupo. Este conjunto presencial representa el 52,1% (en el curso 2013-2014 fue de 51,2%) de total de las formas de contacto entre el profesor y el alumno (gráfico 21). Por otro lado, estaría la atención a través de la red, que incluye el campus virtual, el correo electrónico y otros sistemas de mensajería y redes sociales, representando el 47,9% de la atención a los alumnos. Esto pone de manifiesto que los profesores han ampliado y diversificado los modos de atender a los alumnos, más allá de las seis horas reglamentarias de atención en el despacho, y que los estudiantes también buscan de forma creciente este tipo de atención, posiblemente más inmediata, aunque menos presencial.



Gráfico 21.- Porcentaje atención a los alumnos presencial y virtual por parte de los profesores (Total UCM 2014-2015)

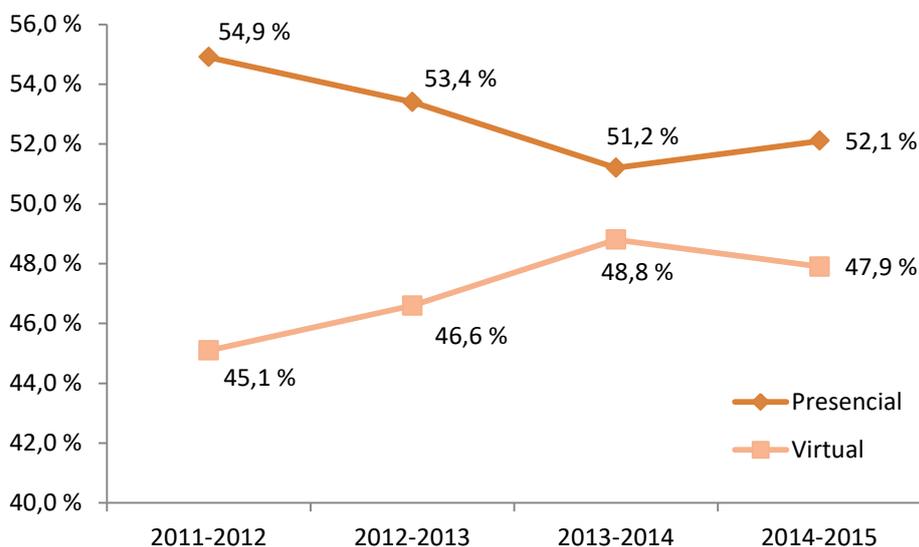


Gráfico 22.- Evolución de la atención a los alumnos presencial y virtual por parte de los profesores (Total UCM 2011-2012 a 2014-2015)

2.5. Conclusiones del barómetro

2.5.1. Sobre la participación de los estudiantes

En general, los datos muestran el elevado y mantenido compromiso de los alumnos con el *barómetro de seguimiento de la actividad docente*, lo que se manifiesta en que, en este año, responde positivamente a la invitación a participar en el mismo un número bruto de estudiantes similar al de anteriores ediciones. La tasa de respuesta ha remontado en el curso académico 2014-15 respecto del anterior en más de diez puntos y se ha situado en un 85,9% de participación. Por meses, como ocurre de manera repetida todos los años, la tasa de respuesta en cada ola del *barómetro* ha ido descendiendo ligeramente a medida que avanzaba el curso.

2.5.2. Sobre las clases

En el curso académico 2014-15 se ha calculado, como en ediciones anteriores la **tasa conjunta de asistencia** media en la UCM, que es un indicador compuesto por tres indicadores: la asistencia a clase del profesor responsable de la asignatura, la clase sustituida por otro profesor y la clase recuperada por el propio profesor responsable.

Para el conjunto de la UCM, la tasa conjunta de asistencia está en el **98,9%**,

que se puede desagregar en el 98,4% de asistencia a clase del profesor titular, el 0,1% de clases sustituidas y 0,4% de clases auto-sustituidas o recuperadas. Es necesario destacar que la sustitución de las clases y, especialmente, la auto-sustitución es un indicador de buen funcionamiento docente en el seno de la universidad.

La tasa de inasistencia (clases no impartidas) es el dato complementario a esta tasa conjunta y representa el 1,1% de las clases muestreadas en el conjunto de la UCM en el curso 2014-15.

La **asistencia a clase del profesor responsable de la asignatura** en 2014-2015 se mantiene en 98,4%, que es un dato ligeramente superior a las de las cuatro ediciones anteriores (98,3% en 2013-14, 98% en 2012-13, 97,3% en 2009-10, 97,0% en 2010-11 y 96,8% en 2011-12)

Es importante destacar el proceso de estabilización que muestran los datos. A lo largo de los últimos 9 años el barómetro ha ido revelando una constante mejoría de los parámetros. En el curso 2005-06 eran normales índices de asistencia en algunos centros en torno al ochenta por ciento, siendo la mínima de 81,9%. En este curso el centro que menor asistencia ha tenido, según el *barómetro*, ha estado en un valor del 89,8%, pero el siguiente alcanza un 97,7%. Lo mismo puede decirse cuando se trata del indicador de *clases no impartidas*, aspecto de la docencia en el que hubo un Centro en el curso 2005-06 que tuvo un valor de 11,0% y varios con resultados por encima del 5%; este año el valor más alto ha sido del 11,4%, pero 14 centros han tenido valores iguales o inferiores al 1% (5 de ellos, 0,0% de clases no impartidas y 5 más con valores inferiores al 0,5%) y con 8 centros con valores entre el 1,1% y el 2,3%.



	Curso 2005-06	Curso 2006-07	Curso 2007-08	Curso 2008-09	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Asistencia a clase profesor titular	90,1%	94,3%	95,2%	95,6%	97,3%	97,0%	96,8%	98,0%	98,3%	98,6%
Clases no impartidas	4,0%	2,4%	2,1%	2,2%	1,7%	1,6%	1,9%	1,2%	1,0%	1,0%
Duración relativa de la clase	89,2%	87,6%	89,9%	90,0%	92,9%	92,6%	89,7%	89,7%	90,6%	90,7%

Cuadro 2.- Valores para cada uno de los parámetros considerados en los cursos 2005-06 a 2014-15. Marcados en rojo los dos peores valores de cada serie y en verde los mejores.

Las sustituciones alcanzan el 0,1% del total de las clases muestreadas y un 8,7% sobre el total de las clases no impartidas por el profesor responsable. Además, se recuperan el 27,8% de las clases no impartidas por el propio profesor responsable de la asignatura con respecto al total de clases no impartidas por el

responsable (que representan el 0,4% del total de las clases muestreadas). Este dato supone que de las clases no impartidas por el profesor titular en el momento determinado de la clase se imparten el **36,5%** de las mismas.

Hecha la sustitución, en el 63% de las ocasiones el profesor sustituto siguió el temario del profesor ausente, bien fuera continuando en el tema que tocaba el día de la sustitución o en otro distinto. Esta cifra es peor que la del último curso (68%), si bien es cierto que las sustituciones realizadas por otro profesor son cada vez menos.

En este curso académico 2014-15 se ha mantenido la pregunta sobre la realización efectiva de los **créditos prácticos**, propios del Espacio Europeo de Educación Superior. Los alumnos han señalado que el 15,8% de las clases en las que el grupo debería desdoblarse para la realización de las prácticas se han impartido conjuntamente al grupo completo. Este dato es un indicador de funcionamiento irregular de la implantación de estas clases, como ya hemos señalado en el que además se observa un incremento con respecto al año anterior.

La **duración de las clases** ha disminuido ligeramente respecto del pasado curso.

2.5.3. Sobre las tutorías

Comparando los resultados de este curso con los de los cursos anteriores, la principal conclusión que obtenemos es que la asistencia de los alumnos a tutorías baja ligeramente respecto a la obtenida en los últimos tres cursos académicos, que estaba en

torno al 22%, aunque los datos muestran cierta constancia en la actitud de los alumnos en lo referente a la asistencia a tutorías. Pero sobre todo, el dato positivo es la estabilización de la tendencia que muestran los datos históricos del *barómetro de seguimiento de la actividad docente* en el número de veces que los alumnos dicen asistir a tutoría sin encontrar a su profesor, siendo el descenso desde el curso 2007-08 al 2014-15 de 20,8 puntos.



Aun viendo la pauta descendente y la reducción de este año, todavía vemos espacio para la mejora, pues el alumno dice acudir a tutoría sin encontrar a su profesor en un 9,3% de las ocasiones.

La pregunta sobre los medios de contacto con el profesor pone de manifiesto que los alumnos encuentran la ayuda de sus profesores por más vías que las tradicionales tutorías. De hecho, los alumnos establecen contacto presencial con el profesor en el 52,1% de las ocasiones y contacto virtual en el 47,9%, incluyendo medios como e-mail o campus virtual en la atención que reciben del profesor. Con respecto al año anterior se observa un descenso de la atención presencial y, consecuentemente, un aumento de la atención virtual a los alumnos.

2.5.4. Conclusión general

Tal como hemos visto en las conclusiones anteriores, los resultados de este curso muestran la estabilización y mejora en la mayoría de los parámetros. Se constata el uso efectivo de nuevas vías de comunicación entre profesores y alumnos vinculadas al contacto virtual.

La mejora en el comportamiento individual de cada centro supone que equipos decanales y departamentos hacen frente de manera colegiada a las incidencias que se producen en la actividad docente. En ese sentido se observa un comportamiento docente menos homogéneo entre centros que el curso anterior.

3. Colaboración y visitas a los centros

La Inspección de Servicios ha venido realizando periódicamente visitas a Facultades en función de los indicadores de seguimiento docente relativo. Estas visitas tenían un carácter aleatorio -dentro de las clases de la propia Facultad- y de control, pues detectadas las ausencias, se solicitaba al profesor una aclaración al respecto.

Con la intención de prestar un mejor servicio a las Facultades en la ordenación docente, y teniendo en cuenta que la responsabilidad de garantizar la docencia recae en los departamentos, que deben velar por que todos sus profesores impartan todas las clases que tienen asignadas y, en su defecto, proporcionar a los alumnos la sustitución de la clase perdida, bien impartiéndola con un profesor sustituto bien recuperándola en otro momento el propio profesor titular de la asignatura, se ha propuesto desde la Inspección de Servicios un tipo de visitas, que denominamos diagnósticas. Estas visitas se realizan en las Facultades que así lo solicitan o se ofrecen desde la Inspección a los centros.

La finalidad de las visitas diagnósticas es realizar un estudio *in situ* de los estudios de Grado, caracterizando el día y semana tipo en cuanto a la asistencia a clase de los profesores. Así, de forma incidental, se visitan clases en todos los días de la semana y en todos los horarios docentes y se registran datos de asistencia de las clases, tanto teóricas como prácticas. Con este sistema se modifica también la intensidad de las visitas, pues se visitan todas las clases de grado en las franjas horarias seleccionadas. De esta forma, se obtiene una medida complementaria a los indicadores que ofrece el *barómetro de seguimiento docente*. De forma coherente con este planteamiento, las visitas no concluyen por parte de la Inspección con la comunicación a los profesores que no se encuentren en sus clases ni se derivará de las mismas de forma inmediata medida disciplinaria alguna.

Durante el curso académico 2014-2015 se ha mantenido el sistema de visitas bajo petición de los centros y en el mismo no ha habido solicitudes por parte ningún centro para realizar tales visitas, aunque si se ha asistido a algunos centros, a petición de los mismos, en las labores de organización de su sistema de seguimiento docente.

4. Seguimiento de la actividad docente en Másteres Oficiales

En el curso 2013-14 se hace extensivo por primera vez el *barómetro de seguimiento docente* a las enseñanzas de postgrado, de manera que entran a formar parte del estudio, además de los Grados, los Másteres Oficiales de la UCM.

En este *barómetro* se ha seguido la misma estructura de recogida de información y metodológica que la utilizada en el *barómetro de seguimiento docente* de los Grados. En el curso académico 2014-15, se realizan 9 olas de recogida de información que tuvieron lugar los días 24 de noviembre, 16 de diciembre, 12 y 22 de enero, 11 de febrero, 10 de marzo, 9 y 28 de abril y 11 de mayo.

Los 548 alumnos que contestaron válidamente al *barómetro* asistieron a una media de unas 2,1 clases por alumno. En este periodo de tiempo se han muestreado, en consecuencia, 1.135 actividades docentes, lo que representa que el número medio de clases a las que asisten los alumnos de la muestra ha sido de 114 por ola, algo más de 2 asignaturas por alumno en los dos cuatrimestres.

Según los panelistas consultados, el nivel de asistencia de los profesores a clase en el curso 2014-15 ha sido similar tanto en los Másteres, 98,0%, como en los Grados, 98,4%. Ambos unos datos de asistencia muy elevados.

En lo que se refiere a la atención tutorial de los alumnos que contestaron la encuesta, el 33,9% dice asistir al menos una vez a tutoría entre el inicio del curso y el 11 de mayo de 2015. Los alumnos declaran asistir a tutorías, a lo largo del año, en 1.213 ocasiones, no encontrando al profesor en 96 de estas ocasiones, lo que representa el 7,9% de ausencia del profesor en tutorías en el conjunto del año.

Nota técnica

- La invitación para participar en el *barómetro de seguimiento docente* de Másteres Oficiales se hizo directamente a través del correo institucional de los alumnos. Para el curso académico 2014-15 el tamaño de la muestra aleatoria de estudiantes invitados a participar en el *barómetro* fue de 3.258.
- El muestreo que se ha efectuado ha sido probabilístico, tomando como variable de estratificación los estudios cursados. La muestra total para la UCM ha quedado compuesta entonces por 108 submuestras independientes, correspondientes a másteres que se han impartido en la UCM en el curso 2014-15, Se selecciona finalmente a un alumno por máster con el fin de mantener la proporcionalidad al número de alumnos de cada estudio.
- Para ofrecer datos acerca de la asistencia a clase en el nivel de la UCM, la muestra se equilibra según el peso que tiene el Centro al que pertenece cada estudio dentro de la Universidad, tomando como valor de referencia su número de profesores. Para la ponderación se utiliza la información del curso 2013-14, que es la última de la que se dispone en el momento de iniciar el *barómetro*.
- La tasa de respuesta media de los alumnos ha sido del 90,8% en el conjunto del año.

ANEXO I

Tablas con los resultados de las clases y de las tutorías

Total asistencia UCM	Asistencia					Sustituciones						Recuperación de inasistencias										Duración de las clases			Total alumnos			
	Si asiste el profesor		No asiste el profesor		Total Actividades Docentes	Profesor sustituido			Profesor no sustituido			Con fecha fija	Sin fecha fija	Recuperación de la clase (auto- sustituido)				No se sabe si recuperará	No recuperará	Clases no impartidas				Duración Oficial		Duración real	Duración relativa	
	n	%	n	%	n	n	%	%*	n	%	%*	n	n	n	%	%*	%**	n	n	n	%	%*	%**	n		n	%	n
	NOVIEMBRE	1781	98,6%	25	1,4%	1806	7	0,4%	28,0%	18	1,0%	72,0%	5	1	6	0,3%	24,0%	33,3%	8	12	20	1,1%	80,0%	111,1%		158115	143290	90,6%
DICIEMBRE	1686	98,7%	22	1,3%	1708	1	0,1%	4,5%	21	1,2%	95,5%	5	2	7	0,4%	31,8%	33,3%	10	5	15	0,9%	68,2%	71,4%	154963	139978	90,3%	650	
ENERO I	1579	98,6%	23	1,4%	1602	5	0,3%	21,7%	18	1,1%	78,3%	3	1	4	0,2%	17,4%	22,2%	6	13	19	1,2%	82,6%	105,6%	147010	133491	90,8%	650	
FEBRERO	2304	98,3%	41	1,7%	2345	1	0,0%	2,4%	40	1,7%	97,6%	1	5	6	0,3%	14,6%	15,0%	27	8	35	1,5%	85,4%	87,5%	220046	196347	89,2%	650	
MARZO I	1767	99,3%	13	0,7%	1780	0	0,0%	0,0%	13	0,7%	100,0%	5	3	8	0,4%	61,5%	61,5%	3	2	5	0,3%	38,5%	38,5%	154970	143029	92,3%	650	
ABRIL I	1612	98,5%	24	1,5%	1636	4	0,2%	16,7%	20	1,2%	83,3%	4	1	5	0,3%	20,8%	25,0%	8	7	15	0,9%	62,5%	75,0%	143590	130371	90,8%	650	
ABRIL II	1699	98,5%	26	1,5%	1725	1	0,1%	3,8%	25	1,4%	96,2%	6	4	10	0,6%	38,5%	40,0%	9	6	15	0,9%	57,7%	60,0%	146968	133979	91,2%	650	
MAYO I	1549	98,2%	29	1,8%	1578	3	0,2%	10,3%	26	1,6%	89,7%	6	1	7	0,4%	24,1%	26,9%	9	10	19	1,2%	65,5%	73,1%	135130	122442	90,6%	650	
Total UCM	13977	98,6%	203	1,43%	14180	22	0,2%	10,8%	181	1,3%	89,2%	35	18	53	0,4%	26,1%	29,3%	80	63	#	1,0%	70,4%	79,0%	1260792	1142927	90,7%	5200	

Tabla 1.-Asistencia a clase en el total de actividades muestreadas. Datos de **enero a mayo** para el conjunto de la UCM (por olas).

* Porcentaje calculado sobre el total de actividades a las que no asiste el profesor ** Porcentaje calculado sobre el total actividades sustituidas.

** Porcentaje calculado sobre el total actividades sustituidas.

TOTAL UCM	Asistencia					Sustituciones						Recuperación de inasistencias										Duración de las clases			Total alumnos		
	Sí asiste el profesor		No asiste el profesor		Total Actividades Docentes	Profesor sustituido			Profesor no sustituido			Con fecha fija	Sin fecha fija	Recuperación de la clase (auto-sustituido)				No se sabe si recuperará	No recuperará	Clases no impartidas			Duración Oficial	Duración real		Duración relativa	
	n	%	n	%	n	n	%	%*	n	%	%*	n	n	n	%	%*	%**	n	n	n	%	%*	%**	n		n	%
BELLAS ARTES	293	87,7%	41	12,3%	334	6	1,8%	14,6%	35	10,5%	85,4%	1	0	1	0,3%	2,4%	2,9%	4	34	38	11,4%	92,7%	108,6%	61650	47557	77,1%	27
BIOLOGICAS	1296	98,9%	16	1,2%	1311	0	0,0%	0,0%	16	1,2%	100,0%	1	4	5	0,4%	31,3%	31,3%	8	5	13	1,0%	81,3%	81,3%	96376	91591	95,0%	41
DERECHO	2737	96,7%	92	3,3%	2829	6	0,2%	6,5%	86	3,0%	93,5%	18	23	40	1,4%	43,5%	46,5%	37	14	51	1,8%	55,4%	59,3%	357445	272522	76,2%	124
DOCUMENTACION	159	100,0%	0	0,0%	159	0	0,0%	-	0	0,0%	-	0	0	0	0,0%	-	-	0	0	0	0,0%	-	-	18494	16380	88,6%	12
ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	845	98,9%	8	0,9%	854	0	0,0%	0,0%	8	0,9%	100,0%	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	6	2	8	0,9%	100,0%	100,0%	102928	91590	89,0%	70
EDUCACION	1174	98,6%	17	1,4%	1191	2	0,2%	11,8%	15	1,3%	88,2%	1	2	3	0,3%	17,6%	20,0%	9	5	14	1,2%	82,4%	93,3%	138997	121551	87,4%	60
COMERCIO Y TURISMO	206	98,1%	4	1,9%	210	0	0,0%	0,0%	4	1,9%	100,0%	0	1	1	0,5%	25,0%	25,0%	2	2	4	1,9%	100,0%	100,0%	22275	18986	85,2%	30
ENFERMERIA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGIA	719	99,7%	2	0,3%	721	0	0,0%	0,0%	2	0,3%	100,0%	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	2	1	3	0,4%	150,0%	150,0%	75173	72558	96,5%	47
ESTADISTICA	76	100,0%	0	0,0%	76	0	0,0%	-	0	0,0%	-	0	0	0	0,0%	-	-	0	0	0	0,0%	-	-	8914	8523	95,6%	8
FARMACIA	961	99,8%	1	0,1%	963	1	0,1%	100,0%	0	0,0%	0,0%	0	0	0	0,0%	0,0%	-	0	1	1	0,1%	100,0%	-	63969	63391	99,1%	71
FILOGIA	629	97,4%	17	2,6%	646	0	0,0%	0,0%	17	2,6%	100,0%	2	0	2	0,3%	11,8%	11,8%	12	3	15	2,3%	88,2%	88,2%	76377	67366	88,2%	58
FILOSOFIA	187	100,0%	0	0,0%	187	0	0,0%	-	0	0,0%	-	0	0	0	0,0%	-	-	0	0	0	0,0%	-	-	23023	22424	97,4%	7
FISICAS	486	98,2%	9	1,8%	495	4	0,8%	44,4%	5	1,0%	55,6%	2	0	2	0,4%	22,2%	40,0%	3	2	5	1,0%	55,6%	100,0%	46603	42811	91,9%	52
GEOGRAFIA E HISTORIA	346	98,6%	6	1,7%	351	1	0,3%	16,7%	5	1,4%	83,3%	1	1	2	0,6%	33,3%	40,0%	2	2	4	1,1%	66,7%	80,0%	33296	30558	91,8%	54
GEOLOGICAS	556	99,5%	3	0,5%	559	1	0,2%	33,3%	2	0,4%	66,7%	3	0	3	0,5%	100,0%	150,0%	0	1	1	0,2%	33,3%	50,0%	46311	43038	92,9%	15
INFORMACION	493	98,6%	7	1,4%	500	1	0,2%	14,3%	6	1,2%	85,7%	1	1	2	0,4%	28,6%	33,3%	2	4	6	1,2%	85,7%	100,0%	59066	48083	81,4%	67
INFORMATICA	400	100,0%	0	0,0%	400	0	0,0%	-	0	0,0%	-	0	0	0	0,0%	-	-	0	0	0	0,0%	-	-	27434	27311	99,6%	64
MATEMATICAS	598	98,2%	11	1,8%	609	1	0,2%	9,1%	10	1,6%	90,9%	4	1	5	0,8%	45,5%	50,0%	4	0	4	0,7%	36,4%	40,0%	33118	32622	98,5%	49
MEDICINA	3039	98,6%	42	1,4%	3081	4	0,1%	9,5%	38	1,2%	90,5%	5	4	9	0,3%	21,4%	23,7%	19	11	30	1,0%	71,4%	78,9%	220151	212021	96,3%	129
ODONTOLOGIA	421	99,8%	1	0,2%	422	0	0,0%	0,0%	1	0,2%	100,0%	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	0	0	1	0,2%	100,0%	100,0%	54083	51042	94,4%	28
OPTICA	479	99,4%	3	0,6%	482	0	0,0%	0,0%	3	0,6%	100,0%	2	0	2	0,4%	66,7%	66,7%	2	0	2	0,4%	66,7%	66,7%	47817	44952	94,0%	24
POLITICAS Y SOCIOLOGIA	309	98,1%	7	2,2%	315	0	0,0%	0,0%	7	2,2%	100,0%	2	0	2	0,6%	28,6%	28,6%	3	2	5	1,6%	71,4%	71,4%	35380	30609	86,5%	42
PSICOLOGIA	395	99,7%	1	0,3%	396	0	0,0%	0,0%	1	0,3%	100,0%	0	1	1	0,3%	100,0%	100,0%	0	1	1	0,3%	100,0%	100,0%	22806	22315	97,8%	51
QUIMICAS	772	98,7%	9	1,2%	782	0	0,0%	0,0%	9	1,2%	100,0%	4	0	4	0,5%	44,4%	44,4%	4	1	5	0,6%	55,6%	55,6%	50323	48685	96,7%	38
TRABAJO SOCIAL	178	98,3%	4	2,2%	181	0	0,0%	0,0%	4	2,2%	100,0%	2	0	2	1,1%	50,0%	50,0%	1	1	2	1,1%	50,0%	50,0%	19493	18062	92,7%	24
VETERINARIA	1070	99,3%	8	0,7%	1078	0	0,0%	0,0%	8	0,7%	100,0%	0	0	0	0,0%	0,0%	0,0%	8	0	8	0,7%	100,0%	100,0%	63761	61142	95,9%	63
Total UCM Asistencia ponderado	18824	98,4%	309	1,6%	19132	27	0,1%	8,7%	282	1,5%	91,3%	49	38	86	0,4%	27,8%	30,5%	128	92	220	1,1%	71,2%	78,0%	1805263	1607690	89,1%	1255

Tabla 2.-Asistencia a clase en el total de actividades muestreadas. Datos de enero a mayo para el conjunto de la UCM (por centros).

* Porcentaje calculado sobre el total de actividades a las que no asiste el profesor ** Porcentaje calculado sobre el total actividades sustituidas.

** Porcentaje calculado sobre el total actividades sustituidas.

TOTAL UCM	Asistencia		Sustituciones			Recuperación de inasistencias										Total alumnos	
	No asiste el profesor		Total Actividades Docentes	Profesor sustituido			Sigue el temario con continuidad		Sigue el temario sin continuidad		Explica un tema fuera del temario		Hace ejercicios prácticos		Se realizan otras actividades		
	n	%	n	n	%	%*	n	%**	n	%**	n	%**	n	%**	n		%**
BELLAS ARTES	41	12,3%	334	6	1,8%	14,6%	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%	4	66,7%	0	0,0%	27
BIOLOGICAS	16	1,2%	1311	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	41
DERECHO	92	3,3%	2829	6	0,2%	6,5%	4	66,7%	2	33,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	124
DOCUMENTACION	0	0,0%	159	0	0,0%	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	12
ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	8	0,9%	854	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	70
EDUCACION	17	1,4%	1191	2	0,2%	11,8%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	60
COMERCIO Y TURISMO	4	1,9%	210	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	30
ENFERMERIA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGIA	2	0,3%	721	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	47
ESTADISTICA	0	0,0%	76	0	0,0%	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	8
FARMACIA	1	0,1%	963	1	0,1%	100,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	71
FILOGIA	17	2,6%	646	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	58
FILOSOFIA	0	0,0%	187	0	0,0%	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	7
FISICAS	9	1,8%	495	4	0,8%	44,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	50,0%	1	25,0%	52
GEOGRAFIA E HISTORIA	6	1,7%	351	1	0,3%	16,7%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	54
GEOLOGICAS	3	0,5%	559	1	0,2%	33,3%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	15
INFORMACION	7	1,4%	500	1	0,2%	14,3%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	67
INFORMATICA	0	0,0%	400	0	0,0%	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	64
MATEMATICAS	11	1,8%	609	1	0,2%	9,1%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	49
MEDICINA	42	1,4%	3081	4	0,1%	9,5%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	129
ODONTOLOGIA	1	0,2%	422	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	28
OPTICA	3	0,6%	482	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	24
POLITICAS Y SOCIOLOGIA	7	2,2%	315	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	42
PSICOLOGIA	1	0,3%	396	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	51
QUIMICAS	9	1,2%	782	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	38
TRABAJO SOCIAL	4	2,2%	181	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	24
VETERINARIA	8	0,7%	1078	0	0,0%	0,0%	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	63
Total UCM Asistencia ponderado	309	1,6%	19132	27	0,1%	8,7%	15	55,6%	2	7,4%	0	0,0%	6	22,2%	2	7,4%	1255

Tabla 3- Actividades desarrolladas en las **sustituciones**. Datos de **noviembre a mayo** para el conjunto de la UCM.

* Porcentaje calculado sobre el total actividades no asiste profesor.

** Porcentaje calculado sobre el total actividades sustituidas.

TOTAL UCM	Nº Alumnos Asisten a Tutorías		Nº Tutorías Asisten	Nº de veces que NO Encuentran al Profesor		Total Actividades	Total Alumnos
	n	%		n	%		
	BELLAS ARTES	110	33,8%	249	40	16,1%	27
BIOLOGICAS	98	30,1%	168	15	8,9%	45	326
DERECHO	825	11,5%	1478	168	11,4%	144	7147
DOCUMENTACION	6	11,5%	8	0	0,0%	13	52
ECONOMICAS Y EMPRESARIALES	358	25,4%	679	53	7,8%	91	1412
EDUCACION	349	28,5%	616	77	12,5%	82	1224
COMERCIO Y TURISMO	97	14,8%	133	36	27,1%	35	654
ENFERMERIA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGIA	92	18,0%	205	7	3,4%	51	510
ESTADISTICA	6	18,8%	10	2	20,0%	9	32
FARMACIA	113	19,9%	225	14	6,2%	83	569
FILOGIA	111	18,2%	169	13	7,7%	96	610
FILOSOFIA	3	7,7%	4	.	-	7	39
FISICAS	86	30,1%	173	28	16,2%	54	286
GEOGRAFIA E HISTORIA	190	35,6%	367	35	9,5%	91	533
GEOLOGICAS	19	20,4%	39	2	5,1%	16	93
INFORMACION	281	20,3%	411	37	9,0%	110	1383
INFORMATICA	115	20,9%	196	4	2,0%	92	551
MATEMATICAS	62	24,3%	96	5	5,2%	49	255
MEDICINA	92	10,3%	160	4	2,5%	152	891
ODONTOLOGIA	15	15,3%	17	1	5,9%	29	98
OPTICA	58	27,2%	110	1	0,9%	24	213
POLITICAS Y SOCIOLOGIA	168	31,8%	329	39	11,9%	79	528
PSICOLOGIA	249	42,6%	541	57	10,5%	81	584
QUIMICAS	186	47,0%	460	14	3,0%	38	396
TRABAJO SOCIAL	137	29,5%	269	19	7,1%	35	464
VETERINARIA	55	19,6%	96	1	1,0%	71	280
Total UCM Asistencia ponderado	3881	19,9%	7208	672	9,3%	1604	19455

Tabla 4.- Número de alumnos que asisten a tutoría de noviembre a mayo.

* Porcentaje sobre el total de alumnos que contestan.

** Porcentaje sobre el número de tutorías a las que asisten los alumnos.

*** Porcentaje que representa la actividad sobre el número total de actividades.

ANEXO II

Información sobre el Barómetro enviada a los alumnos invitados



La Inspección de Servicios

Los Estatutos de la UCM (Art. 153) contemplan la existencia de un servicio de inspección dependiente del Rector, como órgano al servicio de la Comunidad Universitaria y del buen funcionamiento de las distintas actividades que se desarrollan en la UCM.

Los objetivos de la Inspección de Servicios son:

- Inspeccionar el funcionamiento de los servicios.
- Colaborar en las tareas de instrucción en todos los expedientes disciplinarios.
- Hacer el seguimiento y control general de la disciplina académica.

Seguimiento de la Actividad Docente de la UCM

De acuerdo con las *Normas para Organizar el Seguimiento de la Actividad Docente* aprobadas por el Consejo de Gobierno con fecha 13 de Junio de 2005 (ratificadas en un nuevo Consejo celebrado el 12 de julio de 2006), es función de la Inspección de Servicios la colaboración con los Centros en el seguimiento y control general de la disciplina académica.

Siendo esta filosofía de colaboración entre las partes interesadas la que inspira la normativa UCM de seguimiento de la actividad docente, mediante dichas *Normas* se establecen unos elementos de unificación y un Sistema de Seguimiento que facilita la coordinación entre el Vicerrectorado de Política Académica y Profesorado, la Inspección de Servicios y los Centros UCM (Facultades y Escuelas).

Corresponde a los Centros la elaboración de un Sistema de Seguimiento de sus Actividades Docentes (clases y tutorías), que se ajustará a las circunstancias particulares de la docencia en cada uno.

El *Sistema de Seguimiento* contará con un espacio institucional y se ajustará a un calendario y procedimiento con el fin de:

1. Velar por el normal desarrollo de las actividades docentes, garantizando así el derecho de los alumnos a recibir la totalidad de las enseñanzas contenidas en los programas de sus asignaturas, de acuerdo con la planificación y el calendario aprobados por las Juntas de Centro, así como la atención a las tutorías.
2. Identificar las incidencias que eventualmente se puedan producir en el Centro y las causas que las motivan.

El Barómetro de Seguimiento de la Actividad Docente

Se trata de un tipo de encuesta que se repite periódicamente, con un núcleo constante de preguntas. Está dirigido a los estudiantes de la UCM y sirve para obtener los datos necesarios para el seguimiento de la actividad docente (clases, tutorías...). Dichos datos se contrastan con los obtenidos por los Centros a partir de sus respectivos *Sistemas de Seguimiento*.

La muestra de estudiantes que participan en el *barómetro* se selecciona aleatoriamente entre todos los de la UCM, a partir de un marco muestral en el que los estudiantes aparecen clasificados por centro, estudios y curso.

El contacto con los estudiantes se establece por medio del correo electrónico proporcionado por la UCM. A través de este medio se les hace llegar periódicamente un enlace a un formulario online donde anotan las incidencias que se producen en las actividades docentes (clases teóricas y/o prácticas y tutorías) en las que participan en dos días de cada uno de los meses del curso.

La información sobre las actividades docentes objeto de seguimiento es anónima (en ningún caso aparecen nombres de profesores ni de alumnos). Los únicos datos identificativos corresponden al Centro y al Departamento al que pertenecen las actividades docentes muestreadas.

Periódicamente se remite un Informe a los Centros. Este Informe les permite evaluar el funcionamiento de sus Sistemas de Seguimiento y, eventualmente, de producirse situaciones anómalas, tomar las decisiones que juzguen oportunas para corregirlas.

En la página Web de la Inspección de Servicios (<http://www.ucm.es/inspeccion-de-servicios>, apartado Área de Seguimiento) pueden verse los resultados de los *barómetros*.

La UCM reconoce la **intervención regular** de los estudiantes en el Barómetro con 1 crédito por participación estudiantil.



Inspección de Servicios UCM
Pabellón de Gobierno
Universidad Complutense de Madrid
C/ Isaac Peral, s/n
28040 - Madrid

Teléfono Seguimiento Docente: 913 946 566
www.ucm.es/inspeccion-de-servicios
seguimiento.alumnos@rect.ucm.es