

INFORME
CONSEJO DE GOBIERNO

UCM
(Julio, 2007)

SEGUIMIENTO
de la
ACTIVIDAD DOCENTE
CURSO 2006-07

Juan Javier Sánchez Carrión
Inspector de Docencia

ÍNDICE

- 1.- El marco normativo del seguimiento docente, p. 3
 - 2.- Actuaciones de la Inspección de Servicios, p. 4
 - 2.1 Visitas a los centros, p. 4
 - 2.2 La Encuesta-Panel de Seguimiento Docente, p. 4
 - 2.3 Metodología de la Encuesta-Panel, p. 5
 3. Resultados de la Encuesta-Panel, p. 8
 - 3.1 Datos globales de asistencia de los Profesores, p. 8
 - 3.2 Datos globales de duración de las clases, p. 9
 - 3.3 Datos globales de sustituciones, p. 10
 - 3.4 Datos por Centros de asistencia, p. 11
 - 3.5 Datos por Centros de duración de las clases, p.14
 - 3.6 Datos por Centros de sustituciones, p. 16
 4. Conclusiones de la Encuesta-Panel, p. 18
 - 4.1 Sobre la asistencia y las clases no impartidas, p. 18
 - 4.2 Sobre la duración de las clases, p. 18
 - 4.3 Sobre las sustituciones, p. 19
 - 5.- Encuesta de Evaluación de la Encuesta-Panel, p. 19
 - 5.1 Metodología, p. 19
 - 5.2 Resultados, p. 20
 - 5.3 Conclusiones, p. 23
- Anexos, p. 25
1. Tríptico informativo
 2. Ficha diaria de seguimiento: en papel y en Excel
 3. Formulario Web de la Encuesta-Panel
 4. Instrucciones para cumplimentar la Ficha: en papel y en vídeo tutorial Web
 5. Felicitación navideña a los panelistas
 6. Encuesta de Evaluación de la Encuesta-Panel
 7. Curiosidades: la Encuesta-Panel en cifras
 8. Boceto de encuesta (dirigida a los profesores) para hacer el seguimiento de la asistencia a clase de los alumnos
 9. Abstract de la comunicación presentada por la Inspección de Servicios a la Conferencia de la European Survey Research Association (Praga, junio de 2007)

1.- EL MARCO NORMATIVO DEL SEGUIMIENTO DOCENTE

El sistema actual de seguimiento docente de la UCM se sustenta sobre las *Normas para Organizar el Seguimiento de la Actividad Docente*, aprobadas en Consejo de Gobierno el 13 de junio de 2005 (pueden verse en la Web de la Inspección de Servicios: www.ucm.es/dir/3875.htm). Dichas Normas establecen en qué consiste el seguimiento docente y delimitan el papel que tienen en esta actividad tanto los Centros como la Inspección de Servicios.

Respecto al primero de los aspectos, la naturaleza del seguimiento docente, la normativa establece un marco dentro del cual los Centros tienen que diseñar, primero, e implementar, después, un Sistema que permita hacer el seguimiento de sus actividades docentes, ajustado siempre a sus circunstancias particulares y que garantice los derechos de los estudiantes a recibir el programa completo de sus enseñanzas -establecidos en el apartado 2.1 de la normativa en cuestión.

Complementariamente a la necesidad de definir un Sistema de Seguimiento, los Centros deben constituir una *Comisión de Seguimiento de la Actividad Docente*. Esta Comisión, u otra ya constituida en el Centro que asuma sus funciones (i.e. la *Comisión de Docencia*), será la encargada de diseñar el Sistema y de atender todas las cuestiones relacionadas con el seguimiento docente, dando cuenta de su existencia, cuando se produjeran faltas susceptibles de ser objeto de sanción, a la Inspección de Servicios. Al concluir el curso, y antes del comienzo del siguiente, las Comisiones de Seguimiento deben presentar en Junta de Centro un Informe con la evaluación de su Sistema de Seguimiento. Este Informe, unido al de la Inspección de Servicios, ha de permitir a los Centros diseñar el Sistema del siguiente curso, que tendrá que ser presentado al Vicerrector de Ordenación Académica y al Consejo de Gobierno para su ratificación.

Paralelamente al requerimiento a los Centros para que establezcan un Sistema de Seguimiento de su docencia la normativa también establece que los Departamentos han de tener un *Régimen de Sustituciones* para hacer frente a las ausencias que se puedan producir entre su profesorado. El Régimen ha de ser el que estimaren más adecuado a sus características, pero respetando una serie de criterios que aparecen en las Normas.

En relación a la Inspección de Servicios, las Normas de Seguimiento establecen las funciones que esta institución debe cumplir, a través de la figura de un Inspector de Servicios encargado de la docencia. En concreto tres son estas funciones, de cuyo cumplimiento por nuestra parte damos cuenta en este Informe al Consejo de Gobierno:

1.- Asistir a los Centros en el diseño e implementación de sus Sistemas de Seguimiento de la Actividad Docente, así como cuando se trate de resolver los problemas que se puedan producir en esta actividad diaria de seguimiento.

2.- Evaluar su funcionamiento mediante la realización de una encuesta que, además, permita ver de manera agregada el nivel de cumplimiento de las actividades docentes, y

3.- Realizar visitas a los Centros, según un Programa de Actuación elaborado anualmente por el Vicerrectorado de Ordenación Académica.

2.- ACTUACIONES DE LA INSPECCIÓN DE SERVICIOS

En lo referente al Seguimiento Docente la Inspección de Servicios está constituida por un equipo de tres personas: Ana María Cebolla, Jefa de Negociado y responsable de la gestión administrativa; José Manuel Segovia Guisado, sociólogo y responsable de parte de los procesos informáticos; y quien esto firma, Inspector de Docencia. Veamos a continuación las actuaciones llevadas a cabo por esta Inspección.

2.1 Visitas a los Centros

Como consecuencia de los Acuerdos de Consejo de Gobierno de 12 de julio de 2006 se han realizado visitas a la mayoría de los Centros que el curso pasado tuvieron resultados peores que la media de la UCM (4,0%). En concreto se visitaron CC. de la Información, CC. de la Educación, Ciencias Económicas, Psicología y Trabajo Social. En los tres últimos Centros se mantuvo una reunión con sus direcciones y con sus respectivas Comisiones de Seguimiento; en CC. de la Educación dicha reunión se amplió al conjunto de Directores de Departamento y Sección; y en todos los casos se acordó esperar a ver cómo evolucionaba la situación de sus Centros antes de tomar otras medidas.

Mención especial merece la actuación de la Inspección de Servicios en CC. de la Información, en donde la reunión con el Equipo directivo y los Directores de Departamento/Sección se completó, previa notificación al equipo decanal y contando con su presencia, con una visita de inspección al Centro. Dicha visita se llevó a cabo el 23 de octubre, y durante su transcurso, en sesiones de mañana y tarde, se comprobó la situación de un total de 51 aulas, en las que se detectó un total de 10 ausencias de profesores, según la planificación docente que obraba en poder del Decanato. Puestos en contacto con los profesores afectados, en todos los casos se ofreció una justificación a la ausencia (clases que habían acabado antes de la visita, enfermedad del profesor, traslado de las clases desde al aula fijada a otros lugares...).

En el resto de los Centros (Derecho, Filología, Geografía e Historia y Matemáticas) se entró en contacto telefónico con sus Decanos, aplazando las visitas hasta ver la marcha de sus Centros, en función de las medidas que en algunos casos estaban adoptando (vgr. la puesta en marcha del sistema de firma en clase, en Matemáticas).

2.2. La Encuesta-Panel de seguimiento Docente

Siguiendo los Acuerdos de Consejo de Gobierno de 12 de julio de 2006 este año la Encuesta-Panel se ha modificado respecto de la del curso pasado en dos sentidos: por un lado se ha incrementado su frecuencia a dos veces al mes -siempre que ha sido posible, habida cuenta que había meses que lo ponían muy difícil (noviembre y la falta de información sobre la matrícula de los alumnos hasta avanzado octubre, diciembre y las vacaciones, febrero y los exámenes)- y por otro se ha ampliado considerablemente el tamaño de la muestra. Ambas modificaciones tenían el mismo objetivo: ampliar el número de actividades (clases) muestreadas, con el fin de que las estimaciones que hagamos a partir de los datos sean lo más precisas posible. La idea era que como media hubiera 500 actividades analizadas en cada Centro (524 obtenidas en la Encuesta-Panel).

2.3. Metodología

El procedimiento que se ha seguido para hacer la Encuesta-Panel ha variado poco con relación al curso pasado.

El diseño de la muestra:- La muestra que se ha utilizado ha sido estratificada por Centro, curso y turno, con un número de entrevistas no proporcional al tamaño del primero (medido en número de profesores, puesto que analizamos clases), y proporcional, dentro del Centro, a las otras dos variables mencionadas.

La razón de la no proporcionalidad está en la experiencia que teníamos del curso pasado, en el que la tasa de respuesta variaba según los Centros, y en la necesidad de evitar las duplicaciones a la hora de recoger información de una misma clase por parte de más de un alumno. De esta manera, a partir de un mínimo de 15 alumnos por Centro el tamaño de la muestra variaba según la tasa de respuesta del curso pasado y de su número de titulaciones y cursos.

La participación de los estudiantes.- Por la importancia que le damos a los aspectos metodológicos de la Encuesta, estamos preparando un Informe específico dedicado a estudiar la participación de los estudiantes según Centro, sexo, curso y turno, y el eventual sesgo que se pudiera producir como consecuencia de las desiguales tasas de respuesta dentro de estas variables; también estudiamos otros aspectos del marco muestral (la información facilitada por el META con una muestra de más de 10.000 estudiantes supuestamente elegidos al azar de entre todos los de la UCM)) que pueden incidir sobre la representatividad de la muestra. Una versión de este Informe se presentará en la próxima Conferencia de la Asociación Europea de Investigación por Encuesta (ESRA), a celebrar en Praga durante este mes de junio (véase Abstract en el Anexo). Incluimos a continuación algunos datos entresacados de ese Informe para que los miembros del Consejo de Gobierno se puedan hacer una idea de cuál ha sido el comportamiento de los alumnos durante el desarrollo de la Encuesta-Panel.

En conjunto se invitó a participar a 3.091 estudiantes, de los que 889 (un 28,8%) aceptaron la invitación. La tasa de participación varió según sexo, curso, turno y área de conocimiento: fue mayor en las mujeres (30,3%) que en los hombres (26,1); en los primeros cursos que en los últimos (31,9%, 33,1%, 28,5%, 25,5%, 18,9% y 0,0%, de primero a sexto); por la mañana (30,3%) que por la tarde (25,6%) y en Experimentales (35,6%), Enseñanzas técnicas (35,5%) y Salud (33,9%) que en Sociales y Jurídicas (30,4%) y Humanidades (18,9%).

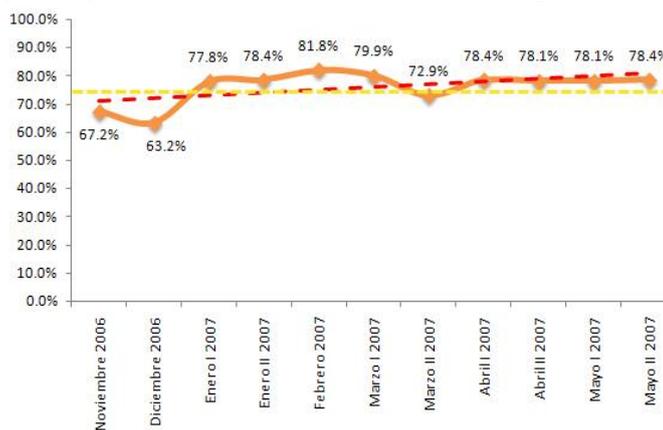


Gráfico 1.- Tasa de participación de los panelistas en las 11 olas de la Encuesta-Panel. La línea discontinua roja reproduce la recta de regresión (tendencia) para el período considerado, mientras que la amarilla representa la media de participación en todo el año, 75.8%

Una vez aceptada la invitación los estudiantes formaban parte del panel, con una tasa de participación a lo largo de las 11 olas de la Encuesta del 75,8%. Esta participación fue distinta según de qué ola se tratase (véase Gráfico 1). En concreto fue

menor en el primer cuatrimestre y se incrementó a partir de enero, para situarse a partir de ese momento en cifras próximas al 80%, lo cual es un porcentaje de participación muy elevado.

Además de por olas del panel también hemos analizado la participación de los panelistas según cuál fuera su sexo y el curso, turno y área de conocimiento en los que estaban matriculados:

| | | | | | |
|----------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------------|
| Media Sexo | Hombre: 75,3% | Mujer: 76,2% | | | |
| Media Curso | 1° 69,4% | 2° 79,1% | 3° 76,6% | 4° 82,6% | 5° 74,0% |
| Media Turno | Mañana 76,6% | Tarde 74,1% | | | |
| Media Área Conocimiento | Salud 80,8% | Técnicas 80,2% | Experimentales 78,2% | Sociales 75,8% | Humanidades 68,0% |

Los datos anteriores pensamos que son interesantes porque no solo permiten ver la participación en la Encuesta-Panel –dejamos a los miembros del Consejo que saquen sus propias conclusiones-, sino que además sirven para hacerse una idea de la participación general de los estudiantes universitarios (al menos los de la UCM, y no vamos a pensar que sean distintos a los de otras universidades) en las encuestas institucionales que se realizan en Internet, cada vez más de actualidad, y el efecto que esta desigual participación puede tener en los resultados obtenidos.

El contacto con los panelistas.- Una vez aceptada la invitación a participar los estudiantes han recibido periódicamente (una o dos veces al mes y vía correo electrónico), una **Ficha** en la que anotar las incidencias de las clases a las que asistían en el día señalado en ese mismo correo (incluida en el Anexo). Junto a la Ficha se adjuntaban unas **Instrucciones**, tanto en formato papel como en vídeo (véase documentación en Anexo), donde se explicaba cómo cumplimentarla. Una vez obtenida la información –anónima- de sus clases la volcaban a un **Formulario** colgado de una página Web, que almacenaba en una base de datos ubicada en los servidores de la Complutense toda la información facilitada por los panelistas (también incluido en el Anexo). A aquellos estudiantes que no contestaban a nuestra primera comunicación se les hacían hasta 2 recordatorios más para conseguir que contestaran. Una vez al mes descargábamos esas bases de datos y procedíamos a su análisis. El resultado del análisis se enviaba a los Centros en forma de un **Informe** mensual, para que pudieran contrastar los datos de la Encuesta con los suyos propios y, en cualquier caso –si es que no tenían su propia información-, pudieran hacerse una idea de las incidencias que estaban ocurriendo en su Centro. En la carta dirigida a los Decanos/Directores, en tanto que receptores de los Informes, se les invitaba a que, si lo consideraban oportuno, lo hicieran extensible a los Directores de Departamento/Sección de su Centro.

La Encuesta-Panel ha tenido un total de 11 olas (una en noviembre y otra en diciembre, dos en enero, una en febrero y dos en los restantes meses del curso), de las cuales hemos excluido para el análisis –no a efectos del Informe metodológico- la segunda del mes de enero. Dicha ola se realizó dos días antes del período de exámenes de febrero, y si bien fue útil para conocer las incidencias en ese día, la hemos excluido de los cálculos por la falta de representatividad de la fecha respecto de los días normales de clase y los resultados tan anómalos obtenidos.

La interpretación de los datos.- De acuerdo con lo que es la función de la Encuesta-Panel (apartado 4.2 de las *Normas de Seguimiento de la Actividad Docente*), sus resultados tienen una doble lectura. Por un lado sirven para estimar el nivel de cumplimiento docente en el conjunto de la UCM y en cada uno de sus 26 Centros. Por otro, la Encuesta-Panel es una herramienta cuyos resultados permiten evaluar la capacidad que tienen los Sistemas de Seguimiento de los Centros para detectar las incidencias que se producen en su docencia.

Respecto de la primera de las funciones de la Encuesta-Panel, la de **mostrar el nivel de cumplimiento docente**, hemos de decir que el elevado número de clases analizadas y la reducida variabilidad de los parámetros sujetos a estimación –además del diseño estratificado de la muestra- hace que los márgenes de error que se puedan producir a la hora de estimar el comportamiento de la UCM, en su conjunto, y el de cada uno de sus Centros, en particular, sean muy pequeños. Pero en ningún caso nulos: el muestreo, por muy bien que esté hecho, permite cuantificar el error, pero nunca evita que pueda producirse. Ante la imposibilidad de calcular los eventuales errores de muestreo asociados a todos los parámetros considerados en la Encuesta-Panel, y para hacernos una idea de los márgenes en los que podríamos estar moviendo, hemos calculado el error de muestreo del parámetro “clases no impartidas” para el conjunto de la UCM y para un Centro con un número de actividades muestreadas próximo a la media de 524 actividades por Centro de la Encuesta-Panel: Filología, con 516 actividades.

Habida cuenta de la complejidad del diseño de la muestra, para facilitar los cálculos del error variable de muestreo –tras las ponderaciones realizadas asumimos que la muestra es insesgada- hemos supuesto que tenemos diez muestras replicadas (las diez olas de la Encuesta-Panel), cada una de ellas submuestra aleatoria e independiente de la población de clases impartidas en la UCM durante todo el año, y hemos calculado el error como si se tratase de una muestra aleatoria simple de diez observaciones (el estadístico obtenido en cada una de las olas), con una distribución muestral de la *t de Student*. Tras los cálculos oportunos tenemos que, con un nivel de confianza del 95%, la estimación del número de clases no impartidas en la UCM tendría un posible error muestral del 0,93% (0,26% si calculáramos los errores asumiendo que la muestra es aleatoria simple) y en Filología del 1,09% (1,32% en idénticas circunstancias). Sirvan estos datos para hacerse una idea de cuál podría ser el error aproximado que se asocia a los distintos parámetros que comentamos en este Informe.

Para poder **evaluar el funcionamiento de los Sistemas de Seguimiento de los Centros** –segunda de las funciones de la Encuesta-Panel- basta comparar sus datos, que deben mostrar las incidencias acaecidas en la actividad docente durante el curso, con los resultados que se obtienen en la Encuesta-Panel. Resultados semejantes de la Encuesta y el Sistema de Seguimiento hablarían de un buen funcionamiento del Sistema a la hora de detectar las incidencias y, por qué no, también de la Encuesta-Panel. Resultados discrepantes, especialmente si las diferencias son llamativas, llevarían a hacer una reflexión sobre las discrepancias y la forma como se han obtenido los datos en ambos casos.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA-PANEL

Vamos a ofrecer tres bloques de información: uno relativo a la asistencia a clase de los profesores, otro sobre el cumplimiento horario y un tercero donde damos cuanta de las sustituciones. En todos los casos ofreceremos la información para el conjunto de la UCM y para cada uno de sus Centros; la primera desagregada por meses y la última referida al conjunto del período considerado.

3.1. Datos globales de asistencia de los Profesores

El Cuadro 1 muestra los resultados obtenidos por la UCM en la Encuesta-Panel, para el conjunto del período analizado y desagregados por meses. De noviembre a mayo, a los largo de las 10 olas consideradas en la Encuesta se han analizado 13.615 clases (fila Total noviembre a mayo, columna 1), al **94,3%** de las cuales asistió el profesor responsable de la asignatura (fila Total noviembre a mayo, columna 2). Y de las clases a las que no asistió, en el 2,2% de los casos fue sustituido por otro profesor (Columna 4), en el 1,0% el profesor anunció previamente a su ausencia que la clase se iba a recuperar (Columnas 5 más 6) –en el 0,7% con fecha fija y en el 0,3% con fecha por fijar- y en el restante **2,4%**, suma de las clases que el alumno dice no saber si se recuperarán (1,4%) (Columna 7) y no se recuperarán (1,0%) (Columna 8) -basándose en su experiencia o en las circunstancias que rodean la clase (i.e. la última del cuatrimestre)-, las clases se quedaron sin impartir.

| TOTAL UCM (noviembre a mayo) | | (1) | (2) | (3) | (4) | | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) |
|---------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|--------------------|---------------------|-------|------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------------|------------|
| | | Nº actividades docentes | Asiste profesor a clase | No asiste profesor | Profesor sustituido | * ** | Recupera fecha fijada* | Recupera sin fecha fijada* | No sabe si recupera clase* | No recupera clase* | Duración oficial (minutos) | Duración real (minutos) | % duración real sobre oficial | Nº alumnos |
| Total noviembre | n | 1.509 | 1.392 | 117 | 46 | | 15 | 0 | 25 | 31 | 111.407 | 96.999 | 87,1 | 472 |
| | % | 100,0 | 92,2 | 7,8 | 3,0 | 39,3* | 1,0 | 0,0 | 1,7 | 2,1 | | | | |
| Total diciembre | n | 1.454 | 1.340 | 114 | 57 | | 5 | 5 | 24 | 23 | 102.779 | 89.889 | 87,5 | 458 |
| | % | 100,0 | 92,2 | 7,8 | 3,9 | 50,0* | 0,3 | 0,3 | 1,7 | 1,6 | | | | |
| Total enero | n | 1.779 | 1.666 | 113 | 36 | | 25 | 12 | 28 | 12 | 134.639 | 119.225 | 88,6 | 573 |
| | % | 100,0 | 93,6 | 6,4 | 2,0 | 31,9* | 1,4 | 0,7 | 1,6 | 0,7 | | | | |
| Total febrero | n | 1.527 | 1.446 | 81 | 23 | | 11 | 8 | 31 | 10 | 121.924 | 104.797 | 86,0 | 564 |
| | % | 100,0 | 94,7 | 5,3 | 1,5 | 28,4* | 0,7 | 0,5 | 2,0 | 0,7 | | | | |
| Total marzo | n | 2.150 | 2.052 | 98 | 33 | | 9 | 9 | 35 | 13 | 176.716 | 155.925 | 88,2 | 1.015 |
| | % | 100,0 | 95,4 | 4,6 | 1,5 | 33,3* | 0,4 | 0,4 | 1,6 | 0,6 | | | | |
| Total abril | n | 2.911 | 2.773 | 138 | 53 | | 18 | 9 | 30 | 29 | 236.480 | 205.278 | 86,8 | 1.106 |
| | % | 100,0 | 95,3 | 4,7 | 1,8 | 38,4* | 0,6 | 0,3 | 1,0 | 1,0 | | | | |
| Total mayo | n | 2.285 | 2.166 | 119 | 53 | | 16 | 4 | 20 | 25 | 189.056 | 167.759 | 88,7 | 1.138 |
| | % | 100,0 | 94,8 | 5,2 | 2,3 | 44,5* | 0,7 | 0,2 | 0,9 | 1,1 | | | | |
| Total (noviembre a mayo) | n | 13.615 | 12.835 | 780 | 301 | | 96 | 47 | 193 | 143 | 1.073.001 | 939.872 | 87,6 | 5.316 |
| | % | 100,0 | 94,3 | 5,7 | 2,2 | 38,6* | 0,7 | 0,3 | 1,4 | 1,0 | | | | |
| Total curso 2005-06 | n | 4.437 | 3.998 | 439 | 199 | | 43 | 20 | 80 | 97 | 245.575 | 219.024 | 89,2 | |
| | % | 100,0 | 90,1 | 9,9 | 4,5 | 45,3 | 1,0 | 0,5 | 1,8 | 2,2 | | | | |

Cuadro 1.-Asistencia a clase en el total de actividades muestradas. Datos de noviembre a mayo del curso 2006-07 y total curso 2005-06 para el conjunto de la UCM

* Porcentajes calculado sobre el total de actividades docentes

** Porcentaje calculado sobre el total de clases a las que no asiste el profesor

Vamos a suponer que la última cifra del párrafo anterior, en particular por la parte que corresponde a clases que el alumno No sabe si se van a recuperar, pueda ser inferior, porque algunas de ellas terminen recuperándose; pero también cabe que de las clases que se supone que se van a recuperar, porque el profesor así lo ha manifestado, haya más de una que finalmente se deje de impartir. Vayan unas con otras para considerar ese 2,4% como la cifra estimada de clases que no se impartieron en la UCM.

Mirando los datos mes a mes vemos que la situación ha ido mejorando a partir del segundo trimestre, tanto en la asistencia a clase como en las clases que finalmente se dejan de impartir: de 92,2% de asistencia (noviembre y diciembre) (Columna 2) a valores en torno a 95,0% en el resto del período (véase Gráficos 2); en el caso de las clases no impartidas la evolución ha ido desde 3,8% (noviembre) (suma de Columnas 7 y 8) y 3,3% (diciembre) a valores del 2,0% en los dos últimos meses del curso (véase Gráfico 3). Es decir, si no hubiera sido por el arranque del curso, algo titubeante, el curso habría acabado con valores todavía mejores que los obtenidos.

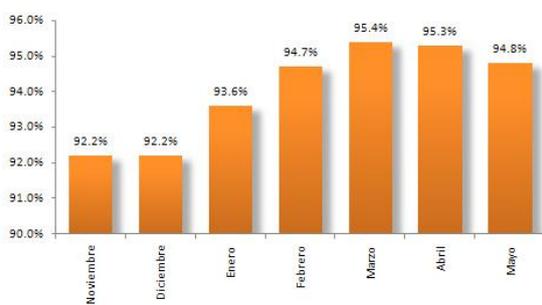


Gráfico 2.- La asistencia a clase del profesorado mes a mes

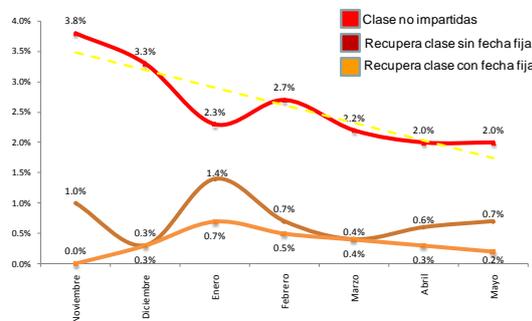


Gráfico 3.- Clases no impartidas mes a mes. La línea amarilla discontinua se corresponde con la recta de regresión ajustada a los datos

Comparando los datos anteriores con los del curso pasado se observa un avance importante, tanto en lo que se refiere a la asistencia del profesor a clase como en las clases que dejan de impartirse. En el primer caso la mejora es de un 4,2% y en el segundo del 1,6%, superando con creces en ambos los objetivos que se marcó el Consejo de Gobierno al finalizar el curso pasado: 2,5 puntos para la asistencia y 1,0 para las clases no impartidas.

3.2. Datos globales de duración de las clases

Otro dato que hemos recogido en la Encuesta-Panel es el relativo al cumplimiento horario. Para obtener esta información se les preguntaba a los alumnos cuál era la duración oficial de sus clases, según la programación del curso, y cuál la real, entendiendo por tal el tiempo que transcurre desde que el profesor entra en el aula hasta que la abandona. Las columnas (9) a (11) del Cuadro 1 muestran los resultados obtenidos, mes a mes y para el conjunto de los 7 meses analizados. En particular nos interesa la última columna, la 11, por ser la que refleja el ratio entre la duración real de la clase y la real. Para el conjunto del periodo analizado el tiempo de duración real de las clases fue un **87,6%** del oficial, lo que traducido a minutos significa que en una clase de 60 minutos el profesor estuvo presente en el aula durante 52,6 (78,8 minutos en una de 90) –en todos los cálculos que hacemos sobre la duración relativa de las clases

no están incluidos los 10 minutos que algunos Centros tienen estipulados, por acuerdo de sus Juntas de Gobierno, para intercambio entre clase y clase.

El dato anterior, cuando lo comparamos con el correspondiente al curso pasado (89,2%) vemos que ha empeorado; algo que no sabemos si atribuir a un empeoramiento real o al efecto del cambio en el método de recoger la información. A partir de enero de este año los alumnos pasaron a declarar la duración de cada una de sus clases y no en bloque, como hacían el curso pasado (i.e. si habían asistido a 3 clases decían la duración oficial y real de las 3 juntas). Puesto que el método actual es más preciso nos inclinamos a pensar que este valor está más próximo de la realidad que el del curso pasado.

La información previa sobre la duración de las clases la hemos completado con el cálculo del tiempo de cortesía (llamémosle así a la diferencia que hay entre el tiempo de clase oficial y el real) que se observa en determinados porcentajes de clases. En particular hemos calculado los percentiles 5, 10, 15, 20 y 25 de la duración relativa de las clases (traducción técnica de lo que acabamos de decir), mostrando los resultados obtenidos en el Cuadro 2.

| Número de casos válidos | | 10.182 clases* |
|-------------------------|----|----------------|
| Percentiles | 5 | 66,7 |
| | 10 | 75,0 |
| | 15 | 79,2 |
| | 20 | 83,3 |
| | 25 | 83,3 |

Cuadro 2.- Distintos percentiles de la duración relativa de las clases

* Período de enero a mayo

El Cuadro 2 nos dice, entre otras cosas, que un 5% de las clases que se impartieron en la UCM tuvo una duración inferior al 67,0% de su duración real – repetimos que no están incluidos aquí los 10 minutos que algunos Centros dan de cortesía entre clase y clase, por acuerdo de sus Juntas. Traducido el dato anterior a minutos ello significa que un **5%** de las clases de 60 minutos tuvo una duración igual o inferior a **40**, y una de 90 inferior a 60. El percentil 10 muestra que en un 10% de las clases la duración fue igual o inferior a 45 o 67,5 minutos, según se trate de clases de 60 o 90 minutos, respectivamente.

3.3. Datos globales de sustituciones

Del total de clases a las que no asistió el profesor (780), en un **38,8%** de los casos se produjo su sustitución (véase Cuadro 3). Y una vez efectuada la sustitución, en algo más de tres de cada cuatro ocasiones (exactamente el 76,7% de las veces) la clase siguió el temario del profesor sustituido -en la mayoría de los casos allí donde había quedado el día anterior (63,1% de los casos). En la restante cuarta parte de las clases sustituidas se siguió Otro temario distinto, se hicieron Ejercicios prácticos u “otras” actividades.

| TOTAL UCM (noviembre a mayo) | | (1) Total actividades | (2) Total actividades no asiste profesor | | (3) Total actividades sustituidas | | (4) Sigue temario con continuidad | (5) Sigue temario sin continuidad | (6) Explica fuera temario | (7) Hace ejercicios prácticos | (8) Otras actividades | (9) Total alumnos |
|---------------------------------|---|--------------------------|---|-------|--------------------------------------|-------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------------|
| Total noviembre | n | 1.509 | 117 | | 46 | | 31 | 4 | 5 | 6 | 0 | 472 |
| | % | 100,0 | 7,8 | 100,0 | 39,3* | 100,0 | 67,4** | 8,7** | 10,9** | 13,0** | 0,0** | |
| Total diciembre | n | 1.454 | 114 | | 57 | | 36 | 11 | 2 | 4 | 4 | 458 |
| | % | 100,0 | 7,9 | 100,0 | 50,0* | 100,0 | 63,2** | 19,3** | 3,5** | 7,0** | 7,1** | |
| Total enero | n | 1.779 | 113 | | 36 | | 20 | 10 | 1 | 3 | 2 | 573 |
| | % | 100,0 | 6,4 | 100,0 | 31,9* | 100,0 | 55,6** | 27,8** | 2,8** | 8,3** | 5,6** | |
| Total febrero | n | 1.527 | 81 | | 23 | | 17 | 0 | 2 | 3 | 1 | 564 |
| | % | 100,0 | 5,3 | 100,0 | 28,4* | 100,0 | 73,9** | 0,0** | 8,7** | 13,0** | 4,3** | |
| Total marzo | n | 2.150 | 98 | | 33 | | 15 | 1 | 1 | 14 | 2 | 1.015 |
| | % | 100,0 | 4,6 | 100,0 | 33,7* | 100,0 | 45,5** | 3,0** | 3,0** | 42,4** | 6,1 | |
| Total abril | n | 2.911 | 138 | | 53 | | 40 | 3 | 3 | 5 | 2 | 1.106 |
| | % | 100,0 | 4,7 | 100,0 | 38,4* | 100,0 | 75,5** | 5,7** | 5,7** | 9,4** | 3,8** | |
| Total mayo | n | 2.285 | 120 | | 53 | | 31 | 12 | 0 | 7 | 3 | 1.138 |
| | % | 100,0 | 5,3 | 100,0 | 44,2* | 100,0 | 56,7** | 22,6** | 0,0** | 13,2** | 5,7** | |
| Total (noviembre a mayo) | n | 13.615 | 780 | | 301 | | 190 | 41 | 14 | 42 | 14 | 5.316 |
| | % | 100,0 | 5,7 | 100,0 | 38,8* | 100,0 | 63,1** | 13,6** | 4,7** | 14,0** | 4,7** | |
| Total curso 2005-06 | n | 4.437 | 439 | | 199 | | 131 | 22 | 9 | 24 | 13 | |
| | % | 100,0 | 9,9 | 100,0 | 45,3* | 100,0 | 65,8** | 11,1** | 4,6** | 12,1** | 6,5** | |

Cuadro 3.- Actividades desarrolladas en las sustituciones. Datos de **noviembre a mayo del curso 2006-06** y **total curso 2005-06** para el conjunto de la UCM

* Porcentaje calculado sobre el Total actividades no asiste el profesor

** Porcentaje calculado sobre el Total actividades sustituidas

Mirando los datos del curso pasado vemos que entonces se hicieron más sustituciones (45,3%, según Columna 3) –quizá en compensación por el mayor número de clases a las que no asistió el profesor-, pero con una distribución prácticamente igual que la de este año por lo que respecta a las actividades realizadas en las sustituciones.

3.4. Datos por Centros de asistencia

El siguiente cuadro (Cuadro 4) muestra los resultados que acabamos de ver pero, en vez de para toda la UCM, desagregados para cada uno de sus 26 Centros -omitiendo, eso sí, los resultados que ha tenido cada uno de ellos en los 7 meses analizados, que obran en poder de los Centros.

| | | (1) | (2) | (3) | (4) | | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) | (11) | (12) |
|---|---|-------------------------|-------------------------|--------------------|---------------------|-------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------------|------------|
| TOTAL POR CENTROS (noviembre a mayo) | | Nº actividades docentes | Asiste profesor a clase | No asiste profesor | Profesor sustituido | | Recuperación fecha fijada* | Recuperación fecha fijada* | No sabe si recuperar a clase* | No recupera a clase* | Duración oficial (minutos) | Duración real (minutos) | % duración real sobre oficial | Nº alumnos |
| | | | | | * | ** | | | | | | | | |
| BELLAS ARTES | n | 263 | 244 | 19 | 4 | | 1 | 0 | 6 | 8 | 39600 | 33760 | 85 | 163 |
| | % | 100,0% | 92,8% | 7,2% | 1,5% | 21,1% | 0,4% | 0,0% | 2,3% | 3,0% | | | | |
| BIBLIOTECONOMIA | n | 430 | 395 | 35 | 9 | | 3 | 1 | 12 | 10 | 37327 | 32440 | 87 | 178 |
| | % | 100,0% | 91,9% | 8,1% | 2,1% | 25,7% | 0,7% | 0,2% | 2,8% | 2,3% | | | | |
| BIOLOGICAS | n | 455 | 439 | 16 | 3 | | 8 | 1 | 3 | 1 | 32985 | 30536 | 93 | 174 |
| | % | 100,0% | 96,5% | 3,5% | 0,7% | 18,8% | 1,8% | 0,2% | 0,7% | 0,2% | | | | |
| DERECHO | n | 553 | 502 | 51 | 12 | | 7 | 4 | 16 | 12 | 30989 | 25933 | 84 | 216 |
| | % | 100,0% | 90,8% | 9,2% | 2,2% | 23,5% | 1,3% | 0,7% | 2,9% | 2,2% | | | | |
| ECONOMICAS Y EMPRESARIALES | n | 749 | 716 | 33 | 10 | | 2 | 0 | 17 | 4 | 60315 | 49974 | 83 | 334 |
| | % | 100,0% | 95,6% | 4,4% | 1,3% | 30,3% | 0,3% | 0,0% | 2,3% | 0,5% | | | | |
| EDUCACION | n | 573 | 541 | 32 | 10 | | 2 | 0 | 9 | 11 | 52525 | 44873 | 85 | 268 |
| | % | 100,0% | 94,4% | 5,6% | 1,7% | 31,3% | 0,3% | 0,0% | 1,6% | 1,9% | | | | |
| EMPRESARIALES | n | 421 | 404 | 17 | 0 | | 6 | 1 | 10 | 0 | 28615 | 24018 | 84 | 160 |
| | % | 100,0% | 96,0% | 4,0% | 0,0% | 0,0% | 1,4% | 0,2% | 2,4% | 0,0% | | | | |
| ENFERMERIA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGIA | n | 432 | 413 | 19 | 8 | | 3 | 0 | 6 | 2 | 32841 | 29054 | 89 | 142 |
| | % | 100,0% | 95,6% | 4,4% | 1,9% | 42,1% | 0,7% | 0,0% | 1,4% | 0,5% | | | | |
| ESTADISTICA | n | 243 | 238 | 5 | 0 | | 0 | 2 | 2 | 1 | 19788 | 16970 | 86 | 130 |
| | % | 100,0% | 97,9% | 2,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,8% | 0,8% | 0,4% | | | | |
| FARMACIA | n | 649 | 625 | 24 | 13 | | 5 | 1 | 0 | 5 | 44134 | 39720 | 90 | 228 |
| | % | 100,0% | 96,3% | 3,7% | 2,0% | 54,2% | 0,8% | 0,2% | 0,0% | 0,8% | | | | |
| FILOGIA | n | 516 | 482 | 34 | 12 | | 8 | 2 | 8 | 4 | 42840 | 37898 | 89 | 241 |
| | % | 100,0% | 93,4% | 6,6% | 2,3% | 35,3% | 1,6% | 0,4% | 1,6% | 0,8% | | | | |
| FILOSOFIA | n | 370 | 348 | 22 | 6 | | 7 | 1 | 6 | 2 | 31140 | 27837 | 89 | 161 |
| | % | 100,0% | 94,1% | 5,9% | 1,6% | 27,3% | 1,9% | 0,3% | 1,6% | 0,5% | | | | |
| FISICAS | n | 528 | 510 | 18 | 8 | | 6 | 1 | 1 | 2 | 42430 | 39742 | 94 | 227 |
| | % | 100,0% | 96,6% | 3,4% | 1,5% | 44,4% | 1,1% | 0,2% | 0,2% | 0,4% | | | | |
| GEOGRAFIA E HISTORIA | n | 431 | 397 | 34 | 7 | | 6 | 2 | 8 | 11 | 37557 | 32526 | 87 | 187 |
| | % | 100,0% | 92,1% | 7,9% | 1,6% | 20,6% | 1,4% | 0,5% | 1,9% | 2,6% | | | | |
| GEOLOGICAS | n | 489 | 483 | 6 | 2 | | 1 | 1 | 2 | 0 | 39495 | 35974 | 91 | 188 |
| | % | 100,0% | 98,8% | 1,2% | 0,4% | 33,3% | 0,2% | 0,2% | 0,4% | 0,0% | | | | |
| INFORMACION | n | 800 | 715 | 85 | 27 | | 6 | 8 | 20 | 24 | 73384 | 61150 | 83 | 352 |
| | % | 100,0% | 89,4% | 10,6% | 3,4% | 31,8% | 0,8% | 1,0% | 2,5% | 3,0% | | | | |
| INFORMATICA | n | 535 | 513 | 22 | 8 | | 5 | 0 | 6 | 3 | 31385 | 29788 | 95 | 166 |
| | % | 100,0% | 95,9% | 4,1% | 1,5% | 36,4% | 0,9% | 0,0% | 1,1% | 0,6% | | | | |
| MATEMATICAS | n | 868 | 856 | 12 | 4 | | 2 | 2 | 2 | 2 | 44235 | 43572 | 99 | 252 |
| | % | 100,0% | 98,6% | 1,4% | 0,5% | 33,3% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | | | | |
| MEDICINA | n | 763 | 712 | 51 | 40 | | 4 | 5 | 2 | 0 | 57745 | 49630 | 86 | 247 |
| | % | 100,0% | 93,3% | 6,7% | 5,2% | 78,4% | 0,5% | 0,7% | 0,3% | 0,0% | | | | |
| ODONTOLOGIA | n | 460 | 438 | 22 | 13 | | 3 | 2 | 0 | 4 | 36975 | 33441 | 90 | 176 |
| | % | 100,0% | 95,2% | 4,8% | 2,8% | 59,1% | 0,7% | 0,4% | 0,0% | 0,9% | | | | |
| OPTICA | n | 294 | 283 | 11 | 6 | | 0 | 0 | 5 | 0 | 24620 | 22537 | 92 | 129 |
| | % | 100,0% | 96,3% | 3,7% | 2,0% | 54,5% | 0,0% | 0,0% | 1,7% | 0,0% | | | | |
| POLITICAS Y SOCIOLOGIA | n | 439 | 403 | 36 | 11 | | 1 | 3 | 15 | 6 | 37005 | 31665 | 86 | 212 |
| | % | 100,0% | 91,8% | 8,2% | 2,5% | 30,6% | 0,2% | 0,7% | 3,4% | 1,4% | | | | |
| PSICOLOGIA | n | 645 | 606 | 39 | 6 | | 4 | 1 | 15 | 13 | 41693 | 35657 | 86 | 212 |
| | % | 100,0% | 94,0% | 6,0% | 0,9% | 15,4% | 0,6% | 0,2% | 2,3% | 2,0% | | | | |
| QUIMICAS | n | 719 | 690 | 29 | 14 | | 6 | 2 | 5 | 2 | 42175 | 41753 | 99 | 232 |
| | % | 100,0% | 96,0% | 4,0% | 1,9% | 48,3% | 0,8% | 0,3% | 0,7% | 0,3% | | | | |
| TRABAJO SOCIAL | n | 356 | 325 | 30 | 5 | | 4 | 4 | 13 | 5 | 30900 | 25472 | 82 | 145 |
| | % | 100,0% | 91,3% | 8,4% | 1,4% | 16,7% | 1,1% | 1,1% | 3,7% | 1,4% | | | | |
| VETERINARIA | n | 647 | 632 | 15 | 7 | | 4 | 1 | 2 | 1 | 46125 | 41512 | 90 | 204 |
| | % | 100,0% | 97,7% | 2,3% | 1,1% | 46,7% | 0,6% | 0,2% | 0,3% | 0,2% | | | | |

Cuadro 4.- Asistencia a clase en el total de actividades muestreadas. Datos de **noviembre a mayo** por Centro.

* Porcentajes calculado sobre el total de actividades docentes

** Porcentaje calculado sobre el total de clases a las que no asiste el profesor

Mirando el Cuadro 4 vemos que la buena media para el conjunto de la UCM, de la que hablábamos anteriormente, es producto del avance que ha tenido lugar en la gran mayoría de sus Centros. Lo que ocurre es que, precisamente debido al hecho de que la mejoría se haya producido en casi todos los Centros –tanto en los que el año pasado tenían peores resultados como en los que los tuvieron mejores-, hace que se sigan manteniendo diferencias importantes entre ellos. El Gráfico 4 ilustra muy bien lo que decimos.

Como muestra el Gráfico 4, desde Geológicas, que es el Centro que en la Encuesta-Panel arroja un porcentaje mayor de asistencia del profesorado responsable de la asignatura (un 98,8%), hasta CC. de la Información, que obtiene el porcentaje más bajo (89,4%), hay casi una diferencia de 10 puntos. Las diferencias se acortan a medida que bajamos y subimos en la escala, pero aún así persisten importantes contrastes entre unos y otros Centros.

Lo mismo podemos decir cuando miramos los datos de las clases no impartidas (véase Gráfico 5), donde también se observan diferencias importantes entre los Centros –aunque menores que las del año pasado, gracias al importante avance de aquellos que tuvieron resultados menos buenos. Aquí los extremos son Medicina, donde menor número de clases se han dejado de impartir (0,3%) (Columnas 7 más 8 del Cuadro 4) – como tendremos ocasión de ver, en este Centro es donde se produce el mayor número de sustituciones (obligadas por la propia naturaleza de la disciplina: intervenciones quirúrgicas, guardias médicas, etc., según manifestación de su Decano), lo que explica que aun no teniendo una asistencia de las más altas sea en el que, según la Encuesta-Panel, menos clases se dejan de impartir- y CC. de la Información (5,5%) – justo la mitad que el año pasado, lo que da muestra del avance conseguido a lo largo de este año. Junto a estos casos extremos de la distribución hay todo un grupo de Centros con valores iguales o inferiores a 1% (9 Centros) y otro con valores superiores al 5% (5 Centros).

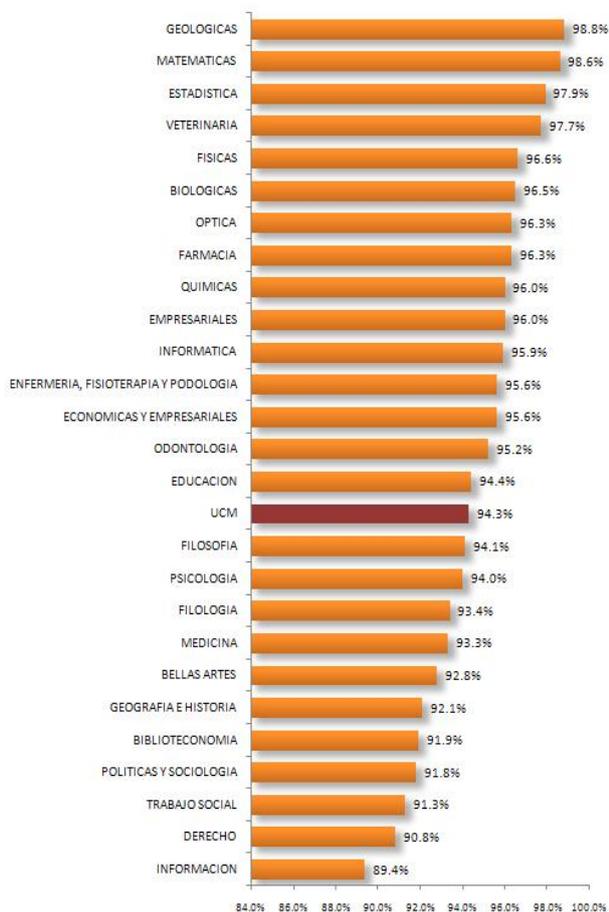


Gráfico 4.- Asistencia a clase de los profesores en los 26 Centros de la UCM, colocados en orden descendente

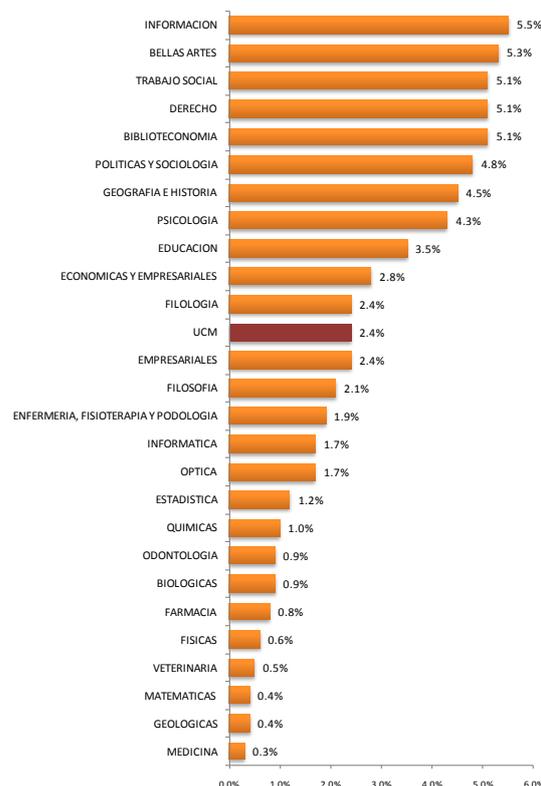


Gráfico 5.- Tanto por ciento de clases no impartidas en los 26 Centros de la UCM, colocados en orden descendente.

3.5. Datos por Centros de duración de las clases

Analizando lo que ha ocurrido en el cumplimiento horario vemos que también en este parámetro hay diferencias entre los distintos Centros (véase Cuadro 4). Sin embargo, a la hora de valorar los datos hay que introducir una matización, habida cuenta de las distintas circunstancias de cada Centro. En algunos sus Juntas han decidido establecer clases de 50 minutos, para dar tiempo a cambios de alumnos y profesores entre clase y clase. Y de estos Centros hay unos en los que todos sus alumnos conocen este acuerdo, y cuando registran la duración oficial de sus clases indican los 50 minutos acordados, pero hay otros en los que parte de los alumnos reflejan el acuerdo y otros no. Luego, hay otro grupo de Centros en los que no ha habido acuerdos de este tipo y los alumnos reflejan en sus fichas que las clases duran oficialmente 60, 90 minutos... Como consecuencia de lo explicado es lógico que en los Centros del primer tipo el cumplimiento horario sea superior al de los del segundo, porque cuando los alumnos contabilizan el horario oficial ya han

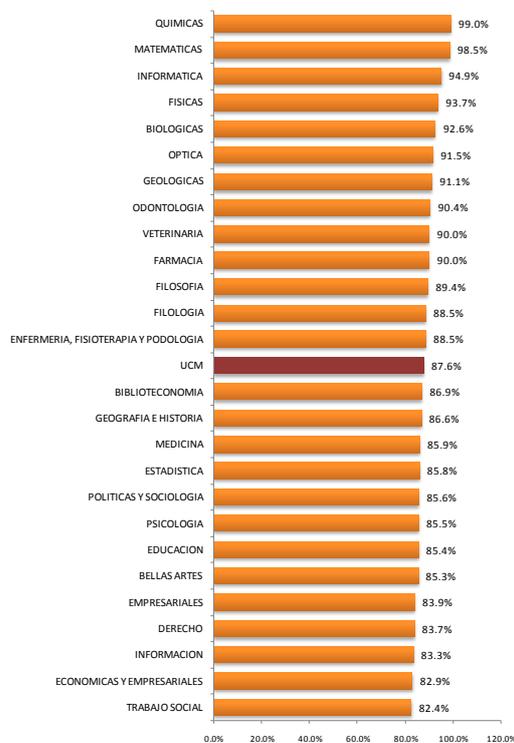


Gráfico 6.- Duración relativa de las clases por Centro (en orden descendente)

descontado los 10 minutos de cortesía. Hecha esta salvedad veamos los resultados obtenidos en la Encuesta-Panel, presentados en forma de gráfico donde aparecen los Centros en orden descendente, desde mayor a menor duración relativa de las clases (Gráfico 6).

Para completar la información anterior, que es una media del Centro, incluimos un dato complementario que muestra algo de la dispersión que se produce en su interior –no valdría que la media del Centro fuera alta porque unos profesores dan mucho tiempo de clase (a veces más del reglamentario) y otros poco; todos han de impartir el tiempo que tienen asignado en la programación. Recurrimos de nuevo al cálculo de los percentiles, en concreto los de valor 5 y 10, para mostrar la duración relativa de las clases Centro por Centro.

| CENTRO | Nº casos | Percentil 5 | Percentil 10 |
|------------------------|----------|-------------|--------------|
| Bellas Artes | 201 | 50,0 | 66,7 |
| Derecho | 430 | 58,3 | 66,7 |
| Información | 555 | 62,5 | 71,9 |
| Trabajo Social | 255 | 66,7 | 72,2 |
| Económicas | 536 | 66,7 | 75,0 |
| Educación | 416 | 66,7 | 75,0 |
| Enfermería | 304 | 66,7 | 75,0 |
| Estadística | 160 | 66,7 | 75,0 |
| Farmacia | 480 | 66,7 | 75,0 |
| Geografía e Historia | 374 | 66,7 | 75,0 |
| Medicina | 583 | 66,7 | 75,0 |
| Políticas y Sociología | 324 | 66,7 | 75,0 |
| Psicología | 512 | 66,7 | 75,0 |
| Veterinaria | 490 | 66,7 | 75,0 |
| Filosofía | 306 | 68,6 | 75,0 |
| Empresariales | 306 | 75,0 | 75,0 |
| Filología | 382 | 72,2 | 77,8 |
| Biblioteconomía | 312 | 74,0 | 77,8 |
| Odontología | 348 | 66,7 | 79,8 |
| Biológicas | 317 | 75,0 | 83,3 |
| Informática | 376 | 77,8 | 83,3 |
| Físicas | 381 | 83,3 | 83,3 |
| Geológicas | 362 | 83,3 | 83,3 |
| Óptica | 205 | 83,3 | 83,3 |
| Químicas | 612 | 83,3 | 87,5 |
| Matemáticas | 655 | 83,3 | 90,0 |

Cuadro 5.- Percentiles 5 y 10 del cumplimiento horario según los distintos Centros

Según muestra el Cuadro 5 los extremos, en cuanto a duración relativa de las clases se refiere -calculada para los percentiles 5 y 10-, están formados por Bellas Artes y Derecho, en el grupo de Centros de menor duración, y Químicas y Matemáticas, en el de los que tienen mayor duración. Según los datos que comentamos, en Bellas Artes hubo un 5% de clases cuya duración fue la mitad de la programada –un 10% duró dos terceras partes de lo que debía durar-; en Derecho ese 5% de clases tiene una duración del 58,3% de la oficial –también un 10% dura el 66,7% del tiempo reglamentario. Por el contrario, en Matemáticas ese 10% de clases de menor duración dura, valga la redundancia, un 90,0% de su tiempo oficial, y algo menos (un 87,5%) en Químicas.

3.6. Datos por Centros de sustituciones

El Cuadro 6 muestra los resultados para la totalidad de los Centros, y en él puede verse qué ocurre cuando el profesor responsable de la clase no asiste: primero si es o no sustituido y, en caso afirmativo, qué hace el profesor sustituto. Lo reducido del número de casos (sustituciones) en cada Centro hace que sea delicado sacar conclusiones sobre su funcionamiento, puesto que pequeños cambios en alguna cifra modificarían sustancialmente los porcentajes y con ellos las conclusiones. Sí que nos parece oportuno comentar algo de los datos que nos ha llamado la atención: cuanto menor es la asistencia a clase de los profesores de un Centro, menor es el número relativo de sustituciones que se realizan (correlación de 0,129 puntos), lo que vincula las ausencias no solo a una práctica individual sino también a un comportamiento departamental, al ser este órgano el responsable de las sustituciones.

| TOTAL CENTROS (noviembre a mayo) | | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) |
|--------------------------------------|---|-------------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------------------|----------------------|---------------|
| | | Total actividades | Total actividades no asiste profesor* | Total actividades sustituidas** | Sigue temario con continuidad*** | Sigue temario sin continuidad*** | Explica fuera temario*** | Hace ejercicios prácticos*** | Otras actividades*** | Total alumnos |
| BELLAS ARTES | n | 263 | 19 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 163 |
| | % | 100,0% | 7,2% | 21,1% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | |
| BIBLIOTECONOMIA | n | 430 | 34 | 9 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 178 |
| | % | 100,0% | 7,9% | 26,5% | 44,4% | 22,2% | 11,1% | 22,2% | 0,0% | |
| BIOLOGICAS | n | 455 | 16 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 174 |
| | % | 100,0% | 3,5% | 18,8% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | |
| DERECHO | n | 553 | 51 | 12 | 6 | 3 | 1 | 1 | 1 | 216 |
| | % | 100,0% | 9,2% | 23,5% | 50,0% | 25,0% | 8,3% | 8,3% | 8,3% | |
| ECONOMICAS Y EMPRESARIALES | n | 749 | 33 | 10 | 9 | 0 | 0 | 1 | 0 | 334 |
| | % | 100,0% | 4,4% | 30,3% | 90,0% | 0,0% | 0,0% | 10,0% | 0,0% | |
| EDUCACION | n | 573 | 32 | 10 | 4 | 0 | 0 | 5 | 0 | 268 |
| | % | 100,0% | 5,6% | 31,3% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 0,0% | |
| EMPRESARIALES | n | 421 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 160 |
| | % | 100,0% | 4,0% | 0,0% | | | | | | |
| ENFERMERIA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGIA | n | 432 | 19 | 8 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 142 |
| | % | 100,0% | 4,4% | 42,1% | 25,0% | 25,0% | 25,0% | 0,0% | 25,0% | |
| ESTADISTICA | n | 243 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | % | 100,0% | 2,1% | 0,0% | | | | | | |
| FARMACIA | n | 649 | 24 | 13 | 11 | 1 | 0 | 0 | 1 | 228 |
| | % | 100,0% | 3,7% | 54,2% | 84,6% | 7,7% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | |
| FILOLOGIA | n | 516 | 34 | 12 | 9 | 1 | 0 | 2 | 0 | 241 |
| | % | 100,0% | 6,6% | 35,3% | 75,0% | 8,3% | 0,0% | 16,7% | 0,0% | |
| FILOSOFIA | n | 370 | 22 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 161 |
| | % | 100,0% | 5,9% | 27,3% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | |
| FISICAS | n | 528 | 18 | 8 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 227 |
| | % | 100,0% | 3,4% | 44,4% | 25,0% | 12,5% | 25,0% | 25,0% | 12,5% | |
| GEOGRAFIA E HISTORIA | n | 431 | 34 | 7 | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 187 |
| | % | 100,0% | 7,9% | 20,6% | 57,1% | 0,0% | 14,3% | 14,3% | 14,3% | |
| GEOLOGICAS | n | 489 | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 188 |
| | % | 100,0% | 1,2% | 33,3% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | |
| INFORMACION | n | 800 | 85 | 27 | 16 | 2 | 2 | 6 | 1 | 352 |
| | % | 100,0% | 10,6% | 31,8% | 59,3% | 7,4% | 7,4% | 22,2% | 3,7% | |
| INFORMATICA | n | 535 | 22 | 8 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 166 |
| | % | 100,0% | 4,1% | 36,4% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | |
| MATEMATICAS | n | 868 | 12 | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 252 |
| | % | 100,0% | 1,4% | 33,3% | 75,0% | 0,0% | 0,0% | 25,0% | 0,0% | |
| MEDICINA | n | 763 | 51 | 40 | 25 | 8 | 0 | 5 | 2 | 247 |
| | % | 100,0% | 6,7% | 78,4% | 62,5% | 20,0% | 0,0% | 12,5% | 5,0% | |
| ODONTOLOGIA | n | 460 | 22 | 13 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 176 |
| | % | 100,0% | 4,8% | 59,1% | 84,6% | 15,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | |
| OPTICA | n | 294 | 11 | 6 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 129 |
| | % | 100,0% | 3,7% | 54,5% | 83,3% | 0,0% | 16,7% | 0,0% | 0,0% | |
| POLITICAS Y SOCIOLOGIA | n | 439 | 36 | 11 | 6 | 3 | 2 | 0 | 0 | 212 |
| | % | 100,0% | 8,2% | 30,6% | 54,5% | 27,3% | 18,2% | 0,0% | 0,0% | |
| PSICOLOGIA | n | 645 | 39 | 6 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 212 |
| | % | 100,0% | 6,0% | 15,4% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 16,7% | |
| QUIMICAS | n | 719 | 29 | 14 | 8 | 1 | 1 | 4 | 0 | 232 |
| | % | 100,0% | 4,0% | 48,3% | 57,1% | 7,1% | 7,1% | 28,6% | 0,0% | |
| TRABAJO SOCIAL | n | 356 | 31 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 145 |
| | % | 100,0% | 8,7% | 12,9% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 25,0% | 25,0% | |
| VETERINARIA | n | 647 | 15 | 7 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 196 |
| | % | 100,0% | 2,3% | 46,7% | 85,7% | 0,0% | 0,0% | 14,3% | 0,0% | |

Cuadro 6.- Actividades desarrolladas en las sustituciones. Datos de **noviembre a mayo** por Centro

* Porcentaje calculado sobre el Total actividades

** Porcentaje calculado sobre el Total actividades no asiste el profesor

*** Porcentaje calculado sobre el Total actividades sustituidas

4. CONCLUSIONES DE LA ENCUESTA-PANEL.-

Muchas de las conclusiones que podríamos sacar entendemos que son evidentes a partir de los resultados que hemos ofrecido en el apartado anterior, por ello sólo vamos a enumerar aquellas que pensamos que pueden ser más relevantes en términos del camino que queda por hacer a partir de este Informe.

4.1. Sobre la asistencia y las clases no impartidas

Tanto por lo que se refiere a la elevada asistencia a clase de los profesores (94,3%) como al reducido número de clases que se han dejado de impartir durante este curso (2,4%), solo cabe felicitarnos, porque si el Consejo de Gobierno marcaba unos objetivos al finalizar el curso pasado, éstos se han visto superados con creces. En la asistencia a clase, frente al 2,5% de mejoría que se propugnaba para este año, el avance ha sido del 4,2%; y frente al 1,0% de reducción propuesta para las clases no impartidas, el descenso ha sido del 1,6%. Todo un éxito por el que, como decimos, cabe felicitar a todas las partes implicadas (profesores, directores de Dpto/Sección y Decanos/Directores de Centro), incluidos, por supuesto, los estudiantes que han participado en la Encuesta-Panel. .

Cuando miramos la asistencia y las clases no impartidas en cada uno de los Centros vemos que en la gran mayoría de ellos el progreso también ha sido evidente, tanto si se trata de Centros que, según la Encuesta-Panel, tuvieron buenos como malos resultados el curso pasado –queda un pequeño grupo de Centros que lejos de mejorar ha retrocedido por relación a los datos del último año. Y si bien a todos hay que felicitar, hay que pedirles un esfuerzo adicional a aquellos Centros que, aún habiendo mejorado – y no digamos ya si han empeorado-, todavía siguen lejos de los que se encuentran a la cabeza del cumplimiento docente, para que se sitúen a su nivel.

4.2. Sobre la duración de las clases

En lo relativo a la duración de las clases la situación no ha mejorado respecto del curso pasado –con los matices expresados en su momento, atribuibles al cambio de metodología. Y si miramos los datos del grupo de clases de menor duración vemos que hay un porcentaje no despreciable que tiene duraciones reducidas, no justificadas desde el punto de vista del lógico tiempo de cortesía otorgado a los intercambios entre clase y clase. Y la conclusión, válida para el conjunto de la UCM, es más relevante cuando se trata de algunos Centros en los que esa duración relativa es bastante pequeña –dicho de otra manera: los profesores están poco tiempo en clase- en un porcentaje significativo de ocasiones. Pensando en el próximo curso el cumplimiento horario (la puntualidad) es un aspecto de la docencia al que habrá que prestar una atención especial, para que nuestra Universidad pueda garantizar no solo que las clases se imparten sino que además tienen la duración programada.

4.3. Sobre las sustituciones

Según los datos no se han hecho muchas sustituciones, pero las efectuadas han tenido una organización adecuada, puesto que algo más de tres cuartas partes de las clases que se sustituyen siguen el temario del profesor sustituido (el 76,7%), normalmente en el punto que correspondía ese día y en menor medida alterando el orden del temario. A este respecto los datos muestran que la situación es igual que el

curso pasado, salvo que en aquel se realizaron más sustituciones que en el actual, 45,3% frente a las 38, 8% de este año.

Cuando miramos las sustituciones por Centro comprobamos que hay una correlación no muy intensa pero positiva entre la asistencia a clase y el hecho de que, cuando se ausenta el profesor, se le sustituya, lo que parece indicar que un menor cumplimiento individual (traducido en más ausencias) va relacionado con una peor organización departamental (traducido en menor número de sustituciones), y viceversa. Siendo esto así, la disminución en el número de clases no impartidas pasa por un mayor compromiso de las Direcciones de los Departamento y no solo por actuaciones de los profesores a título individual.

Habida cuenta de que hay ocasiones en las que es inevitable la ausencia del profesor (i.e. por asistencia a Congresos, participación en tribunales, enfermedad...) y que no siempre es posible la recuperación de la clase dado el calendario tan apretado que tienen los alumnos, para seguir mejorando en el cumplimiento docente a partir de los niveles en los que nos estamos situando es muy importante la atención a las sustituciones. Es por ello que resulta tan importante garantizar que los Departamentos tengan, tal como obliga la normativa sobre seguimiento docente, un *Régimen de Sustituciones* operativo que permita hacer frente a la contingencia de que un profesor tenga que faltar justificadamente a clase.

5.- ENCUESTA DE EVALUACIÓN DE LA ENCUESTA-PANEL

Una vez concluida la Encuesta-Panel hemos pedido a los panelistas que cumplimentaran una encuesta de evaluación del trabajo que han desarrollado a lo largo del curso. Además de preguntarles sobre las dificultades que han encontrado a la hora de realizar su trabajo (contactar con la Inspección, recibir los correos, rellenar la *Ficha* y el *Formulario...*), en la encuesta se incluían otras preguntas sobre cuyas respuestas vamos a tratar en este apartado. En concreto a los estudiantes se les pedía su opinión sobre el interés de la Encuesta-Panel para la UCM y si estarían dispuestos a participar en el caso de que fueran seleccionados el próximo curso; también se formulaba una pregunta sobre la compensación por participar en la Encuesta y, por último, otras más destinadas a que nos dijeran si harían cambios en la Encuesta y formularan sugerencias.

Tras dar cuenta de algún aspecto metodológico de la encuesta de evaluación pasamos a mostrar las respuestas de los alumnos.

5.1. Metodología

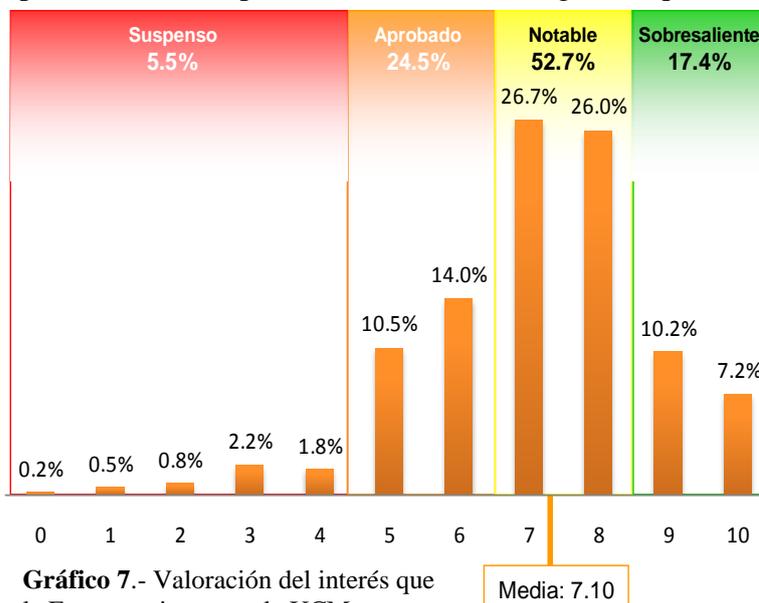
La encuesta se pasó por correo electrónico a los 879 alumnos que han formado la muestra de la Encuesta-Panel sin darse de baja. De ellos han contestado 600, lo que representa una participación del 68,3%; esta cifra es superior a la del pasado año (59,4%) y, a su vez, algo inferior a la participación en las distintas olas de la Encuesta-Panel (en torno al 76%) –la encuesta de evaluación no contaba para la obtención del crédito, por lo que la participación de los alumnos ha sido totalmente desinteresada.

5.2. Resultados

Interés de la Encuesta-Panel para la UCM

El Gráfico 7 muestra las respuestas de los estudiantes a la pregunta acerca del interés que ellos piensan que tiene la Encuesta-Panel para la UCM. La pregunta consistía en una escala de 0 a 10 puntos, donde el primero de los valores significa que la Encuesta no tiene “nada de interés” y el 10 que tiene “máximo interés”.

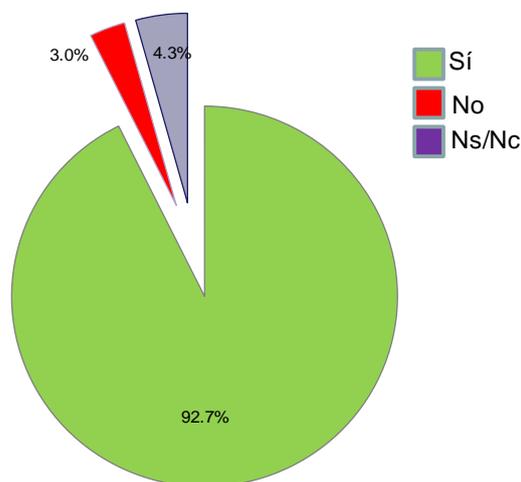
Solo un 5,5% de los estudiantes califica con suspenso la Encuesta, en términos de su interés para la UCM, mientras que son mayoría los que la dan una puntuación de notable (un 52,7%) o sobresaliente (el 17,4%): el 70,1%, como suma de ambas puntuaciones. Como media, la puntuación que dan los estudiantes es de 7,10 puntos.



El deseo de participar de nuevo en la Encuesta-Panel

Quizá como consecuencia del interés que ven en la Encuesta-Panel, cuando se les pregunta a los estudiantes si estarían dispuestos a volver a participar el curso próximo la casi totalidad contesta que sí: un 92,7% (véase Gráfico 8).

Este dato es algo inferior al obtenido el pasado año (97%), posiblemente debido a la tensión a la que se han visto sometidos algunos de los estudiantes a partir de las informaciones aparecidas en los medios de comunicación, en muchas de las cuales se criticaban la Encuesta y a los estudiantes, a los que se calificaba de espías y chivatos. Así, en la pregunta abierta que incluíamos al final del cuestionario para que los panelistas nos hicieran cualquier sugerencia, nos hemos encontrado comentarios relativos a esta situación.



La compensación por la participación

La inmensa mayoría de los panelistas (84,5%) opina por participar en la Encuesta deben recibir una compensación. En concreto, según muestra el Gráfico 9, algo más de 8 de cada 10 son de esta opinión, frente a menos de 1 que piensa que el propio hecho de participar ya es suficiente, por el interés que tiene este instrumento para conocer lo que pasa en la UCM, como paso previo para hacer las mejoras que sean convenientes.

Pero, ¿cuál debe ser la compensación? Para conocer la opinión de los estudiantes formulábamos una pregunta abierta a aquellos que decían que había que dar una compensación, para que nos dijeran cuál debía ser ésta. En general casi todos coinciden en que hay que dar créditos o alguna otra compensación de índole académica. En el Gráfico 10 mostramos las respuestas dadas por los estudiantes, después de codificarlas en distintas categorías.

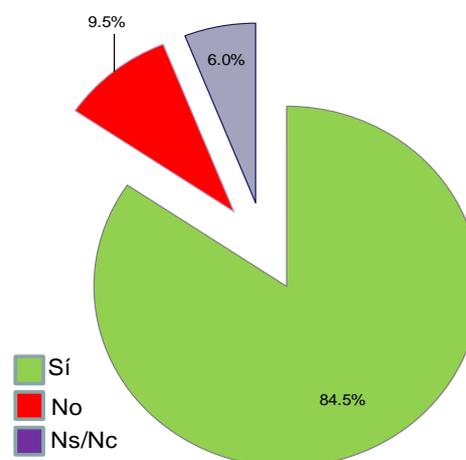


Gráfico 9.- ¿Compensación por participar?

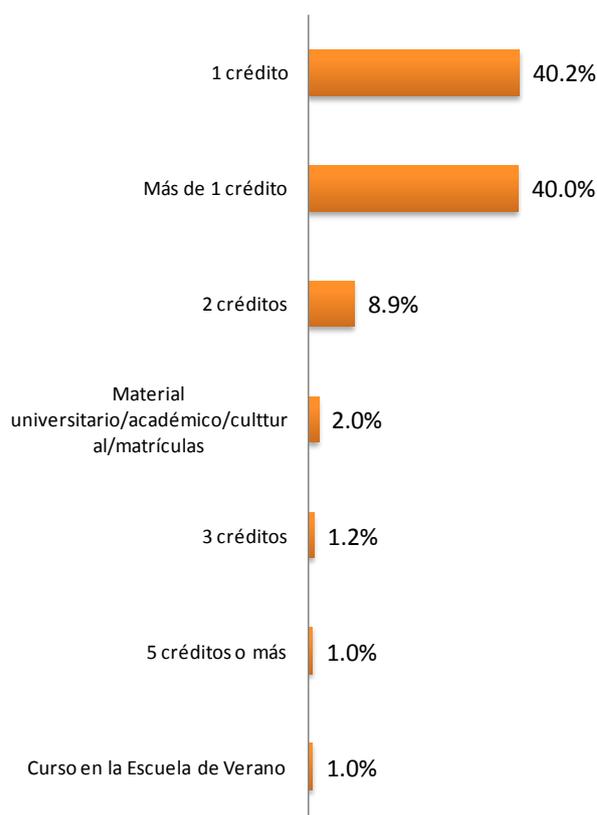


Gráfico 10.- Compensaciones por participar en la Encuesta propuestas por los panelistas

Como puede verse en el Gráfico 10 hay una parte importante de los panelistas que empieza a solicitar más de un crédito como compensación por participar en la

Encuesta-Panel (51,1%), aunque la mayoría de ellos (40,0%) no especifican el número. Solo una mínima parte concreta su respuesta para pedir 2 créditos (8,9%), y hay algunos estudiantes que llegan a pedir hasta 5 (1,0%).

La satisfacción del panelista con la Encuesta-Panel

También les pedíamos a los panelistas que nos valoraran su satisfacción con el hecho de haber participado en la Encuesta-Panel. Tal como muestra el Gráfico 11, su media de satisfacción es de 7,5 puntos, concentrando los notables y sobresalientes más del 75,0% de las respuestas. Ahora bien, hay un 3,2% de panelistas que nos suspenden, lo cual quiere decir que debemos seguir mejorando.

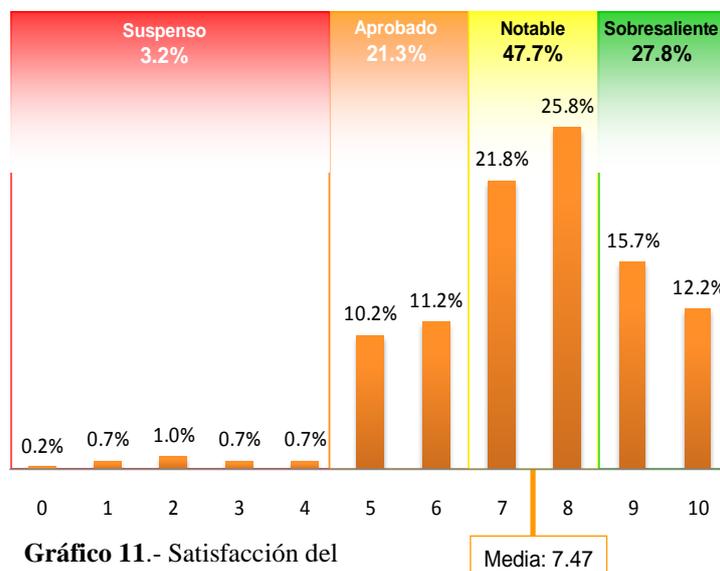


Gráfico 11.- Satisfacción del panelista con la Encuesta-Panel

Este alto nivel de satisfacción se refleja en las respuestas que han dado los panelistas a la pregunta abierta que formulábamos al final del cuestionario, pidiendo que hicieran las observaciones que les parecieran oportunas. Más del 39% de los comentarios que nos han hecho llegar han sido felicitaciones o agradecimientos (véase la distribución de las respuestas en el Gráfico 11).

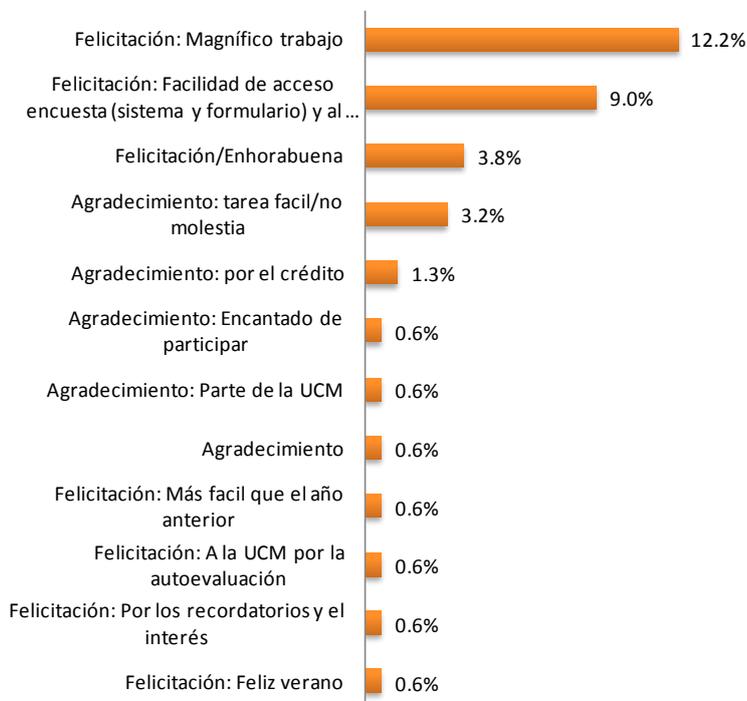


Gráfico 10.- Otras sugerencias. Codificación de las felicitaciones y agradecimientos

Cambios que habría que hacer en la Encuesta-Panel

Pensando en el próximo curso los panelistas nos sugieren ciertas mejoras en el funcionamiento de la Encuesta-Panel:

| | N | % |
|---|----|-------|
| Relacionar los datos con asignatura y profesor | 24 | 13.2% |
| Añadir un nuevo campo para observaciones | 23 | 12.6% |
| Evaluación de calidad/satisfacción | 20 | 11.0% |
| Evaluar una semana completa de clase por ola/más a menudo | 18 | 9.9% |
| Evaluación de calidad/satisfacción: Profesor | 17 | 9.3% |
| Evaluar más que asistencia y puntualidad | 17 | 9.3% |
| Mejor explicación inicial | 10 | 5.5% |
| Pregunta: Valoración de la asistencia del profesor (asistencia del docente, preparación del profesor, orientación académica, utilización de tecnologías, clases magistrales...) | 9 | 4.9% |
| Pregunta: Actividades del profesor titular | 8 | 4.4% |
| Fijar la fecha de las olas/que las elijan los estudiantes | 7 | 3.8% |
| Evaluación de calidad/satisfacción: Clases | 6 | 3.3% |
| Tipo de clase: Mixtas (teórico-prácticas) | 4 | 2.2% |
| Justificar las faltas de evaluaciones de los alumnos | 4 | 2.2% |
| Pregunta: Añadir si tuvo o no clase ese día | 3 | 1.6% |
| Ampliar información trámite del crédito | 3 | 1.6% |
| Evaluación de la asistencia de los alumnos | 3 | 1.6% |
| Más días para contestar | 3 | 1.6% |
| Duración clase: Contemplar descansos | 3 | 1.6% |
| Evaluación de calidad/satisfacción: Servicios de la Facultad | 3 | 1.6% |
| Avisos del panel por SMS | 2 | 1.1% |
| Eliminar las instrucciones, el vídeo la ficha en papel | 2 | 1.1% |
| La recuperación de una clase no siempre se conoce "a priori" | 2 | 1.1% |
| Evaluación de las tutorías | 2 | 1.1% |
| Avisar con más plazo las evaluaciones | 2 | 1.1% |
| Más créditos | 2 | 1.1% |

Cuadro 7.- Codificación de las sugerencias

Mirando el Cuadro 7 vemos que a los estudiantes les gustaría que la Encuesta entrara en valorar temas relacionados con la calidad de la enseñanza (el programa de la asignatura, las explicaciones del profesor, las tutorías...), tal como queda reflejado en el hecho de que casi una cuarta parte de las sugerencias se refieran a cambios de este tipo. También es importante el número de alumnos que piden que la Encuesta no sea anónima, pudiendo indicar de qué profesor o asignatura están informando (13,2%), además de una serie de mejoras en la forma de disponer o codificar los contenidos del cuestionario.

5.3. Conclusiones

Básicamente podemos reproducir las conclusiones que hicieramos el curso pasado, dado que siguen siendo semejantes a las que se derivan del análisis de los resultados de la Encuesta de Evaluación del presente curso

1.- Sobre la metodología de la Encuesta-Panel

Por nuestra parte tomamos nota de todas las sugerencias que han hecho los estudiantes relacionadas con la metodología de la Encuesta, muchas de las cuales ya las

conocíamos por el contacto que a lo largo de los meses hemos mantenido con ellos; y, eventualmente, serán tenidas en cuenta en la Encuesta-Panel del curso próximo.

2.- Sobre la opinión que les merece la Encuesta-Panel y la compensación que se les da por participar

Respecto a sus opiniones de la Encuesta, en particular sobre el alto interés que ven en ella para la UCM y la compensación en forma de créditos que mayoritariamente estiman lógico que se les den por su participación, solo manifestar nuestra complacencia respecto de la primera (su opinión sobre el interés) y constatar la necesidad de seguir manteniendo una compensación en forma de crédito para conseguir que los estudiantes se involucren activamente en este estudio.

Este año ha disminuido el porcentaje de alumnos que se conforma con un crédito, y aumenta el de los que demandan más de uno: 51,6% de satisfechos con un crédito el curso pasado por 40,2% este año. Si el curso próximo su trabajo aumenta al tener que contestar preguntas sobre las tutorías habrá que pensar la posibilidad de aumentar la compensación, y la naturaleza de ésta.

3.- Sobre los cambios de contenido propuestos por los estudiantes

En relación con los cambios propuestos por los estudiantes para una próxima edición de la Encuesta, su interés porque ésta recoja informaciones sobre la calidad de la enseñanza o porque se suprima el anonimato de profesores y asignaturas parece que no son cambios viables, dada la propia naturaleza de la Encuesta, pero queden aquí como reflejo de cuáles son los intereses de los estudiantes.

2.- Ficha diaria de seguimiento

| | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| P.1 TIPO DE ACTIVIDAD DOCENTE | | | | | | | | | | |
| • Clase teórica | | | | | | | | | | |
| • Clase práctica | | | | | | | | | | |
| P.2 ¿ASISTE EL PROFESOR A CLASE? | | | | | | | | | | |
| • Sí (pasar a P.3) | | | | | | | | | | |
| • No | | | | | | | | | | |
| P.2a ¿Es sustituido? | | | | | | | | | | |
| • Sí | | | | | | | | | | |
| • No (pasar a P.2b) | | | | | | | | | | |
| P.2a1 ¿Qué actividad realiza el sustituto? | | | | | | | | | | |
| • Sigue el temario con continuidad | | | | | | | | | | |
| • Sigue el temario sin continuidad | | | | | | | | | | |
| • Explica tema fuera del temario | | | | | | | | | | |
| • Hace ejercicios prácticos | | | | | | | | | | |
| • Se realizan “otras” actividades | | | | | | | | | | |
| P.2b ¿Recupera la clase el profesor? | | | | | | | | | | |
| • Sí, con fecha fijada | | | | | | | | | | |
| • Sí, sin fecha fijada | | | | | | | | | | |
| • No se sabe si se recuperará | | | | | | | | | | |
| • No se recuperará | | | | | | | | | | |
| P.3 DURACIÓN DE LA CLASE | | | | | | | | | | |
| • Duración oficial (en minutos) (1) | | | | | | | | | | |
| • Duración real (en minutos) (2) | | | | | | | | | | |

- (1) “**Duración oficial**” es el tiempo, en minutos, que dura la actividad docente (sea teórica o práctica), según figura en el cuadro horario –salvo que la Facultad/Escuela, en su Junta de Gobierno, haya establecido oficialmente un horario distinto, en cuyo caso será éste el que se refleje en la ficha.
- (2) “**Duración real**” es el tiempo que dura la actividad docente desde el momento en que el profesor entra en el aula, laboratorio... hasta que lo abandona.

ATENCIÓN: Si **no hay clase** tanto la casilla de duración oficial como la de duración real se dejan en blanco.

2.a.- Ficha diaria de seguimiento en Excel que calculaba automáticamente los totales, utilizada en el primer trimestre

The screenshot displays the Microsoft Excel interface with the following elements:

- Title Bar:** DOCUMENTO 1-Ficha diaria de seguimiento2 [Modo de compatibilidad] - Microsoft Excel
- Ribbon:** Inicio, Insertar, Diseño de página, Fórmulas, Datos, Revisar, Vista.
- Worksheet:**
 - Row 2:** DOCUMENTO 1: FICHA DIARIA DE SEGUIMIENTO
 - Row 3:** Headers for columns A1 through A10.
 - Section P.1:** TIPO DE ACTIVIDAD DOCENTE. Includes rows for 'Clase teórica' and 'Clase prácticas' with checkboxes for each date column.
 - Section P.2:** ¿ASISTE EL PROFESOR A CLASE?. Includes rows for 'Si (pasar a P.3)' and 'No'.
 - Section P.2a:** Si el profesor es sustituido ¿De qué actividad realiza el sustituto?. Includes rows for 'Segue el temario con continuidad', 'Segue el temario sin continuidad', 'Explica tema fuera del temario', 'Hace ejercicios prácticos', and 'Se realizan "otras" actividades'.
 - Section P.2b:** Si no es sustituido ¿Recupera la clase el profesor?. Includes rows for 'Si, con fecha fijada', 'Si, sin fecha fijada', 'No se sabe si se recuperará', and 'No se recuperará'.
 - Section P.3:** DURACIÓN DE LA CLASE. Includes rows for 'Duración oficial (en minutos) (1)' and 'Duración real (en minutos) (2)'. The 'Duración oficial' row has a red arrow pointing to the first cell.
 - Footnote (1):** "Duración oficial" es el tiempo, en minutos, que dura la actividad docente (sea teórica o práctica), según figura en el cuadro horario -salvo que la Facultad/Escuela, en su Junta de Gobierno, haya establecido oficialmente un horario distinto, en cuyo caso será éste el que se refleje en la ficha.
 - Footnote (2):** "Duración real" es el tiempo que dura la actividad docente desde el momento en que el profesor entra en el aula, laboratorio... hasta que lo abandona.
 - Attention:** ATENCIÓN: Si no hay clase tanto la casilla de duración oficial como la de duración real se dejan en blanco.
- Status Bar:** FICHA DIARIA, Listo, 62% zoom.

3.- Formulario Web de la Encuesta-Panel

Untitled Document - Mozilla Firefox

file:///D:/Documentos%20Jose/Inspeccion/Panel/Web%20Encuesta/Encuesta%204/CONTROLDOCENTE.htm

Universidad Complutense Madrid

Encuesta Panel 06/07

Seguimiento de la Actividad Docente
Inspección de Servicios de la UCM

MUY IMPORTANTE

Comprueba la exactitud de todos los datos que introduces.

Las clases a las que asistes, y sobre las que nos das información por medio de esta encuesta, deben hacer referencia al día que debes evaluar.

Todos los apartados marcados con (*) son de respuesta obligatoria

¿Tuviste clase el día 18 de mayo de 2007?

(Si= Continuar encuesta (recuerda poner la duración oficial y real) - No=Pulsar el botón enviar datos sin rellenar nada más)

| | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| P.1 ¿La clase sobre la que informas es teórica o práctica? (* Respuesta obligatoria) | | | | | | | | | | |
| Teórica | <input type="radio"/> |
| Práctica | <input type="radio"/> |
| P.2 ¿Asiste el profesor a esa clase? (* Respuesta obligatoria) | | | | | | | | | | |
| Sí | <input type="radio"/> |
| No <i>(Pasar a P. 2a o P. 2b según proceda)</i> | <input type="radio"/> |
| P.2a Si el profesor es sustituido ¿Qué actividad realiza el sustituto? (Marca la opción que proceda para cada una de las actividades docentes de las que informes) | | | | | | | | | | |
| Sigue el temario con continuidad | <input type="radio"/> |
| Sigue el temario sin continuidad | <input type="radio"/> |
| Explica tema fuera del temario | <input type="radio"/> |
| Hace ejercicios prácticos | <input type="radio"/> |
| Se realizan otras actividades | <input type="radio"/> |
| P.2b Si no es sustituido ¿Recupera la clase el profesor? (Marca la opción que proceda) | | | | | | | | | | |
| Sí, con fecha fijada | <input type="radio"/> |
| Sí, sin fecha fijada | <input type="radio"/> |
| No se sabe si se recuperará | <input type="radio"/> |
| No se recuperará | <input type="radio"/> |
| P.3 ¿Cuánto dura la clase sobre la que estás informando? (* Respuesta obligatoria - Si no acudió el profesor la duración real es 0) | | | | | | | | | | |
| Duración oficial (en minutos) ⁽¹⁾ | <input type="text"/> |
| Duración real (en minutos) ⁽²⁾ | <input type="text"/> |

Si consideras que los datos introducidos son correctos pulsa el botón "ENVIAR DATOS".
Gracias por tu colaboración

⁽¹⁾ "Duración oficial" es el tiempo, en minutos, que dura la actividad docente (sea teórica o práctica), según figura en el cuadro horario –salvo que la Facultad/Escuela, en su Junta de Gobierno, haya establecido oficialmente un horario distinto, en cuyo caso será éste el que se refleje en la ficha

⁽²⁾ "Duración real" es el tiempo que dura la actividad docente desde el momento en que el profesor entra en el aula, laboratorio... hasta que lo abandona.

ATENCIÓN: Si no hay clase tanto la casilla de duración oficial como la de duración real se dejan en blanco.

Terminado

4.- Instrucciones para cumplimentar la Ficha, en papel

Con el fin de facilitar y homogeneizar el relleno de la Ficha vamos a i/ explicar el significado de los términos que aparecen en la misma y ii/ a mostrar un ejemplo de cómo se rellena, realizado a partir de las respuestas de un alumno imaginario que en el día señalado asiste a 4 actividades docentes..

i/ Definición de Términos

. P.2 ¿Asiste a clase el profesor?

- Por **profesor** se entiende la persona responsable de la actividad docente, según figura en el programa de la actividad (asignatura teórica o práctica).
- **Asistir** a clase significa **estar presente** en el aula, laboratorio... en el horario previsto.

. P.2a1 ¿Qué actividad realiza el profesor sustituto?

- “**Sigue el temario con continuidad**” significa que el profesor sustituto sigue explicando el programa de la actividad docente en la lección o práctica que correspondería a ese día.
- “**Sigue el temario sin continuidad**” significa que el profesor sustituto altera el orden del programa de la actividad docente, pero la actividad que realiza está incluida dentro de este programa.
- “**Explica tema fuera del temario**” significa que el profesor sustituto explica un tema o realiza una práctica no incluidos en el programa de la actividad docente.
- “**Hace ejercicios prácticos**” solo es aplicable cuando la actividad docente es una clase teórica, y la explicación de un tema del programa se sustituye por la realización de ejercicios prácticos.
- “**Otras actividades**” es una categoría que recoge aquellas actividades distintas a las señaladas previamente o de dudosa clasificación, a pesar de las explicaciones dadas.

. P.2b ¿Recupera la clase el profesor?

- “**Sí, con fecha fijada**” significa que el profesor ausente ha fijado la fecha de la recuperación o ya ha recuperado la actividad docente de la que se ausenta.
- “**Sí, sin fecha fijada**” significa que el profesor ausente ha anunciado la recuperación de la actividad docente, pero sin especificar fecha.
- “**No se sabe si se recuperará**” significa que el profesor no ha dicho si la actividad docente se va a recuperar.
- La categoría “**No se recuperará**” sólo debe utilizarse cuando el profesor no ha dicho nada de recuperar la actividad docente de la que se ausenta y la experiencia del alumno le dice que no se va a recuperar.

. **P.3 Duración de la clase.** (Sólo en actividades docentes de duración programada)

- “**Duración oficial**” es el tiempo, en minutos, que dura la actividad docente (sea teórica o práctica), según figura en el cuadro horario –salvo que la Facultad/Escuela, en su Junta de Gobierno, haya establecido oficialmente un horario distinto, en cuyo caso será éste el que se refleje en la ficha.
- “**Duración real**” es el tiempo que dura la actividad docente desde el momento en que el profesor entra en el aula, laboratorio... hasta que lo abandona.
- Si **no hay clase** tanto la casilla de duración oficial como la de duración real se dejan en blanco.

ii/ Ejemplo de relleno

Pensemos en un alumno imaginario que a lo largo del día señalado para recoger la información ha participado en 4 actividades docentes.

. Actividad 1 (identificada en el cuadro como **A1**). Clase teórica, a la que asiste el profesor titular de la asignatura. Según cuadro horario la clase dura 60 minutos y desde que el profesor entra en clase hasta que la abandona transcurren 50 minutos.

. Actividad 2 (**A2**). Clase teórica a la que no asiste el profesor, siendo sustituido por otro que sigue el temario allí donde lo dejó el profesor titular. La duración de la clase es de 70 minutos, de los 90 que dura oficialmente.

. Actividad 3 (**A3**). Clase práctica a la que no asiste el profesor, sino que sea sustituido y sin que los alumnos tengan constancia de que la vaya a recuperar. Su experiencia dice que en otros caso que faltó no se recuperó.

. Actividad 4 (**A4**). Clase teórica, a la que no asiste el profesor, pero previamente anunció que la clase se recuperará, sin especificar fecha.

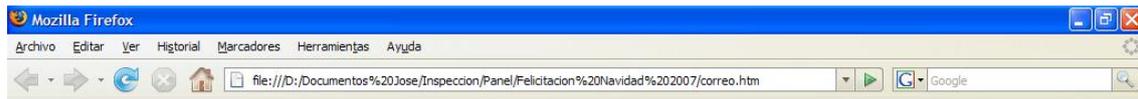
Observa en la Ficha cómo deben rellenarse las casillas de cada actividad.

| | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| P.1 TIPO DE ACTIVIDAD DOCENTE | | | | | | | | | | |
| • Clase teórica | X | X | | X | | | | | | |
| • Clase práctica | | | X | | | | | | | |
| P.2 ¿ASISTE EL PROFESOR A CLASE? | | | | | | | | | | |
| • Sí (pasar a P.3) | X | | | | | | | | | |
| • No | | X | X | X | | | | | | |
| P.2a ¿Es sustituido? | | | | | | | | | | |
| • Sí | | X | | | | | | | | |
| • No (pasar a P.2b) | | | X | X | | | | | | |
| P.2a1 ¿Qué actividad realiza el sustituto? | | | | | | | | | | |
| • Sigue el temario con continuidad | | X | | | | | | | | |
| • Sigue el temario sin continuidad | | | | | | | | | | |
| • Explica tema fuera del temario | | | | | | | | | | |
| • Hace ejercicios prácticos | | | | | | | | | | |
| • Se realizan “otras” actividades | | | | | | | | | | |
| P.2b ¿Recupera la clase el profesor? | | | | | | | | | | |
| • Sí, con fecha fijada | | | | | | | | | | |
| • Sí, sin fecha fijada | | | | X | | | | | | |
| • No se sabe si se recuperará | | | | | | | | | | |
| • No se recuperará | | | X | | | | | | | |
| P.3 DURACIÓN DE LA CLASE | | | | | | | | | | |
| • Duración oficial (en minutos) | 60 | 90 | | | | | | | | |
| • Duración real (en minutos) | 50 | 70 | | | | | | | | |

- (1) “**Duración oficial**” es el tiempo, en minutos, que dura la actividad docente (sea teórica o práctica), según figura en el cuadro horario –salvo que la Facultad/Escuela, en su Junta de Gobierno, haya establecido oficialmente un horario distinto, en cuyo caso será éste el que se refleje en la ficha.
- (2) “**Duración real**” es el tiempo que dura la actividad docente desde el momento en que el profesor entra en el aula, laboratorio... hasta que lo abandona.

ATENCIÓN: Si **no hay clase** tanto la casilla de duración oficial como la de duración real se dejan en blanco.

5.- Felicitación navideña enviada a los panelistas (correo electrónico)



Si no ves correctamente este mensaje [pulsa aquí](#).



Terminado

6.- Encuesta de evaluación de la Encuesta-Panel

FORMULARIO EVALUACIÓN DE LA ENCUESTA-PANE 2007 - Mozilla Firefox

file:///D:/Documentos%20Jose/Inspeccion/Panel/WEB%20Encuesta%20de%20Evaluacion/ENCUESTAEVALL

Universidad Complutense Madrid Inspección de Servicios UCM Encuesta de Evaluación de la Encuesta-Panel 2007

Encuesta de Evaluación

Muchas gracias por tu participación, tus respuestas ayudaran a que mejoremos en futuras ediciones de la Encuesta-Panel.
Recuerda que todas tus valoraciones serán tratadas de forma anónima y con fines eminentemente estadísticos.

Nota: Las preguntas se irán activando conforme vayas contestando a las preguntas anteriores.

¿Has tenido alguna dificultad a la hora de realizar las siguientes tareas? ¿Cuál fue la dificultad?

| | | |
|--|----------------------|----------------------|
| P.1.- Dificultad a la hora de ponerte en contacto con la Inspección. | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| P.2.- Acceder al material informativo y de trabajo. | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| P.3.- Entender las Instrucciones del procedimiento a seguir. | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| P.4.- Visualizar el Video Explicativo. | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| P.5.- Rellenar la Ficha diaria de Seguimiento. | <input type="text"/> | <input type="text"/> |
| P.6.- Cumplimentar el Formulario de la Encuesta | <input type="text"/> | <input type="text"/> |

P.7.- ¿Crees que es necesario dar una compensación a los participantes en la Encuesta-Panel?

P.7.1.- ¿Cuál crees que debería ser la compensación? (por favor, concreta lo más posible)

P.8.- ¿Introducirías algún cambio para mejorar el funcionamiento de la Encuesta-Panel?

P.8.1.- ¿Qué cambio(s) introducirías?

P.9.- Utilizando una escala donde el 0 significa "nada de interés" y el 10 "máximo interés", ¿cuál crees que es el interés que tiene la Encuesta-Panel para la UCM?

P.10.- Valora de 0 a 10 la satisfacción global, como panelista, con la Encuesta-panel 2007, siendo 0 "totalmente insatisfecho" y 10 "totalmente satisfecho"

P.11.- Si volvieras a ser elegido, ¿participarías de nuevo en la Encuesta-Panel?

P.12.- ¿Deseas hacer algún otro comentario?

Si consideras que los datos introducidos son correctos pulsa el botón "ENVIAR DATOS".
Gracias por tu colaboración

Terminado

7.- Curiosidades: La Encuesta-Panel en cifras

- **Más de 10.400** alumnos entregados por META en formato listado, gestionados para generar una base de datos de la que se extrajo la muestra de 3.091.
- **Se enviaron por correo postal 3.091 invitaciones personalizadas a los estudiantes.** Se devolvieron 97 cartas a la Inspección de Servicios por señas desconocidas y ausencias en esos domicilios. 889 alumnos accedieron a participar en la encuesta.
- **Más de 16.980 correos electrónicos personalizados enviados** desde noviembre de 2006 a mayo de 2007, con información sobre los días de participación y recordatorios.
- **694 correos recibidos** en seguimiento.docente@rect.ucm.es, con consultas, sugerencias, dudas... de los cuales entre noviembre y junio se han **contestado 453** de forma individual y personalizada. Los correos **se contestaron en el día de la recepción.**
- Los alumnos también contactan con la Inspección **telefónicamente.** Suelen tener dudas al comienzo de la primera ola, por desconocimiento del proceso (son desconfiados al principio) y necesitan información y el “*cara a cara*” para decidir su participación (número de llamadas sin cuantificar).
- **Más de 6.800 visitas a la página Web que contenía el Formulario** de la Encuesta-Panel, de las cuales el 87,5% se realizaron con el navegador "*Internet Explorer*" y un 11,3% con "*Firefox*". Esta información es importante para diseñar el Formulario de respuesta de forma que sea accesible desde prácticamente cualquier tipo de navegador.

Lo mismo ocurre con la resolución de pantalla: la mínima utilizada por los panelistas ha sido de 800*600 (14,6% de accesos, el segundo porcentaje más elevado detrás de las resoluciones de 1024*768, con un 55,5%), por lo que las características del Formulario cumplían unos requerimientos mínimos para que se adaptara a los recursos de casi la totalidad de los panelistas al estar pensado para una resolución mínima de 800X600.

- Del total de accesos al formulario de la encuesta, un 38,45% se realizó desde ordenadores ubicados en la UCM o usando un acceso VPN de la Complutense.

8.- Boceto de encuesta (dirigida a los profesores) para el Seguimiento de la asistencia de los alumnos durante el curso próximo

Facultad - Mozilla Firefox

Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

file:///D:/Documentos%20Jose/temporales/encuesta%20profesores.htm

Google

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

INSPECCIÓN DE SERVICIOS

Cuestionario profesores

.....

¿Se encuentra usted dando clase en la semana de recepción de este cuestionario?

BLOQUE 1: PREGUNTAS RELACIONADAS CON LA PRIMERA CLASE

Facultad/Escuela donde ha impartido la clase

Curso al que pertenece la clase

Día de la semana en que se imparte la clase

Hora de comienzo de la clase: entre las

Tipo de clase

Nº de estudiantes matriculados en clase

Nº de estudiantes que asistieron a clase

BLOQUE 2: PREGUNTAS RELACIONADAS CON LA PRIMERA TUTORÍA

Facultad/Escuela donde ha realizado su tutoría

Día de la tutoría:

Horario de la tutoría: entre las

Lugar donde se realiza la tutoría:

Condiciones del lugar donde se realiza la tutoría

Nº de alumnos asistentes a la tutoría

Los estudiantes han hecho uso de la tutoría para:

.....

Si los datos introducidos son correctos haga clic en "Enviar datos".

Gracias por su colaboración

Terminado

9.- Abstract del paper presentado por la Inspección de Servicios a la Conferencia de la European Survey Research Association (Praga, junio de 2007)

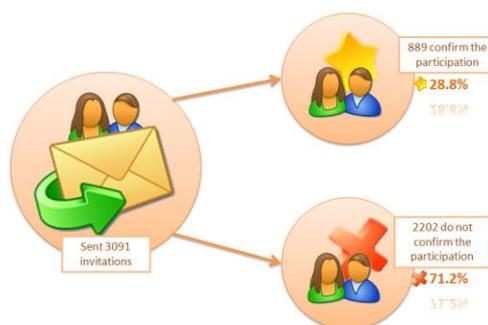
Nonresponse in web-based survey panels applied to academic context

J. J. Sánchez Carrión and J. M. Segovia Guisado

Inspección de Servicios de la Universidad Complutense de Madrid (UCM)
Pabellón de Gobierno, C/ Isaac Peral s/n, 28040, Madrid (Spain)

In the last two years the *Inspección de Servicios* of the Universidad Complutense de Madrid (UCM) has been running a web-based panel survey with a probability sample of 889 students. In each wave of the panel students report on the incidences occurred at the academic lectures they attend in a particular day of the week. For this academic year we have a sample of 14.639 lectures, being the later our unit of analysis.

In this paper we will report on the nonresponse rate of the panel, on one hand related to those invited to participate (3.091) who declined our invitation (2202) and on the other to the specific nonresponse rate in the different waves of the panel. We will cover the following aspects:



Scheme 1. Invitations to participate in the panel survey and answer to the invitation.

- Basic methodological characteristics of the research and aim of the survey.
- Nonresponse rate in the invitation process and in the different waves of the panel.
- Socio demographic characteristics of non respondents. Nonresponse and the recalling process (up to 2 remainders in each wave).
- Remainders and its incidence in the measurement of basic parameters of the survey.
- Bias as a result of nonresponse?
- Implications of the results for online based research in academic context.