



ABRIR IV. MEMORABLES

V. CONCLUSIONES GENERALES

Varias son las fuentes de las que se ha servido la crítica moderna para intentar descubrir el Sócrates histórico. Destacan con fuerza Aristófanes, Platón, Jenfonte y Aristóteles. Aristófanes es el único que nos presenta una visión desfavorable del maestro. El cómico cuenta, sin embargo, con la ventaja de su contemporaneidad: en efecto, es el único que supuestamente nos describe a Sócrates tal y como era en el tiempo en el que él lo conoció. Elementos en contra son su excesiva juventud, el género literario que maneja (la Comedia, tendente a la deformación) y su escasísimo trato directo con el filósofo. Platón ha sido tradicionalmente el preferido por la crítica moderna para reconstruir el Sócrates histórico. Inteligente, discípulo íntimo de Sócrates y excelente escritor, ha sido quien nos ha transmitido la imagen más atractiva del filósofo. Sin embargo, no todo es favorable. El hecho de que desarrollara su propio sistema filosófico lo convierte en sospechoso de habernos transmitido una imagen adulterada de Sócrates. Es aquí donde tradicionalmente ha desempeñado un papel fundamental el testimonio de Aristóteles. El estagirita, discípulo de Platón, conocía suficientemente bien los intereses del fundador de la Academia como para atreverse a deslindar con éxito lo socrático de lo platónico. El espacio, sin embargo, dedicado en su obra a la figura de Sócrates resulta con todo demasiado escaso. Llegamos así a Jenfonte. En su

contra se ha alegado su deficiente trato con el maestro y su escasa aptitud para la filosofía. Analicemos los hechos. Jenofonte nació c. 430 a.C y se marchó a Asia un par de años antes de la muerte de Sócrates, es decir, en 401 a.C. Es evidente que, desde este punto de vista, pudo tener trato con el maestro, aunque, desde luego, no presencié su muerte. Respecto a su relación con los círculos socráticos no tenemos más que su presencia en el diálogo *Aspasia* de Esquines. No es mucho, pero sabemos que los socráticos no fueron muy proclives a mencionarse unos a otros en sus respectivas obras: de hecho, nombres tan famosos como Platón, Antístenes o Fedón no corrieron mucha mejor suerte. Por otro lado, hay que decir que mucha de la simplicidad atribuida a Jenofonte viene por el hecho de no valorar su obra en su conjunto: efectivamente, uno de los mayores méritos de Jenofonte consiste en haber escrito con dignidad en géneros literarios diversos. Su falta de dominio en el campo de la filosofía podría ser, además, nuestra mejor garantía para descubrir en él trazos del verdadero Sócrates histórico, es decir, de un Sócrates libre de toda influencia filosófica posterior.

Es cierto, sin embargo, que Jenofonte nos describe acontecimientos de la vida del maestro que él mismo no pudo presenciar por encontrarse en Asia. Jenofonte reclama en estos casos haberse servido del testimonio de un oscuro socrático: Hermógenes. El análisis concienzudo de todas las evidencias sugiere que Hermógenes podría no haber sido más que una garantía ficticia para nuestro autor. Las auténticas fuentes surgen con el estudio cuidadoso del texto: se trata de Antístenes, Platón, Esquines y en menor medida la Comedia, Aristipo y un ensayo de retórica, los *Δίσσοι λόγοι*. A Antístenes se deben aspectos fundamentales de la moral socrática tales como la *ἐγκράτεια* y la *αὐτάρκεια*. De Esquines probablemente tomó, entre otras cosas, la

compleja descripción de Alcibíades. En Platón está seguramente el origen del método dialéctico que Jenofonte pone en boca de Sócrates. La Comedia es, en fin, la clave para entender los aspectos más cómicos del *Simposio*, etc. Para muchos el uso de estas fuentes por parte de Jenofonte hace que su testimonio carezca de valor como fuente independiente. Creemos que se equivocan. Los exactos paralelos entre Jenofonte y Platón revelan que nuestro autor fue muy conservador a la hora de manejar estas fuentes, es decir, apenas las reelabora. Esto y el hecho de que la obra socrática de autores de primera fila como Antístenes o Esquines se haya perdido ratifica la importancia de Jenofonte como fuente para nuestro descubrimiento de Sócrates. El Sócrates de Jenofonte puede ser así antisténico o esquineo pero no necesariamente antihistórico; y es que conocemos la calidad de los mencionados autores como escritores de diálogos socráticos.

La *Apología* ha sido la primera obra de Jenofonte que hemos abordado en nuestro trabajo. Por la referencia que se hace en ella a la muerte de Ánito parece que fue escrita en 385 a.C. Tuvo que ser, por tanto, posterior a las *Apologías* compuestas por otros socráticos como Platón o Critón. Es, además, sustancialmente diferente: la *Apología* de Jenofonte está narrada en tercera persona y no oculta en absoluto haber sido escrita *a posteriori*. Todo indica, sin embargo, que acabó convirtiéndose en paradigma de este género literario. En efecto, fragmentos de las posteriores *Apologías* de Lisias, Teodectes o incluso la conservada de Libanio indican que fueron escritas de la misma manera que la de Jenofonte. Se nos descubre así un Jenofonte creador de géneros literarios, algo que se verá confirmado en *Memorables* y *Simposio*.

Jenofonte en esta obra parece no querer contradecir el testimonio platónico sino tan sólo introducir algunas matizaciones. Para

justificar la difícilmente entendible *μεγαληγορία* de Sócrates durante el proceso, se insiste en la *εὐκαιρία* de la muerte del filósofo. Es decir, Jenofonte añade algunas razones humanas (como la ventaja de evitar los cuantiosos males de la vejez) a las más escatológicas aducidas por Platón. Respecto a la acusación de *ἀσέβεια*, Jenofonte se nos muestra mucho mejor conocedor de los entresijos legales que Platón, al presentarnos un Sócrates respetuoso con el culto de su época. Es también más exacto en la transmisión de la fórmula correcta de la acusación, como lo demuestra la casual pero afortunada conservación del texto original del Metroon de Atenas en Diógenes Laercio. En el episodio del Oráculo de Delfos, la balanza se inclina, sin embargo, claramente del lado de Platón. La versión de Jenofonte es probablemente antihistórica (lo sabemos por datos del funcionamiento interno del Oráculo) y sólo encuentra su justificación en una más efectiva defensa del filósofo por parte de nuestro autor. Especialmente interesantes son también las divergencias entre ambos autores a la hora de definir las características del genio socrático. Para Platón éste sólo tiene un carácter disuasorio o prohibitivo mientras que Jenofonte admite la posibilidad de consejos y órdenes positivas. En este caso, son evidencias internas dentro del propio Platón las que parecen dar la razón a Jenofonte.

Llegamos así a otra importante obra de Jenofonte. Se trata del *Simposio*. No sabemos cuándo fue escrita pero, por los evidentes paralelos, no pudo andar muy lejos del *Simposio* de Platón, escrito en 385 a.C. Aunque el parecido entre estas dos obras es muy grande, también son importantes sus diferencias. En Jenofonte, se da mucha importancia a ciertos elementos festivos del banquete como la música, la danza o el canto, mientras que Platón prescinde prácticamente de todos. La crítica antigua (Hermógenes, Ateneo, Plutarco...) definieron

el género literario del simposio socrático como un delicado equilibrio entre lo festivo y lo serio. De su testimonio se desprende que Jenofonte nos ha descrito un banquete mucho más canónico que el de su rival Platón. Lo mismo nos indican las referencias a banquetes que encontramos en otras fuentes antiguas como la épica de Homero, la lírica arcaica o la historiografía. Jenofonte se nos muestra así, de nuevo, como la verdadera clave para entender las exigencias de un género literario.

El *Simposio* es la obra de Jenofonte donde con más profusión se han analizado las características físicas de Sócrates. La referencia al vientre abultado del maestro, en claro contraste con el equilibrio corporal de Sócrates alabado por Filipo, podría sugerir que Jenofonte basó la descripción del filósofo en el muy manido tópico del Sócrates sátiro. Diferente de Platón es, por otro lado, la actitud del Sócrates de Jenofonte ante el banquete. Aunque en principio tampoco quiere asistir, cuando acude, al menos es capaz de mostrarse agradecido con respecto a su anfitrión. Algo parecido ocurre con las actuaciones de los chicos del siracusano. Aunque el filósofo piensa que los hombres de valía han de saber divertirse por sí solos, esto no implica que no disfrute con estos divertimentos. Sabemos por Platón que Sócrates practicó el baile (*Cármides*) y que fue discípulo del músico Conno (*Eutidemo*). Es probable, entonces, que Jenofonte nos esté dando la versión más correcta, siendo los excesos de Platón un medio más para exaltar la genialidad del filósofo. Otro ejemplo de discrepancia es la opinión de Sócrates con respecto al vino. El de Platón bebe en grandes cantidades y es inmune a sus efectos, el de Jenofonte prefiere las copas pequeñas y es sensible a la borrachera. Es indudable la exageración platónica pero tampoco debemos perder de vista en Jenofonte la posible influencia de la ἐγκράτεια antisténica.

En el λόγος ἐρωτικός se concentra gran parte del contenido ideológico del *Simposio*. En este discurso sobre el amor encontramos multitud de paralelos con el *Simposio*, el *Fedro* y el *Lisis* de Platón, lo que en principio garantiza su historicidad. El Sócrates de Jenofonte se nos muestra, sin embargo, menos defensor del amor homosexual que el de Platón, llegando incluso a postular una cierta igualdad de la mujer en el ejercicio de la ἀνδρεία. Disfruta asimismo con el mimo final representando los amores entre Dioniso y Ariadna. Sócrates estuvo casado, otros socráticos como Esquines en su *Aspasia* o Antístenes defendieron también la importancia del matrimonio. Desde este punto de vista, Jenofonte nos ha podido transmitir una imagen mucho más realista del filósofo. Además, hay que añadir que el discurso de Diotima en el *Simposio* platónico, mucho más profundo, entra ya de lleno en los diálogos de fuerte influencia ideológica platónica.

Memorables es, sin duda, la obra socrática más compleja de Jenofonte. Hoy día está clara su pertenencia a los λόγοι Σωκρατικοί. El título original era Ἀπομνημονεύματα (comentarios) y se trata de un género literario totalmente inventado por Jenofonte, aunque sea posible rastrear algunos antecedentes no socráticos. Lo más característico de *Memorables* es la ambición de su autor: se trata de ofrecer un retrato completo del filósofo a través de sus conversaciones con muy diferentes interlocutores. Este es el principal elemento articulador. Por lo demás, la obra parece un mero acopio de notas tomadas por Jenofonte con diferente cronología. Se distinguen, sin embargo, dos partes netamente diferenciadas. Lo que llamamos "Defensa" (*Mem.* I 1,1-I 2,64), escrito que defiende a Sócrates de los cargos formulados por el retor Polícrates en 393 a.C, y las *Memorables* propiamente dichas (*Mem.* I 3,1-IV 8,11). Esta última

parte debió de ser escrita hacia 370 a.C., al menos así se desprende del último evento datable que leemos en ella.

Hablemos de la "*Defensa*". Por evidencias no sólo en Jenofonte sino también en otra literatura socrática de la época se puede concluir lo siguiente con respecto a los cargos formulados en el panfleto de Polícrates: Sócrates no fue un partidario de la democracia pero nunca traicionó a Atenas. Fue maestro de Critias y Alcibíades, pero no se le puede hacer responsable de los posteriores errores cometidos por ellos. Despreció la autoridad paterna al menos en lo que atañe a las cuestiones de educación. Y, por último, interpretó a los poetas aunque raramente cayó en la tergiversación. De todo ello se desprende que Polícrates tuvo, al menos, cierta razón en acusar a Sócrates de la forma en que lo hizo. Jenofonte nos presenta, por su parte, al filósofo en un claro contexto apologético, cayendo incluso a veces en flagrantes contradicciones, pero su Sócrates no es menos histórico que el que nos hayan transmitido a este respecto otros socráticos como Platón, Antístenes o Esquines.

Con respecto al grueso de *Memorables* es inútil incluso intentar esbozar siquiera la enorme magnitud de sus contenidos. A muy grandes rasgos se puede decir que el libro primero se ocupa de los aspectos que atañen a la controvertida religiosidad socrática. En estilo claramente apologético, Jenofonte nos dibuja un Sócrates respetuoso con el culto de su época. Es muy posible que el filósofo no creyera realmente en los dioses olímpicos pero existen evidencias, no solo en Jenofonte sino también en Platón, que demuestran que probablemente Sócrates nunca ofendió el culto tradicional. El libro segundo se centra en la más inmediata esfera de influencia socrática: la familia y los amigos. Sócrates estuvo casado y tuvo tres hijos. El aprecio que sintió por su familia se muestra por ejemplo claramente en el *Fedón*. Ejemplos de

amor fraterno aparecen también en socráticos como Antístenes, Euclides o Platón. Como vemos, el Sócrates de Jenofonte en nada desdice el testimonio aducido por otra literatura socrática. Por otro lado, la importancia que concedió Sócrates a la amistad está también bien documentada, por ejemplo, en el platónico *Lisis*. El libro tercero encuentra su principal motivo en otros aspectos más mundanos como el arte militar y la política. El contenido aquí es, en general, más jenofónico que socrático. Aunque Sócrates combatió en Potidea, Anfípolis y Delio, los contenidos de este capítulo sobrepasan con creces los intereses del filósofo. Hechos claramente anacrónicos como las alusiones a la hegemonía tebana, paralelos con tratados jenofónicos sobre la caballería como el *Hipárquico* o el *Περὶ ἵππικῆς* y coincidencias temáticas con discursos de Isócrates ponen en entredicho las supuestas opiniones de Sócrates sobre la situación política y militar. Con el libro cuarto se cierran las *Memorables* en una especie de *Ringkomposition*. En efecto, una temática educativa y religiosa preside, de nuevo, el contenido de estos capítulos. Las novedades serán, pues, necesariamente limitadas. Encontramos, sin embargo, aquí las más complejas reflexiones del Sócrates de Jenofonte sobre el método dialéctico (¿tomadas del *Fedro*?) o las insistentes referencias socráticas a la inutilidad de la ciencia. Sin descartar en este último aspecto las motivaciones apologéticas (recuérdense *Las Nubes*), sí parece que Jenofonte nos está transmitiendo efectivamente el Sócrates real. El excesivo prurito científico de Sócrates en ciertos diálogos como la *República* o el *Menón* debe, sin duda, mucho a un Platón fuertemente influido por el pitagorismo científico. El testimonio del *Fedón* es clarificador: Sócrates conoció la ciencia pero prefirió desde muy pronto dedicar sus esfuerzos al estudio del alma humana.

BIBLIOGRAFÍA

- F. R. Adrados, *Líricos griegos*. Barcelona 1956-1959.
- et alii, *El descubrimiento del amor en Grecia*. Madrid 1959.
- , *La democracia ateniense*. Madrid 1975.
- V. d' Agostino, "La favola del bibio in Senofonte, in Luciano e in Silio Italico". *Rivista di Studi Classici* II 3 (1954) 173-184.
- W. Aly, *Formprobleme der frühen griechischen Prosa*. Leipzig 1929.
- P. Amandry, "Convention religieuse conclue entre Delphes et Skiathos". *Bulletin de Correspondance Hellénique* 63 (1939) 183-219.
- , *La mantique apollinienne à Delphes*. Paris 1950.
- J. K. Anderson, *Ancient, Greek horsemanship*. Berkeley and Los Angeles 1961.
- , *Military theory and practice in the age of Xenophon*. Berkeley and Los Angeles 1970.
- H. v. Arnim, *Platos Jugenddialoge und die Entshungkeit des Phaidros*. Leipzig-Berlin 1914.
- , *Xenophons Memorabilien un Apologie des Sokrates*. Kjøbenhavn 1923.
- D. Babut, "Peintere et dépassement de la realité dans le Banquet de Platon". *Revue de Études Anciennes* 82 (1980) 5-29.
- G. Baiterus et H. Sauppius, *Oratores Attici*. Turici 1839-1850.

- W. W. Baker, "An apologetic for Xenophon's *Memorabilia*".
Classical Journal XII (1916-1917) 293-309.
- B. Bergquist, "Symptotic space: a functional aspect of the Greek dining-rooms" en O. Murray (ed.), *Symptotica*. Oxford 1990, pp. 37-65.
- E. Bethe, "Die dorische Knabeliebe, ihre Ethic und ihre Idee".
Rheinisches Museum 62 (1907) 438-475.
- M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*.
Amsterdam 1991.
- J. Bollack, *Empédocle*. Paris 1965-1969.
- D. Bolotin, *Plato's dialogue on friendship*. Ithaca 1989.
- E. Bowie, "Miles ludens?" en O. Murray (ed.), *Symptotica*. Oxford 1990, pp. 221-229.
-
- A. Brancacci, "Erotique et théorie du plaisir chez Antisthène" en M. Goulet-Gazé (ed.), *Le Cynisme ancien et ses prolongements*. Paris 1993, pp. 35-55.
- L. Brandwood, *A word index to Plato*. Leeds 1976.
-, *The chronology of Plato's dialogues*. Cambridge 1990.
- R. B. Branham & M. Goulet-Gazé (eds.), *The Cynics*. Berkeley 1996.
- L. Breitenbach, "Wer ist der κατηγορος in Xenophons Kommentarien?". *Jahrbücher für Klassische Philologie* 99 (1869) 801-815.
- H. R. Breitenbach, "Xenophon". *R. E.* IXA,2 (1967) 1569-2052.
- J. Bremmer, "Adolescents, symposion, and pederasty" en O. Murray (ed.), *Symptotica*. Oxford 1990, pp. 135-145.
- T. C. Brickhouse & N. D. Smith, *Socrates on trial*. Oxford 1989.
-, *Plato's Socrates*. Oxford 1995.

- G. L. Bugh, *The horsemen of Athens*. Princeton 1988.
- J. Bruns, "Attische Liebestheorien und die zeitliche Folge des platonischen Phaidros sowie die beiden Symposien". *Neue Jahrbücher für das Klassische Altertum* 5 (1900) 17-37.
- J. Burnet, *Plato's Phaedo*. Oxford 1911.
- , *Plato's Euthyphro, Apology of Socrates and Crito*. Oxford 1924.
- , *Platonism*. Berkeley 1928.
- W. Burkert, *Greek religion*. Oxford 1985. Traducción de: *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*. Stuttgart 1977.
- R. G. Bury, *The Symposium of Plato*. Cambridge 1932.
- A. Busse, "Xenophons Schutzschrift und Apologie". *Rheinisches Museum* LXXIX (1930) 215-229.
- F. Caizzi, "Antistene". *Studi Urbinati di Storia, Filosofia e Letteratura* 38 (1964) 48-49.
- G. Calogero, "Il messaggio di Socrate". *La cultura* IV (1966) 289-231.
- L. Canfora, *Tucidide continuato*. Padova 1970.
- W. M. Clarke, "Achilles and Patroclus in love". *Hermes* 106 (1978) 381-396.
- D. Clay, "The origins of the Socratic dialogue" en P. A. Vander Waerdt (ed.), *The Socratic movement*. Ithaca 1994, pp. 23-47.
- A. Corlu, *Plutarque: Le Démon de Socrate*. Paris 1970.
- F. M. Cornford, *Plato's theory of knowledge*. London 1935.
- , *La filosofía no escrita*. Barcelona 1974. Traducción de: *The unwritten philosophy and other essays*. Cambridge 1967
- A. M. Croiset, *Histoire de la littérature grecque*, IV. Paris 1895.

- A. H. Croust, "Xenophon, Polykrates and the indictment of Socrates". *Classica et Mediaevalia* 16 (1955) 1-77.
- , *Socrates man and myth*. London 1957.
- J. Dahmen, *Quaestiones Xenophontaeae et Antistheneae*. Marburg 1897.
- A. Delatte, *Le troisième livre des souvenirs socratiques de Xenophon*. Liège 1933.
- T. Deman, *Le témoignage d' Aristote sur Socrate*. Paris 1942.
- M. Delcourt, *L' Oracle de Delphe*. Paris 1955.
- E. Derenne, *Les procès d' impiété intentés aux philosophes à Athènes au V^{me} et au IV^{me} siècles avant J.-C.* Liège et Paris 1930.
- R. Develin, *Athenian officials 684-321 B.C.* Cambridge 1989.
- E. Diehl, "Kritias", *R. E.* XI,2 (1922) 1901-1912.
- H. Diels und W. Kranz, *Die Fragmente der Vorsokratiker*. Berlin 1971⁶.
- L. Dindorf, *Xenophontis Memorabilia*. Oxford 1862.
- H. Dittmar, *Aischines von Sphettos*. Berlin 1912.
- E. R. Dodds, "The nationality of Antiphon the sophist". *Classical Review* 68 (1954) 94-95.
- , *Plato. Gorgias*. Oxford 1959.
- T. Dorandi, "La politeia de Diogène de Sinope et quelques remarques sur sa pensée politique" en M. Goulet-Gazé (ed.), *Le Cynisme ancien et ses prolongements*. Paris 1993, pp. 57-68
- A. Döring, *Die Lehre des Sokrates als soziales Reformsystem*. München 1895.

- K. Döring - W. Kullmann (eds.), *Studia Platonica*. Amsterdam 1973.
- , *Der Sokratesschüler Aristipp und die Kyrenaiker*.
Stuttgart 1988.
- H. Dorrie, "Xanthippe". *R. E.* IXA,2 (1967) 1335-1342.
- K. J. Dover, "The date of Plato's Symposium". *Phronesis* 10 (1965)
2-20.
- , *Aristophanes Clouds*. Oxford 1968.
- , *Greek homosexuality*. Cambridge (Massachusetts) 1978.
- , *Plato Symposium*. Cambridge 1980.
- F. Dümmler, *Antisthenica*. Bonn 1882.
- , *Akademika. Beiträge zur Literaturgeschichte der
sokratischen Schulen*. Giessen 1889.
- , *Kleine Schriften*. Leipzig 1901.
- N. Dunbar, *Aristophanes Birds*. Oxford 1995.
- L. Edelstein, "Zu Xenophon's Symposion 9.1 und 9.7".
Philologische Wochenschrift 50 (1930) 366.
- B. Effe, "Platon's Charmides und der Alkibiades des Aischines von
Sphetos". *Hermes* 99 (1971) 198-208.
- W. M. Ellis, *Alcibiades*. London 1989.
- H. Erbse, "Die Architektonik im Aufbau von Xenophons
Memorabilien". *Hermes* 89 (1961) 257-287.
- , "Aristipp und Sokrates bei Xenophon (Bemerkungen
zu Mem. 2,1)" *Würzburger Jahrbücher für die
Altertumswissenschaft* N. F. 6b (1980) 7-19.
- V. Esseljanow, "A note on the Cynic short cut to happiness".
Mnemosyne 18 (1965) 182-184.
- W. Fauth, *Helios megistos*. Leiden 1995.

- O. M. Feddersen, *De Xenophontis Apologia Socratis et Isocratis Antidosi quaestiones duae ad Socratis litem attinentes*. Jeana 1907.
- B. Fehr, "Entertainers at the symposion: the akletoi in the archaic period" en O. Murray (ed.), *Symptica*. Oxford 1990, pp. 185-195.
- J. Ferguson, "On the date of Socrates conversion". *Eranos* LXII (1964) 70-73.
- R. Flacelière, "A propos du Banquet de Xénophon". *Revue des Études Grecques* LXXIV (1961) 93-118.
- R. Foerster, *Libanii Opera. Vol. V declamationes I-XII*. Lipsiae 1909.
- J. Fontenrose, *The Delphic Oracle*. Berkeley 1981.
- A. Fouillée, *La philosophie de Socrate*. Paris 1874.
- J. H. Freese, *Aristotle: The art of Rhetoric*. London 1967.
- O. Frick, *Xenophontis quae fertur Apologia Socratis num genuina putanda sit*. Hallis Saxonum 1903.
- P. Friedländer, *Plato: an introduction*. London 1958.
- K. v. Fritz, "Antistene e Diogene le loro relazioni reciproche e la loro importanza per la setta cinica". *Studi Italiani de Fil. Class.* N. S. 5 (1927) 133-149 ahora también en M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*. Amsterdam 1991, p. 59 ss.
- , "Zur Frage der Echtheit der xenophontischen Apologie des Sokrates". *Rheinisches Museum* 80 (1931) 36-68.
- , "Antisthenes und Sokrates in Xenophons Symposion". *Rheinisches Museum* 84 (1935) 19-45.
- , "Phaidon". *R. E.* XIX,2 (1938) 1538-1542.
- , *Pythagorean politics in Southern Italy*. New York 1940.

- , "Das erste Kapitel des zweiten Buches von Xenophons Memorabilien und die Philosophie des Aristipp von Kyrene". *Hermes* XCIII (1965) 257-279.
- F. Frontisi-Ducroux, *Dédale. Mythologie de l'artisan en Grèce antique*. Paris 1975.
- M. D. Gallardo, "Estado actual de los estudios sobre los Simposios de Platón, Jenofonte y Plutarco". *Cuadernos de Filología Clásica* III (1972) 127-191.
- J. D. García Bacca, *Recuerdos de Sócrates, Banquete, Apología*. México 1946.
- A. García Calvo, *Jenofonte: Recuerdos de Sócrates. Apología. Simposio*. Madrid 1967.
- C. García Gual, *La secta del perro*. Madrid 1987.
- L. Gautier, *La langue de Xénophon*. Geneva 1911.
- J. Geffcken, *Griechische Literaturgeschichte*. Heidelberg 1934.
- P. Geissler, *Chronologie der altattischen Komödie*. Dublin-Zürich 1969.
- W. Gemoll, "Xenophon und das Völkerrecht". *Philologische Wochenschrift* 41 (1921) 236-239.
- , *Philologische Wochenschrift* 47 (1927) 676
- , *Philologische Wochenschrift* 48 (1928) 1364.
- , "'Αρρενες ἔρωτες". *Philologische Wochenschrift* 53 (1933) 1357.
- , "Der Eros in den Symposien Xenophons und Platons". *Philologische Wochenschrift* 54 (1934) 30-32.
- D. L. Gera, *Xenophon's Cyropaedia*. Oxford 1993.

- G. Giannantoni, *I cirenaici*. Bologna 1958.
- , *Socratis et Socraticorum reliquiae*. Napoli 1990.
- , "Antistene fondatore della scuola cinica?" en M. Goulet-Gaze (ed.), *Le cynisme ancien et ses prolongements*. Paris 1993.
- , *¿Qué ha dicho verdaderamente Sócrates?* Madrid 1972.
- O. Gigon, "Xenophon's Apologie des Sokrates. *Museum Helveticum* 3 (1946) 210-245.
- , *Sokrates*. Bern 1947.
- , *Kommentar zum ersten Buch von Xenophons Memorabilien*. Basel 1953.
- , *Kommentar zum zweiten Buch von Xenophons Memorabilien*. Basel 1956.
- W. Gilbert, *Memorabilia*. Leipzig 1888.
- T. Gomperz, *Greek thinkers*. London 1912. Traducción de: *Griechische Denker*. Leipzig 1893-1902.
- H. Gomperz, "Sokrates Haltung vor seiner Richtern". *Wiener Studien* 54 (1936) 32-43.
- M. Goulet-Gazé (ed.), *Le cynisme ancien et ses prolongements*. Paris 1993.
- B. C. Gower & M. C. Stokes (eds.), *Socratic questions: the philosophy of Socrates and its significance*. London 1992.
- V. J. Gray, "Xenophon's defence of Socrates: the rhetorical background of the Socratic problem". *Classical Quarterly* 39 (1989) 136-140.
- , *The framing of Socrates, the literary interpretation of Xenophon's Memorabilia*. Stuttgart 1998.

- G. M. A. Grube, "Antisthenes was no logician". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 81 (1950) 16-27.
- W. K. C. Guthrie, *A history of Greek philosophy*. Cambridge 1962-1981.
- , *Socrates*. Cambridge 1971.
- R. Hackforth, *The composition of Plato's Apology*. Cambridge 1933.
- K. Hannestad, *Die 30 Tyranner*. Copenhagen 1950.
- M. H. Hansen, *The Athenian democracy in the age of Demosthenes*. Oxford-Cambridge 1991.
- K. F. Hartmann, *Analecta Xenophontea*. Leiden 1887.
- J. Hatzfeld, "Socrate au procès des Arginuses". *Revue de Études Anciennes* 42 (1940) 165-171.
- , *Alcibiade*. Paris 1951.
- E. A. Havelock, "The evidence for the teaching of Socrates (addendum 1982)" en A. Patzer (ed.), *Der historische Sokrates*. Darmstadt 1987, p. 257.
- G. M. Hedreen, *Silens in Attic black-figure vase painting*. Ann Arbor 1992.
- R. Herzog, "Das delphische Orakel als ethischer Preisrichter", apéndice en E. Horneffer, *Der junge Platon*. Giessen 1922, pp. 149-170.
- W. E. Higgins, *Xenophon the Athenian*. New York 1977.
- W. Hirsch, *The friendship of the barbarians*. London 1985.
- R. Hirzel, "Polykrates' Anklage und Lysias' Verteidigung des Sokrates". *Rheinisches Museum* 42 (1887) 239 ss.
- C. Höeg, "Le dialecte des Dialexeis". *Mémoires de la Société de Linguistique de Paris* 22 (1921) 107-112.

- E. Horneffer, *Der junge Platon*. Giessen 1922.
- A. Hug, "Über das gegenseitige Verhältniss der Symposien des Xenophon und Plato". *Philologus* 7 (1852) 638-695.
- J. Humbert, "Le panflet de Polykrates et le Gorgias de Platon". *Revue de Philologie* 5 (1931) 20-77.
- , *Socrate et les petits socratiques*. Paris 1967.
- O. Immisch, "Die Apologie des Xenophon". *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum* V (1900) 405-415.
- W. Jaeger, *Paideia: los ideales de la cultura griega*. México 1957.
Traducción de: *Paideia, die Formung des griechischen Menschen*. Berlin 1934-1947.
- R. C. Jebb, *The Attic orators*. Vol II. London 1876.
- K. Joël, *Der echte und der xenophontische Sokrates*. Berlin 1893-1901.
- , *Geschichte der antiken Philosophie*. Tübingen 1921.
- Judeich, "Charmides". *R. E.* III,2 (1899) 2174.
- C. H. Kahn, *Plato and the Socratic dialogue*. Cambridge 1996.
- , "Was Euthyphro the author of the Derveni papyrus?"
en A. Laks & G. W. Most (eds.), *Studies on the Derveni papyrus*. Oxford 1997, pp. 55-63.
- Kahrstedt, "Meletos". *R. E.* XV,1 (1931) 503-504.
- F. Kiesow, "Chi è ó κατηγορος nel secondo capitolo del primo libro dei Memorabili di Senofonte". *Bolletino di Filologia Classica* 24 (1917) 129-133.
- J. Kirchner, *Prosopographia Attica*. Berlin 1901 -1903.
- T. Klett, *Sokrates nach den xenophontischen Memorabilien*. Cannstadt 1893.

- A. Körte, *Aufbau und Ziel von Xenophons Symposion*. Leipzig 1928.
- , "Das Schlusskapitel von Xenophon's Symposium" en W. Schuster (ed.), *Zwischen Philosophie und Kunst, Johannes Volkelt Zum 100 Lehrsemester*. Leipzig 1926.
- H. Krauss, *Aeschinis Socratici reliquiae*. Lipsiae 1911.
- R. Kraut, *Socrates and the state*. Princeton 1983.
- (ed.), *The Cambridge companion to Plato*. Cambridge 1992.
- A. Krohn, *Sokrates und Xenophon*. Halle 1874.
- J. Krüger, *Oxyrhyncus in der Kaiserzeit*, Frankfurt 1990.
- J. Labarbe, *L' Homere de Platon*. Paris 1949.
- A. Laks & G. W. Most (eds.), *Studies on the Derveni papyrus*. Oxford 1997.
- W. R. Lamb, *Plato Charmides, Alcibiades I y II, Hipparchus, The lovers, Theages, Minos, Epinomis*. London 1927.
- , *Plato Laches, Protagoras, Meno, Euthydemus*. London 1977.
- V. Lapini, "De Xenophontis historici aetate". *Latinitas* 44 (1996) 3-6.
- F. Lassarre, "ἔρωτικοὶ λόγοι". *Museum Helveticum* 1 (1944) 169-178.
- J. S. Lasso de la Vega, "El eros pedagógico de Platón" en *El descubrimiento del amor en Grecia*. Madrid 1959, pp. 105-148.
- K. Latte, "Συκοφάντης". *R. E.* IVA,1 (1931) 1028-1031.
- , "Orakel". *R. E.* XVIII,1 (1939) 829-866.
- H. Leisegang, "Platon". *R. E.* XX,2 (1950) 2342-2537.

- A. Lesky, *Historia de la literatura griega*. Madrid 1969. Traducción de: *Geschichte der griechischen Literatur*. Bern 1963².
- G. R. Levy, *Plato in Sicily*. London 1956.
- K. Lincke, *De Xenophontis libris Socraticis*. Jeana 1890.
- G. Lippold, "Parrasios", *R. E.* XVIII,4 (1949) 1872-1880.
-----, "Polykleitos". *R. E.* XXI,2 (1952) 1707-1718.
- F. Lissarragne, "Around the krater: an aspect of banquet imagery" en O. Murray (ed.), *Symptica*. Oxford 1990, pp. 196-209.
- E. Lledó, "Lisis" en J. Calonge Ruiz et al., *Platón: diálogos I*. Madrid 1981, pp. 270-316.
- C. A. Lobeck, *Aglaophamus*. Regimontii Prussorum 1829.
- A. A. Long, "The Socratic tradition: Diogenes, Crates and Hellenistic ethics" en R. B. Branham § M. Goulet-Gazé, *The Cynics*. Berkeley 1996, pp. 28-46.
- P. Maas, "Melanippides". *R. E.* XV,1 (1931) 422-423.
- A. Magalhães-Vilhena, *Le problème de Socrate*. Paris 1952.
- J. G. Mahafy, *A history of classical Greek literature*. London 1890.
-----, *Problems in Greek history*. London 1892.
- H. Maier, *Sokrates*. Tübingen 1913.
- E. C. Marchant, *Memorabilia and Oeconomicus*. London 1923.
- M. Markowski, *De Libanio Socratis defensore*. Breslau 1910.
- T. Marschall, *Untersuchungen zur Chronologie der Werke Xenophons*. Munich 1928.
- J. Martin, *Symposion. Die Geschichte einer literarischen Form*. Paderborn 1931.
- G. Mathieu et E. Bremond, *Isocrate: Discours*. Vol: I: Paris 1928.

- F. Martín Ferrero, "El puesto de Aristodemo entre los comensales y su desaparición en la serie de oradores del Banquete de Platón". *Cuadernos de Filología Clásica* 5 (1973) 193-206.
- M. Martínez, "Banquete" en C. García Gual et al., *Platón: diálogos III*. Madrid 1986, pp. 143-287.
- W. J. McCoy, "The identity of Leon". *American Journal of Philology* 96 (1975) 187-199.
- , "Aristotles' Athenaiion Politeia and the stablishment of the Thirty Tyrants. *Yale Classical Studies* 23 (1975) 131-145.
- T. Meabe, *Platón: Apología de Sócrates, Critón o el deber del ciudadano*. Madrid 1947.
- A. Melero Bellido, *Sofistas: testimonios y fragmentos*. Madrid 1996.
- J. Mesk, "Die Anklagerede des Polykrates gegen Sokrates". *Wiener Studien* 32 (1911) 57-84.
- , "Der nächtliche Spaziergang in Xenophon's Symposion (9,1,7)". *Philologische Wochenschrift* 48 (1928) 683-685.
- , "Dion und Themistios". *Philologische Wochenschrift* 54 (1934) 556-558.
- E. Meyer, *Geschichte des Altertums*. Stuttgart 1913.
- E. L. Minar, *Early Pythagorean politics in practice and theory*. Baltimore 1942.
- J. Mitscherling, "Xenophon and Plato". *Classical Quarterly* 32 (1982) 468-469.
- S. L. Molnár, *Parallele zwischen Xenophon's und Plato's Symposion*. Wesskirchen 1879.
- A. Momigliano, *The development of Greek biography*. Cambridge-London 1993.
- Mondolfo, *Socrates*. Buenos Aires 1955.

- M. Montuori, *Socrate, fisiologia de un mito*. Firenze 1974.
- , *Socrates an approach*. Amsterdam 1988.
- J. S. Morrison, "Xenophon, Memorabilia I 6. The encounters of Socrates and Antiphon". *Classical Review* 67 (1953) 3-6.
- , "Socrates and Antiphon". *Classical Review* 69 (1955) 8-12.
- D. R. Morrison, "On professor Vlastos' Xenophon". *Ancient Philosophy* 7 (1987) 9-22.
- K. Münscher, "Isokrates". *R. E.* IX,2 (1916) 2146-2227.
- O. Murray (ed.), *Symptica*. Oxford 1990.
- P. Natorp, "Aischines". *R. E.* I,1 (1893) 1048-1050.
- , "Antisthenes". *R. E.* I,2 (1894) 2537-2545.
- H. Neitzel, "Freundesjagd. Zur interpretation von Xenophon Mem. 2,6,13 f.". *Würzburger Jahrbücher für die Altertumwissenschaft* 7 (1981) 51-61.
- W. Nestle, "Sokrates und Delphi". *Korrespondenzblatt für die höheren Schulen Würterbergs* XVII (1910) 81-91, también en *sus Griechische Studien*. Stuttgart 1948, pp. 173-185.
- E. Norden, *Die antike Kunstprosa*. Leipzig und Berlin 1909.
- D. K. O'Connor, "The erotic self-sufficiency of Socrates: a reading of Xenophon's" en P. A. Vander Waerdt (ed.), *The Socratic movement*. Ithaca 1994, pp. 151-180.
- W. A. Oldfather, "Socrates in court". *Classical Weekly* 31 (1938) 203-211.
- F. Ollier, *Xenophon, Banquet, Apologie de Socrate*. Paris 1961.
- V. Palmer, "Zur Frage über die gegenseitige Verhältniss der Symposien des Xenophon und Platon". *Progr. d. Niederöster. Landes-Realgymn. zu Baden*. Wien 1878.

- H. W. Parke, "Chaerephon's inquiry about Socrates". *Classical Philology* 56 (1961) 249-250.
- H. W. Parke and D. Wormell, *The Delphic Oracle*. Oxford 1956.
- A. Patzer, *Bibliographia Socratica*. Freiburg 1985.
- , *Der historische Sokrates*. Darmstadt 1987.
- E. Pellizer, "Outlines of a morphology of sympotic entertainment" en O. Murray (ed.), *Symptica*. Oxford 1990, pp. 177-184.
- T. Penner, "Socrates and the early dialogues" en R. Kraut (ed.), *The Cambridge companion to Plato*. Cambridge 1992, pp. 121-169.
- J. Pépin, "Aspects de la lectura antisthenienne d' Homère" en M. Goulet-Gazé (ed.), *Le Cynisme ancien et ses prolongements*. Paris 1993, pp. 1-13.
- A. Peretti, *Teognide nella tradizione gnomologica*. Pisa 1953.
- F. Pesandro, *La casa dei greci*. Milano 1989.
- J. Phillips, "Xenophon's Memorabilia 4.2". *Hermes* 117 (1989) 366-370.
- A. Piqué, *Sofistas, testimonios y fragmentos*. Barcelona 1985.
- M. Pohlenz, *Aus Platos Werdezeit*. Berlin 1913.
- , "Zu Symp. 8,6". *Göttinger Gelehrte Anzeiger* (1916) 177.
- S. B. Pomeroy, *Xenophon, Oeconomicus*. London 1994.
- H. Pomtow, "Delphoi". *R. E.* IV,2 (1901) 2517-2700.
- F. Preißhofen, "Sokrates im Gespräch mit Parrhasios und Kleiton" en K. Döring - W. Kullmann (eds.), *Studia Platonica*. Amsterdam 1973, pp. 21-40.
- W. K. Pritchett, *The Greek state at war*. Berkeley and Los Angeles 1974.

- A. Rabe, "Analysen ausgewählter Abschnitte aus Xenophon's Memorabilien". *Philologus* LVI (1897) 601-611.
- L. Radermacher, *Artium scriptores: Reste der voraristotelischen Rhetorik*. Wien 1951.
- H. Rahn, "Die Frömmigkeit der Kyniker" en M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*. Amsterdam 1991, pp. 241-257.
- M. Raoss, "Alla ricerca del κατήγορος di Socrate nei Memorabili di Senofonte". *Miscellanea Greca e Romana* (1965) 53-176.
- A. Rapaport, "Xenophontea". *Eos* 27 (1924) 19-25.
- , "Ad Xenophontis Convivium VIII 32 sq.". *Eos* 28 (1925) 49-50.
- , "Ad Xenophontis Conviv, I 1". *Eos* 28 (1925) 134.
- G. Reincke, "Nikias". *R. E.* XVII,1 (1936) 323-333.
- C. Reisenberg, *Ehe, Hetärentum und Knabenliebe in antiken Griechenland*. München 1989.
- J. C. Relihan, "Rethinking the history of the literary symposium". *Illinois Classical Studies* 17.2 (1992) 213-245.
- J. Renick, *Xenophon Memorabilia*. London 1973.
- C. Renouvier, *Manuel de philosophie ancienne*. Paris 1874.
- A. N. M. Rich, "The Cynic conception of ΑΥΤΑΡΚΕΙΑ". *Mnemosyne* ser. iv 9 (1956) 23-29, ahora en M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*. Amsterdam 1991, pp. 233-239.
- E. Richter, "Xenophons Studien". *Jahrbücher für Klassische Philologie Suppl.* XIX (1892) 59-155.
- G. Richter & R. Smith, *The portraits of the Greeks*. Oxford 1984.
- J. Riddell, *The Apology of Plato*. Oxford 1867.

- A. S. Riginos, *Platonica*. Leiden 1976.
- F. Ritschl, *Parallele der Symposien des Plato und Xenophon*. Bonn 1839.
- H. Ritter, *Geschichte der Philosophie*. Hamburg 1829-1853.
- C. Ritter, *Neue Untersuchungen über Platon*. München 1910.
- L. Robin, "Les "Mem." de Xénophon et notre connaissance de la philosophie de Socrates". *Année Philosophique* (1910) 1-47.
- , *La pensée hellénique des origines à Épicure*. Paris 1942.
- C. Rodriguez Alonso, *Homero: la Iliada*. Madrid 1986.
- J. Romilly, *Alcibiade*. Paris 1995.
- S. Rosen, *Plato's Symposium*. Yale 1968.
- D. Ross, *Fifty years of classical scholarship*. Oxford 1954.
- C. J. Rowe, *Plato: Phaedrus*. Warminster 1986.
- G. Rudberg, "Tempel und Altar bei Xenophon". *Symbolae Osloenses* 18 (1938) 1-8.
- R. B. Rutherford, *The art of Plato*. London 1995.
- P. Salmon, "L' établissement des Treute à Athenes". *L' Antiquité Classique* 38 (1969) 497-500.
- F. Sayre, "Antisthenes the Socratic". *The Classical Journal* 43 (1948) 237-244, ahora también en M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*. Amsterdam 1991, pp. 73-85.
- K. M. Sayre, *Plato's analytic method*. Chicago and London 1969.
- M. Schanz, *Apologia Socratis*. Lipsiae 1893.
- W. Schmid, *Geschichte der Griechischen Literatur*. München 1929-1948.
- P. Schmitt-Pantel, "Sacrificial meal and symposion" en O. Murray (ed.), *Symptica*. Oxford 1990, pp. 14-26.

- H. Schulz-Falkenthal, "Zum Arbeitsethos der Kyniker" en M. Billerbeck (ed.), *Die Kyniker in der modernen Forschung*. Amsterdam 1991, pp. 287-302.
- E. Schwartz, "Ἀπομνημονεύματα". *R. E.* II (1896) 170-171.
- L. Séchan, *La danse grecque antique*. Paris 1930.
- L. M. Segoloni, *Socrate a banchetto*. Roma 1994.
- L. R. Shero, "Plato's Apology and Xenophon's Apology". *Classical Weekly* XX (1927) 107-111.
- R. K. Sinclair, *Democracy and participation in Athens*. Cambridge 1988.
- J. B. Skemp, *Plato's statesman*. London 1952.
- F. Souto, "La figura de Sócrates en la comedia ateniense" en A. López Eire (ed.), *Sociedad, política y literatura. Comedia griega antigua*. Salamanca 1997, pp. 339-345.
- , "Hermogenes Socraticus". *Faventia* 21.2 (1999) 89-96.
- I. G. Spence, *The cavalry of classical Greece*. Oxford 1993.
-
- W. J. Starkie, *The Clouds of Aristophanes*. London 1911.
- J. Stenzel, "Sokrates". *R. E.* IIIA,1 (1927) 811-890.
- , *Plato's method of dialectic*. Oxford 1940.
- M. C. Stokes, "Socrates' mission" en B. C. Gower & M. C. Stokes (eds.), *Socratic questions: the philosophy of Socrates and its significance*. London 1992, pp. 26-81.
- B. S. Strauss, *Fathers and sons in Athens*. London 1933.
- L. Strümpf, *Geschichte der praktischen Philosophie*. Leipzig 1854-1861.
- K. Swoboda, "Laches". *R. E.* XII,1 (1924) 336-338.

- J. Sykutris, *Die Briefe des Sokrates und der Sokratiker*. Paderborn 1933.
- G. Tanner, "Xenophon's Socrates -who were his informants?". *Prudentia* XXVIII (1996) 35-45.
- D. Tarrant, "The pseudo-Platonic Socrates". *Classical Quarterly* 32 (1938) 167-173, ahora también an A. Patzer (ed.), *Der historische Sokrates*. Darmstadt 1987, pp. 259-269.
- A. E. Taylor, *Varia Socratica*. Oxford 1911.
- , *Plato: the man and his work*. London 1926.
- , *El pensamiento de Sócrates*. México 1961. Traducción de: *Socrates*. London 1932.
- M. Tecusan, "Logos sympotikos: patterns of the irrational in the philosophical drinking: Plato outside the Symposium" en O. Murray (ed.) *Sympotica*. Oxford 1990, pp. 238-260.
- H. Thesleff, "The interrelation and date of the Symposia of Plato and Xenophon". *Bulletin of the Institute of the Classical Studies* 25 (1978) 157-170.
- Toepffer, "Adeimantos". *R. E.* I,1 (1893) 355.
- A. Tosin, "Note sur Xénophon Banquet VII 5". *Revue Belge de Philologie et d' Histoire* 3 (1924) 583-584.
- A. Tovar, *Vida de Sócrates*. Madrid 1947.
- P. Treves, "Polykrates". *R. E.* XXI,2 (1952) 1736-1752.
- P. A. Vander Waerdt, "Socratic justice and self-sufficiency". *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 11 (1993) 1-48.
- , "Socrates in the Clouds" en P. A. Vander Waerdt (ed.), *The Socratic movement*. Ithaca 1994, pp. 48-86.
- M. Vickers, "Attic symposia after the persian wars" en O. Murray (ed.), *Sympotica*. Oxford 1990, pp. 105-121.
- C. J. Vogel, *Pythagoras and early Pythagoreanism*. Assen 1966.

- C. J. Vouveris, "ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ . ΕΓΚΡΑΤΕΙΑ, eine interpretationsstudie (Xenoph. Mem. I,3,6 ff.)" en *Studi Classici in onore di Quintino Cataudella*. Vol II. Catania 1972, pp. 99-104.
- G. Vlastos, *Socrates ironist and moral philosopher*. Ithaca 1991.
 -----, *Socratic studies*. Cambridge 1994.
- P. Vrijland, *De Apologia Xenophontea cum Platonica comparata*. Lugduni Batavorum 1919.
- T. B. L. Webster, *The tragedies of Euripides*. London 1967.
- R. R. Wellman, "Eros and education in Plato's Symposium". *Paedagogica Historica* 9 (1969) 128-158.
- M. L. West, *Ancient Greek music*. Oxford 1992.
 -----, *Theognidis et Phocylidis. Fragmenta et adespota quaedam gnomica*. Berlin 1978.
- M. Wetzel, "Die Apologie des Xenophon". *Neue Jahrbücher für das klassische Altertum* V (1900) 389-405.
- U. v. Wilamowitz, "Phaidon von Elis". *Hermes* XIV (1879) 187 s. y 476 s.
 -----, "Die xenophontische Apologie". *Hermes* 32 (1897) 99 ss.
 -----, *Platon*. Frankfurt 1964².
- A. Wilhelm, "Untersuchungen zu Xenophons πόροι". *Wiener Studien* 52 (1934) 18-56.
- W. Wimmel, "Zum Verhältniss einiger Stellen des xenophontischen und des platonischen Symposions". *Gymnasium* 64 (1957) 230-250.
- A. D. Winspear & T. Silverberg, *Who was Socrates?*. New York 1960.
- G. J. Woldinga, *Xenophons Symposium*. Hilversum 1938-9.

E. Zeller, *Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*. Vol. II,1. Hildesheim 1963⁶.